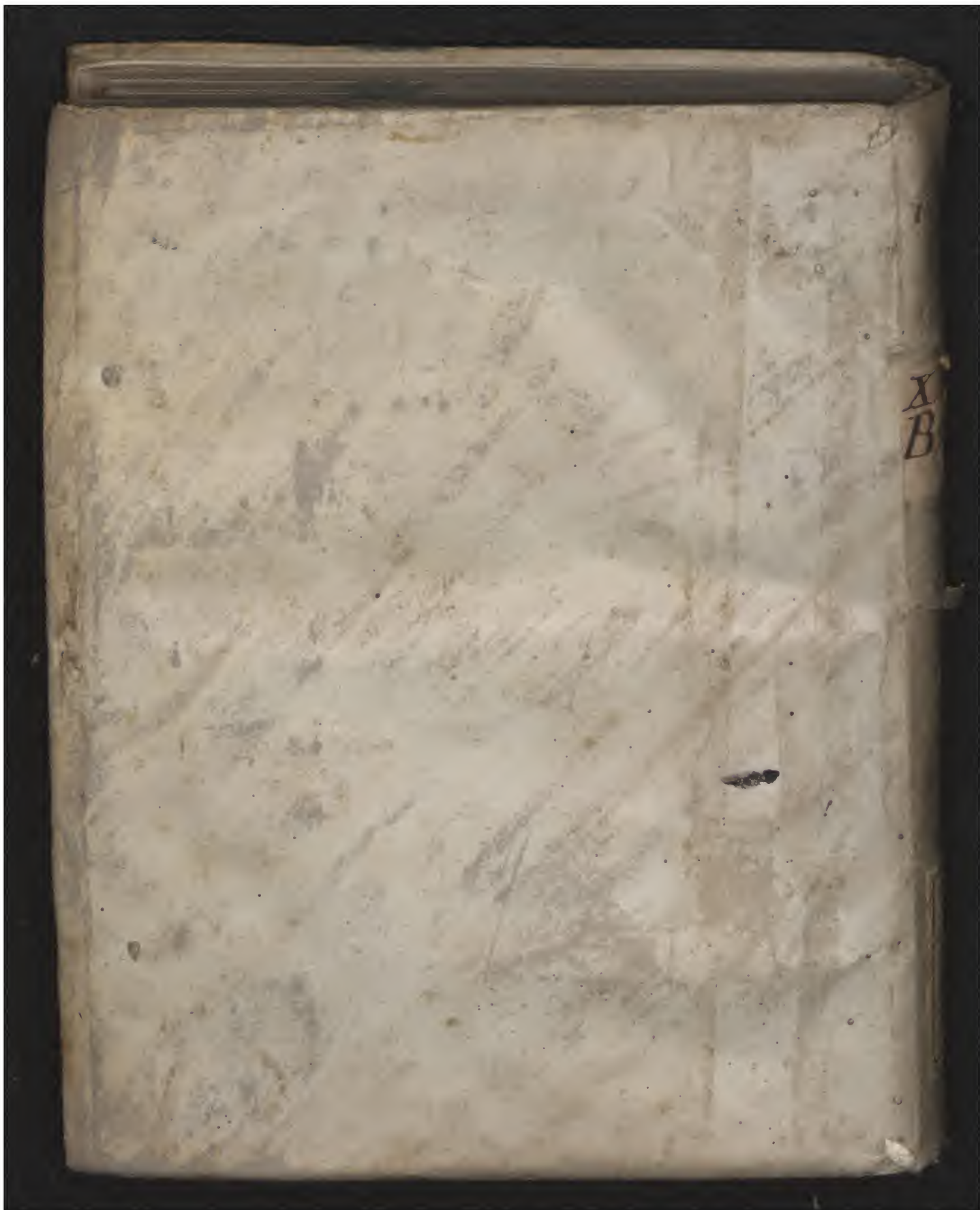




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.331





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.331



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.331



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.331

XXIV

BREDENB.

2.6.33/

2 M.6

ANTHYPERASPISTES
PRO VERA COM-
PONENDORVM ECCLESIAE

DISSIDIORVM RATIONE D. MATTHIAE BREDEN-
bachij Kyrspéſis, aduersùs conuicia & calumnias Iaco-
bi Andreae Smidelini, quas inſcripſit hyperaspi-
ſten τῶν ὑπεραſπομένων Ioannis Brentij:

*Continens abſolutam potiſſimorum Catholicae Religionis dogmatum
explicationem, & veteris Eccleſiae praxim in componendis Religio-
nis diſidijs & exgerminandis hæreſibus, tum deinde luculentam
eorum quæ ab aduerſarijs adferri ſolent, confutationem.*

ANNEXA EST PASSIM IN IPSO OPERE DEPVLſIO SYCO-
phantiarum, quas idem Smidelinus in Catholica fidei propugnationem Reuerendiſſ.
Domini D. Stanſlas Hoſii Cardinalis & epiſcopi Vuarrenſis &c. atque item in
libellum Reuerendi D. Georgij Lauthery, Theologi & Aule Bavaricae
Concionatoris, de ſacrificio Miſſæ &c. inſolenter effudit.

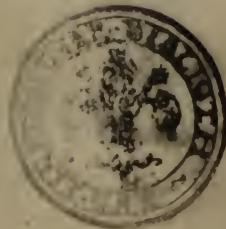
*Optimo ac deſideratiſſimo parenti Matthiæ Bredëbachio, & chariſſimæ ma-
tri ECCLESIAE CATHOLICAE, amoris & pietatis ergò faciebat
Tilmannus Bredenbachius filius, S. Theologiæ D.*

Singulorum librorum huius operis materiam verſa pagina demonſtrabit.

Cum Indice rerum & verborum copioſo.

COLONIAE
*Apud Geruinium Calenium & Hæredes Iohannis Quentelij,
anno M. D. LXVIII.*

Cum gratia & priuilegio Imperiali.



ARGVMENTA QVATVOR LI
BRORVM HVIVS OPERIS.

Liber primus tractat de ordine & hierarchia Reipublicæ Israe-
lis, & obiter quædam Religionis capita à Smidelinianis syco-
phantijs vindicat.

Secundus agit de politia Ciuitatis Dei Ecclesiæ Catholicæ, &
primatu episcopi Romani.

Tertius de legitimis iudicibus cōtrouersiarum Ecclesiasticarū,
& SS. Patrum in ijs definiendis autoritate differit.

Quartus, potissimas Religionis controuersias explicat.

Ex hoc opere perspicuum erit Lectori, quæ sit vera componen-
dorum Ecclesiæ dissidiorum ratio, & quibus præstigijs sim-
plicium mentes perstringere conetur aduersarius.

Annexa est calci operis epistola ad Theologos Louanienses; eo-
rundemque responsio siue censura de hoc opere.

Forma & modus extirpandarum hæresum, in ecclesia primitiua
obseruatus.

Querimonia Martini Luteri de perfida defectione suorum disci-
pulorum.

SAN

SANCTISSIMO

ET BEATISSIMO PATRI AC

DOMINO NOSTRO, D. PIO V. PONTI-

FICI OPT. MAX. TILMANNVS

BREDENBACHIVS

S. D.



INDIGNVM PROPECTÒ
videri queat, Beatissime
Pater, post infinitas penè
disputationes, post varia
colloquia, post maximos
sumptuosissimosq; Impe-
rij conuentus, deniq; post
sacrofanctum Oecumeni-
cum concilium, ad quod,
in disputationum angu-
stias redacti, perpetuò prouocârüt hæretici: indignû,
inquam, atq; adèò indignissimum videri queat, post
hec omnia tot tumultibus, seditionibus, turbulētif-
simisq; factionibus orbem Christianum in hodiern-
um vsque diem configere & conflagrare. Quantas
enim tempestates, iam nupèr à definitis promulga-
tisq; sacratissimi Concilij sanctionibus, rebelles qui-
dam concitârunt Belgæ? Quibus furijs, quanto ter-
rore, quàm præcipiti & plusquàm gigantæa audacia
in suos ipsorum principes insurrexerunt, sacras Ec-

a 2 cle

EPISTOLA NVNCVPATORIA AD
clesias despoliârunt, arasque & focos tâto seculorum
consensu perpetua religione reuerentèr cultos vio-
lârunt, diripuerût ac demoliti sunt, sacra profanaque
omnia promiscuè habuerunt, vsque aded, vt non fu-
as ipsorum duntaxât ciuitates subuerterent, sed vici-
nis insupèr prouincijs summum terrorem incuterêt,
ac deindè vniuersum penè orbem Christianum sedi-
tiosis factionibus concuterent? An non cum beatif-
simo Athanasio iustissimè commoti, meritò in hâc
vocem proruperimus? Hæccine fuit causa, cur totus
orbis in concilium coiret? An non verè impios ac
sacrilegos cum Valentiniano Imperatore dicemus,
qui post tot sacerdotum sententiam, suo iudicio aut
(vt veriùs dicam) audaciæ tantum reseruant? Indignû
igitur & tuæ Sanctitati Pater beatissime, & omnibus
pacis amantibus videbitur, incendium illud conten-
tionum ac dissidiorum post tot priuatos ac publicos
totius Imperij atque vniuersæ Ecclesiæ labores, non
solum non restinctum, verùm etiàm in immensum
auctum, rursusque hincindè ad scriptitationis dis-
putationisque palæstram totius orbis Catholici sen-
tentiam reuocari. Quid autem? an quia hætenùs ni-
hil intentatum reliquit ecclesia, nullis sumptibus pe-
percit Imperium, nullis docendi scribendi que labo-
ribus superfederunt eruditi, nec tamen quod conati
sunt, efficere potuerunt, ideòne fractis animis, abie-
cta

In 3. a^{ti}o^e
côc, Chalc.

Et a styli cuspide, deserta statione, patiemur hostes religionis sursùm deorsumque omnia pro sua libidine iactare? Cùm primùm in Alexandriae prouincia, deinde Romæ, tertio in magna Synodo Sardicensi, Athanasij & ecclesiæ causa definita esset, ac p̄ Athanasio vniuersorum sententiæ dixissent, nec tamen aduersarij de pertinacia sua multùm remitterent, an à conscribendis apologijs abstinuit Athanasius? Nequaquàm. De Donatistis refert Augustinus, quòd cum, expulso Cæciliano, Maiorinum in Episcopatù eius nefario scelere collocassent, elegisse eos iudices episcopos de quæstionibus quibusdã, quæ pacis vinculum dirimebant: & quidem Melciadem Romanæ vrbs Episcopum cum collegis suis, quos ad preces Donatistarum miserat Imperator, de causa cognouisse ac iudicasse. Nec tamen hac sententia contentos fuisse Donatistas, sed omnes (vt inquit Augustinus) in pertinacia scelestissimi schismatis p̄mansisse, eoq; commotum Imperatorem, vt postea denuò apud Arelatum eadem causam diligentiùs examinandam terminandamque curaret. Illos rursùm ab Ecclesiastico iudicio prouocasse, vt causam Constantinus audiret. Quid multis? audiuit Constantinus, succubuerunt Donatistæ, superati recesserunt, & in eadem tamen peruersitate manserunt. Quid verò Augustinus? an post hæc omnia, velut de aduersariorum

Vide Athanasij apol. 2.

Epist. 162.

EPISTOLA NVNCVPATORIA AD
iniquitate desperans, cōquieuit? Minimè verò. Post
Niceni Concilij de filij cum patre consubstantiali-
tate definitionem, neutiquàm tanto Concilio se sub-
misit Arrius, vt eius decretis acquiesceret, sed publi-
citus proclamitauit, patres Niceni Concilij Aposto-
licam fidem nouorum adiectione verborum corru-
pisse: nec tamen ob hanc pertinaciam Patres, quos
hæc tempestas excepit, ab impijs Arrianorū dogma-
tibus refutandis quicquam remiserunt. Refert Irene-
us, hæreticos neque scripturis, neque traditionibus
obsequi. Cùm enim ex scripturis arguuntur, inquit,
in accusationem conuertuntur ipsarum scripturarū,
quasi non rectè habeant, neque sint ex autoritate,
& quia variè sint dictæ, & quia non possit ex his
inueniri veritas ab his qui nesciant traditionē. Cùm
autem ad eam iterum traditionem, quæ est ab Apo-
stolis, quæ per successiones presbyterorum in Eccle-
sijs custoditur, prouocamus eos qui aduersantur tra-
ditioni, dicent se non solum presbyteris, sed etiam
Apostolis existentes sapientiores, synceram inuenisse
veritatem &c. Aduersus tales, inquit Ireneus, cer-
tamen nobis est, ô dilectissime, more serpentum lu-
brici vndiquè surgere conantes. Quid igitur facien-
dum censes Ireneæ? Quapropter, inquit, vndiq; resi-
stendum est illis, si quos ex his retusione confundē-
tes, ad conuersionem veritatis adducere possimus.

Hæc

Athanas. in
disputatiōe
cōt. Arrium
lib. 1.

lib. 3. cap. 2.
cont. Valēt.

Eiusdem in-
genij sunt
hæretici no-
stri tempo-
ris, modò
scripturas,
modò tra-
ditiones p-
libitu rej-
ciantes.

Hæc & id genus infinita exempla ac documenta, nisi passim in ecclesiasticis historijs & Patrum monumentis occurrerent, Beatissime Pater, mirari quispiam posset, non me duntaxat, sed alios insuper, pristinis scribendi dissertandi que armis denuò cum hæreticis bellum redintegrare. Nec minor fortassis admiratio quorundam subibit animos, me cum tali antagonista certamen inire, quem penè certum iam sit subuersum esse, ac suo iudicio damnatum, à quo præter conuicia, calumnias & criminationes, nihil hætenùs retulerunt catholici. Neque enim post Lutherum ullus propemodùm conuiciosior & maledicentior extitit inter alterius religionis assertores, eo quod Sapiens ait, Homo assuetus in verbis impro-

Ecclesiasticus 23.

perij, in omnibus diebus suis non erudietur: idem profectò de hoc homine deinceps etiàm expectandum, non improbabilis fuerit coniectura. Ego verò planè superuacaneum arbitrarer, cum tam iniquo & pertinaci antagonista disputationem instituire, nisi exemplo nobis esset ipse filius Dei, qui non cum solis duntaxat discipulis, vel turbis in ipsum credituris, verùm etiàm cum inimicis tentantibus, obrectantibus & maledicentibus de veritate sermonem instituit. Quoties enim aduersus Iudæos, Pharisæos, Sadduceos, non solum minimè credituros, verùm etiàm maximè contradicturos & persecuturos, grauitèr &

Etiàm non obtemperaturis veritas prædicanda.

EPISTOLA NVNCVPATORIA AD

audactèr differuit? Nónne ab eis vltro, cùm voluit, quæsiuit quod voluit, vt propria illos respõsione cõuinceret? Nónne illis dolosè tentando quærentibus, cùm redarguti obmutescerent, sinè vlla ambiguitate respõdit? Quod cùm faceret, nullus legitur ad eum sequendum fuisse conuersus. Et vtiquè nouerat, quia præscijs erat, nihil ad eorum salutem, cùm hæc ad eos diceret, profuturum. Sed nos fortassè suo firmavit exemplo, inquit Augustinus, qui futuram fidè perfidiámve hominum prænoscere nõ valemus, nè si quandò nimium nimiumque peruersis sinè fructu salutis eorum locuti fuerimus, deficiamus & desistamus ab instantia prædicandi, cùm inanitèr piguerit laborare. Quid quod etiàm ipsum diabolum, quem iam non solùm Deus, sed ne homines quidem dubitare possunt, nullo modo conuersum iri, filius DEI tamen insidiosè tentantem, scripturis repulit, & respondendo conuicit? Quanquàm mihi cum aduersario longè iniquiore, quàm vel ipse sit diabolus, dimicandũ sit, qui iudicibus illis, quos cum suis optauit, ne utiquàm acquiescat, cùm tamen ipse diabolus, si autoritate iudicis, quem vltro elegisset, totiès vinceretur, non esset tam impudens, vt in causa persisteret, vt inquit Augustinus. Legimus & Prophetas à Deo missos ad homines tam obstreperos & præfractos, vt ipse Deus etiàm prædiceret, verbis Prophetarum

Lib. 1. cap.
8. cõt. Cref.

Matt. 4.

Smidcl. ipso
diabolo ini-
quior.

Epist. 167.
ad Festum.

tarum eos non obtemperaturos, tametsi prophético spiritu quo futura cernebant, etiã hoc nosse potuissent. Vade, inquit Dominus ad Ezechielem, & intra in domum Israel, & loquere verba mea ad ipsos, quia non ad populum ignotæ linguæ tu mitteris, ad domum Israel, nec ad multos diuerlis & grauibus linguis loquentes, quorum verba non possis audire, & si ad tales misissem te, forsitan audissent. Domus autem Israel non audient te, quia nolunt audire me. Omnis enim in domus Israel inquieto & duro corde est. Ego autem dedi faciem tuam fortem aduersus faciem eorum, & certamen tuum confortabo aduersus certamen eorum. Eccè, inquit Augustinus, mittitur Dei seruus, & eis loqui iubetur, qui eum non erant audituri. Quæ causa, cui bono, quo fructu, quove affectu mittitur ad certamen prædicandæ veritatis, aduersus certaturos & non obedituros? Ezechiel interrogatus, non ineptè responderet, obediendum magis Deo quàm hominibus: verum Augustinus alio in loco de hæreticis redarguendis & corrigendis disputans, non ineptam reddens rationem, ait: Non pro Donatistis hæreticis tantum hanc curam suscipiendam, sed etiã pro Catholicis, quibus illorum vicinitas sic infesta est, vt contemni à nobis nullo modo possit. Quocirca non arbitror audiendos illos, qui in communibus hisce periculis, dum arca Lei habitat in papilio-

Ezech. 5.

Sic legit
huc locum
August.

Epist. 167.
ad Festum.

b ni-

EPISTOLA NVNCVPATORIA AD

2. Reg. 11.

Luc. 2.

Neutrales

nibus: dum Catholici exercitûs duces stant in pro-
 cinctu, p̄p domo & familia Dei indefesso feruore di-
 micantes: dum pastores vigilant & custodiunt vigi-
 lias noctis iuxta gregem suum, atque adeò ad lucernâ
 de conseruanda sũorum salute, de pace & tranquilli-
 tate Ecclesiæ restituenda, de castris & munitiõibus
 hostium subuertendis sunt solliciti: non, inquam, ar-
 bitror audiendos illos, qui nec calidi, nec frigidi, nec
 vllõ generoso pro tuenda religione zelo flagrantes,
 confertis manibus Neutrales (vt vocant) domi desi-
 dere mālunt: nec hoc tepore suo contenti, etiã il-
 los tacitis inuidiæ stimulis pungunt, qui se suaq; ma-
 iori quadam promptitudine in hanc aciem cooptari
 sustinent. Scilicet mālunt è sublimi specula cum Ne-
 rone ἀλωσιν & patriæ incendium spectare, quã vel
 ethnici istius Aeneæ pietatem imitantes, eam Re-
 ligionem quæ nos in spiritu & aqua regenuit Chri-
 sto, suis humeris à flamma vindicare. Sanè si scriptis
 Catholicorum additur oleum caminis hereticorum,
 quid superest, nisi vt propemodũ vniuersi primi-
 tiuæ Ecclesiæ scriptores fuerint olearij? Et sanè tales
 eos fuisse nõ ineptè dixerimus, nimirũ abundarũt
 sanctorũ studiorũ & fraternæ charitatis oleo, cuius
 larga cõmunicatiõ & p̄fusione tãtum incendiũ ex-
 citauerunt, vt pulueribus & fuligine hereticorũ op-
 pressam sopitamq; religionem, luculētissimis sua-
 rum

PIVM V. PONTIF. MAX.

rum lucubrationum facibus tandem exuscitauerint, illustrauerint, & in pristinum splendorem restituerint. Etsi nunquam tam feliciter actum sit cum Ecclesia Catholica, ut non aliquando corruperint & obnubilauerint huius ardentis olei fragrantissimum splendorem muscarum morientium, hoc est, hereticorum ad tempus Ecclesiam affligentium altercationes, falsæque doctrinæ, ac tenebrarum hereticarum lemures & larvæ densam quandoq; ac diutinam caliginem effuderint oculis mortalium: quâ tamē semper Christus Dominus illustratiōe aduentûs sui per stellas & sidera salutaria, dispulit tandem, ac muscas moribundas, facto iam manè & redeunte veritatis die, Exod. 10/ vento vrente dissipauit, speramusq; Dominum Deum post diutinas Ecclesiæ suæ calamitates, misericordiæ suæ memorem fore, & desideratam pristinæ pacis lucem, profligatis tot caliginosissimorum errorum tenebris, aliquando restitutum. Nouit enim qui sint eius: nouit pios de tentatione eripere: nouit eos per ignem & aquam deducere in refrigeriû: nouit fidelium suorum animas eripere de laqueo venantium: nouit ereptos, probatos & examinatos, coronare.

Sed ad propositum: nihil efficimus apud Philistæorum antesignanos, etiamsi ad rauim vsque cum illis decertemus. Cur autem illud? quia subuersi sunt,
b 2 quia

EPISTOLA NVNCVPATORIA AD

Tit. 3. quia proprio sunt iudicio condemnati, quia scientes
veritatem oppugnant, quia obtorto collo resistunt
Spiritu sancto. Quid ergò? an pro hereticis duntaxat
curam, studium & laborem hunc suscipimus? an non
etiã pro Catholicis, vt diximus ex D. Augustino,
quibus illorum vicinitas sic infesta est, vt contemni
à nobis nullo modo possit?

Ego verò, Pater beatissime, sic existimauero, illam
ipsam auitam, Catholicam & orthodoxam Religio-
nem, quam nunc prò dolor, in plerisque Regnis &
prouincijs miserè sauciatam, fœdè pessundatam, ac
deformitèr dissipatam dolentes illachrymantesque
conspicimus: illam, inquam, ipsam semianimè Re-
ligionem, si loqui posset, clara voce testaturam, hunc
esse solum sui miserandi interitùs fomitem, hanc ef-
se sicam qua iugulata sit, hunc gladium quo discissa
dissipataque sit, quia multis in locis defuerint stre-
nui palæstritæ, desiderati sint idonei vindices, langu-
erint classium Ecclesiasticarum gubernatores, præ-
cones Evangelici tepuerint, hostiles insidias con-
uentibus oculis dissimulauerint, ad sanandi vlceris
contactum exhorruerint. Non sic itur ad astra, non
illud Phrygium strategema locum hîc vel minimum
fortiri debet,

Aeneid. 2.

Mutemus clypeos, Danaûmque insignia nobis
Aptemus &c.

Procùl

Procùlabesse debet à pectore Catholico tam illibé-
ralis & parùm Christiana simulatio. Aut hostes nos
profiteamur, aut patriæ defensores: aut ciues, aut per-
duelliones: aut Catilinas, aut Cicerones. Usquequò
claudicamus in duas partes? Si Dominus est Deus, 3. Reg. 18.
sequamur eum: si auté Baal, sequamur illú. Nihil pni-
ciosius amico simulato. In aduersis p̄batur amicitia.

Ut fuluum spectatur in ignibus aurum,

Tempore sic duro est inspiciēda fides,

inquit ethnicus Poeta. Si verè diligimus fratres, cur
non callidissimas fraudulentissimi hostis insidias de-
tegamus? cur simus speculatores cæci, canes muti,
nescientes latrare? cur non indicabimus, cur non ca-
piemus vulpes demolientes vineam? Nec enim est
abbreviata manus Domini, vt etiã errantibus & in
errorem mittentibus pœnitentiam dare nequeat.

Quinimò sterilem ficulneã indulgentissimus Do-
minus toto adhuc anno voluit stercorari. Usq; adeò Luc 13.

verum est, quod ait Propheta: Arundinem quassatã Esa. 42.
non conterit, & linum fumigans nō exringuit. Hãc Matt. 12.

Domini nostri longanimitatem, hãc lenitatem, hãc
tam impigram, & vt sic loquar, penè superuacaneam
ac desperatam sedulitatem imitabimur quotquot
Christum profiteamur, quotquot fratres, tametsi se-
mineces iam, & extremo in præcipitio constitutos,

diligimus. Quotiès volui vos congregare, inquit ille Matt. 23.

b 3 huius

EPISTOLA NVNCVPATORIA AD

Matt. 23.

Ioan. 13.

Ephc. 4.

Heb. 10.

huius longanimitatis Doctor, quemadmodum gallina cōgregat pullos suos, & noluiti? Cur toties studeat eos congregare, quos sciebat ne semel quidem velle obtēperare? Exēplum dedi vobis, inqt idē alibi.

Magno igitur Dei Opt. Max. beneficio non solū in primitiua Ecclesia reliquisque temporibus & seculis, verūm nostra quoque ætate habuimus datos nobis pastores & doctores: Ad quid? ad consummationem sanctorum, in opus ministerij, in ædificationem corporis Christi. Quid ais o Paule? de qua consummatione tu mihi hęc loqueris? Nōne vnica oblatione consummauit Dominus eos qui sanctificātur? Nunquid Pastores & Doctores, Ambrosius, Augustinus, Hieronymus &c. dati sunt ad consummationem sanctorum, quos semel consummauit Christus? Atquē huiusmodi Euangelicis argutationibus nos armant illi, qui nihil penē præter tuas, o Paule, Epistolas & plerasque vtriusque Testamenti scripturas recipiunt. Sed venerabilior nobis es o Paule, quā vt fidem tibi detractemus. Agnoscimus in te & veneramur veridicum diuini pectoris tui spiritum, quem ille pastor, ille aurei oris doctor Chrysostomus, admirandus vocat tubam Euāgelicam: Qui spe quodammodo perfecti consummatique sumus, etiā imperfectum nostrum videmus oculis nostris. Non igitur pigritantes grauamur, non inflati dedignamur

con.

PIVM V. PONTIA MAX.

consummari per illos quos ille pastorum princeps
 nobis dedit ad consummationem sanctorum, in opus
 ministerij, in ædificationem corporis sui, eo que non
 cum Israelitis, veluti super cibo leuissimo nauseam⁹, Num. 23.
 sed toto pectore gratias agimus Deo omnipotenti, q^o
 etiã nolentes volẽtes tot beneficijs cumulat, quod
 omnibus seculis largiatur familiæ suæ plerosq; œco-
 nomos, qui stomachis non omninò corruptis aut
 fastidientibus, panem veræ intelligentiæ verbi DEI
 frangant. Quorum vt multos priora secula, itã non
 paucos habuit ætas nostra, qui velut murũ se pro do- Eze. 13.
 mo Dei opponerent, acerrimisq; disputationibus
 voce & stylo cum hostibus religionis congregaren-
 tur. Eoque neutiquã ab eorum sententia recedi-
 mus, qui recrudescẽte morbo veterum illorum me-
 dicorũ vestigijs, diuino præsidio implorato, insistũt,
 & ad vsitata pridẽ remedia cõfugiunt, vsurpatosq;
 nupèr clypeos, hostibus bellum instaurantibus, rur-
 sũm obijciunt. Neque enim quia strenuè cum Arrio
 luctatus est Athanasius, idcirco ab asserenda trinita-
 te ac filij cum patre *ὁμοουσία* destiterũt Hilarius & Au-
 gustinus. Vtile & necessariũ est, inquit D. Prosper,
 etiã quæ scripta sunt, scribere, nè leue existimetur, Prosper in
epist. ad Au-
gust.
 quod non frequentè arguitur. Sanum enim putant
 esse quod non dolet, nec vulnus superinducta cute
 sentiunt, sed intelligunt peruẽturum ad sectionem,
 si

EPISTOLA NVNCVPATORIA AD

Phil. 3. si habuerit perseuerantem tumorem. Et ipse D. Paulus, Eadem, inquit, scribere vobis mihi quidem non pigrum, vobis autem necessarium. Porrò quicquid hîc à nobis laboratum est, Beatissime Pater, id in primis Deo quidem Opt. Max. & Ecclesiæ Catholicæ, deinde verò Tuæ Beatitudini dedicatum consecratumque, humiliter offerendum duxi. Cùm enim noster hic labor eò spectet, vt dissidiôrû in ecclesia componendorum rationem, à charissimo mihi parente Matthia Bredenbachio paucis abhinc retrò annis propositam ac typis euulgatam, ab aduersariôrû calumnijs vindicem, vnicamque illam ac veram pacis inueniendæ normam esse demonstrarem, Tuâque Sanctitas præcipua quadam contentione, feruentissimoque zelo in hoc allaboret, vt tãdem hæc ipsa tam diuturna & perniciofa dissidia componantur: quicquid ad hanc pacem & concordiam inueniendam & firmandam spectare videtur, id summo totius Hierarchici ordinis Antistiti, pacem & vnitatem tanto perè desideranti, iure meritoque debetur. Accedit quòd cùm superiori anno cum Reuerendis & Clariss. Serenissimi principis Alberti vtriusque Bauariæ Ducis Oratoribus, D. Martino Eisengreinio Theologo, & D. Ioanne Pfistero I. V. Doctore &c. viris de religione Catholica benè meritis, Romam ablegatus essem, priuato tuo colloquio, semel atque iterùm me
pi-

PIVM V. PONTIF. MAX.

pietissimè benignissimeque dignatus sis, defun-
ctique parentis mei eiusdemque lucubrationum pi-
am ac honestam memoriam habueris. Quocirca que-
quid ad eius innocentiam, & quam professus est,
Catholicam Religionem tutandam pertinet, id tuæ
Beatitudini ac Pietati omninò probatum iri confi-
do. Improbet, laceret, excretur nostræ pietatis offi-
cium, improbum hæreticorum vulgus: ego (vt iam
non meis, sed beatissimi Hieronymi verbis vtar) cū
successore piscatoris & discipulo crucis eandem re-
ligionem veneror: Tuæ Beatitudini, id est, Cathedra
Petri communionem consocior: super illam petram
ædificatam Ecclesiam scio. Quicumque tecum non
colligit, spargit: hoc est, qui Christi non est, Antichri-
sti est. Hæc est fides, Papa beatissime, quam in Catho-
lica didicimus Ecclesia, quamque sempè tenuimus,
in qua si minùs peritè, aut parùm cautè, fortè aliquid
positum est, emendari cupimus à te, qui Petri sedem
& fidem tenes. Si autem hæc nostra confessio Apo-
stolatûs tui iudicio comprobatur, quicumque me
culpate voluerit, se imperitum vel maleuolum vel
etiã non Catholicum, sed hæreticum comproba-
bit. Deus Opt. Max. Beatitud. Tuã Ecclesiæ suæ Ca-
tholicæ pacandæ, gubernandæ atque ornandæ q̄ diu-
rissimè felicem, florentem, & incolumem cōseruet.
Datum Bonnæ Idib. Septemb. Anno 1567.

Hieron. in
epist. ad Da-
masum.

c

CAN-

CANDIDO LECTORI S.



Acilè mihi mea persuasit patientia, amice Lector, vt ad maledicum Iacobi Smidelini libellū hyperaspisten, hoc est, scutarium Thraſonica cohortis militem, quo vniuerſas penè Religionis Catholicae partes impetit, & colendos mihi chariſſimi parentis mei cineres petulanti inſultu exagitat, nunc tandèſm reſpondeã. Målebam enim aliorum lucubratiõibus in Latinum ſermonem transferendis placidū quietumq; ſtudioſum genus, quodq; quàm minimum inuidiæ ſecum trahat, ſectari, quàm cum eiufmodi homine luçtari, à cuius contactu nil niſi teterrimam atrociffimorum conuiciõrum ſcoriam & fabrilẽ fuliginẽ queas referre. Certè imparem mihi cum hoc obturbatore certandi conditionem agnoſco. Nam (ſicuti de Catone alicubi commemorat Plutarchus) vt maledicere & malè audire illi facilimum, ſic mihi maledicere inſuaue, & malè audire inſuetum. Nec erat animus vel nunc quidẽ iſtū crabronem retundere, ſed iugi ſilentio potiùs ac tolerantia quietem ab inquietiſſimo redimere, niſi nupèr in longam quandã & egregiè cumulataſp spurciſſimarum ſycophantiarum ſarraginem incidiffem, quas hic idem in Reuerendiſſimum Dominū Staniflaum Hoſium Cardinalem impotentiffima conuiciandi libidine cuomuit, vbi rursùs venerandos mihi Månes parentis mei moleſtat, atque adẽd iam olim defunctum odio pluſquam Vatiniano proſequitur, nec viuus nec mortuis parcens. Quocircã nè in perpetuum noſtra patientia abutatur, & auitam catholicamq; religionem prophanis ludibrijs exagitet, viſum eſt illi Thraſonico hyperaſpiſtæ hũc noſtrum Anthyperaſpiſten, hoc eſt, Catholicum Orthodoxæ Veritatis aſſertorem ſemèl oppo-
nere, neutiquàm tamen eiufmodi armatura munitū, cuiuſmodi iſtum clypeatū pugilem obarmauit Vulcanius heros, qui omne præſidium ſuum in calumnijs, ſycophantijs, ſannis & ſatyricis
ron-

PARAENESIS.

ronchis collocat, tutūq; putauit iam bonus esse faber, si in summos Pontifices, Episcopos, Cardinales, & cuiusuis conditionis ac professionis homines, egregiè loricata & concatenata conuicia fabricare didicerit. Vt autem nōris, amice Lector, cum quali aduersario mihi dimicandum sit, visum est ex præstantissimi viri D. Bartholomæi Latomi (in quem eodem quo parentem meū impetiuit libello, maledicentiæ suæ virus euomuit) scriptis, eius personam qualitercunq; adumbrare. Is in apostrophæ sua quam in apologetico libello de docta simplicitate &c. habet ad Smidelinum, his eum verbis depingit: In celebri conuentu Vuormatię prodijsti & ipse in publicum, & in cōcionem ascendisti. At quo habitu? pulchro sanè ac decoro, nec Theologo minùs quàm tali & loco & tempore digno. Ex veteribus certè hierarchicis venerabilem aliquem dixisses. At quo tandèm ornatu? nihil mentiar. cum sago aulico paulùm infra genua, manica altera picturata circa sinistrum humerum, exertis vtrinq; brachijs, & cum cultro venatorio ad latus. Mirum quòd petalum illum crassum & villosum in diuersorio reliqueras, quo te paucis antè diebus tectum, eodem quo dixi ornatu in frequentissima maioris templi concione cōspexeram &c. Habes descriptum nostrum Antagonistam, si externam corporis superficiem consideres. Porrò cum indoles & ingenium hominis duobus potissimùm signis soleat obseruari, habitu nimirum & oratione, cognito habitu, superest vt ex oratione veluti ex vnguibus leonem deprehendas. Ea autem est tam maledica, atrox, calumniosa, & blasphemata, vt non Christianum gregis Dominici Pastorem, sed theatricum saltatorem: non Euangelij apostolum, sed apostatam liquidò queas animaduertere. Quibus enim & quàm atrocibus ludibrijs, scommatibus, conuicijs, ronchis, calumnijs & portētosis dieterijs non in parentem duntaxat meum, verum etiàm in laudatissimum præfulem D. Stanislauum Hosium Cardinalem destomachus sit, nouerunt illi quotquot maledicentissimas

AD LECTOREM

eius rhapsodias perlegere dignati sunt. Qua conuiciandi subfannandiq; libidine, cum totus veluti scabie quadam pruriat, nihilominus in libro aduersus Reuerendissimum Hosium optare ausus est aliquem Constantinum, qui tot conuiciorum libellis exultis, sua auctoritate Ecclesiae ministros eò adduceret, ut priuatas offensiones oblitus, doctrinae explicationem sine conuicijs & sophistica sumerent: fortasse, inquit, minus esset & contentionum, & offendiculorum in Ecclesia. Haec igitur qualiscunque atque, ut sic dicam, superficialia aduersarij nostri, sufficere: nam de vitae integritate & castimonia (quam tamen ipse passim in Catholicis sacerdotibus, episcopis & pontificibus inuidiosissime criminatur) nolo quicquam inuidiosius commemorare, quanuis nec iusta ratio, nec idonea materia nobis deesset. Neque enim ignoramus, quis & qualis sit Iacobus Andreae Smidelinus, neq; nescimus quam constanti & publica multorum grauissimorum testium voce de quibusdam rebus, quas ob honorem hominis, licet aduersarij, sponte dissimulo) notetur: Verene, an falso, litem non fecero meam: neque enim hic criminum exprobratione, sed religionis integritate certamus. Ut sit, equidem meliora mihi de ipso persuadco, nec facile adducor ut credam huiusmodi deformes nauos in candido praekonis Euangelici pectore locum fortiri posse. Pulchrum Christianoq; homine dignum est istud D. Bernardi: Si potes, excusa actionem: sin minus, excusa intentionem: si neque hanc, excusa tentationem. Illiberalium sane arbitror esse animorum, de eiusmodi rebus acerbè digladiari. Qui literis sese consecrârunt, versantur in studijs humanitatis. Huic humanitati grauem profectò faciunt iniuriam, quotquot vel in artium tractandarum, vel in Religionis asserenda palaestra constituti, à legitimis armis sese proripiunt ad saxa conuiciorum, & ad lutulentas quarumlibet calumniarum adspergines. Si dicatur quòd hic Iliacos intrà muros peccetur & extrà: nusquam tamen grauius peccatur, quam apud eos, qui Catholicae Religiois cultores

PARAENESIS.

tores quolibet criminatonum genere persequuntur, qui in cō-
 flanda sacerdotibus inuidia, & concitandis popularibus sediti-
 onibus summum præsidium collocant. Nihil hic de impetuoso
 illo maledicentiæ Luteri fragore, nihil de versutis Caluini ca-
 lumnijis, nihil de atris Melanchthonianæ scriptitationis carbo-
 nibus referemus: vnicus aduersarius noster exēplo esse poterit,
 nulla non in pagina teterrimam hostilium criminationum fuli-
 ginem in Paulum III. in summos Pōtīfices, Cardinales, Episco-
 pos, atq; adeo passim in quoslibet sacerdotes Catholicos excu-
 tiens. Sed cui mortalium pareat, qui ipsos sanctorum Martyrum
 beatissimos Mānes, qui sacros & venerandos primitiuæ ecclesiæ
 patres, & in his ipsum Spiritum sanctum persequitur & oppu-
 gnat? Taceo prætereā atrocissimas truculentissimasque Luteri
 imagines in vniuersum Pontificum & Cardinalium ordinem,
 famosos deindè totius factiōnis libellos, clancularia satyricorū
 hominū potmata, sinè nomine in quorumlibet nomina passim
 euulgata, personatas deniq; sermocinationes ac dialogismos,
 atq; id genus plusquam pasquillicæ licentiæ strategemata. Besti-
 arum est mutuo fremitu in mutuam perniciem insurgere, vitu-
 lorum est mugire, felium vnguibus lancinare, murium rodere,
 coruorum prædari, cyclopum & incendiariorum fabricatas ad
 hanc insaniam faces subministrare: satisfaciant suis nominibus
 isti philosophi: ingenuarum artium mansueiudo ab hac *μισαν-
 θεωσία* longè est alienissima. Omissa ergò hac philosophia, so-
 lius religionis vindicandæ propositum nostra lucubratiōe profe-
 quemur. Si igitur libet cognoscere qua erga Deum religiōe du-
 catur aduersarius, paucis vnum aut alterum doctrinæ, quam p-
 fitetur, themation recensebimus. Caput doctrinæ eius est, quòd
 hominis verè Christiani sit, certò sibi persuadere, se indubitato
 salutem obtenturum propter fidem in Christū. Nobis verò ob-
 ijciantibus, quid si contingat hac spe excidere, istaque certa per-
 suasiōe falli & defraudari? respondet ex sua sophistica, fieri hoc

A D L E C T O R E M

Per fallaciam accidētis. Ac tametsi Catholici bonos & pios plus sperare quàm timere iubeant, non tamen hanc nouitiam fidem, & tam arrogantem præsumptionem admittunt, quia nescit homo utrùm odio an amore dignus sit. Nec id mirum, cùm prauum sit cor hominis & inscrutabile, & quis cognoscet illud? inquit Propheta. Si uoluero me iustificare, dicit Iob, os meum cōdemnabit me: si innocentem me ostendero, prauum me cōprobabit: etiamsi simplex fuero, hoc ipsum ignorabit anima mea. Paulum quoq; fidei in Christum promptissimæ cùm ad eò non securum fecerit hæc fides, ut etiã castigaret corpus suum, & in seruitutem redigeret, metuens, nè, cùm alijs euangelizasset, ipse reprobus efficeretur: Smidelinus tamen prompta certaq; fide sibi pollicetur regnũ cæleste, vndè nulla ratione queat excidere. sed q̄ vanè, facile perspicit, qui ex scripturis cognouit, neq; hæreticos neq; maledicos regnũ Dei possessuros. Hæc tam hæreticam doctrinam, cùm suis publicitùs inculcet, haud sanè mirũ est, per accidentis fallaciam accidere, ut plurimi sperata salute defraudentur. Rectè igitur D. Hieronymus iam olim contra Iouinianum eandem penè hæresin adferentem: Angeli, inquit, de cælis descendũt, & Iouinianus de eorum possessiõe securus est? Hæc sunt sibila serpentis antiqui: His consilijs draco de paradiso hominem expulit. Nam & ille repromisit eos immortales futuros, quasi nunquàm possent corruiere: & dum diuinitatem æqualem Deo pollicetur, expulit eos de paradiso, ut qui nudi & expediti Domini consortio fruebãtur, deiecti in vallem lachrymarum, tunicis confutis & pelliceis vestirentur &c. Hæc Hieronymus. In sanctos Dei Martyres tam execrãdam expuit blasphemiam, ut miracula quæ digito Dei ad ipsorum sepulcra olim ad fidem Christianam asserendam facta sunt, atq; etiam nũm fiunt, cum Porphyrio & Eunomio damnatis hæreticis, præstigias demonum appellet, blasphemia non verbo, sed ferro vindicanda. **Chrismaus** vsus cùm ex Clemente, Dionysio Areopag. Fabiano,

Agnosce le
tor vocem
diaboli, lo-
quentis nũc
per Smidel.
vri olim lo-
cutus est p
serpentem.

PARAENESIS

no, Cypriano, vetustissimisq; Patribus docemus, cum Augustinum proferimus disertè scribentem: Chrismatis sacramentū in genere visibiliū signaculorū sacrosanctum est, sicut ipse Baptismus: respondet, non illum duntaxat, sed & alios errores id temporis ecclesiam inuasisse, Patresq; si admoniti fuissent, hunc errorem facillè emendaturos: vt mirum sit, Christum sponsam suā Ecclesiam tam arcto amore complectentem, hunc prophetam ex fabri ergastulo tam serò eductum, ante annos mille quingentes non misisse ecclesiæ, vt eam tantorum errorum admoneret: Quasi verò ecclesia iam olim ante annos mille per Nauatianos ob Chrismatis vsū reprehensa non sit: nec tamen ob id quicquam mutauit. Nam quòd Nouatiani Chrismatis vsū impugnaverint, refert Theodoretus: Qui Nouatum sectabantur, inquit, alia quædam illi dogmata attexuere: qui sibi alteram duxisset coniugem, sacris expellebant mysterijs. Ijs denique qui ab ipsis baptizantur, sacrosanctum non exhibent chrisma. Quamobrem eos etiā, qui ista ex hæresi in ecclesiæ corpus coalescūt, laudatissimi patres constituerunt vngendos. Hæc ille. Hi sunt q̄ nostram ecclesiam ad illius primitiue imaginem reformare volunt: cuius testimonijs dum maximè premuntur, & hæreses suas nullo fuce palliare queunt, illos etiā erroris & inscitie non erubescunt insimulare, qui ipsorum & Apostolorum discipuli fuerunt, suamq; doctrinam ex ipsis hauserunt. Sed quis portentosissima huius hominis paradoxa vniuersa valeat enumerare? Hæc tantum veluti per transfennam exhibere volui, Lector optime, vt quæ sub reliquis erroribus in ipso opere fusiùs tractatis lateant errorum & blasphemiarum portenta, ex hoc specimine depræhendas. Quæ si, vt insignis est hominis superbia, à me retractari indignè tulerit, & conuiciorum clamorumq; fulmina deprompserit, equidem de Dei benignitate & causæ integritate confisus, hoc illi promittere non expauesco, quod de se Milo apud Ciceronem refert, nunquam se tam inermem fuisse, quin

lib. 2. ca. 104
cōt. lit. Pet.

lib. 3. de p-
uerf. hæret.
fabul.

quin satis armatus esset aduersus talem foeminam, Clodium scilicet. Nunquam enim me tam inopis animi fore, per Dei gratiam confido, quin illius tam proterui insultatoris purulenta adspersione facili negotio velut spongia sim absterfurus. Si ille praefractus pacem cum scuto petit, & nos oliuae ramum gladio inferimus. Eligat vtrumcunq; volet, neutrum subterfugimus. Sanè quæ in hoc opere dogmata tractauimus, eiusmodi sunt, vt in Catholica Christi Ecclesia iam inde ab Apostolico seculo sint obseruata: quæ omnia cum noster antagonista velut erronea & commentitia rideat, exhibeat atq; explodat, vter nostrum iustiore foueat causam, tua candide lector integritas facile perspicit, boni & cordati omnes non obscure animaduerrunt, Catholica Christi ecclesia in S. Oecumenico Concilio iudicauit. Itaq; si quæ fortè calumniae contra me fuerint exortæ, boni omnes me facile tutabuntur, & causæ, quam tueor, sinceritate & recti conscientia fretus, etiam si fractus illabatur orbis, impavidum ferient ruinae. Vale.

CAPITVM LIB. I. ARGVMENTA.

- Cap. I. **P**roemium continens causam & occasionem scribendi huius operis, & cur aduersus haereses scribendum.
2. Progreditur author ad defensionem, declarans quam falsò dicat Smidelinus, deploratum esse in castris Catholicorum, eoq; sacrificos ad Bredenbachium patrocinium confugisse: obijciunturq; ei plurimi scriptores nostra aetatis, quibus nihil responderunt aduersarij. Producitur etiam Brentius, qui in Concilio Tridentino saepius à Patribus compellatus, vt doctrinae suae rationem redderet, obmutuit. Deinde obiter refertur, quò fiat, quòd viri doctissimi quandoquæ in haereses prolabantur.
 3. Quam inepte repellat Bredenbachium Smidelinus à studio Theologico, quòd sit coniugatus, cum ipse cum omnibus symmysis suis sit coniugatus. Multos inde coniugatos tam in primitiua quam nostra Ecclesia de rebus sacris quid conscripsisse. Ineptè præterea D. Barthol. Latomum Rhetorem, Bredenbachium verò Grammaticum vocari à Smidelino, cum ipse nec Rhetorè nec Grammaticum se esse declarat.
 4. Criminatur aduersarius Bredenbachium, quòd apologum suo libello in-

THE-

ARGVMENTA CAPITVM LIB. I.

ruerit rursùm demonstratur, apologos non in profanis dūtaxat, sed sacris etiā literis esse vsitatissimos, atque adeo ipsum Brentium quem defendēdum suscepit, sua prolegomena à fabula inchoasse.

Refutatur aduersarius, docens in Pastore requiri necessariò vitam probatam cum sana doctrina, ad hoc vt oues ei teneantur obedire.

Explicantur Canones prima fronte dissoni, an liceat audire Missam sacerdotis concubinarij.

Smidelinus vult pastorum doctrinam examinandam exemplo ciuū Berolixensium in Actis Apostolicis: consutatur, quia Luterus suam doctrinā voluit ab hominibus, ab angelis, & à Deo ipso habere iniudicatam: Deindè quia Melancthon voluit ecclesiam veterem consili in examine doctrina, non verò solam faciam scripturam, vt vult aduersarius.

Profertur genuina sententia loci Acto. xvij. an ciues Berythæses hoc pacto scrutati sint scripturas, quasi de doctrina Pauli dubitauerint.

Quomodo pastoris queat examinari doctrina, vt non violetur charitas Christiana.

Nonè & ineptè Smidelinum comparare Romanum pontificem meretrici Babylonice, & meretricis nomen potius in ipsos competere, cum in sacris literis per meretricem plei unq. intelligatur doctrina hæretica, veterumq. nemo locum Apocalypseos ita sit interpretatus, vt eum exponit aduersarius.

Declaratur, quanto dolo Smidelinus Bredenbachij ordinem peruertat, & obiter progreditur author ad explicatiõem istius monastichi, Tu supplex oratu protege, tuq. labora: quem versum velut absurdè adductū criminatur aduersarius, prætermisissis solidissimis argumentis, ex quibus hic versus suam lucem & robur accipiebat.

Criminatur aduersarius sacerdotes, quòd sibi vendicent cultum diuinum: refellitur & rationibus, & SS. Patrum Testimonijs.

Demonstratur scripturis, sacerdotes & mediatores, reconciliatores, intercessores, dispensatores mysteriorum Dei, ab ipso Paulo & prophetis vetustissimisq. Patribus appellari. Item quomodo sit mediator Christus, & quomodo mediator sacerdos. Refelluntur demdè cauilli Smideliniani de sacerdotiũ officio in ministerio reconciliationis, quos obiecit Reuerendiss. Hosio.

Consutatur diuinis apostolicisq. literis, adeoq. ipsius Luteri testimonio aduersarius, docens hominem debere certa fide credere se indubitato saluũ fore, doceturq. Christiano etiã necessarium esse pium timorem, & id quamob-

d rem

CAPITVM LIB. I .ET II.

rem, scripturarum Patrumq; doctrina luculentè & copiosè demonstratur.

- 15 Explicatur fusè & eleganter locus Deuteronomij 17. cap. Iudicabunt tibi iudicij veritatem, esseq; hæc verba nõ mandati, (vt vult aduersarius) sed promissionis, idq; docetur ex Græco, Hebræo & Chaldaeo textu.
- 16 Demonstratur idem ex Iudæorum Rabbiniis & alijs rationibus.
- 17 Non esse nouum aut impossibile, Cathedram Moysi in causarum iudicijs non potuisse errare, cum non sit de promittentis Dei fide dubitandum, & vnicuiq; mystici corporis membro instilletur à capite facultas suam functionem exequendi, quod veteris testamenti exemplis docetur, multoq; magis hanc facultatem collatam summo illius Cathedrae præsidi.
- 18 An tunc demum Iudæi suo iudici parere debuerint, si iudicaret secundum legem Dei, & quatenus legis diuinae scientia à populo requiratur, cum aduersarius indistinctè velit, populum omninò teneri ad scientiam legis diuinae, explicaturq; obiter locus Deuteronomij 6. quem ad hoc corruptè adducit.
- 19 Vix facinus, & prophetarum querelas de sacerdotibus & scribis, nihil derogare veritati, quam Deus in ore iudicis Mosaii fore promisit, neque assistentiam Dei promitti in factis Pontificum, sed in iudicijs iudiciali more requisitis, atque in hisce etiã improbos Pontifices semper iudicasse iudicij veritatem.
- 20 Exemplum Phassur ex Hieremia cap. 20. non labefactare hæc iudicij veritatem, cum Phassur non fuerit summus sacerdos, sed præpositus templi: obiterq; declaratur, non esse idem officium Pontificis & præpositi templi, vt per imperitiam putat aduersarius.
- 21 Demonstratur, qua ratione dici possit in iniquissimo iudicio Caiapha contra Christum, etiã fuisse pronunciatam veritatem iudicij secundum promissionem illam Dei, factam in Deuteronomio cap. 17. Iudicabunt tibi iudicij veritatem.
- 22 Declaratur, quàm falsè Smidelinus contra Bredenbachium concludat.
- 23 Docetur, cur Christus docuerit cauendum à sermone Pharisæorum, hæcq; Christi doctrinam non pertinere ad seditionem, vt temerè desciscamus à nostris præpositis. Deinde non omnia, quæ Deo permittente sunt, esse probanda.

LIBER II.

- 1 C ontinet tractatum de præceptis libri secundi & quid in eo tractandum sit breviter exponit.

Quo-

ARGUMENTA

Quomodo Ecclesia Dei Catholica sit visibilis & invisibilis, & cur here- 2
tici ignorent Ecclesiam.

Quo signo vera visibilis & catholica Christi Ecclesia verissimè cognosci 3
possit, nempe si digito Dei demonstratur, esseq; Ecclesiam Catholicam digito
Christi nobis demonstratam.

Visibili Christi Ecclesie necessum esse visibile quoddam caput, & generalem 4
gubernatorem, ad vitanda schismata.

D. Petrum constitutum esse Christi vicarium & generalem Ecclesie gu- 5
bernatorem, quod multis Evangelij & Patrum testimonijs declaratur: quo-
modo Petrus dicatur Apostolorum Princeps, & quomodo dicendū sit, Apo-
stolos fuisse pares.

Divinum Petrum in hac generali cura successorem aliquem necessariò ha- 6
bere.

Romanum Episcopum esse D. Petri successorem, varijsq; modis probatur 7
Romani episcopi eminentia.

Consulantur Smidelini argumenta contra primatum Romani episcopi, & 8
primò, an Christus prohibens discipulos de primatu contendere, omnem prima-
tum Petro abrogaverit, solaq; eminentia quadam donorum fuerit, non etiā
potestatis inter Apostolos, ut vult aduersarius.

Non omnes illos esse Petri successores, quatenus à D. Petro ordinati sunt 9
episcopi, ut falsò aserit aduersarius.

An rectè faciat Smidelinus, quòd suam suorumq; pernicitiam vocet con- 10
stantiam.

In cathedra Moysi aut Petri sedentes, licet non aequent Moysen aut Petrum 11
sanctimonia, tamen audiendos esse.

Declaratur, quàm falsò & malignè depravaverit Smidelinus verba Cy- 12
priani, ut seditionem excitet in Ecclesia Catholica, & quòd Cyprianus planè
ei contrarius sit, videlicet plebem non debere temerè à suo pastore desiscere,
quod Cyprianum dicere vult Smidelinus.

Non ineptè adductum à Bredenbachio locum Pauli, Tu quis es qui iudi- 13
cas alienum servum? ibidem gravissimus locus ex Chrysostomo adducitur, quo
arguuntur illi, qui temerè in pastores Ecclesiasticos insurgunt, Itemq; memo-
rabile dictum Constantini Magni.

De ordine Hierarchico Ecclesie Catholicae, eoq; non facillè turbando. 14

De diuersa principum & episcoporum functione, & opus bonū quandoq; 15

LLL 2 ex

ARGUMENTA

ex persona vel temporis circumstantia malum reddi.

- 16 An episcopi habeant potestatem iudicandi causas seculares & usurpandi gladij. Itemq; D. Augustinum & alios episcopos eius temporis, non raro aut accidenter, sed totos dies, idq; frequentè exercuisse iudicia secularia, quod in nostris episcopis malignè criminatur Smidelinus.
- 17 Reddit Smidelinus causam suae defectiois à Catholica fide, nempe, propter quorundam peccata & falsam doctrinam. Hic ipsius Lutero verbis consultatur, quò scilicet, Lutero teste, ipsius doctrina exorta, omnia vitia sumpserint incrementum, & haereses antiquae sint renouatae.
- 18 Demonstratur, quàm improbè obmutescat aduersarius ad praecipua Bredenbachij argumenta.
- 19 Quàm ineptè & calumniosè aduersarius accuset Paulum III. Pontificem, quòd sua suorumq; peccata publica querela defleuerit, idq; omnibus Prophetis & Sanctis fuisse familiare.
- 20 An quia Paulus dicat se Gentium, Petrum verò circumcisionis Apostolū fuisse, idèd Paulus Petro par fuerit, & Pauli locum ab aduersario adductū, ipsi maximè aduersari.
- 21 Cur Petrus circumcisionis Apostolus dictus, & Paulus Gentium.
- 22 An Petrus à Paulo verè fuerit reprehensus, & si verè reprehensus sit, non ob hoc imminui auctoritatem Petri.
- 23 An Petri eminentiam minuat, quòd scribit Lucas eum à reliquis Apostolis missum esse in Samariam.
- 24 An idèd biceps monstrum obrudatur Ecclesiae, ut vult Smidelinus, si dicamus post primarium caput Christum, etiàm secundarium caput datum esse Ecclesiae Petrum Apostolum.
- 25 An quia Christus vicaria opera omnium sacerdotum vititur, idèd nullus inter eos eminere debeat. Item episcopi à sacerdote differentia, veterum quoq; Sacerdotum in veteri lege distinctio.
- 26 Rursus ineptiae quaedam Smidelini refutantur contra primatum Petri.
- 27 Declarantur Canones quorundam Conciliorum, qui videbantur obstare primatui Episcopi Romani, eorumq; genuina sententia explicatur.
- 28 Declaratur Canon Concilij Antiocheni.
- 29 De Ioāne Constantinopolitano Episcopo, vocante se patriarchā Oecumenicū, & Gregorio episcopo Romano ambitionē Ioānis reprimere, Romanosq; Episcopos iam olim agnitos & nominatos fuisse vniuersalis Ecclesiae Episcopos.

Cy-

Cypriani verba, deprauatè: Concilij Niceni, falsò ab aduersario adducta, 30
demonstratur.

LIBER III.

Deo punienti peccata nostra, an sit resistendum. I

Quatenus hæretici Sacramenta, & qua, possint administrare. Item Smide- 2
linum non esse sacerdotem ordinatum, vti ipse confitetur aduersus Staphylū,
eoq; ipsum potius quàm Ecclesiam, fraudare populum toto Eucharistiæ Sa-
cramento. Deniquè quis sit funiculus hereditatis Smidelini.

De chrysmate. probatur eius usum fuisse antiquissimum in Ecclesia Ca- 3
tholica, quem cum idoneis argumentis non potest confutare Smidelinus, mā-
uult vniuersam primitinam Ecclesiam erroris accusare, quàm suum errorē
confiteri.

Ob hanc pertinaciam non posse Smidelinum haberi pro Christiano & 4
Catholico.

Theodosius Imperator præcepit Canones pristinos obseruari, & an index 5
fuerit in Concilio Theodosius, ut vult Smidelinus.

Praxis & mos veteris ecclesiæ in iudicandis religionis controuersis. 6

Ne hæreticos quidem Imperatores Ecclesiasticas causas iudicare voluisse. 7

Smidelinus conuictus, quòd principes non sint legitimi iudices causarum 8
Ecclesiasticarum, respondet, tametsi principes doctorum iudicio ducantur, nō
tamen eos sine iudicio suæ conscientie illis assentiri: obiterq; demonstratur,
quàm vanè hisce technis effugere querat, in summas angustias redactus.

Brentius quomodo iudicium causarum Ecclesiasticarum inuoluat. Item 9
ne Ethnicos quidem Imperatores usurpasse sibi iudicium causarum Ecclesi-
asticarum.

Ab exemplo Caroli V. & Ferdinandi Imperatorum demonstratur, quor- 10
sum pertineat iudicium causarum Ecclesiasticarū, & obiter nonnihil de hi-
storia Socratis & iudicio Theodosii.

Quàm male sibi consulat Brentius, quòd talem elegerit aduocatū, qualis 11
est Smidelinus.

Ecclesiam militantem non carere maculis suis, & Euangelicos falsò suum 12
negocium comparare cause Apostolorum.

Nihil vnquam à Prophetis predictum, quòd mundus tantis tenebris ob- 13
rueretur, vti obrutum esse iactant Euangelici, cum tamen reliqua quæ hac-
tenus euenerunt, à Prophetis predicta sint, teste Augustino: neque predictū

CAPITVM LIB. III.

vsquam, has tenebras per Luterum aut Calvinum illustrandas. Christi quoque apud Matth. 24. cap. de venturis pseudopropbetis & Pauli ad Thessal. de Antichristo vaticinia, non de Catholicis & Rom. Pontifice praedicta, ut contra Hosium adstruit Smidelinus, sed de ipsis potius Luteranis, verissimis Antichristi praecursoribus, ac demum de ipso Antichristo.

- 14 Declaratur, quomodo Evangelici corruerint verba Lyrani, ut eum contra Catholicos possint producere.
- 15 Luculenta & copiosa declaratio, quatenus debeat fides adhiberi testimonijs SS. Patrum in definiendis religionis controuersijs.
- 16 Philippi Melanchthonis de patribus censura ineptissima simul & impietatis plenissima.
- 17 Smidelinus volens vaticinari de excidio Papatus & Catholicismi, vanitatis conuincitur.

LIBER III.

- 1 **D**E votis, Item quibus modis castitas possit conseruari. Nec isse impossibilem castitatis conseruationem, Catholicorum haeticorumque testimonijs docetur. Dictum Christi, Non omnes capiunt verbum hoc, luculentèr explicatur.
- 2 Tractatur locus Ambrosii ad virginem lapsam, atque item eos Christo desponderi, qua accepto velo & publico voto, se ad continentiam obstrinxerunt. Melius est nubere quam vri, ad quos pertineat. Vetustissimum esse vsu sacri veli ac tonsurae monasticae.
- 3 Refutantur cauillationes Smidelini aduersus Reuerendiss. Hosium de votis Monasticis.
- 4 Erasmi testimonium de Lutero, minimè inconstans, ut vult Smidelinus. Erasmo consentit Luterus, qui qualis in episcopos & principes seculares fuerit, declaratur.
- 5 An ecclesia habeat potestatem condendi leges morum, & statuendi articulos fidei.
- 6 Exemplis docetur, Ecclesiam habere potestatem condendi leges morum &c. Symbolum quod Apostolicum dicitur, an Apostoli condiderint: & an, si dicatur Apostolos illud condidisse, consequatur, Symboli Articulos à veteribus aut ignoratos, aut non creditos, ut vult aduersarius.
- 7 An rectè dici possit, Ecclesiam tempore Christi fuisse in ipsis Apostolis.

Chri-

ARGUMENTA.

<i>Christus an sit articulus fidei, ut vult cum Lutero Smidelinus.</i>	8.
<i>De Canonum Ecclesiasticorum autoritate.</i>	9.
<i>Catholicus quis sit dicendus, & cur ad scripturas prouocent, quibusq; signis cognoscantur heretici.</i>	10.
<i>De autoritate traditionum non scripturarum.</i>	11.
<i>Ecclesiam habere potestatem iudicandi de scripturis.</i>	12.
<i>In concilijs non semper adhibitas esse solas scripturas ad confutandas hereses, ipsosq; hereticos se aduersus anabaptistas tueri sola autoritate Ecclesia.</i>	13.
<i>Lutero ne ipsis quidem Apostolis parcere, ut sua paradoxa stabiliat.</i>	
<i>An omnia fidelium opera sint peccata, ut vult Smidelinus.</i>	14.
<i>Lutero qualis fuerit in principes Germania & c. Item non omnia quae sacramentum Eucharistiae concernunt, ab Euangelistis expressa esse.</i>	15.
<i>Non arrogant sibi Catholici potestatem, quasi ex substantia panis & vini conficiant ipsi corpus & sanguinem Domini, ut calumniatur Smidelinus: sed haec transmutatio sit virtute verborum Christi, ut fuse declaratur. obiterq; refelluntur cauilli Smideliniani de transsubstantiatione aduersus Reuerend. D. Georg. Lantherium.</i>	16.
<i>In Consecratione cur aqua vino misceatur: exploditurq; de hac mixtione commentum Smidelini.</i>	17.
<i>Christum in cena corporis & sanguinis sui oblationem docuisse, eademq; obtulisse Deo Patri: ubi rursus obiter confutantur pleraq; ex libello Smidelini de Missa aduersus R. D. Georg. Lantherium.</i>	18.
<i>De communionem sub vtraque specie.</i>	19.
<i>Aduersariorum testimonij docetur, non esse necessariam vtriusque speciei communionem.</i>	20.
<i>Confutantur argumenta Smidelini pro defensione vtriusque speciei.</i>	21.
<i>Solos sacerdotes sacrificare, & sacramentum Eucharistiae conficere posse.</i>	22.
<i>Et an Christus secundum humanam naturam sit ubique, ut vult Smidelinus contra Ingolstadianos.</i>	
<i>Tonsura Ecclesiastica antiquitas demonstratur.</i>	23.
<i>Canon Missae quomodo à Lutero corruptus.</i>	24.
<i>Excutitur copiosè controuersia de iustificatione.</i>	25.
<i>De usu imaginum, efficacia signi Crucis, & habitu Missali.</i>	26.
<i>De cultu, veneratione, & inuocatione Sanctorum.</i>	27.

Re-

28 *Refelluntur Argumenta Smidelini in Reuerendiſſ. Hoſium & Breden-*
bachium contra inuocationem & uenerationem Sanctorum.

29 *An Romanus epiſcopus ſit purpurata meretrix, de qua in Apocalypſi, ut*
aſſerunt aduerſarij.

Epilogus.

PETRVS MOKELIVS SLEIDANVS
in iuſtiſſimum clariff. viri D. Tilmanni Bredenbachij
Anthyperaſſiſten, optimi clariffimiq; patris pie-
tatis ergo.

EN tibi poſt cineres patrem clariffima proles
Vindicat eximio ſacrae pietatis amore.
Scilicet hoc pietas & purae ſanctio mentis
Exigit, ut patrios ſoneat poſt funera Mānes
Filius, & vani contemnat murmura vulgi.
Si meritò claros fidei veneramur Achatēs,
Qui totum lris orbem excoluere beatis:
Cur non haec eadem maneat praeconia magni
Matthiae gnatum, calamo qui ſepiùs vno
Perſonat Auſoniae Graeaeq; idiomata linguae.
Nunc lepidas inter Charites Parnaſidis vnda
Ora rigans, nunc ambigui per gramina campi
Ingenium exercens, ſtudijs dum conſulit aquis,
Inſtaurans lacera veterem pietatis honorem.
Sine graues cauſas calamo tractare ſoluto,
Seu volet ad certas arctare poemata leges,
Dexter vtraque tenet iuſto moderamine Muſam.
Ergo feſta dies toto nunc panditur orbe,
Qua patris eximij mānes pietatis amore
Vindicat, ac hoſtem tota propellit arena,
Arma ferens claro ſempèr radiantia Olympo.
Maſte iſta pietate, leuis nec ſibila vulgi
Expendas, Tilmanne, tibi ſunt praemia certa.
Gloria perpetuis tibi ſtat decoranda triumphis.

ANTHY-

ANTHYPERA SPISTIS PRO VERA COMPO

nendorum Ecclesiæ diffidiorum ratione D. Mat-
thiæ Bredenbachij aduersus Iacobum Smi-
delinum,

LIBRI I. CAPVT I.

*Proœmium continens causam & occasionem scribendi
huius operis, & cur aduersus hæreses scribendum.*



A est Veritatis natura, vt licet plurimis
inimica sit, omnes tamen eam habere cõ-
tendant. Et dum omnes decertant, nemo
nõ ex hoc certamine aliquas exuias re-
portat. Alij enim falsam Veritatis imagi-
nem, alij præsumptam opinionem veri,
alij ipsum Veritatis corpus adipiscuntur.
Atque hoc initum semel inter mortales
certamen, in amplissimo hoc rerum hu-
manarum theatro adeò frequēs est & so-

Veritatis na-
tura.

lenne, vt æstus ille contentionis nunquàm sese remittat. Siquidem
in omnibus actionibus, tractatibus, pactis, conuentionibus & ne-
gocijs humanis, videre est athletas in hoc certaminis genere decer-
tantes. Qui enim inter mortales fraudibus, dolis, technis & impo-
sturis fratrem in negotio circumuenire moliuntur, falsam imagi-
nem Veritatis habere conantur, eamq; ostentant, vt loco Veritatis
præsumptam veri opinionem hauriat proximus. Et cùm alij ad frau-
des, alij ad integritatem propèdeant: alij etiàm seu mobilitate, seu
simplicitate animi ducti, fucatam veri speciem amplectantur: fit vt
fraudenti falsam Veritatis imaginem, mobiles & simplices præ-
sumptam veri opinionem, integri & cordati ipsum Veritatis cor-
pus obtineant.

Videmus illud luculentè in commercijs humanis & negocijs
cui-

ciuilibus: sed omnium luculentissimè in contentionibus & controuersijs Ecclesiasticis, in quibus catholica Dei ecclesia cum varijs hæreticorum portentis iam indè ab Apostolorum temporibus luctata est, & nostra ætate nõ septicipitem, sed innumerabilium penè capitum hydram experta est. Hæresis enim, inquit Ambrosius, velut hydra quædam crescit, & dum sæpè reciditur, pullulat, igni debito incendioque peritura.

Hæresis hydre comparatur.

Amb. lib. 1. de fide Cathol. cap. 4.

Hyperaspistes Smidelini.

Causæ scribendæ huius defensionis.

Ex huius hydræ ceruicibus suppullulauit nupèr quidam Iacob Smidelinus, qui vt falsa & dolosa veritatis imagine præsumptâ opinionem veri imperitis & incautis ingerat, & ipsum veritatis corpus Ecclesiæ Catholicæ veritatis colunæ eripiat, paucis abhinc annis, incertum an dictante Brëtio, an suo prope ingenio, fabricauit Hyperaspisten quendam τῶν ἀπολεγόμενων Ioannis Brentij, aduersus librû de componendis dissidijs Matthiæ Bredenbachij, quem olim vt pietissimum non corpusculi duntaxat huius, sed & animi mei parentem ac formatorem, filiali affectu profecutus sum: nunc quoniã fato nimium acerbo paucis abhinc annis nobis ereptus est, piam eius memoriam qua possum veneratione complector. Porro cum viri quidam doctrina & pietate præstantes, euulgato hoc Smidelini Hyperaspiste, viderent, venenatissimas vipers & aspides sub dolosis præstigijs simplicibus obrudi, & iniuriam S. Martyrû, Orthodoxorum Patrum, atque adeo totius Ecclesiæ Catholicæ surda aure sustinere nequirent, quorum omniũ sanctissima scripta, modò vt hominum commenta contemnit, modò impudentissima, & plusquam sacrilega temeritate (vt suo loco planissimû faciemus) torquet, truncat, & deprauat hic siue conductitijs, siue personatus antagonista: scriptis literis & viva voce me hortati sunt, vt sepositis paulisper translationibus & interpretationibus, alijsq; id genus studijs, (in quibus hætenus pro ingenioli mei tenuitate, & collata à Deo gratiæ modulo non nihil desudâram) huius Thrasõnici hyperaspistis consutationem aggrederer. Diu sanè, illo qui me iudicaturus est, teste, reluctatus sum, meæ infirmitatis & Aduersariorû pertinaciæ conscius.

Verum cum viderem hanc lucubrationem me à cõsuetis sacrarum literarum studijs non abducturam, putavi tantorum virorum man-

mandatis, tum etiã pientissimis optimi parentis mânibus, atque ad eò vniuersæ Ecclesiæ Catholicæ tantillum obsequij & officij nõ esse denegandum. Nam quod olim solæ Imperatorum sanctiões ab hæredibus impetrârunt, vt famam testatoris sub hæreditatis amittendæ periculo legitima ratione vindicarent, id in primis à me impetrare debuit Catholicæ veritatis amor, filij, in patrem charissimũ pietas, & summa diuinorum eloquiorum, S. Martyrum, Catholicorumq; Doctõrũ iniuria. Si referente M. Tullio, ea semper causa plurimũ valuit, semper ea ratio accusandi fuit honestissima, pro socijs, pro salute prouincię inimicitias suscipere, ad periculum accedere, operam, studium & laborem interponere, putarim sanè defensionem pro optimo charissimoq; parente, pro Ecclesiã Dei, pro religione, pro aris deniq; & focus, non solũ summa cum honestate suscipi posse, sed & pietatis iure cogente omninò suscipi debere. Enimuerd sanè si priuatim duntaxat à Smidelino læsus esset Bredenbachius, facilè profectò id condonarem illis affectibus, quos omnia pseudeuangelicorum scripta resipiunt, quiq; à Philosophis non insipientibus inter morbos καὶ τὰ πάθη & perturbationes referuntur, quos si in consiliũ adhibeas, planè incõsultos cõsulueris consiliarios. Verũ quia germanam illam auitam, & verè Catholicam apostolicamq; fidem, pietatem & religiõem, & in his ipsis pientissimam matrẽ Ecclesiã, quæ nos in aqua & spiritu regenerauit Christo, per optimi charissimiq; parentis latus sauciari videbam: perfidiam fore putauĩ, non patientiam, vno vnus maleferiati impetu matricidium simul & parricidium tentatum non prohibere, non pro qualibuscunq; viriculis, quas Deus Opt. Max. dedit, auertere: oppugnatam Veritatem à sycophantę morfu non vindicare.

Et quanuis metuendum nobis sit, nè Smidelini (vt plerunque omnium hæreticorum) vulnus sit insanabile, qui sciens, prudens,

immò imprudens & vgcors, plusquàm Sathanico ausu & scripturas sacras & Sanctorum Patrum eloquia manifesta impietate torqueat, corrumpat & adulteret (lubens hic vanitatis notam sustinebo, amice lector, nisi temporis filia veritas iam iam producẽda, suo irrefragabili testimonio turpissimas scelestissimasq; calumnias &

A 2

de-

I. i. c. de his
quibus vt
indignis
&c. & ibi
Doct.

In Diuinat.
in Verrem.

Pseudeuã-
gelicorum
scripta affe-
ctibus sca-
rent.

Cur aduer-
sus hæreses
scribẽdum.

depravationes non vno aliquo, sed propemodum infinitis in locis detexerit, accusauerit, damnauerit) laborandum nihilominus duximus vel propter illos, quorum simplicitati calumniarum pseudologiarumque; vicinitas sic insidiatur, sic scabiem suam illis affricare conatur, ut contemni a nobis nullo modo debeat aut possit.

August. epi.
167. ad Fe-
stum.

Hoc consilio si D. Augustinus contra Donatistas & Circumcelliones sibi dimicandum existimauit, nostra quoque tenuitas tanti pugilis vestigijs, in tam sacra palæstra non detrectabit insistere. Itaque iam non equis lectoribus modò iudicare, sed tibi quoque Smideline reputare promptum est, quot & quàm iustis rationibus coactus, in hoc certamen descendam, si modò certamen dici meretur, lenis & modesta pressæ veritatis releuatio, simplexque & moderata meæ aduersus calumniosas tuas criminationes innocentia defensio. Meam innocentiam dico, cui tanquam filio cum charissimo parente vnâ personam Leges & Iura Cæsarea decernunt, quicum omnia mihi & natura & studijs & conuictu ita coniuncta fuerunt, ut quicquid dictum fuerit in illum, in me lubens recipiam. Iam verò quem animum in causa hac aduersum te suscipienda semper habui, eum ipsa quoque a citione testari atque approbare studebo: Faciam enim ut omnes intelligant, me non causæ modò iustitia & sinceritate, sed & conscientie rectitudine, cordis integritate, stylique & sermōis modestia & candore, multò superiorem. Verum enim uerò si conuicijs & oratione atroci & inhumana, quam *Σκυθῶν ῥῆσις* non immeritò appellarunt Græcorum filij, bellum mihi tecum suscipiendum foret, non inuitus herbam cum corolla tibi porrexero: declarasti enim te non solum inter Cares *βαρβαροφάνους*, sed omnes in vniuersum *ἀισχρολόγους καὶ λογομάχους*, inter calumniatores & conuiciatores (nè quid acerbius dicam) principem tenere locum, & ad ipsum maledicentie fastigium prorepisse. Luterum preceptorem tuum semper excipio, qui ita in hac palæstra excelluit, ut tibi præripuerit, nè maledicorum esses primus: tu vicissim effecisti, nè ille solus esset conuiciator. Et quanuis perpetuus ille conuiciorum calumniarumque; fluor alijs sinistram de te opinionem suppeditet, ut eodem carbone te cum scurris, sannionibus, maledicis & conuiciofis rabulis notatum habeant: ego tamen Smidelinum existimo hominem

nem esse Euangelicum, verum studio & vsu calumniandi, Christianam modestiam, (quam in nobis notam & exploratam esse omnibus hominibus vult Apostolus) Euangelicasque virtutes ei non venisse in mentem. Si in hoc elaboras, vt hac ratione à tuis in delicijs habere, non puto defuturos, qui te decentè togatum inter *μωροσόφοους και γελωτοποιους* admittat. Sin tibi ipsi volupè est hoc pacto lusitare, censebo quidem te ludere, sed quemadmodum solent pueri, ranas lapidibus impetentes, vt inquit ille, Ludunt pueri, sed rane istę seridè moriuntur.

Philip. 4

Ceterum tam furiosis conuicijs ludere, famam hominis tibi ignoti labefactare, doctrinã Ecclesię Catholicę, qua nobis & omnibus pijs nihil antiquius, nihil sacratius esse debet, fraudibus, technis, imposturis, mēdacijs, & falsis ac destinata malitia corruptis testimonijs vulgo deridēdam propinare, an hoc est hominis Euāgelici? an non potius spurcissimi tenebrionis, Corybantici furoris contagio affecti, aut in Lapitharum symposijs enutriti? Si in re vulgari & profana eiusmodi lusum tibi permitteres Smideline, tamen homines cordati indignum te iudicarent grauis viri appellatione. Nunc quid minùs decebat eum, qui se pastorem Goppingensem, & sacrosancti Euangelij præconem profitetur? Appello tuam cōscientiam Smideline, tam serium, tam sanctum, tam arduum negocium, quod vos moliri iactatis, talibus facetijs, technis & imposturis peragendum censes? Liceat hęc mihi pace tua referre magni illius Bataui de vestro instituto sententiam:

Si ex animo iudicatis esse pium quod tractatis, inquit, vtiquè cupitis, vniuersos homines eodē pellicere. At quo pacto valeatis optimum quenq; magis alienare? Sin persuasum quidem habetis Dei esse negocium, non hominum, & tamen reclamante cōscientia istis fucis hoc agitis, quo sitis multitudine incolumes, vt homines fallatis omnes: non veremini Deum, cuius vindictā nullus potest effugere? Si ille maledictus dicitur, qui opus Dei facit negligenter: quantò est execrabilior, qui facit fraudulentè? Christus Iere. 48. gloriam crucis non passus est tribui humanę sapientię: & illi volunt eam ascribere talibus prestigijs? Quòd si rem ludicram creditis, & aliud agitis sub Euangelij titulo, quem tandē speratis fore exitum

Erasmus in Epist. in pseudoeuāgelic.

Iere. 48.

tum istius Tragœdiæ? Quem, nisi cruentum & infelicissimum? Hęc ille de vobis pronunciauit.

Cicero 3.
Offi. 9.
In virū bo-
num nō ca-
dit sui emo-
lumēti cau-
sa mentiri.

3. Tuscula.
Quæst.

Cicero cō-
tra Salust.

5. Tuscul.

An autem rectè pronuciārit, mores vestri docent: fallax & insidiosa doctrina, dolis & falsis testimonijs fucata, demonstrat: pij & cordati intelligunt, vniuersus Catholicæ & Apostolicæ Ecclesiæ Senatus iudicauit. Si Ethnicus ille Orator, sola naturæ scintilla p̄-lucente, vidit & agnouit, in virum bonum non cadere sui emolumenti causa mentiri: necesse est, te hominem esse non bonum, qui nobis & vniuerso orbi eiusmodi concatenata mendacia, velut putum verbum Dei, & infallibilem veritatē obtrudere moliaris. Vis videri *δημιωφελής*, & publicæ salutis vnicè studiosus? At quo pacto? Sola duntaxat oratione. At virtus eiusmodi in actione consistit. Actionis autem & studiorum tuorum successus declarāt ijs te accersendum, de quibus M. Tullius: Sūt qui cūm populi nō solūm commoda, vetūm etiā salutem oppugnent & impediunt, oratiōe assequi volunt, vt populares esse videantur. C. Gracchus cū largitiones maximas fecisset, & effudisset ærarium, verbis defendebat ærariū. Vt procacitate linguæ, vitæ sordes nō eluūtur, Smideline, itā non ex singulis vocibus spectandi sunt philosophi, inquit idem alibi, sed ex perpetuitate atq; constantia, resq; spectari oportet, non verba. Epicurus personam duntaxat philosophi induebat, sibiq; hoc ipse nomen inscribebat, cūm non multū differret à iudicio ferarum, præsertim cūm omne malum dolore, bonum voluptate definiret. Vestro gregi plausibilem Euangelij titulum primus inscripsit Luterus, tuo quidem testimonio vir sanctissimus, aliorū verò Epicuri gregalis. An autē mores cum professione conueniant, an verò titulus sit *ψευδεπιγράφος*, affingatq; suæ synagogæ Luterus, quod eidem non conuenit, alij præclaris voluminibus extra omnem aleam posuerunt: nos itidē breui hac lucubratione planum faciemus, si vlli Neochristianorum Euangelij titulus conuenire debeat, neutiquā tamen in Smidelinum cadere posse: nisi fortē tale nobis Euangelium produxerit, quod veritatem damnet, technas, calumnias & mendacia commendet.

Cūm hanc ad te responsiōem meditarer, Smideline, apud Belgas in Academia Louaniensi degebam. Intercā cūm aliō vocarer, fa-

facile mea mihi persuasit patientia, vt quæ meditatus eram, paterer delitescere, donèc cõmodiùs his vacare possem. Iam tu mihi Smideline considera, quorsùm euaserit vestra doctrina, quid moliantur vestri discipuli, quàm verum sit quod ait Apostolus, Sermo illorum velut cancer serpit. Expende quid iam tot annis senserit Gallia, quanto cum terrore non cleri duntaxat, sed populi vniuersi nunc tumultuentur Belgæ. Rapinæ, vastatiões, seditiosissimæ rebelliones, coniurationes, principumq; & legitimi Magistratûs contemptus, sacrilegæ templorum basilicarumq; direptiones, & omne flagitij genus, Euangelij prætextu designare non erubescût, adeò vt in prouincijs & ciuitatibus hætenùs florentissimis, religiosissimis & optimè constitutis, nunc terribilis quædam formido, omnis legitimæ ciuilibusq; politicæ dissipatio, in Ecclesijs horrenda miserandaque desolationis abominatio conspiciatur. Expende, inquam, mihi, ex qua radice hæc proueniant, quis ad hanc defectionem primus classicum cecinerit, quis ante quadraginta annos huic tâto incêdio fomenta ministrauerit. Dices more tuo, hanc esse fallaciam accidentis: accidere enim doctrinæ vestræ, vt homines seditiosi ea ad libidinem & licentiam abutantur. Certè siue per fallaciam accidat hoc doctrinæ vestræ, an secùs, ego non disputo: illud constat, & verè & iustè vobis hanc discipulorum vestrorum perfidiam euenire, vt qui defectione schismatica peccastis, eadem nunc affigamini. Sic necessum est euenire, vt vbi semèl à veritate recessum est, errorum dissidiorumq; fluctus ac procellæ magis ac magis inundent, cuius inundatiõis violentia quotidie eò inualefcit, vt Caluianismus, Anabaptismus, Atheismus, immò cæcus præcepsq; & sathanicus furor, nec sacris nec profanis parcat. Quid enim vrbium opibus, rerum publicarum ærarijs, Principû fiscis, mercatorû scrinijs, priuatorum peculio parcant, qui in ipsa Dei Opt. Max. delubra, in ipsa adyta, totq; seculis loca reuerentèr culta, prophanis & plus quàm sacrilegis ausibus furiosissimè inuolant, diripiunt, lacerant, demoluntur? Itaq; vides iam, quorsùm euadat vestri Euangelij catastrophe, an vtilitatem publicam promoueat, an non verè dixerit Sapiens: Fauus distillâs labia meretricis, & nitidius oleo guttur eius: Nouissima autè illius amara quasi absynthium, & lingua

2. Tit. 21

Pro. 5.

gu a

gua eius acuta quasi gladius biceps, vagi sunt gressus eius & inuestigabiles.

CAP. II.

Progreditur author ad defensionem, declarans quàm falso dicat Smidelinus, deploratum esse in castris Catholicorū, eoq; sacrificos ad Bredenbachij patrociniū confugisse, obijciunturq; ei plurimi scriptores nostræ ætatis, quibus nihil responderunt aduersarij. Producitur etiàm Brentius, qui in cōcilio Tridentino sæpius à Patribus compellatus, vt doctrinæ suæ rationē redderet, obmutuit. Deindè obitè refertur, quomodo fiat, quòd viri doctissimi quandoquè in hæreses prolabantur.

Bredenba.
in hyperaspiste cōtra
Pileum.

HAec breuitè simpliciterq; præfati, ipsius Bredenbachij verbis hanc pugnam inchoabimus, & auspice, duce ac propugnatore Christo, ꝑ cuius gloria domoq; dimicatio hæc, non tam aduersus hominem, quàm aduersus crudelissimum teterrimumq; tyrannum diabolum, qui tales homines aduersus Deum & Ecclesiam eius excitat atq; instigat, suscipitur, in medium prodeo: nec tamen hoc animo, vt atroces illas iniurias ab homine, nullo vnquam verbo à Bredenbachio læso, sed sua ipsius malitia excæcato, ideoq; magis deplorādo quàm feriendo, illatas vindicē: sed vt veritatem & iustitiam aduersus iniquissimas calūnias, pro gloria Dei & publica Ecclesiæ pace defendam. Illa verò iacula, quæ Smidelinus per illud longum & fastu plenum rhapsodiæ suæ præludium, inter prodeundum ad pugnam eminè in Bredēbachium iaculatur, in aëra prouolare sinam, donec vltro in terram decendant: qualia sunt, quòd titulus operi minime respondeat, quòd in toto libello nulla sit veræ doctrinæ explicatio, quòd vndiquè horrenda blasphemie in Deum & Ecclesiam, quòd veras dissidiorum causas prorsus non attingat, & quòd nullam ordinis rationem obseruet. Huiusmodi iaculis dum suas in-

struit

struit & educit copias, ad pugnam præluit, atq; dum præludere solum ad pugnam vult videri, nihilo secius ipso castello, hoc est, libello, quem oppugnare instituit, paululum prætermisso, protinus in ipsum Bredëbachium velut castelli præfectum, venenatam arundinem, ex apertis calumnijs ac dolo pessimo fabricatam, violentè dirigit, sperans ilicò bellum confectum, & paratam fore victoriam, si ipsum castelli præsidarium ducem hoc suo telo prosterne- re & confodere possit. Fingit enim desperatum & conclamatū in Papistarum castris, eoq; sacrificos ad Grammaticorū præsidia cō- fugere. Tandem ventum esse ad Bredëbachium, qui oblatum præ- cariò laborem non potuerit aut voluerit declinare, scilicet vt gra- tiam aliquam rependeret illis, (inquit Smidelinus) quorum fauo- re & ope, vt fama est, filijs suis opima contigere sacerdotia.

Hac tam insigni calumnia Bredenbachium adoritur, quem si hoc tam doloso & venenato iaculo non planè prostratum iri spe- ravit, tamen obtento & persuaso lectoribus tam impudenti men- dacio, velut collem quendam castris suis faciendis mirè opportu- num se adeptum putavit, ex quo vniuersas sycophantiarum copi- as in Bredëbachij castellum commodissimè produceret. Multum enim referre ex Rhetorum scholis didicit, quam Iudices de perso- na dicentis opinionem concipiant.

Sed quàm impudentem hinc agat calumniatorem Smidelinus, q- velut triceps Cerberus, trigeminas calumnias vno rictu nimis im- pudentè exhalat, nemini obscurum esse potest, qui vel aliquid Iu- dicij habeat, & Bredenbachij libellum vel syncerè perlegerit, vel alioquì ipsius, filiorumq; statim aliqua ex parte perspectum ha- buerit. Nec minùs falsum est, quòd desperatum & conclamatum ait in Papistarum castris: quàm multos enim generosos & inuictos athletas habeat Catholica Dei Ecclesia, quorum ad præclara & in- gentia volumina ne quòd adhuc responsum est à Protestan- tibus, nemo vel mediocritè harum rerum peritus ignorat. Quid enim solidum vestra factio respondit ad Koffenses, Fabros, Ecki- os, Cochleos, Hosios, Lindanos, Staphylos, Gropperos, Ruardos, Latomos, Canisios, Hesselios, Slottanos?

Quid Theologi vestri Tridentum missi, Concilij Patribus re-
B
spon-

Brentius in
Cōcilio ro-
gat, vt do-
ctrinæ suæ
rationem si-
redderet, si-
luit.

sponderunt, cum eos sæpè amicè atq; beneuolè, ad disputationem & reddendam doctrinæ suæ rationem prouocassent? Nullam profectò vocem ab ijs extorquere potuerunt. Testis est Brétius tuus, qui Tridentinm ingressus, amicissimè exceptus, rogatus etiã sapiissimè, vt suam mentem patribus explicaret, vt sententiam diceret, in disputationis arenam per multos menses prouocatus, ex loquacissimo versus in Harpocratem, suæ causæ Pythagorico silentio consulendum putauit. Siluit, quousq; accepit Mauritium cum exercitu numerofo Oenipontum venisse, & quo tempore Concilij Patres, illius aduentu perturbati, nulla iam alia de re, quàm de fuga cogitabant, tum demùm veluti ex aliquo gurgustio prodiēs acerrimus ille causæ vestræ propugnator, se audiri postulauit, cum audiri non potuit. Neq; tamen eo consilio petebat dari sibi locum dicendi, vt violatæ à se & dissipatæ religionis rationem redderet: sed vt interim patres ab hostibus intercepti, furentibus Mauritij gladijs obijcerentur. Hæc ità esse scribit disertissimus vir Petrus Fontidoneus Theologus in Oratione contra Fabricium Montanum pro S. Concilio Tridentino.

Cur viri
eruditi qñ-
q; in hære-
ses labâtur.

Deut. 1.

Quid nunc referam de alijs infinitis propemodùm nostræ ætatis nō in eruditis, nec instrenuis Theologis, qui & stylo & viua voce vestras præstigias luculentissimè detexerunt & solidissimè cōfutârunt? vt nō parùm multi summam illam vestram & inauditam pertinaciam summo cum stupore admirentur. Et minùs quidem mirādum est, imperitum & mobile vulgus, (quod ferè instâr arundinis, cuiusuis doctrinæ vento ἀγεται καὶ φέρεται) tum etiã popularitèr literatos his erroribus dementari: cæterùm in studijs liberalium disciplinarum nō infelicitèr versatos, nec mediocribus ingenijs præditos, tam absurdis & iam olim damnatis, palamque improbis sectis sese dēdere, id est profectò, ad quod non paucos vidi obstupescere: ac tametsi quo ad ipsum populum, hanc rationem adferat Moses, Quia, inquit, tentat vos Dominus Deus vester, vt palàm fiat, utrùm diligatis eum an nō in toto corde & in tota anima vestra: ad ipsos verò eruditos quòd attinet, causam non puto subesse aliam, quàm quòd omnium nouatorum ingenijs innatam videamus superbiam, *fastū & φιλαυτίαν*, qua inflati, dum in oculis suis

suis pulchrè sapientes sibi videntur, stulti fiunt, & obscuratur cor insipiens eorum, reprobumq; in sensum traduntur, vt velata facie veritatem nec velint, nec possint agnoscere. Abscondit enim Deus veram sui suorumq; mysteriorum cognitionem à sapientibus, & reuelat paruulis. Nec solùm abscondit, sed & iusto suo iudicio homines fastu & superbia plenos indurari patitur, vt demonstratà ab alijs veritatem non suscipiant, immò aspernentur & reijciant, ipsosq; docentes, sannis, ludibrijs & rhonchis explodant.

Rom. i.

Matt. 12

Didicerunt hoc nostræ ætatis hæretici à magistro suo Lutero, qui (vt refert Naogeorgus) multos Theologiæ mystas cõtempnit ac dimisit absq; responso: Magnanimus enim erat, inquit, simulq; iucundus, atq; hilaris ingenij, nihilq; curabat huiusmodi culicum atque cimicum morsus. Verùm monetæ istius improbos libros iubebat in cœna sibi prælegi, vt risus materiam haberet. Hæc Lycæbæus ille poëta ster de suo Lutero, cuius vestigijs quàm probè insistant eius discipuli, nostro hoc seculo abundè perspeximus, & adhuc quotidie perspeximus. Quorundam Catholicorum Theologorum præclara & ingentia volumina penitus dissimularunt sectarum coryphei, videlicet nè si se illis opponant, mutua vtrorunq; collatione populo innotescant Catholici, & agnoscantur præstigiæ hæreticæ. Aliorum verò scripta cum itidem solidis rationibus impugnare nequeant, rescriptis pontificijs falsò & mendacitè fabricatis eludunt: alios pasquillis, carminibus & libellis famosis, turpissimè ludificantur. Quàm minimè hîc mentiar, totus mundus testabitur. Eccè Smideline, talibus artibus, dolis & imposturis, nè dicam improbis mendacijs, olim Cæsareis legibus rotis & ferro seuerè vindicatis, vestram illam, si dijs placet, Euangelicam doctrinam quomodo libet asserere & fucare conamini. Quod si à me falso dictum probare velis, vel vni duntaxat Catholicorum (vt caterorū confutationem tibi remittam) constantè & solidè responde, non autem (vt hætenis consueuisti) dicterijs, scommatibus, conuicijs, & pasquillis, quæ moriorum improbissimorumq; nebulonum sunt propria, eos proscinde & ludificare. Si dicas te respondisse Holio, sanè ex ea tua responsione, si ludibria, risus, ineptissimèq; nugæ resercentur, parùm aut nihil solidæ responsionis remanebit. Sed du-

Thom. Naog. in lib. de compo. diff.

Contigit D. Groppero Card. design.

ram illam legem, fortasè arbitraberis tibi, quem Staphylus & Latomus hætenùs, & Academia Ingolstadiana etiamnùm insignitèr & egregiè fatigat, quorum iugo ferendo tuos illos, quantunùs Vulcanios, humeros nondùm pares esse magno tuorum dolore & συμπαθεία conspicimus.

Cap. 3.

Quàm ineptè repellat Bredenbachium Smidelinus à studio Theologico, quòd sit coniugatus, cum ipse cum omnibus Symmystis suis sit coniugatus. Multos deindè coniugatos tam in primitiua quàm nostra Ecclesia de rebus sacris quid conscripisse. Ineptè prætereà D. Barth. Latomum Rhetorem, Bredenbachium verò Grammaticum vocari à Smidelino, cum ipse nec Rhetorem, nec Grammaticum se esse declaret.

Smidelinus Bredenbachium arcet à sacrarum litterarum translatione, quod sit coniugatus.

Smidelinus ipse cum omnibus suis Symmystis coniugatus.

IAm & alterum telum quod huic præmisit, si consideremus, videbit pius lector, quàm absurdus & immemor sui sit Smidelinus, dum Bredenbachium arcet ab hoc tam sacro studio, quòd nõ in cælibatu, sed matrimonio sit constitutus. Quæro hinc ex te Smideline, quo in vitæ genere te vnà cum toto vestrorum Theologorum sacerdotumq; grege constitutum existimes? Hinc scio velles te Polypum agere posse, & matrimonium cælibatu aliquantispèr commutare, nè in hanc, quam ipse tibi tuisq; struxisti, decipulam, tam turpiter impingeres. Respondebis, in matrimonio. Si igitur, iuxta Paulum, quem tu hinc adduxisti, vxori alligatus, ea quæ mundi, & non quæ Domini sunt, curat: qua fronte vobis tantum ocium, tantam perspicaciam, tantum de scripturis iudicium vèdicatis, quo solos vos omnium cornicum oculos configere videmini, dum nouis paradoxis orbem vniuersum concutitis, eosq; omnes qui prioribus seculis Catholicæ fidei obseruantes vixerunt, aut etiamnùm hodiè viuunt, erroris & inscitæ damnatis? Quis est in matrimonio constitutus, si vos non estis, quibus Luterus permisit, vt recusante vxore (sit honos castis auribus) aduocetur ancilla? Quis autem cō-

tro-

trouersiarum difficilimarum de fide & religione nõ solùm explicatiõem, sed etiã dijudicatiõem cõfidentiùs suscipit, quã vos? Ecce Smideline, in quã præcipitia te cæca & vesana illa calumniã di temeritas impellat. Illud quoq; ex te quæro, quid est, quod cauilleris in professionem Bredenbachij. Cur minùs illi scribendo, quã voce, docere permittis? Si tot annis vtriusq; testamenti scripturas, nullo repræhendete, explicuit, & præclara volumina in eadem conscripsit, tu nunc repenti velut censorius Cato in eum animaduertes? fortassis veteris illius erga humaniores literas odij scintillã tuo in pectore etiã nũm hærent, qua maiores vestri Philippus & Carolstadius, Vuittembergensibus scholasticis persuaserunt, vt combustis humaniorum literarum libris, sibi quisq; cõueniens aliquod opificium Mechanicum assumeret, quòd Paulus veteret inanẽ Philosophiam sectari, & à Mose scriptum sit, vt homines vescantur in sudore vultus sui pane suo. Vndè Carolstadius in proxima quadam villa agri Vuittembergensis factus est agricola, cædensq; ligna, Vuittembergam vehebat, ibidemq; distrahebat: vini quoq; & ceruisiã tabernam exercebat, vt de eo scribit Erasmus Alberus, Philippus verò in pistrino pinsendi artem meditabatur. Sed ad Bredenbachium reuertamur: demus ipsum nihil vnquã antea sacram literarum professum, vtrũ studia professionibus metienda sunt, an potiùs per se ipsa estimanda? Vtrũ titulis, an ipso profectu ponderanda? Appellitas eum contempto (vt arbitraris) vocabulo Grammaticum, Latomum autem Rhetorẽ, cùm tu nec Grammaticum, nec Rhetorem te esse demonstras. Neq; enim vel prima Grammatices rudimẽta calles, qui in Prisciani & Donati regulas tam turpiter impingis: Sicut filij huius seculi, inquis aduersus Hofium, sunt prudentiores filijs lucis, itã & seduliores. Vbi hanc didicisti Grammaticam? vt cæteris omissis taceam, quotiẽs hæc vocabula, Aliquis & Quidam, turpissima grammatice ignoratiõis cõfundas. Disce Grammaticam, ac tunc demũ insultes Grammatico, fortassis plus Theologicarum literarum habenti in recessu, quã petasatus ille præco Goppingensis. Sed nec Rhetoris appellationem mereris, quum Rhetor (quem eundem hĩc dico Oratore) sit

Nota cæca calumniã di libidinem in Smideline.

Odium erga humaniores literas in Luternis.

Carolstadius factus agricola.

In lib. cõtra execrabile doctrinam Carolstad. Philippus Melanc. sic pistor.

pag. 87. li. 3.

vir bonus dicendi peritus, definiente Cicerone. Tu nec virum te esse bonum, nec dicendi peritum declarasti. Vir bonus nō tam improbè mentitur, nec calumnias machinatur. Dicendi peritus, non impingit in formulas Grammaticorum.

Etiam laici
religionem
scripto asse-
ruerunt.

Sed fortassè nouum putas, virum non sacerdotem, nec Theologum ex professo creatum, Theologiæ studiosum esse, & sacris de rebus quid conscribere? Sed erras toto cælo Smideline. Scripsit in Ecclesia primitiua Iustinus philosophus, qui nullo sacerdotio functus legitur, præclara volumina, quibus fidem Christianam contra Gentiles tutatus est. Scripsit & Apollonius vrbis Romæ senator. Scripsit Minutius Causidicus quidam Romæ. Scripserunt & alij multi, quos enumerat Hierony. lib. de viris Illust. Nostra etate Picus Mirandulæ Comes, & diligens ille Ciceronis imitator Christophorns Longolius, pluresq; alij.

Smidelinus
à calumnijs
exorsus, de-
monstrat
quid in se-
quentibus
ab ipso ex-
pectare de-
beamus.

Vides igitur iam hoc tuum ad sequentem pugnam præludium, ex meris calumnijs & mendacijs fabricatū: quod cum ita sit, haud obscurè demonstras, quid in sequētibus à te expectare debeamus, qui tam validos & cornutos calumniarum & sycophantiarū Achilles ex rei militaris & Rhetorices præceptis in prima acie constitueris. Perge itaq; iam, si placet, Smideline, & tuum istud tam fœcundum concute pectus, vt tandem vniuersę tuorum paradoxorum & sarcasmorum cohortes, velut ex equo Troiano turmatim profoliant.

Cap. 4.

Criminatur aduersarius Bredenbachium, quòd apologū suo libello inseruèrit: rursùm demonstratur, apologos non in profanis duntaxat, sed sacris etiàm literis esse vsitatissimos, atq; adeò ipsum Brentium, quem defendendum suscepit, sua prolegomena à fabula inchoasse.

Progreditur nūc Smidelinus ex vmbatili pugne suę præludio, ad ipsum agonem, ad quem pari festiuitate animo plus quàm gladiatorio se proripit. Atq; in primis non vno in loco falsè Bredēbachium ludificaris Smideline, quòd
vestris,

vestris, immò diaboli per hæreticos organa sua imposturis detegendis, apologum adhibuerit aptiorem, vestrasq; prestigias paulò manifestiùs demonstrantem, quàm vobis placeat. Porro vt Bredèbachius Ecclesiasticorum vitia in hoc Apologo non dissimulat, ità & suam tuorumq; vocem Smideline admodùm graphicè depingit, vt accommodatior Apologus haud faciliè inueniri queat. Hanc autem tuam tuorumq; nò minùs dolosam quàm blandam vocem, tu more tuo vix fortè attingis, & intereà qualemcunque ansam nactus, immensam penè teterrimarum criminationù conuiciorumq; molem in pontifices, Episcopos & sacerdotes petulantissimè pfun dis. Sed quia tam nequitè te tuosq; symmystas è scena subducis, necessum est, vt ego te tua clypeata manica arreptum, in theatrum producam.

Apologus à
Bredèbach,
adductus,
fuit accom-
modatissi-
mus.

Cùm hircum & agnum simul pascentes è suo latibulo prospiceret lupus, & hircum reformidaret, dolis rem agere instituit, aggrediturq; agnum his verbis: O tu infelix, quis te tam tenerum, atq; tot naturæ ingenijq; tui gratijs, tam amabilem te coniunxit isti deformi, teterrimoq; hircò? Quin tu isto tali hirc in sylua relicto, redis domum, ad matrem, quæ tu iamdudùm dulci lacte distèto vberè expectat? At ille memor mandati materni, respondet lupo: Mater mea, ô lupe, huic me commendauit: huic mei seruãdi curam iniunxit. Mihi verò præcepit, nè vel tãtillùm ab eo discedam. Matris præcepto melius est me obtemperare, quàm subdolus tuis blanditijs fidem habere. Intelligo quid tu captes, nimirùm vt me ab hoc meo custode abductum, tuo isto rapaci rictu comprehensum & sanguinarijs dentibus discerptum deuores.

Verba Apo-
logi.

Vtinàm, viri fratres, nos omnes ad illius agni exemplum sapere-remus, inquit Bredenbachius. Nam prorsùs ad eundem modum sanguinarius ille lupus, aduersarius noster diabolus nobis insidiatur, omnes dolos suos, omnes artes, quibus mille ad nocèdum instructus est, ad hoc expedit, vt nos à pastoribus nostris, quibus à Deo patre nostro & matre Ecclesia, cura nostrì est commendata, abducat, & in suam potestatem pellectos, sua illa inexplebili voracitate deglutiat. Ad hoc, iuxta rationem nominis sui, Calumniarù genus nullum omittit, omnia pastorum dicta factaq; obseruans, vt

Diabolus
calumniai,

si

si quid inueniat quod repræhendere queat, quemadmodum lupus ille grauitatem odoris & pilorū horrorē in hircō, id tāta cum atrocitate exaggeret atq; amplificet, plurima interim admentiendo, (ab initio enim mendax est, atq; ipsius mendacij pater) vt imprudentibus faciliè persuadeat, vt à talibus deficientes, se suosque pseudopphetas, quibus ad hoc abutitur, sequantur. Neque verò singulis duntaxat agnis de Christi ouili sic insidiatur, sed gregibus vniuersis, & præcipuè ducibus gregum arietibus. Hos quibusdam artibus, insidijs ac dolis captat, sic enim circunueniendos esse nouit. Nam alioqui si depræhendant insidias, statim in insidiantē cōuersi, cornu feriunt & ipsi. Hactenus Bredenbachius.

Ex quibus elucet, Apologum, quantunuis pro argumenti grauitate festiuum, appositissimè tamen ac felicissimè præsentī negotio accommodatum. Atq; vt quorundam Ecclesiasticorum vitam & mores æquo sordidiores, per hircum denotat: (Omnes enim episcopos & sacerdotes, tales esse quales vult Smidelinus, etiāsi rumpatur, nunquàm probauerit) ita per dolosas & fraudulentas lupi blanditias, diabolū eiusq; pseudopphetas hæreticos perquam graphicè & absolutè effigiat: id quod ex ipsorum scriptis & quotidianis concionibus liquet, in quibus passim instar lupi huius vultant, & in pōtīfices & episcopos adusq; auditorum nauseam plenis buccis destomachantur. Vides iam, Smideline, & vel inuitus iam olim proculdubiò vidisti, nec ineptè, nec inscitè hunc Apologum à Bredenbachio adductum. Quid igitur est, quòd maledicus ille animi tui Satyrus, hoc nomine tam petulātè in illum insurgit? An dolet Aesopum hominem tam monstruosum, vestras præstīgias iam olim quodammodò præuidisse, & tam exactè depinxisse? An verò putas nouum & ineptum, Apologos rebus grauib; & sacris admisceri, idque Bredenbachium nouo & sinè exemplo facere? Hoc si putas, vt certè putare videris, admodum te stupidum, & profanarum sacrarumq; literarum (quas tibi tantoperè vendicas) imperitissimum declaras. Nam vt notum Menenij Agrippæ apud Romanos exemplum prætermittam, & Themistoclis, qui Atheniensibus persuasit, nè nouarent magistratus, fabulā de vulpe muscis obsita: infinitos penè etiā in ipsis Dei oraculis, in prophetarum concionibus

onibus Apologos adspersos legimus, eò quòd per eiusmodi vela-
 menta, Sacræ illæ ac diuinæ tessellæ veluti auratagemmataque *κε-
 μιλα*, per transfennam aut succina iucundissimè pelluceant. Hu-
 mana facta vel dicta, inquit Augustinus, irrationalibus animanti-
 bus & rebus sensu carentibus homines addiderunt, vt eiusmodi
 fictis narrationibus sed veracibus significationibus, quod vellent
 commendatiùs intimarent. Eiusmodi facetissimorù etiàm Apolo-
 gorum vnum aut alterum (si fortè, vt appàret, non legeris) in tuam
 gratiam paucis recensebo.

Scriptura
 sacra frequè
 tèr vtitur
 Apologis.

Aug. còtra
 Mendac.
 cap. 13.

In libro Iudicum, Cap. 9. Ioathan cùm septuaginta fratres suos
 per Abimelech tyrannicè imperium sibi vsurpantem occisos, vin-
 dicare institueret, hoc Apologo suam orationem exorsus est. Iè-
 runt ligna vt vngerent super se regem: Dixeruntq; oliuæ: Impera
 nobis. Quæ respondit: Nunquid possum deserere pinguedinè me-
 am, qua & dij vtuntur & homines, & venire vt inter ligna promo-
 uear? Dixeruntq; ligna ad arborem ficù: Veni, & super nos regnù
 accipe. Quæ respondit eis: Nunquid possum deserere dulcedinem
 meam, fructusq; suauissimos inter cetera ligna, & ire vt promoue-
 ar? Locutaq; sunt ligna ad vitè: Veni, & impera nobis. Quæ respò-
 dit eis: Nunquid possum deserere vinum meum quod latificat de-
 um & homines, & inter cetera ligna prououerì? Dixeruntq; omnia
 ligna ad rhamnum: Veni, & impera super nos. Quæ respondit eis:
 Si verè me regem vobis constituitis, venite & sub vmbra mea re-
 quiescite: sin autem non vultis, egrediatur ignis de rhamno, & de-
 uoret cedros Libani, & cætera quæ ibi sequuntur. Qui Apologus
 quàm non infeliciter cesserit Ioathan, sequentium verborum cò-
 textus declarat. Similem Apologum habes 2. Paral. 25. & passim in
 scripturis. Eas iam Smideline, & Bredenbachiù fabulatorem ap-
 pellites, eadem enim ratione & Deum ipsum & prophetas fabula-
 tores dixeris, quod & blasphemum & impium fuerit. Quid quòd
 & ipse Brentius tuus ea ipsa prolegomena sua, quæ tu defendenda
 suscipis, à fabula exorditur? Adeò te transuersum agit calumni-
 andi libido, vt quod Brentio vsitatum est, id ipsum in Bredenbachio
 crimineris.

C

Cap.

Cap. 5.

Refutatur aduersarius, docens in Pastore requiri necessarium vitam probatam cum sana doctrina, ad hoc ut oves ei teneantur obedire.

Pergit iam Smidelinus occasione ab Apologo desumpta, & explicare cōtendit, num à Christo, inquit, siue à Matre Ecclesia eius sponsa, filij sint commendati curæ & custodia hirci, à cuius latere utcunquē fœtidi non liceat recedere, nisi in lupi rapacissimi dentes sanguinarios peruenire velint. Principid, inquit, negare non possumus, & pastorem ouibus, & oves pastori deuinctas, certis tamen legibus. Sicut scriptura prohibet pastores nè dominantur in clerum Domini, ita oves cum pastores suum officium non fecerint, ad suum ius redeant. Quod ut rudiores intelligant, altiùs repetendum erit. In pastore ouium Dominicanarum, hoc est, Ecclesiæ ministro, duo requiruntur, sana doctrina, & innocens inculpataq; vita, ut quod exhortando monet, exemplo persuadeat, ut doctrina sit sana & syncera. Hactenus Smidelinus, quibus aliquot scripturæ testimonia subiūgit, iisdemq; probat sanam doctrinam in omni pastore necessariam.

1. Tim. 3.
1. Pet. 5.

Heb. 13.

His enarratis, ad alterum membrum progreditur, scilicet vitam innocentem, citatq; Paulum ad Tim. 3. & ad Tit. 1. & pauca alia, docens pastores debere esse formam gregis, ad quam reliqui suos mores componant. His iam subiicit, inquiens: Cum igitur qui Ecclesijs præficiuntur, sanam adferunt doctrinam, consentientem doctrinæ propheticæ & Apostolicæ, & eam quoq; honesta conuersatione ornant, hi sunt de quibus Apostolus ad Hebræos scribit, Obedite p̄positis vestris, & subiecti estote eis &c. Magna me hercle Smidelinus in explicandis scripturis utitur *παρηγορία*, qui suam sententiam nullis solidis argumentis sultam, iam audacter pronunciat. Sed ut iure consulti sine lege, ita Theologi sine certis scripturarum patrumq; orthodoxorum testimonijs loqui erubescunt. Unde autem habes, Paulum ibidem de illis tantum pastoribus & p̄positis loqui, qui vita simul & doctrina doceant? Nam hoc te velle, fe-

sequentia declarant. Audio te citare Apostolum, sed Hieronymus docet, scripturas non in legendo, sed in intelligendo consistere. Unde autem huius scripturæ verum intellectum petemus? à te Smideline, an à priscis sanctisq; Ecclesiæ doctoribus? Equidem puto à doctoribus illis orthodoxis, totiusq; orbis iudicio & cōsensu iam olim receptis, petendum. Illis enim, vtpotè Apostolorum temporibus maximè vicinis, & sanctimonia conspicuis, non potest obedientia & auditio, vel ipso Smidolino teste, sinè crimine denegari: vult siquidem Apostolum præcipere, illis duntaxat præpositis obediendum, qui & sana doctrina, & vitæ exemplo doceant. Ignoscet igitur nobis, si eius expositione postposita, D. Chrysof. & Theophylacti interpretationes præferamus. Horū enim doctrina & sanctimonia publicè vniuersi orbis calculo probata & recepta est. Smidolini verò placita, quia à communi veterum omniū sententia longè lateq; recedunt, prorsus repudianda & exhibenda veniunt.

De sanctimonia verò & integritate vitæ eius, altum est adhuc apud omnes silentium. Sequamur igitur hac in parte Smidolini sententiam, & præpositos vitæ & doctrina incorruptos audiamus. Ex his primum constituamus D. Ioannem Chrysofomum, qui homilia 24. in cap. 13. ad Hebræos, Apostolicam hanc parænesin, hunc in modum nobis interpretatur. Quomodò (inquit D. Chrysofomus) dicit Paulus, Obedite præpositis vestris & obsecundate?

Quid ergò dum præpositus malignus extiterit, nū obediemus? Quomodò malum dicis? si quidem est in causa fidei, fuge illum & euita, non solùm si homo fuerit, sed etiam si angelus de cælo descenderit. Si verò in vitæ moribus malignum dicis, noli curiosus esse: & hæc non ex me ipso dico, sed ex scriptura diuina: Audi enim Christum, dicentem: Super Cathedram Moisis sederunt scribæ & pharisæi. Et primò cùm commemorasset de his multa mala, tunc dixit: Sederunt super Cathedram Moisis. Omnia, inquit, quæ dixerint vobis, facite: quæ autem fecerint, facere nolite. Habent, inquit, dignitatem, licèt vitæ sint perditæ: veruntamen non ad vitam eorum, sed ad sermones intendite. Quantum enim ad mores attinet, nullus poterit lædi. qua ratiōe hoc? quia quæ facit, manifesta sunt omnibus. Et neque ipse, etiam si ad cacumen iniquitatis perueniat, poterit

9
Hieron. ad-
uersus Lu-
ciferianos

Quibus præ-
positis obe-
diendum.

Matt. 23

terit alios mala docere. Cùm autem fidei causa vertitur, neq; manifestum est omnibus quod dicitur, neq; malignus dubitavit docere contraria: nam quod dictum est, Nolite iudicare, nè iudicemini: de vita dictum est, nõ de fide. Quod enim infertur, hoc manifestat. Quid enim vides, inquit, stipulam in oculo fratris tui, & trabem in oculo tuo non vides? Omnia ergò quæ vobis dixerint, inquit, vt faciatis, facite: facere autem, operis est, non fidei. Secundùm autem opera eorum nolite facere. Intueris quoniam non de dogmatibus, sed de vita & operibus sermo est? Hæc in hunc Apostoli locum Diuus Ioannes Chrysof. quæ omnia bona fide ascribere visum est, vt videat Smidelinus, quàm apertè à mendacio stet, & contra veritatem pugnet.

Iam & Theophylacti explicationem itidem ascribere non grauiabimur, si fortè illum sibi seruare, Ecclesiæ reconciliare, Christo autem lucrifacere queamus. Obedite præpositis vestris. Hoc loco, inquit Theophylactus, de episcopis disserit. Nam cùm prius eos sic inquit collaudasset fideles & dignos quos imitentur, & eis vt vitæ magistris intenderent, Obedite, adiecit. Num igitur erit omni principi obtemperandum? Ità quidem, vel si nequior sit ille & improbus, modò nè fidem obturbet, vel hanc vt deserat cogat. In ceteris verò nequitiam exercenti parendum censuerim. Ait nanque: Quæcunq; dixerint vobis vt faciatis, facite: secundùm illorū opera nolite facere. &c. Quod igitur nunc subdit Smidelinus, si fuerit vita scelerata & professione indigna, non audiendos pastores: id quod rectè asserat, iam euidentè docuimus: à moribus enim ad doctrinam argumentum non valet, vt docet Augustinus contra Donatistas & de vnitæ Ecclesiæ. Et tractatu 5. in Ioanem August. Non exhorreat, inquit, columba ministerium malorum, sed respiciat voluntatem Domini: Quid tibi facit minister malus, vbi bonus est Dominus? Quid te impedit malitiosus præco, vbi beneuolus est iudex? Et cõtra Cresconium Grammaticum: Per ministros disparer Dei munus est æquale, quia non illorum, sed eius est. Et contra Donatistas: Dicitur mihi, Ergò hæreticus dimittit peccata? Sic & ego vrgeo. Ergò qui cælestia mandata non seruat auarus, raptor, fœnerator, verbis, non factis, seculo renuncians, dimittit peccata?

Si

Si per vim sacramenti Dei, sicut & iste, ita & ille. Si per vitæ meritū, nec ille, nec iste. Ex his iam elucescit, ineptè allegare Smidelinum illud ad Thessal. Denunciamus vobis in nomine domini nostri Iesu Christi, ut subtrahatis vos ab omni fratre, qui inordinatè ambulat, si à fratre, inquit Smidelinus, multò magis à pastore. Eo enim loci à malorum consortio deterret Apostolus, iuxta illud Sapientis: Fili, si te lactauerint peccatores, nè acquiescas: & illud regij Psal mistæ, Cum peruerso peruertèris. loquiturque Apostolus, non de doctoribus, sed de plebeijs, quod in hunc locum Ambros. nò obscurè subindicat: Quoniam in omni plebe non omnes obediètes sunt verbo doctrinæ, non legis, sed suum placitum & cõsiliū sequentes, propter hoc declinandum ab his, præcepit, ut agnoscat semetipsos errare. Hæc Ambros. Nam alioquin si indistinctè Paulus nos ab omni hominis inordinatè ambulante voluisset subtrahere, esset illi D. Petrus contrarius, qui præcepit seruis, Obedite Dominis etiã dyscolis: Falsa igitur est Smidelini comparatio, si à fratre, multò magis à pastore: quod abundè nunc demonstratum est, & pluribus demonstrari posset. Videatur epistola pientissimi illius pontificis Nicolai primi, qui floruit ante annos septingentos sub Ludouico 2. Germanorū Imperatore III. Legimus, inquit, inter cætera, quòd Dauid percussit cor suum, eò quòd oram chlamydis Saulis abscidisset &c. Sic inquit, faciunt piæ subditorum mentes, si quandò contra prælatos suos, vix sese pro infirmitate sua continere valentes, leuia quædam loquuntur, eorum manifesta mala tenuitè mordentes, utiq; ad semetipsos redeunt, sese vehementissimè vel de tenuissima verbi laceratione repræhendunt. facta quippe præpositorum, oris gladio ferienda non sunt &c.

Videatur D. Bernardus, etiã ab ipso Lutero in testem receptus, sermone 66. super Cãtica: Iam verò, inquit, qui Ecclesiam nò agnoscunt, non est mirum si ordinibus Ecclesiæ detrahunt, si instituta non recipiunt, si sacramenta contemnunt, si mandatis non obediunt. Peccatores, inquiunt, sunt Apostolici, Archiepiscopi, Episcopi. Presbyteri, ac per hoc nec dandis, nec accipiendis idonei sacramentis. Nunquàm verò ista duo conuenient, episcopum esse, at peccatorem? falsum est. Episcopus erat Caiphaz, & tamen

C 3 quan-

2. Thess. 3.

Pro. 1.
Psal. 17.
Ambros.

1. Pet. 2.

Vide dist.
32. c. ad hoc
verò
1. Rc. 24.

quantus peccator, qui in Dominum, mortis dicebat sententiam?
 Matt. 26. Si negas Episcopum, arguet te testimonium Ioannis, qui eum in
 Iohan. 11. testimonium sui pontificatus etiam prophetasse refert, Apostolus
 erat Iudas, & licet avarus & sceleratus, electus à Domino. An tu de
 Iohan. 6. illius Apostolatu dubitas, quem Dominus elegit? Nonne ego, in-
 quit, vos duodecim elegi, & vnus ex vobis diabolus est? Audis eū-
 dem electum Apostolum, & extitisse diabolum: & negas posse esse
 Episcopum, qui peccator est? Super Cathedram Moisis sederunt
 Matt. 23. scribæ & Pharisei, & qui non obediērunt eis tanquā episcopis,
 inobediētiae rei fuerunt, etiam in ipsum dominum, præcipiētem
 & dicentem: Quæ dicunt, facite. Patet, quanuis scribæ, quanuis
 Luc. 10. Pharisei, quanuis videlicet maximi peccatores, propter Cathedrā
 tamen Moisis, ad eos quoq; nihilominus pertinere quod idem di-
 xit: Qui vos audit, me audit: & qui vos spernit, me spernit. Haec
 enī D. Bernardus.

Eas nunc Smideline, & tuos tuorumq; lynceos oculos iactites,
 qui ante annos quadraginta, Pontificum, episcoporum & sacerdo-
 tum impietatem primi conspexeritis, (nam huc spectat falsus ille
 tuus apologus de asino leonis exuijs laruato, & nunc primū per
 Apoc. 12. prominentes fortè aurículas deprehensio.) cum semper habuerit
 malignus ille Zabulus, accusator fratrum, & iuxta nominis sui *ετυ-
 μων* calumniator, certa quædam organa, quæ aduersus legitimam
 potestatem à Deo ordinatam ad rebellionem instigaret, quod ex
 Cypriani, Chrysostomi, Augustini, Bernardi, aliorumq; Patrū lu-
 cubrationibus euidentè elucet. Eorundē rebellium vos non pri-
 mi satores, sed pestilentissima estis genimina, qui tantò illis prio-
 ribus patribus vestris impotentiū in legitimam potestatem in sur-
 gitis, quātò maior est hodiè, illius tenebrarum principis potestas.
 Nec rationes auditis, quia his apud parū sobrios nihil proficitur:
 nec scripturas, nisi deprauatas, recipitis, quæ γνήσιοι germaniq; Chri-
 stiani non estis: nec Ecclesiam agnoscitis, quia pacifici non estis.
 Rectissimè igitur vos & patres vestros eodem in sermone D. Ber-
 nardus depinxit. Quantum ad istos, inquit, nec ratioibus conuin-
 cuntur, quia non intelligunt: nec autoritatibus corriguntur, quia
 non recipiunt: nec flectuntur suasionibus, quia subuersi sunt: pro-
 batum

Serm. 66.
 sup. Cant.

batum est: mori magis eligunt, quàm conuerti. Horum finis interitus, horum nouissima incendium manet. Quid igitur ô Bernarde superest remedij illis tam deploratis perduellionibus, qui nec rationibus, nec autoritatibus, nec suasionibus flecti aut corrigi sustinent? Respondet Bernardus: Meliùs proculdubiò gladio coercentur, illius videlicet, qui non sinè causa gladium portat, quàm in suum errorem multos trajcere permittatur. Dei enim minister Rom. 13. ille est, vindex in iram ei qui malè agit. Vides, Smideline, quò nos tuæ tam improbæ deducant sycophantiæ? scilicet tot iam tãta doctrina & vitæ sanctimonia conspicui doctores, testes omni exceptione maiores, te tam irrefutabilibus testimonijs reum peregerunt, tam iusto & irretractabili iudicio damnârunt, tanta constantia & seueritate crucem tibi parârunt, ad quam nè à licitoribus, aut (quod horribilius est) à sæuissimis illis animarum tortoribus præter opinionem abripiaris, candidè & fraternè te moneo, vt à dogmatibus illis nimium extrauagantibus & absurdis, & pertinaci illorum defendendorum studio maturè ac tempori resipiscas, priusquàm in illud barathrum præcipiteris, vnde postea nunquàm fuerit spes emergendi. Quod vt faciliùs à te impetrem, (si modò impetrari possit) pergam hanc tuam telam tam infelicitè, nè dicam improbè & blasphemè contextam, eo modo quo exorsus sum, retexere ac dissoluere, idque ea synceritate, fide & luculentia, vt vel agnito tuo errore, Christum & Ecclesiam, atq; in his ipsam veritatem nobiscum sis recepturus, vel reclamante iudicio & consciètia tua, sprete & abiecta veritate, in pertinacia & rebellionè tua sciens prudensq; perduraturus.

Cap. 6.

Explicantur canones prima fronte dissoni, an liceat audire Missam sacerdotis concubinarij.

A Sferuisti suprâ in vero pastore & præposito, cui obedientia iuxta Apostolum debeat, requiri doctrinam sanam Heb. 13. & vitam inculpatam. Hoc κρινόμενον iam fidelitèr & luculentèr tractauim⁹, tuâq; interpretatiõe nonnihil postposita,

posita, veram germanamque Apostoli sententiam illuc, vnde peti debebat, produximus, Pergis iam Smideline, & vt tuam expositionem imperitis persuadeas, hoc assumendum annectis:

Nec id nouum (vt subtrahamus nos à fratre, multo magis à pastore inordinate ambulante) aut inauditum in auribus huius Grammatici, quum & ipsi pontificij suis canonibus arceant plebem, ab audiendis Missis, si à concubinario sacerdote celebrentur.

Vt nusquam non sibi similis est Smidelinus in citandis testimonijs, vt imperitorum ad stipulationem eliciat, quod vt manifestum fiat, rem paulò altius repetemus. Ante annos septingentos & vltra, Nicolaus I. Nicolaus eius nominis primus pontifex, (cuius & supra meminimus) consultus à Bulgaris, an à sacerdote in adulterio deprehenso, vel sola duntaxat fama de crimine insimulato, communitio esset recipienda, Augustini & Patrum secutus doctrinam: Respondemus, inquit, non potest aliquis quantumcunq; pollutus sit, Sacramenta diuina polluere, quæ purgatoria cunctarum contagionum existunt. Qualiscunq; enim sacerdos sit, quæ sancta sunt, coinquinari non possunt: idcirco ab eo, quousq; iudicio episcoporum reprobetur, communitio percipienda est: quoniam mali bona administrando, se tantum lædunt: fax accensa sibi detrimentum præstat, alijs verò lumen in tenebris administrat: & vnde alijs lumen exhibet, indè sibi detrimentum præbet, &c.

Nicolaus I.

Cōcubina-
rij sacerdo-
tis Missa an
& quatenus
sit audienda.
15. q. 8. cap.
fin.

32. dist. cap.
nullus.

Eadem dist.
C. p̄ter hoc

Idem tamen pontifex Nicolaus aliud etià decretum rescripsit: Nullus, inquit, audiat Missam presbyteri, quem scit cōcubinam indubitanter habere. In quam sententiam Alexander secundus quoq; respondit: Causam horum Canonum in sequenti libro refert Urbanus secundus: nimirum vt peccandi licentiam cæteris sacerdotibus auferrent, & huiusmodi fornicarios ad dignæ pœnitentiæ lamenta reuocarent. & in fine capituli: Prohibentur ergò, inquit, de manibus talium sacerdotum sacramenta suscipi: non quòd non sint vera, quātum ad formam & effectum: sed quia dum huiusmodi sacerdotes à populo se contemptos viderint, rubore verecundiæ facilius reuocentur ad pœnitentiam. Igitur Lucius tertius Pontifex canonem finalem Nicolai primi 15. q. 8. cum canon. Nullus, qui est eiusdem Nicolai, & cum Canone, Præter hoc, qui est Alexandri secundi,

secundi, 32. dist. non improbabiler nec in scite conciliat, in C. Vestra, de cohabitatione Clericorum & mulierum: Vestra duxit deuotio inquirendum. & inf. Alicubi dicitur, Nullus audiat Missam sacerdotis, quem scit indubitanter concubinam habere: alibi vero legitur, Non potest aliquis, quantumcunq; pollutus fuerit, diuina polluere Sacramenta, quæ purgatoria cunctarum contagionum existunt. Qualiscunq; enim sacerdos sit, quæ sunt sancta, coquinari non possunt. Sumite ergo ab omni sacerdote Christi mysteria, quia omnia in fide purgantur. Cæterum aliud est crimē notorium, aliud occultum. Notorium definitur, de quo presbyter Canonice condemnatur: Occultum, quod ab Ecclesia toleratur. Cæterum aliud est, quando crimen notorium non diffitetur presbyter, vel de ipso est canonicè condemnatus: Aliud, quando est penè occultum, quod ab ecclesia toleratur. Item aliud est, à talium officij abstinere, vt peccandi licentia cæteris auferatur, & huiusmodi ad pœnitentiæ fructum trahantur: atq; aliud, si talium tanquàm in fornicatione iacentium mysteria respuantur. Sinè dubitatione itaq; teneatis, quod à clericis & presbyteris, quanquàm fornicarijs, quando tolerantur, nec habent operis euidentiam, licite diuina mysteria audiantur, & alia recipiantur Sacramenta: Atque in hanc sententiam anno salutis 1415. in Concilio Constantiensi contra errores Ioannis Vuicleff & Ioannis Hufs (quibus hinc Smidelinus, vt in multis etiàm alijs, consentire videtur) statutum est, vt nemo deinceps à communione alicuius in Sacramentorum administratione vel receptione, aut alijs quibuscunq; diuinis tam internis quàm externis, prætextu cuiuscunq; sententiæ aut censuræ Ecclesiasticæ à iure vel ab homine generalitèr promulgatæ teneatur abstinere, vel quemcunq; vitare, nisi in quem sententia vel censura huiusmodi fuerit à iudice publicata & promulgata speciatim & expressè, & excepto casu iniectionis manuum in clericum adeò manifestè, vt nulla possit tergiuersatione celari &c. Huic pulchrè conuenit, quod refert D. Augustinus in sermone 50. quinquaginta homiliarum: Nos communione prohibere quenquam nõ possumus, nisi aut spontè confessum, aut in aliquo siue seculari siue Ecclesiastico iudicio nominatum atque conuictum. Et idem Augustinus

D

cap.

cap. 2 de fide & operibus, exponit: Nominatur, hoc est, noti famosiq; sunt: hos vitare oportet, non quia peccatores sunt, sed quia p Ecclesiæ sententiam prohibita est communio. Malorum enim peccata non coinquant quenquam, nisi illis consentiat & faueat, inquit idem ad Donatist. epist. 166. Hæc in gratiam candidi Lectoris aliquantò exactiùs & fusiùs hîc recensenda fuerunt, vt quæ vel per ignorantiam nesciuit vel dolosè subticuit Smidelinus, notiora reddantur, manifestumq; euadat, hoc ex veteribus canonibus desumptum assumetum, non solùm nõ patrocinari Smidelino, verùm etiã ex diametro aduersari.

Cap. 7.

Smidelinus vult pastorum doctrinam examinandam exemplo ciuium Berrhæensium in Actis Apostolicis: confutatur, quia Luterus suam doctrinam voluit ab hominibus, & angelis, & à Deo ipso habere iniudicatam: Deindè, quia Melanchthon voluit Ecclesiam veterẽ cõsuli in examine doctrinæ, non verò solam sacram scripturam, vt vult aduersarius.

Quod iam sequitur, filios matris Ecclesiæ non ad personas, sed ad verbũ domini alligatos esse, videbimus suo loco quousq; verbum Domini porrigatur. Quòd autẽ ais, limitata est ergò eorum authoritas: quatenus verbum Dei adferunt, assentiendum est. Id quod videre est etiã in Apostolis, de quibus minimè dubium est, eorum doctrinam ex spiritu Christi profectam, sicut & D. Petrus de prophetis pronunciat: Non enim voluntate humana allata est aliquandò prophetia, sed spiritu sancto inspirati, locuti sunt sancti Dei homines Cùm Paulus Berrhææ annunciaret Euangelium, dignus erat cui fidem haberent, & quia Apostolus, & quia in tertium cælum raptus. Verùm eius loci homines, inquit Lucas, qui verbum domini cum aniditate susceperunt, quotidie scrutati sunt scripturas, si hæc ita se haberent. Quorum diligentia non offendit D. Apostolum, qui sibi non alia ratione assentiendum docuit, quàm si doctrinam suam ex prophetarum scriptis comprobaret. Quãto verò magis

2. Pet. 1.

Smidelinus
vult pasto-

gis opus est diligentia in examinanda eorum doctrina, quorum moris doctrinā
res hircinos esse fatetur Grammaticus noster? &c. ris doctrinā
examinādā.

Vtinam, Smideline, hoc discipulus magistro tuo Lutero persuadere potuisses. Admodum erat opus, doctrinam eius examinari, tum quia noua erat, & iam olim (eō quod veteres hæreses ante
Luteri doctrinam admodum necessum erat examinari.
multa secula damnatas resuscitaret) condemnata, tum quia author neq; miraculis & signis (quæ vel ipso teste, in noua doctrina recipienda requiruntur) fidem faciebat, neq; vitæ sanctimonia & integritate satis commendabatur, qui tanto ætū, tamque impotenti affectu in libidinem erebatur, vt effractis monasterij claustris, abiecto habitu, excusso pudore, violato voto, sacris profanisque legibus spretis, contemptis & conuulsis, contra conscientia dictamen ad incestas; adulterinas, damnatas, eoq; nouas id temporis & penè mostrosas nuptias proueret. Talis magistri & doctoris noua & inaudita paradoxa, summè & vnicè necessum erat ad Lydium verbi Dei lapidem probari & examinari: factumq; est, probata & examinata sunt ab vniuersa Ecclesia, ab excellentibus doctrina & pietate viris Theologis, deniq; ab illis iudicibus, quos summus ille harmonistes Ecclesie suæ pastores & doctores præfecit: & cognita sunt ad
Eph. 4.
adulterina, improba, hæretica, blasphema, eoq; vniuersæ Ecclesie Catholicæ vnanimi censura & iudicio damnata. Quod cum Luterus animaduerneret, iactauit se veluti cælitus missum prophetam, cuius doctrina sine omni contradictione & examine, necessariò esset suscipienda omni salutem desideranti: voluitq; suam doctrinam non solum ab hominibus, sed etiã ab angelis, immò & à Deo ipso iniudicatam habere. scribit enim se suæ doctrinæ nullum ferre iudicem, neq; hominem, neq; angelum, ad eò vt etiã si ipse Deus de
Luteri nulum suæ doctrinæ iudicem sustinuit.
hac iudicare incipiat, tunc se dicturum illud non esse iudiciũ, sed tentationem quandam, quali olim tentasse legitur patriarcham Iacob. Qualis autem, quàm proteruus, quàm arrogans, quàm fastuosus, impius & blasphemus ille fuerit spiritus, qui hoc Lutero suggestit, tibi iam Smideline expendendum relinquo, qui commēdas primores Thessalonicensium, quod quotidie scrutabatur scripturas, an Apostolorum Pauli & Silæ sermo ita haberet. Et nè putes illud sortè per imprudentiam excidisse Lutero, (quanuis neq; hoc

prætextu fati posset excusari) alia duo loca proferemus planè huic similia: Prior est in prologo libri, què inscripsit aduersùs falsò nominatum Ecclesiasticorum statum Papæ & Episcoporum: His, inquit, certiores vos facio, me de cæterò vobis non ampliùs cum honorem exhibiturum esse, vt me submitterem vel vobis, vel etiàm vlli angelo de cælo, ad iudicandum aut examinandum doctrinam meam. Nam stultæ humilitati satisfactum est iam teritiò Vormatiæ, & tamè nihil prodest. Sed volo audiri, & iuxta doctrinam S. Petri, doctrinæ meę rationem ac fundamentum ostèdere coram vniuerso mundo, eamq; habere iniudicatam à quolibet, etiàm à cunctis angelis. Cùm enim de ea certus sum, volo per eam & vester, & angelorum (vt Paulus ait) iudex esse, vt quisq; doctrinam meam non acceptauerit, saluari nò possit. Alter locus est còtra Henricù VIII. Angliæ regem: Ego verò, inquit, aduersùs dicta patrum, hominum, Angelorum, dæmonum pono non antiquum vsum, nò multitudinem hominum, sed vnius maiestatis æternę verbum, Euangelium quod ipsimet coguntur probare. Hic sto, hic sedeo, hic maneo, hic glorior, hic triùpho, hic insulto papistis, Thomistis, Hèricistis, Sophistis & omnibus portis inferi, nedùm dictis hominum, quantùlibet sanctorù, & còsuetudini fallaci. Dei verbù est super omnia, diuina maiestas mecum facit, vt nihil curem, si mille Augustini, mille Cypriani, mille Ecclesiæ Henricianæ contra me starent. Deus errare & fallere non potest. Augustinus & Cyprianus, sicut omnes electi, errare potuerunt, & errauerunt.

Eccè hæc sunt tui Luteri, viri, tuo iudicio, sanctissimi & innocentissimi verba. Quis vnquàm audiuit vllum hominem superbiùs aut insolentiùs loqui? Se solum putat habere Dei verbum, solum sibi præsentem Deum, adèd vt ipse solus errare nò possit, cæteris omnibus, quantunuis sanctis & electis, errantibus. Et in eodem lib. Nos non sumus Papæ, sed Papa noster est: nostrum est, non iudicari ab ipso, sed ipsum iudicare. Spirituales em̄ à nemine iudicatur, & ipse iudicat omnes: quia verum est, Omnia vestra, etiàm papa.

Vides iam Smideline, cuius & qualis doctoris doctrinam tuo iudicio sanctissimi & innocentissimi, nobis & vniuerso orbi coneris obtrudere, quem tu hïc ipse tuis verbis tam apertè refellis & confutas:

futas: nec solum tu, sed & Philippus in lib. de cœna Domini contra Anabaptistas: Meo, inquit, iudicio magna est temeritas, dogmata serere non consulta Ecclesia veteri. Et in epistola quadã, anno quẽ ultimum vitæ habuit, scripta: Scio, inquit, carnificinam non solum sæuam, sed etiã perniciosam, esse dubitationẽ. Existimo autẽ ad confirmandas mentes, consensum vetustatis plurimum conducere. Et alibi: Sententia diuini verbi, consensu Catholicæ Ecclesiæ perspicua est & illustrata. Plura id genus adducerem, nisi vitarem prolixitatem.

Quis igitur sperauerit hostes Ecclesiæ, eidem reconciliari pos-
so, qui inter se instar Lapitharum iam pertinacitè digladiantur,
nisi quodd in p̄scribenda Ecclesia vos nõnihil videamus συγχευρί-
ξεν; Quis non videat, quã rectè Calvinus, quãtunuis iuratus ec-
clesiæ antidicus, vos & vestrum Luterum depinxerit, dum vobis
furiosum impetum, nugatoriam leuitatem, cæcam temulentiam, ca-
ninam improbitatem, diabolicam superbiam tribuit? Et in Luterũ
quidem quã verè hæc competant, ipsius & vestra scripta modò
relata declarant. In vobis etiã quã nihil horum desideretur, p̄-
ter alias satis apodicticas demonstrationes, eadem etiã vestra
scripta non obscurè coarguunt, qui dum vestris sententijs Luteri
temeritatem, fastum & pertinaciam euidètèr (vt nunc docuimus)
refellit, virum tamen sanctissimum & innocentissimum prædica-
tis, qui Euangelium tot seculis occultatum, ex angulis & latebris
reproduxit. Vbi tua mens, Smideline? vbi tua frõs? vbi illa The-
ologica & pastoralis grauitas? vbi dictorum factorumq; constan-
tia, quæ in vnoquoq; homine, nedum in Euangelico præcone, re-
quiritur?

Cap. 8.

*Profertur genuina sententia loci Actorum 17. an cines
Berrhæenses hoc pacto scrutati sint scripturas, quasi de do-
ctrina Pauli dubitauerint.*

HActenus tuum illud placitum, ex Act. 17. cap. productum, to-
lerauimus, nè vllam occasionem prætermitteremus tuos tam
absurdos & plusquam phanaticos errores tibi demonstrandi, vt vel

Ad Ioannẽ
Cratonem
medicum
Vratislaui-
ensem.

De causis
recusatæ
synodi.

In vlt. ad-
monit. ad
Ioachimũ
Vuestphal.
edita anno
1557.

agnitis illis tam deformibus & monstrosis portentis, ad Ecclesiæ Catholicæ (quæ basis est & firmamentum veritatis) gremium redeas, vel discas mendacem memorem esse oportere. Nunc superest, ut idem illud placitum tuum, ad veritatis normam paulò pensulatiùs examinemus.

Cùm, inquis, Paulus Berrhœæ annunciaret Euágelium, dignus erat cui fidem haberent: & quia Apostolus, & quia in tertium cælum raptus. Verùm eius loci homines, inquit Lucas, qui verbù domini cum auiditate susceperunt, quotidie scrutati sunt scripturas, si hæc ità se haberent.

Quæ hæc est impudentia? Quorsùm hæc Smideline? Scribitur in Actis, quod nobiliores eorum qui Thessalonicæ fuerunt, susceperunt verbum, scrutantes scripturas, si hæc ità se haberet. Quid hoc facit ad rem, de qua nunc agitur? Num ideò sibi de doctrina Apostolorum iudicandi potestatem arrogauerunt, quia scrutati sunt scripturas? Quàm sæpè autem accidit, ut sermonem alicuius ex verbi ministris excipiat aliquis, & loca scripturarum si quæ per eum adferuntur, inspiciat, num ideò se iudicem illius doctrinæ constituit? Nemo prohibet, Smideline, quo minùs vel tu, vel quicumque tandem alius velit, scripturas scrutemini: Sed si fortè interpreteris aliter, quàm vniuersa Ecclesia, omniumq; veterum patrum senatus eas intelligit, an propterea penès te erit potestas damnandi Ecclesiæ interpretationem? Id verò neutiq; ferendum putamus. Quin illud esse Christianæ modestiæ, fraternæq; charitatis existimamus, ut se potius aliquis propter ingenij tarditatem, pleraq; non assecutum credat, quàm ut cunctis sese anteponat, & à se solo processisse, aut ad se solum peruenisse Dei verbum, persuasum habeat. Hæc esse Euangelistę sententiam, Oecumenius apertè testatur: Hi, inquit, non tanq̃ increduli indagabant siue scrutabantur scripturas, (iam enim crediderant) sed tanq̃ ignari traditionis veterum Prophetarum, & propterea fide robustiores effecti sunt, quum scrutarentur scripturas, & inuenirent veterum sermonibus consona esse opera dispensationis Domini in carne. Cui concordat paraphrastes Erasmus, quomodocunq; tu de illo sentias. Accedit q̃ Euangelista ibidem loquitur de primoribus Berrhœensium, non verò de

Oecumen.
in cap. 17.
Act. Apost.

de infima vulgi plebe. Si autem tua hæc tam præpostera interpretatio vera esset, vt quilibet scripturas debeat scrutari, & suo pte ingenio interpretationem fabricare, censuramq; & iudicium de illis proferre: rursus, vt hæc enus fecisti, à te ipso dissideres, qui paulò antè citasti illud Malachia: Labia sacerdotis custodiunt sciētiam, & legem requirent ex ore eius, quia angelus Domini exercituum est: postea autem rursus non vnumquenq; de plebe, sed principes, controuersia iudices statuis, vt nusquam non prominentes auriculæ prodant Midam. Smidelinus hîc nihil aliud molitur, quàm vt sub dolo verbo Dei prætextu, nunc principibus, nunc promiscuæ multitudini persuadeat sacrarum literarum scrutationem, Canonumq; & decretorum, Traditionumq; Ecclesiasticarum examinationem, ac dijudicationem, cum sciat, neq; hoc ad ipsos pertinere, neq; si demus aliquo modo pertinere, illos per arduas consultationes & quotidianas, quibus principes implicantur, occupationes, hos per domestica negocia & iudicium imbecillius præstare posse. Neque enim spiritus vni alicui priuato in dirimendis controuersijs, sed toti ecclesiæ promissus est, vt cunq; tu illud exhibiles, & scripturarum interpretatio, singulare donum fuit in Ecclesia primitiua, quod tibi Smideline meritò os debuisset obstruere, qui nusq; non ad scripturam prouocas. Comparat enim Apostolus Ecclesiā corpori humano, in quo multa sunt membra diuersum actum habentia, volensq; docere, vnumquenque in ea vocatione qua vocatur, sic manere debere, nec ἀλλοτριωσις κοινῶν, ait, si totum corpus oculus, vbi auditus? si totum auditus, vbi odoratus? Quòd si omnia essent vnum membrum, vbi corpus? Hoc est, vbi aliquam corporis Christi, quæ est Ecclesia, formam aut faciem cōspiceres, si vniuersum corpus vnum esset membrum, quod iam in vestris ecclesijs videmus, vbi neq; caput, neq; aures, neq; manus, neq; pedes, sed vniuersa corporis moles reliquis omnibus membris trunca & mutila, non iam vnum aliquem aut binos, sed, appemodum infinitos oculos exhibet, quemadmodum de Argo refertur. Atq; hinc iam suppullulat illa discors confusio, & confusa discordia, qua oculi vestri dum alios parum prospicere & cæcutire, se autem lynceos autumant, à se inuicem dissident, & in mutuam perniciem conspirant, quod

Mal. 21

1. Cor. 12

1. Cor. 12.
Eph. 4.

quod nec tu Smideline hinc dissimulare potes, ubi de vestrorum discordia refers, & vniuersus orbis conspiciat. In Ecclesia verò Catholica semper viguit atque etiamnum viget, quod nunc apud Apostolum sequitur: Nunc autem, multa quidem membra, vnum autem corpus. Et quosdam quidem posuit Deus in Ecclesia, primum apostolos, secundò prophetas, tertio doctores, deinde virtutes &c. gubernationes, genera linguarum, interpretationes sermonum. Nunquid omnes Apostoli? Nunquid omnes prophetæ? nunquid omnes doctores? Nunquid omnes linguis loquuntur? Nunquid omnes interpretantur? Atque, in hunc Apostoli locum omnes veteres docent, non esse cuiusvis scrutari scripturas, aut de earum sententia definire. Hinc enim fit, ut tu & tui similes, tam improbe, sacrilege, & blasphemè eas contrectent. Quin & magis socordem & stupidum facis Deum quouis populari patrefamiliâs: hic enim sua inter domesticos munia partitur ac distribuit, alium Oeconomiam, alium thesauris, alium grammatophylacijs præficiens. Tu autem ita loqueris, quasi putes Deum neque vidisse, neque videre, quàm necessarium sit, in magna illa sua domo ecclesia non omnes interpretari, non omnes gubernare, non omnes esse pastores & doctores? O impietatem plusquam ethnicam: O impudentem blasphemiam, & blasphemam impudentiam. In quem rectius competit illud, quod tu huic tam impio & absurdo paradoxo nunc tam inaudite & absone subnectis, & supra non semel inculcasti: Sed licet nos, aut angelus è cælo euangelizet vobis, præterquam quod euangelizauimus vobis, Anathema sit? In quem, inquam, rectius competit, quàm in te, qui tam ab Euangelica & Apostolica doctrina dissentaneum, pugnant & contrarium Euangelium euangelizas? In quem rectius dicitur illud prophetæ, Væ prophetis insipientibus, qui sequuntur spiritum suum, & nihil vident, quàm in te tuosque; lanios, cerdones, tonsores, fabros, textores, ganeones, quibus tam impie persuades, ut scripturas scrutentur, quò scilicet spiritum suum sequentes, nihil videant, incidantque; in errores & tenebras palpabiles, prout illos magno nostro omnium dolore, vna cum suis magistris prolapsos conspiciamus? In vos igitur quadrat, si cæcus cæco dux est, ambo in foueam cadunt. Sed hæc infra suo loco absolutius.

Ezec. 13.

Cap.

Cap. 9.

*Quomodo Pastoris queat examinari doctrina, ut non viole-
tur charitas Christiana.*

Sequitur nunc apud Smidelinū: Vides nunc Christiane le-
ctor, quomodo Ecclesie filij alligati sint euangelio & non
homini, cuius voluntas cum sit inconstans, ab eius latere re-
cedere licet, cum diuersam à Christo tradit doctrinam, cui
etiā non nisi doctrinæ ratione addictus es.

Hoc ut aliquo modo tibi concedamus, quandoquidem non re-
petis quod supra dixisti, etiā propter vitam doctrinæ non cōfor-
mem, à pastoribus recedendum, eoq; languidā, mutilam & imper-
fectam complexiōem colligis, nōsti tamen vel ex Ethnicorum, qui
naturæ ratioisq; solius ductum sequuti sunt, præceptis, quā sit pi-
culosum, Maiorum præscripta curiosius perscrutari: eoq; Plato po-
pulares ab exactiori legum scrutinio repellit, eō q; discordiæ & pri-
uatæ cuiusdam sapiētiae, arrogantisq; philautiæ seminarium p̄beat.
Quin & magnam generare potest ansam dubitationis & perplexi-
tatis, quam rectè carnificinam vocat Melanchthon, & quodammo-
dò doctores & iudices faciemus illos, quos oportebat esse discipu-
los & auditores.

Noluit S. Bernardus (quem tu etiā nō *επισκοπος* non semel di-
uum appellas) in monasticis institutis examinandis, aut iudicādis,
quēuis è fratrum sodalitia temerè quicquam pronūciare, nisi eos,
quibus id posse videre datum, & prouidere creditum est: quāto iu-
stius est eos p̄sare & probare doctrinam præconis Euāgelici, qui-
bus examinandi facultas, & iudicium datum est, collataq; potestas
& autoritas ipsis ouibus de fideliore pastore prospiciendi? Quod
si quis sit ex ipso grege, qui iudicium habeat, huic nemo prohibue-
rit priuato studio pastoris doctrinā expēdere & cognoscere: quam
si fortè non per omnia sanam comperiat, iam fuerit fraternæ chari-
tatis & Christianæ modestiæ, non priuata autoritate in pastorem
insurgere, sed vel familiaritèr, vel amicè submonere, vel ad illos re-
ferre, ad quorum cognitionem pertineat præsentis causæ cognitio.

E Nec

Bernardus in
lib. de p̄cep.
& disp̄sat.

Cóc. Nice-
ni Can. 5. &
in Cócilio
Chalcedo-
den. can. 19.

Nec solum in doctrina, sed in vita quoque & moribus, si forte quid in his luxatum aut vitiatum esset, hæc ratio charitati fraternæ & Euāgelicæ doctrinæ prorsus consentanea posset obseruari, atque etiamnum à pijs, bonis & pacificis obseruatur. In hunc enim finem annuās synodos in vnaquaque diocesi Catholica instituit Ecclesia, ut si vitiosa doctrinæ corruptorumque; morum sentes & tribuli suppullulent, protinus omnium patrum suffragijs & censuris pestilens lolium, synceræ & fraternæ disciplinæ sarculo extirpetur. In quo tamē optandum esset, illos paulò esse vigilantiores, quorum est officij in huiusmodi zizania animaduertere. Tuum verò Smideline consilium, quo suades, ut oves priuato arbitrio à pastore recedat, nec quod deinde remedij quærendum sit demonstras, nisi ut palantes errēt tanquàm oves non habentes pastorem, quàm auspicatum & salutare futurum sit, si recipiatur, nemo non vel communi iudicio præditus, facillè perspicit. Quin & te ipsum iam appello Smideline: profer ingenue, quid dicturus eris, si quis ex infima cerdonum aut tōforum fœce tibi obluetetur, tuamque; doctrinam examinare ac dānare instituat, turbas, schismata & seditiones excitet, & bonam gregis tui partem abducat? Quid, inquā, dicturus eris? Concedis, immò stylo & viua voce passim doces & scriptitas, examinandam pastorum doctrinam ab ouibus, exemplo illorum qui Berrhææ scrutabantur scripturas, an Pauli & Silæ doctrina ita se haberet. Examinant oves doctrinam tuam, refellunt, explodunt. Quid dicturus es? Respondebis, te iuxta præceptum Apostoli, paratum esse reddere rationē omni poscenti &c. Sed producūt aduersus te scripturas: tu vicissim scripturas opponis? Quid, inquā, nunc futurum est? Nascetur proculdubio implacabile dissidiū & ἀσπονδος πόλεμος, prout hætenus vos irreconciliabilibus contentiōibus & schismatis dissidere, rabiosis conuiciosisque; disterijs proscindere, mutuisque; vulneribus conficere spectauimus. Iam & hoc Smideline considera, si ouibus, si discipulis, si plebeijs hominibus doctrinæ pastoralis examen concedis, quàm impudens hæc inconstātia, & quàm inconstans impudentia, quòd Bredenbachium Brentij doctrinam publicæ pacis & tranquillitatis inuestigandæ desiderio, modesta & sobria διατριβῆ examiningem, tanto cum strepitu & clamore, tot rhōchis;

con-

cōuicijs, scōmatibus explodis? Sed de hoc populari & democratico iudicio, de scripturis & fidei controuersijs, infrà suo loco copiosius: nunc, ut tuo verbo utar, saltem delibare uoluimus, istud tuum tam ineptum, absurdum & monstrosum paradoxon, quo tam impie, profanè & impudètèr ab uniuersa Ecclesia, ab Euāgelica & Ecclesiastica doctrina, immò à magistro tuo Lutero, ac deniquè à te ipso dissides.

Cap. 10.

Nouè & ineptè Smidelinum comparare Romanum Pontificem meretrici Babylonica, & meretricis nomen potius in ipsos competere, cum in sacris literis per meretricem plerumq; intelligatur doctrina hæretica, veterumq; nemo locum Apocalypseos ità sit interpretatus, ut eum exponit aduersarius.

HOC primò in Bredenbachium, ipsiusq; libellum impetu facto, nunc deinceps non nihil respirat Smidelinus, & remisso aliquantulum uehementiori illo certaminis æstu, ad *σχιομαχίαν*, leuemq; & umbratilem digladiationem se recipit, nè (quod turpe est histroni) in arena constitutus, nullà omnino gesticationem spectatoribus exhibeat. Intereà tamen, ut spectantium applausum & risum eliciat, (quod itidem scenicis est solenne) unum insignem & verè theatricum saltum facit. Et gesticationes quidem sunt, dum attingit de arietum & principum officio, de Homeri sentètia ad commendãdam monarchiã, de meritis Brentij erga Ecclesiam, de historia Socratis, de persona Therisitæ. Sequitur iam velut horum omnium condimentum gladiatorius ille & penè magicus saltus, quo omnium Veterum Neotericorumq; expositiones admirabili præcipitantia transilit, & suam de capite decimoseptimo Apocalypseos, nouam interpretationem mira alacritate & festiuitate depromit. Ait enim per meretricem Babylonicam circumdatam purpura & coccino, & inauratam auro & lapide precioso & margaritis, ebriam sanguine sanctorum & sanguine martyrum &c. designari Pontificem Romanum. Et quanquàm D. Augustin⁹, Aretha Cæsareæ Cappadociæ Episcopus, Lyranus, glos-

Videat pius Lector de hac materia lati⁹ in cap. penul. li. 4.

sa Ordinaria, Ilidorus Clarius, alijq; pbatiores interpretes, longè secùs exponant, vnus tamen Smidelinus, vt vel risum mouèdo aliquem, è puluere theatro gratiam reportet, nouã & ridiculã mythologiam ex tempore in proscenio inter saltandum comminiscitur, nulla vllius solidi & probati interpretis adstipulatione fretus, quo vel hoc veluti scipione fultus, illum tam verè histriòicum saltum feliciùs expeditiusq; perficeret. Cùm igitur extra comunè naturalium saltatorum mensuram & terminum saltet, (non enim contines te intra terminos, quos patres posuerunt) sinemus simplicem plebeculam (quæ funábulos & circumforaneos vnice solet admirari, cùm reuerà sint meri præstigiatores) ad hunc quoq; nimiũ transcendentem & Metaphysicum saltum stupere, cùm alij paulò oculatiores ita te saltare videant, vt omnes veteres interpretes calcibus ferias & cõculces. Sanè si vsquàm est Babylon, ea vt apud vos sit necessum est, vbi tanta conspicitur dogmatum confusio & opinionum diuersitas ac pugnantia, vt ipsissimam Babylonem apud vos conspiciamus, quod iam pridem toti orbi planissimum fecit Staphylus. Quin & meretricis nomẽ in sacris literis ad hæreses referri, palàm est. Quemadmodum autem lasciuie & prostituti pudoris certum argumentum est in fœmina, alicni viri muneribus & literis gaudere, & animum paritèr & amorem à marito auertere, vt ait D. Augustinus lib. 14. cap. vlt. contra Faustum, ita meretricis animos in vobis coarguit, quòd cuiuslibet doctrinæ lenocinijs delibuti, ab Ecclesia ad Luterum, à Lutero ad Zuinglium, ab hoc rursus ad Calvinum, & id genus infinitos vestri cõplexus riuales animum adijcitis, vt liquidò in vobis appareat illud artis meretriciæ: Sub omni ligno frondoso diuicãsti pedes tuos.

Iere. 2.

Adde quòd nec Apocalypsin agnouerit Magister tuus Luterus: nunc verò quia qualemcunq; præbet ansam calumniandi, maximè tibi est authentica. Rursùm hic monendus es, mendacem memorè esse oportere.

Cap. xj.

De

Declaratur, quanto dolo Smidelinus Bredenbachij ordinem peruertat, & obiter progreditur author ad explicatiōem istius monostichi, Tu supplex ora, tu protege, tuq; labora: quem versus velut absurdè adductū criminatur aduersarius, prætermisissis solidissimis argumentis, ex quibus hic versus suam lucem & robur accipiebat.

Nunc iterum Smidelinus ad pugnam præludit, atq; emittens tela quædam in aërē iaculatur ex apertissimis medicis fabricata, quibus quoniam abundat, minus admiramur eum passim intermissa pugna, ad huiusmodi vanas, ludicras, & irritas eiuculationes se proripere, & contra morē gladiatorum, iacula inutilitè & incassum profundere. Cuiusmodi sunt, quod ait, ea quæ de Arrio & Lutero recensuit Bredenbachius ad institutum prorsus non pertinere, quod in officiorum limitibus definiendis toto cælo erret, quod reuocata ab initio in memoriam summa sacrorum bibliorum, declaratoq; ordine, politia siue œconomia domus Dei, simplicibus fucum faciat, & illorum oculis nebulas offendat. His igitur omnibus prætermisissis, seriam confutationem aggreditur à quodam monosticho, ac deinde à iudicio Caiaphæ contra Christū. Hic obsecro & obtestor pium & veritatis studiosum Lectorē, ut obseruet, videat & agnoscat impudentissimi saltatoris nimis apertas & dolosas præstigias, quibus ea quæ ad causam omnium maximè pertinet, tanta saltandi & mētiendi libidine, tam fraudulentè ac dolosè trāsilat & eludit. Suggillauit supra Bredenbachium, quod nullam ordinis rationem obseruaret, eoq; se nullum ordinem obseruare posse. Atquæ tam ordinata, expedita & composita methodo vitur, ut eam quo constructa est ordine, Smidelin⁹ neutiquàm dissoluere ac demoliri possit. Tam enim firma est, tam solida, tam firmitè compacta & consolidata totius structuræ compages, talibusq; ac tantis propugnaculis, ex solidissimis scripturarum & Ecclesiasticorum scriptorum petris extructis munita, ut eo ordine quo oppugnanda esset, minimè eam oppugnare, nedum expugnare queat. Hoc dum animaduertit Smideli-

Simili stragemate vitur aduersus Hofium.

E 3 nus,

nus, vndiq; sese vertit ac tergiuersatur, huc illucq; machinas suas ferens ac transferens, & maxima castelli, hoc est, libelli parte prætermissa, protecta quædam siue *ἐπιείχου* fortè aliquantulum prominentia petit. Et nè lectorem hoc tanto & tam improbo saltu & tergiuersatione offendat, simulat se vti strategemate gladiatorio, & in aliud tempus aliumq; locum prætermissæ partis oppugnationem reijcit, eo consilio, nè pugnae spectator, hoc est, lector, videns Smidelinum ad solidissima illa & inexpugnabilia munimenta, machinas & arietes suos admouentem, hominis temeritatem & insaniam rideat, & spreto nugatore recedat. Atq; vt hoc quaecunq; strategema lectori persuadeat, præclarum adducit prætextum, se prius ipò libelli statum velle confutare, ac postea ad prætermissa redire, quæ omnia qua fide & integritate præstet, luculentè patebit illi, qui vtriusque, Bredenbachij inquam & Smidolini, scripta inter se contulerit: & nos, quantum per temporis & ocij inopiam licebit, planù faciemus. Latet præterea & illud sub hoc strategemate mysterium, quòd dum Smidelinus Bredenbachij libellum non ex ordine confutat, sed passim, velut per satyram nunc hunc, nunc illum locum allatrat, dolosè impedit lectorem, nè possit faciliè mutua vtriusq; libri, Smidolini inquam & Bredenbachij, collatione, argumentorum pondera pensare. Primum igitur nunc arietem admouet isti ἀδύλαχον monosticho:

Tu supplex ora, Tu protege, Tuq; labora.

Quod, inquit, æquipollere videtur ei, quod Ioannis cap. 7. scriptum est: Nunquid ex principibus aliquis credit in eum, aut ex pharisæis? Sed turba hæc quæ non nouit legem, maledicti sunt.

Vide, q̄so pie lector, impudentiam & vecordiã Smidolini. Quid illud Ioannis? quomodò æquipollet? Demonstrauerat Bredenbachius ex Genesi, ex Leuitico, ex numeris, Ecclesiasticum & ciuile ordinem ab ipso generis humani exordio semper fuisse distinctos, semper extitisse homines cultui diuino & sacrificijs offerendis singularitè à Deo destinatos, ante legem, sub lege, & post legem in Euangelio: eumq; ordinem, vt ante legem & sub lege ex præcepto Dei obseruabatur, ita & necessum esse porro deinceps, & nunc post legem obseruari in Euangelio, in quo nouum sacerdotium, nouum
sacri-

sacrificium, nouam cathedram, nouum magistratum Deus instituit, crexit & creauit. Demonstrauerat, inquam, Bredébachius, statim in initio subolescentis generis humani Abelem sacris & sacrificijs præfectum. Cainum verò agriculturæ mancipatum, ipsoque Abele à fratre per huius honoris inuidiam interfecto, Seth illi suffectum, atq; in eius posteritate sacerdotium permāsisse, ex qua etiam fuerit patriarcha Noë: dignumq; obseruatu, quòd hi qui à Seth descenderunt, dicti sint filij Dei: illi verò qui à Cain, filij hominū. Gen. 6. Atq; deindè superueniente propter hominum malitiam Cataclysmo, & Noe cum sua familia seruato, dignitatē & munus sacerdotij mansisse in familia Sem filij Noë, inter tres natū maximi. Quod sacerdotij munus quanto in honore & reuerentia habitum fuerit, præclaro Melchisedech & Abrahæ exēplo declarauerat, quomodo Melchisedech rex Salem & sacerdos Dei altissimi, proferēs panem & vinum, benedixit victori Abrahæ & Deo excelso, quo Gen. 14. protegente, hostes in manibus eius traditi sint, præludens videlicet ad sacrificium quod obtulit, atq; discipulos offerre docuit ille, qui est sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech: Quomodo vicissim Abraham ciuilem gladium strinxerit, hostes prostrauerit, captiuum Loth liberauerit, vniuersam prædam quam rapuerant hostes, reduxerit, decimas de omnibus dederit. Ecce hanc domūs Dei tam pulchrā, tam politicam, tam ordinatam, tam benè ab ipso Deo constitutam œconomiam, quæ non solū ante legem, sed & sub lege, & post legem in Euangelio hucusq; durauit, & duratura est, protegente Deo, ad consummationem seculi, quantunuis insaniat Smidelinus: hanc, inquam, œconomiam, qua alij sunt sacerdotes & pontifices, alij principes & magistratus ciuiles, alij vtriq; huic magistratui parent, Bredenbachius eleganti & succincta sacrorum biblicorum ἀνακεφαλαιώσει demonstrauerat, & q̄ pulchrè floritura esset Respublica, si ad hanc œkonomiā se quisq; componeret. Quo luculentissimè verissimèq; ex diuinis oraculis demonstrato, accinit illud incerti authoris non inscitum monostichon:

Tu supplex ora, Tu protege, Tuq; labora.
Quasi iam diceret: Tu Melchisedech sacerdos Dei altissimi, cum toto

Omnes orthodoxi patres referunt hoc de Melchisedech ad sacrificiū Missæ. vide copiosè apud Ioannem Fabrum Hailbrūn. in Ioelem.

Rom. 13.

Gen. 3.

toto tuorum sacerdotū senatu, supplex ora: preces & sacrificia tua (quoniam sacerdos es Dei altissimi) Deo purè, deuotè, & suppliciter offeras. Tu Abraham, qui princeps à Deo constitutus, gladium habes, non sinè causa gladium portas, sed vindex es in iram ei qui malum agit: protege igitur bonos, vlciscere malos, hostes prosterne. Tu autem qui huic Abrahæ subiectus es, qui gladium non habes, qui non imperare, sed parère: non ducere, sed duci: nō regere, sed regi debes, tu labora: Tu qui es membrum mystici corporis Christi, nec tamē es oculus, sed auris: nec os aut lingua, sed pes, sed manus, labora: atque ita labora, non vt agro, opificio, mercatura, negociatione tua deserta, in Ecclesiasticis munijs obeundis, sacramentis dispensandis, verbo ministrando, scripturis explicandis labores & fatigeris: hoc ipsi Melchisedech sacerdoti DEI altissimi committe. Tu igitur labora, cui cum vniuerso genere humano dictū est: In sudore vultūs tui vesceris pane tuo. Laborat & Melchisedech, preces & sacrificia purè & rectè offerendo, & vigilando, tãquàm pro te rationem redditurus. Laborat & Abraham, hostes prosternit, bonos tutatur, vindex est in iram ei qui malè agit. Tu autè in ea vineæ parte labora, in qua te paterfamiliās cōstituit. Ecce hoc monostichō, sub cuius humili & obscuro cortice, tam graphicè, tã commodè, tam verè, tam luculentè & succinctè ea quæ Bredenbachius paulò fusiùs & explicatiùs ex biblica doctrina pduxit, quasi vno pugno comprehensa continentur, visum fuit Bredenbachio prædictis accinere, quibus ipse versiculus, alioquì nonnihil obscurus, tam euidentè illustrabatur: atq; ita iam illustratè, prædictis vicissim aliquod lumen accommodabat: Hoc iam monostichon à præcedenti sacrorum bibliorum lumine abstractum & auulsum, inuadit aduersarius, huic per se nonnihil infirmæ turriculæ machinas suas admouet, insigni illo & munitissimo propugnaculo ex solidissimis petris ex ipso Genesios lib. defossis, extracto, & in tãtam, tamq; præclaram, tam solidam, tam benè & firmitèr compositam & deductam altitudinem euecto: hoc, inquam, tam in expugnabili propugnaculo dolosè prætermissio, cum si legitimo & militari modo, in huiusmodi certaminibus obseruari consueto, hanc oppugnationem

onem voluisset instituere, nullus aditus ad huius versiculi turriculam illi patere potuisset.

Cap. 12.

Criminatur aduersarius sacerdotes, quòd sibi vendicent cultum diuinum: refellitur & rationibus, & SS. Patrum testimonijs.

HOc tam præpostero & portentoso ariete tam præpostere & monstròse detorto, illam Bredenbachij turriculam quatere pergit huiusmodi ictu: Nota est sacrificulorum arrogantia, qui suas preces venditant, non aliter quàm si prorsus alienum esset ab officio principum & subditorum, orare: Vos cum sitis laici, inquit, & alijs rebus occupati, non vacare potestis orationi: Vos Principes, gubernate Rempublicam, iudicate inter causam & causam &c. Rustici, instar iumentorum laborate, Nobis verò committite cultum Dei, qui nostris precibus & oblationibus vobis DEVM placare possumus. His præstigijs hætenus principes cum subditis sunt miserè decepti. Sed cum sit politico ordini suus restitutus honos, quæ impiè obscurauit hoc ociosum genus hominum: ita didicerunt etiam laborare rustici, ut precibus impurissimorum sacrificulorum, non amplius ea securitate committant animas suas, qua stulta credulitate illis hætenus numerarunt argentum, sed non in panibus, ut Esaias loquitur: & laborem suum, sed non in saturitate. Cum enim omnem substantiam erogarunt miselli rustici sacrificulis ad pacificandas conscientias, inanes tamè sunt dimissi, edocti scilicet nescire hominè, an odio vel amore Dei dignus: incertiores, ut ille apud Comicum ait, quàm antea. Quare hoc dictum, seruiès impietati & ocio sacrificulorum, & obscurans ordinem politicum, explodatur.

Hic tandem cessat Smideliiani arietis quassatio. Tibi autem pie & cordate lector, considerandum & æstimandum relinquo, an hæc Smidelini sententia isti œconomix & ordini politico, quem ut iam auditum est, Deus ipse in Ecclesia sua instituit, conseruando magis conueniat, Christianæ & fraternæ charitati magis deseruiat, Euan-

F gelicæ

gelicæ & propheticæ doctrinæ, immò ipsi rectæ rationi magis cōgruat, an verò hæc Bredenbachij & nostra. Quod autem ait de sacerdotibus, Nobis verò committite cultū Dei, q̄ nostris precibus & oblationibus vobis Deum placare possumus, & paulò suprà, Nō alitèr, inquit, quàm si prorsùs alienū ab officio principum & subditorum sit, orare: tametsi iam cordatus lector abundè ex superioribus perspiciat, quomodò huic tam dolosæ vulpeculæ debeat os obstruere, nihilo seciùs, vt vndiq; munita sit veritas, primitiæ Ecclesiæ doctorum, sacrarumq; scripturarum testimonia proferem, proprium & peculiare sacerdotum officium esse cultui diuino vacare, obsecrationes, orationes, postulationes, gratiarum actiones p̄ populo ad Deum profundere. Totus certè orthodoxorum patrum cœtus, luculentè id ipsum attestatur, qui & sacerdotes mediatores & recōciliatores appellauerunt. Inter hos primū audiamus sanctum illum martyrem & Episcopum Cyprianum. Sacerdotibus, inquit, maior labor incumbit, in asserenda, propicianda & procuranda Dei maiestate. Apertiùs autem D. Gregorius Nazianzenus, in Apologetico suo, cū graues ob causas oblatum detrectasset sacerdotium, quis ex luto quodā quasi fingat, inquit, veritatis antistitem, & cū Angelis statorem, cumq; Archāgelis collaudatorē, & in altare illud superius hostias destinantem, *καὶ τῷ χριστῷ συνιεύονται*, vnà cum Christo sacrificantem? Subijcit postea: Priusquàm autem illam materiam ad inferiora detrahentem supprimat, quoad eius fieri potest, ac mēs idoneè repurgetur, atq; supra alios eximie Deo vicina reddatur, ἢ ψυχῶν προσασίαν δέξασθαι, ἢ μεσιτείαν θεοῦ καὶ ἀνθρώπων (τοῦτο γὰρ ἴσως ὁ ἱερεὺς) aut animarū præfecturā suscipere, aut inter Deum & homines intercessionem atq; mediationem (siquidem hoc verum est, sacerdotem esse) haudquaquàm tutum esse cognosco. Rursūm ad Simpliciani hæreticam epist. 8. D. Basilium præclaris in cælum vsq; euehens encomijs, inter alia τὸν τῶν θεοῦ πατρῶντα καὶ μέγαν ἀρχιερέα, τὸν τοῦ θεοῦ καὶ ἀνθρώπων μεσίτην, καὶ τοῦ πνεύματος καταγωγίον appellat, Moisi & Christo cōparans fidelē ministrum, & magnum sacerdotum Principem, Deiq; & hominis mediator, & spiritus sancti domicilium. Hunc Nazianzenum præceptorem suum secutus Hieronymus, vocat sacerdotem Dei sequestrum

1. Tim. 2.

Sacerdotes
etiā vocari
mediatores
& recōciliatores.
Cypria, lib.
1. epist. 3.

Sacerdos
eum Christo
offert,
seq; mediator
facit.

Hieron, in
Malac, cap.
3,

questrum & hominum. Et æqualis horum Ambrosius, Iesum allo-
quens: Quoniam, inquit, me peccatorem inter te & eundem popu-
lum medium esse voluisti, licet in me boni operis testimonium nõ
agnoscas, officium dispensatiõis non recuses, nec per me indignũ
famulum tuum, eorum salutis pereat precium, pro quibus eorum
victima factus salutaris, dignatus es esse redemptio. Ad eundẽ mo-
dum Ioannes quoq; Chrylostomus, medium stare dicit sacerdotẽ
inter Deum & humanam naturam, illinc veniẽtia beneficia ad nos
deferentem, & nostras petitiones illuc proferentem, Dominũ ira-
tum vtriq; naturæ reconciliantem, & nos qui offendimus, ex illius
manibus eripientem.

Amb, in ora-
tiõe priore
pparatoria
ad Missam.

Chrysol, de
verb. Esaiæ,
homil. 5.

Vides Smideline quid iste sacerdoti tribuat? Sed audi quid
alio loco dicat: Sacerdotem enim ait, pro vniuerso orbe legatum
intercedere, deprecatorẽq; esse apud Deum, vt hominum omni-
um non viuentium modò, sed etiã mortuorum peccatis propici-
us fiat. Itaq; quasi mundus vniuersus illi concreditus, atq; omniũ
sit pater, sic ipsum ad Deum accedere. Ac paulò pòst: Cũ autem
ille & spiritum sanctum inuocauerit, sacrificiumq; illud horrore ac
reuerentia perfecerit, communi omnium Domino manibus assi-
duè pertractato, quæro ex te, quoto illum in ordine collocabimus?
per id tempus & Angeli sacerdoti assident, & cælestium Potestatũ
vniuersus ordo clamores excitat, & locus altari vicinus, in illius ho-
norem qui immolatur, angelorum choris plenus est. Et qui fuit
ijs omnibus vetustior Anacletus, quartus à Petro pontifex Roma-
nus: Sicut, inquit, ipse filius dei mediator fuit Dei & hominum, ita
& vos eius vice in Ecclesia estis constituti, vt inter Deum & ho-
mines legatione fungamini. Hæc ille, scribens ad episcopos per di-
uersas regiones constitutos. Et qui fuit successor eius Cælestinus:
Cũ, inquit, sanctarum plebium præfules, mandata sibi legatione
funguntur apud diuinam clementiam: humani generis agunt cau-
sam, & tota secum ingemiscente Ecclesia postulant & precantur,
vt infidelibus donetur fides. Vides Smideline, quemadmodum ij
omnes & mediatores & reconciliatores & sacerdotes ac legatos &
intercessores vocant eos, de quibus tu tam profanè blateras: NO-
BIS committite cultum DEI, qui nostris Precibus & Oblatio-

Idem lib. 6.
de sacerdo,

Obseruet
hæc tremẽ-
di Euchari-
stie sacrifi-
cij contem-
ptor Smide-
linus.

Anaclet,
Pontif.

Cælestinus
epif. 1. ca. 11.

nibus vobis Deum placare possumus? Atq; huc pertinet, quod legimus primitiæ Ecclesiæ proceres instituisse septē distinctos gradus illorum, qui tanquàm *θεραπειται* & cultores, cultui diuino exercendo peculiaritèr mancipabantur. Hi erant, cantores, lectores ostiarij, acolythi, subdiaconi, diaconi, presbyteri: quorum tribus posterioribus gradibus coniugio interdictum erat, nè in cultu diuino, in quo iam velut ascriptitij & censiti erant, (vt de villicis & agricolis refert Impator) impedirent. Hinc Iustinianus in authēt. Multò magis C. de episcopis & clericis, inqt: Multò igit magis cessant eorū cōiugia: soli em̄ lectores & cantores nuptias contrahere permittūtur: alijs autē om̄ibus penitùs interdicimus: veruntamen si & illi ad secūdas peruenerint nuptias, nequaquàm ad sacerdotij culmen ascendant: vbi notandum, digamos id temporis, propter suspectam lasciuiam, ad sacerdotium non admissos, de quo (iuxta veterum interpretationem) Apostolus ad Timotheum. Sed de hac quæstione infrà suo loco.

Cap. 13.

Demonstratur scripturis, sacerdotes mediatores, reconciliatores, intercessores, dispensatores mysteriorum DEI ab ipso Paulo & Prophetis, vetustissimisq; Patribus appellari: Item quomodò sit mediator Christus, & quomodò mediator sacerdos. Refellūtur deindè cauilli Smideliani de sacerdotum officio in ministerio reconciliationis, quos obiecit Reuerendissimo Hosio.

Sacerdotes esse mediatores & reconciliatores, ex S. literis docet.

IAm videamus ea, quæ in veteri Testamento de Leuitis & sacerdotibus Aaronis leguntur, qui comedebant peccata populi, qui offerebant holocausta, victimas, & propitiatoria pro populo, qui adolebant thymiamata &c. Sic legimus Leuitici 4. cap. Si omnis turba filiorū Israël ignorauerit, offeret pro peccato suo vitulum. Subsequitur: Et rogante pro eis sacerdote, propitius erit eis Dñs. Item: Si peccauerit princeps, offeret hostiam corā Domino, hircū de capris, rogabitq; pro eo sacerdos & pro peccato eius, & dimittetur.

retur. Repetuntur eadem verba sub finem eiusdem cap. ac denuò
 5.6.9. & 14. cap. Si illi qui vmbra duntaxat futurorum habuerunt,
 rogare Deum & placare potuerunt, cur noui testamenti sacerdoti-
 bus hanc functionem & facultatem tam insulsis contumelijs adi-
 mere conatur Smidelinus? Iam ad noui testamenti scripturas de-
 scédamus. Paulus Apostolus, quem D. Chrysoſtomus appellat tu-
 bam Euangelicam, sic inquit ad Corinthios: Deus nos reconcili-
 auit per Christum, & dedit nobis ministerium reconciliationis: 2. Cor. 5.
 quoniam quidem Deus erat in Christo, mundum reconcilians sibi,
 & non reputans illis delicta ipsorum, & posuit in nobis verbum
 reconciliationis. Pro Christo ergò legatione fungimur, tanquàm
 Deo exhortante per nos: obsecramus pro Christo, reconciliamini
 Deo. Quid autem dixit aliud Apostolus, quàm quod antea dixe-
 rat ipse Christus? Pax, inquit, vobis. Sicut misit me pater, & ego mit- Ioan. 20.
 to vos. Quam autem ad rem Deus pater misit filium, nisi vt inter
 Deum & homines pacem faceret? Ad hanc ipsam rem suos quoq;
 misit filius in vniuersum orbem sacerdotes & episcopos, vt eorum
 ministerio reconciliarétur Deo, si qui se ab illo disunxissent, pec-
 catisq; suis eum offendissent. Quod ergò dixit Christus, Misit me
 pater: idem est cum eo, quod dicit Apostolus, Deus erat in Christo
 mundum reconcilians sibi. Quod verò subiungit, Ità & ego mitto
 vos: idem est cum eo quod idem dicit Apostolus, Posuit in nobis
 verbum reconciliationis: Pro Christo legatione fungimur: & obse-
 cramus pro Christo, Reconciliamini DEO. Quamobrèm nõ cõ-
 tentus semel dicere, dixit repetita vice, Pax vobis: vt indicaret se &
 pacem illis fecisse, & pacem per illos mittere nobis. Vbi est huius
 pacis exemplum aut documentum? Subiungit Christus: Accipite
 spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur &c. Hoc
 ne est genuinum pacis documentum, maximè, cum nemo magis à
 deo & à seipso dissideat, quàm qui læsam habet & irrequietam cõ-
 scientiam? Iam & D. Iacobus docet: Infirmatur quis in vobis? indu Iac. 5.
 cat presbyteros Ecclesiæ, & orét super eum &c. Sequitur iam pax,
 quam per sacerdotes consequitur infirmus: Et oratio fidei, inquit,
 saluabit infirmum, & alleuiabit eum Dominus: & si in peccatis sit,
 remittentur ei. Prætereo hîc q̃ Christus, præter Apostolos, LXXII.

En lib. off.
cap. 41.

Quò medi-
ator Chrs,
& quò sit
mediator
sacerdos.

pag. 80. ad-
uersùs D.
Stanislaum
Hosium.

Inc. 5.

discipulos elegerit: quòd Lucas referat in Actis, Apostolos elegisse septem diaconos, id est, ministros Ecclesiæ & cultui diuino mancipatos, quod ex mille testibus vel vnus Ambrosius probauerit, & de Sixto pontifice & Laurentio diacono referens, introducit Laurentium ità queritantem & lamentantem: Quò pater sinè filio progredieris? quò sacerdos sancte sinè diacono? nunquàm sacrificium sinè ministro offerre consueueras. Porrò nè tritum illud & vobis vsitatissimù Apostoli obijcias Smideline, Vnus est mediator Christus &c. tamen si responsio ex supradictò Apostoli loco sit manifesta: Respondeo tamen Christum esse Sacerdotem, Mediatorem, Legatum, Reconciliatorem virtute sua, qui per sanguinem suum nos Deo patri reconciliauit: In homine sacerdote, nihil esse præter ministrandi potestatem.

In hoc eodem themate superatus ab Hosio Smidelinus, tandèm de pertinaci sacerdotalis officij & intercessionis oppugnatione nõ nihil remittens, inquit: Non enim mediatoris, sacerdotis & reconciliatoris nomina derogamus ministris, si de ipsorum ministerio intelligatur &c. sed res in controuersiam venit, an vllius hominis operibus Deus placari possit, hoc est, an homo suis operibus in gratia vel extra gratiam Dei factis, remissionem peccatorum mereri possit &c. Ad hoc respondeo, de operibus hominum inter Smidelinum & Bredenbachium hoc loco non esse controuersiam. Proindè hæc Smidolini aduersùs Hosium responsio, nõ labefactat id quod nos illi de sacerdotum officio (quod est orare, intercedere, ministerio reconciliationis apud Deum fungi pro populo, cultui diuino iugitèr vacare, Deum placare &c.) tam proteruè blateranti (Nobis committite cultum Dei) nunc respondimus. Porrò si verè dicit aduersarius, se non derogare sacerdotibus nomine mediatoris & reconciliatoris, cur rem ipsam, hoc est, intercedere pro populo, cultui Diuino vacare, &c. tam inuidiosis vocabulis conatur ipsis adimere? cur mediatoris, intercessoris & reconciliatoris officium in illis criminatur? Deindè quæ ait, inter Brentium & Hosium hoc controuerti, an vllius hominis operibus deus placari possit, Smidelinum cum Brentio suo manifestè confutat ipse D. Iacobus Apostolus iam supra à nobis adductus: Infirmatur, inquit, quis in vobis?

vobis? Inducat presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum: & oratio fidei saluabit infirmum, & alleuiabit eum Dominus: & si in peccatis sit, remittentur ei. Item quod in Numeris legimus, & commemoratur à Psalmista, Et iritauerunt eum in adinventionibus suis, & multiplicata est in eis ruina: & stetit Phinees, & placuit, & cessauit quassatio. Et in Leuitico, vbi legimus de expiatio leproso, commemorantur ea quæ ad expiationem vsurpabit sacerdos, vt placet pro eo Dominum. Quod igitur scriptura tribuit veteris testamenti sacerdotibus, cur tu Smideline noui testamēti ministris adimes? cur in hunc petulantem cachinum erumpis, Nobis committite cultum Dei, qui nostris precibus & oblationibus vobis Deū placare possumus? Hæc, candide Lector, ad falsum illud Smidelini scomma paulò fusiùs respondere visum est, quo sacerdotes ludificatur, Nobis committite cultum Dei &c. vt hæc nebulæ, quas simplicium oculis offundit, penitè discuterentur, & veritas euidentius elucesceret. Interea quemadmodum nemo rectè dixerit, principes & plebeios non debere orare, ita Smidelinus nõ rectè dixerit, eos ita ad orationem & cultum Dei adstringi, ita eidem vacare posse ac debere, vt illos qui ad Ecclesiasticum ministerium adsciti sunt, posse ac debere demonstrauius. Talium enim cum sit soli Deo militare, nou est secularibus negocijs implicari. Qui verò ad secularia negocia à Deo vocati, his, tanquam manus & pedes, implicantur, etiã Deo militant, & suæ militiæ brabeum ab agonothete Christo consequuntur, si (vt monet Apostolus) omnia ad gloriam Dei faciant, si in laudis Dei propagationem Reipublicæ Christianæ & proximi vtilitatem, suamq; salutem fixè & perpetuò veluti in scopum colliment. Iam obsecro pium & cordatum lectorem, vt diligentè consideret & expendat, an ipsa veritas de his rebus alitè loqui & sentire possit, quàm nuuc à nobis demonstratū est: videat quæso & conferat hæc nostra cum illo monstroso, impio & blasphemio Smidelini portento, quo omnem æconomiam sustollere, omnem ordinem & politiam subuere, sacra prophanaque miscere, sursùm ac deorsùm omnia iactare, concutere & confundere cõtendit, vt deinceps neq; in ciuili, neq; in Ecclesiastica Reipub. vllus ordo, vlla Reipub. facies, vlla munium officiorumq; distinctio,

Num. 25.
Psal. 105.

Leu. 14.

Luterus in
respons. ad
Amb. Ca-
tharin. tom.
3. fol. 147.

stinctio, sed horrendum chaos, palpabiles tenebræ, ac teterrima confusio conspiciatur. O infelicem hominem, & omni lachrymarum fonte plangendum, qui hæc dicens, hæc docens, hæc scribēs, non intelligat, non agnoscat, non sentiat se infernalibus furijs exagitari. Iam quod scribis, politico ordini suum esse restitutū honorem, id quàm verè tu dicas, ego nō disputo. Si tamen verum esset, sanè vestræ illud & Luteri doctrinæ acceptum ferri non posset. Quibus enim elogijs ille decorauerit Germaniæ principes, notum est. Nec ignoramus quàm non obscurè omnem iurisdictionem cōuellere & labefactare conatus sit. Euangelium, inquit, & Ecclesia nesciunt iurisdictiones, quæ sunt nisi hominum tyrannicæ inuentiones, &c. subiungit: Nihil enim aliud commentis iurisdictionis agit Satanas, quàm vt Tyrannis illis impunitatem peccandi & licentiam auctoritatemq; præbeat extinguendi euangelij. Hæc ibi & alijs in locis Luterus. Ipse ergò Luterus potius nescit quid dicat Euāgelium, quid doceat Paulus ad Corinth. & ad Romanos, de iudicijs & potestate &c. Ecce sic vos ordini politico suum restitulistis honorem.

Cap. 14.

Confutatur diuinis Apostolicisq; literis, adeoq; ipsius Luteri testimonio aduersarius, docēs hominem debere certa fide credere se indubitato saluum fore: doceturq; Christiano etiā necessarium esse pium timorem: & id quamobrēm, scripturarū Patrumque doctrina luculenter & copiosè demonstratur.

Vide latius
epist. nostrā
ad D. Mar-
tinum Ei-
sengreiniū
annexā epi-
stolis Mat-
thiæ Bredé.
de negoc.
religion.

EX eodem spiritu profectū est, quod sequitur. Cū enim omnem substantiam erogarunt miselli rustici sacrificulis ad pacificandas conscientias, inanes tamen sunt dimissi, edocti scilicet nescire hominem an odio vel amore DEI dignus &c.

Equidem paucos, immò nullos esse puto rusticos, qui omnem substantiam erogauerint ad pacificandam conscientiam: & si quid fortasè olim pio affectu Ecclesiæ obtulerunt, nouum id non fuit, cū idem in primitiua Ecclesiā, ac temporibus Apostolorum non semel

semel factitatum legimus, conscientiam si pacificare, & criminibus exonerare cupuerunt, in eo illos desiderij sui cōpotes factos, atq; etiamnūm hodiē fieri non dubito, (quantum quidem Religio & fides Christiana permittit) modò eam conscientia pacem debita ac legitima ratione sibi comparare studeant. Quotquot enim pio proposito & religioso affectu, de appropinquante cælorum regno, & reddenda villicationis ratione cogitantes, respiscētiā meditantur, vitam in melius commutant, peccatorum veniam deprecātur, & dignos pœnitentiæ fructus faciunt: Qui conuertuntur ad Deum in toto corde suo, in ieiunio & fletu & plāctu: qui se reprehendūt agentes pœnitentiā in fauilla & cinere: qui dum peccarunt, non adijciunt iterū, & de præteritis deprecantur Dominum, hos Ecclesia de bonitate & misericordia sponsi sui confisa, semp̄ in gratiam recipit, & de peccatorū venia benè sperare iubet. De talibus enim loquitur D. Petrus: Sic abundantè ministrabitur vobis introitus in regnum æternum Domini nostri Iesu Christi. Tales in spem consequendæ salutis erigit Iudas Apostolus: Expectantes, inquit, misericordiam Domini nostri Iesu Christi in vitam æternam.

Quoniam autem non Ecclesia, sed solus Deus cor & renes scrutatur, ita vt certò diffinire nequeat, veràmne an falsam pœnitentiā egerit peccator, & an verè proponat prioribus peccatis non adijcere ampliùs, non solet Ecclesia huic vel illi certā iustificatiōem addicere, cū non iudicet de occultis: hoc enim soli Deo concedit. Verūm si talis sit pœnitens, qualem suprà descripsimus, accepta solutionis clauē pœnitentem absoluit, & quatenus veram pœnitentiā egerit, de misericordia sponsi sui bonam spem concipere iubet. Atq; id non ex inclementia, sed ex mandato sponsi facit, dicentis: Cū feceritis omnia quæ præcepta sunt vobis, dicite: Serui inutiles sumus. Et per Sapiētem: De propiciato peccato noli esse sinē metu. Præuū est cor hominis & inscrutabile, quis cognoscet illud? Nescit homo utrū odio an amore dignus sit. Si volucro me iustificare, os meum condemnabit me: si innocentem ostendero, præuū me comprobabit etiam si simplex fuero, hoc ipsum ignorabit anima mea. Sed respondebit Smidelinus: Hæ sententiæ non retulant certitudinem salutis quam habemus in Christo per fidē,

An homo
teneat cre-
dere certò
sibi remissa
peccata, &
certo salutē
se adepturū

Luc. 3.
Matt. 3.
Ioel. 2.
Iob. 42.
Ecc̄i. 21.

Luc. 17.

Ecc̄i. 5.
Hiere. 17.

Ecc̄s. 9.
Iob. 9.

sed humanorum operum meritum solum condemnant, ut discant in solius Christi merito acquiescere. Verum dic mihi, Smideline, cur Apostolus Petrus tam grauitèr monet, ut satagamus per bona opera certam facere vocationem nostram? Quare alibi ait, Christum ita passum esse pro nobis, ut sequamur vestigia eius? Cur Christus ipse toties monet vigilandum? Quare D. Paulus castigat corpus suum, & in seruitutem redigit? cur metuit ne reprobus efficiatur? Si Paulus qui erat omnium firmissimus, (inquit Chrysostomus) formidauit, quidnam nos dicemus? An putas Apostolum non habuisse fidem in Christum? Certè tantam habuit, quantam alius quisquam. Cur non maluit excitare certam de habenda per Christum salute confidentiam, idque in ieiunijs, in vigilijs multis, atque ut alibi refert, castigare corpus suum, ne reprobus efficeretur? In quo si tu cum tuis gregalibus imitari mallet Apostolum, quam solam de salute per Christum fidem concipere, pauciores proculdubio sua opinione deciperentur. Decipi enim plerisque hac sua stulta confidentia, tu duobus in locis asseris, aduersus D. Stanislauum Hosium. Sed audiamus quam bellè incertam hanc certitudinem excuses. Si quis opinione sua decipiatur, fallacia est accidentis. Non opinamur, sed scimus quod filij Dei simus, cum alij sua opinione decipiatur. Verum quæro ex te Smideline causam huius deceptionis: Quid facilius, quam stulta confidentia credere se filium DEI? habiturum se salutem per Christum? An ideo plerique uestrum decipiuntur, quia hanc confidentiam arripere noluerunt? an verò, quia non potuerunt? Si dicas noluisse, ineptum est, si dicas non potuisse tantum. Oportet igitur longè aliam esse huius deceptionis causam, nimirum quia non imitati sint Apostolum in coercendis carnis affectibus, ne reprobi efficerentur: non precinxerint lumbos suos, non habuerint lucernas ardentes in manibus suis, & oleum in lampadibus, id est, ut interpretatur Chrysostomus & Theophylactus, non habuerint bona opera, non sategerint per hæc ipsa certam facere vocationem suam. An illi non habuerunt fidem in Christum, qui dicebat, dñe dñe, nonne in nomine tuo prophetauimus, dæmonia eiecimus, & virtutes multas fecimus? Quid verò audierunt à Chro? discedite à me operarij iniquitatis. Traducis nos Smideline, quasi potissimam

no-

1. Cor. 9.

fol. 380.

Luc. 12.
Matt. 25.

Matt. 7.

nostram spem & fiduciam collocemus in meritis bonorum operū.
 Sed non ignoras te hic improbè mētiri. Christi merito primas tri- 2. Cor. 3.
 buimus, nō nobis, vt ex nobis, vt loquitur Augustin⁹ & ipse Apo-
 stolus, & scimus non esse aliud nomen sub cælo, per quod oportet. A&. 4.
 at nos saluos fieri, quàm in nomine Iesu: sed quia nemini, tametsi
 omnem fidem in Christum collocanti, ocioso & rerum omnium
 securo salutem obtingere, ex sacris literis didicimus, mālū in-
 uocato Dei auxilio per bona opera certiozem facere vocationem
 nostram, quàm vobiscum stulta confidentia incertam salutis cer-
 titudinem amplecti: nè vbi tecum decepti fuerimus, dicas id fieri p
 fallaciam accidentis. Ibunt enim hi qui mala egērunt, in resurre- 10an. 5.
 ctionem condemnationis: qui verò bona, in resurrectionem vitæ,
 non qui confidentèr apprehenderunt spem salutis per Christum.
 Non idem est, Smideline, credere nos perseuerantiæ præmium ha-
 bituros per solum Christum: & credere nos in Christo perseuera- In lib. ad-
 turos. Quorum hoc posterius dum negamus certò credendum, tu uersus D.
 vnà cum Brentio tuo in nos insurgis, quasi negemus salutem quæ Stanislaum
 nobis obtingat, per Christum obtingere. In quo sanè quanta fide Hofium.
 nobiscum agatis, æquus lector non obscure perspicit. Dicimus cū
 Augustino: Sancti licèt de suæ perseuerantiæ præmio certi sint, de lib. 11. de ci-
 ipsa tamen perseuerantia sua reperiuntur incerti. Quis enim ho- uitat. Dei
 minum se in actione profectuq; iustitiæ perseueraturum vsque in cap. 12.
 finem sciat, nisi aliqua reuelatione ab illo fiat certus, qui de hac re
 iusto latentiq; iudicio non omnes instruit, sed neminem fallit?
 Hæc ille. Quæ si vera nō sunt, quæ Apostolus ad Hebræos inquit: Heb. 4.
 Timeamus, nè fortè relicta pollicitatione introeundi in requiem
 eius, existimetur ex nobis aliquis deesse: si enim qui per angelos
 dictus est sermo, factus est firmus, & omnis præuaricatio & inobe-
 dientia accepit iustam mercedis retributionem: quomodò nos ef-
 fugiemus, si tantam neglexerimus salutem? Et idem Apostolus ad Rom. 11.
 Romanos: Tu autem fide stas, noli altum sapere, sed time. Si enim
 Deus naturalibus ramis non pepercit, nè fortè nec tibi parcat. Vi-
 de ergò bonitatem & seueritatem Dei, in eos quidem qui cecide-
 runt, seueritatem, in te autem bonitatem Dei, si permanseris in bo-
 nitate: alioquin & tu excideris. Eccè hūc timorem & rectè agendi
 soli-

De corrup.
& gra. ca. 13.

2. Cor. 12.
Ioann. 15.

Esa. 1.

De bonop.
seuerat. ca.
13.
Rom. 11.

Iob 2.

solicitudinem passim inculcant sacræ literæ, quem timorē illa securitas & stulta persuasio funditū euerit. Rectiūs igitur Augustinus in supradictum Pauli ad Romanos locum: Quod perseveraturis sic ista dicuntur, inquit, quasi eos perseveraturos, habeatur incertum: non aliter hoc audire debent, quibus expedit non altum sapere, sed timere. Quis enim ex multitudine fidelium, quandiu in hac mortalitate viuitur, in numero prædestinatorum se esse præsumat: quia id occultari opus est in hoc loco, ubi sic cauenda est elatio, ut etiã per satanæ angelum, nè extolleretur, tantus colaphizaretur Apostolus? Hinc & Apostolis dicebatur: Si manseritis in me, dicente illo, qui illos utiq; sciebat esse mansuros. Et per Prophetam: Si volueritis, & audieritis me. Cùm sciret ipse, in quibus operaretur & velle. Et similia multa dicuntur propter huius utilitatem secreti, nè fortè quis extollatur, sed omnes etiã qui benè currunt, timeant, dum occultum est quò perueniãt. Propter huius ergò utilitatem secreti, credendum est, quosdam de filiis perditionis non accepto dono perseverantiæ vsq; in finem, in fide quæ p dilectionem operatur, incipere viuere, & aliquandiu fidelitèr & iustè viuere, & postea cadere, neq; de hac vita, priusquam hoc eis cõtingat, auferri. Quorum si nemini contigisset, tandiu haberent homines istum saluberrimum timorem, quo vitium elationis opprimitur: donè ad Christi gratiam, qua piè viuitur, peruenirent, illo deinceps iam securi, nunquam se ab illo esse cauros. Quæ præsumptio in isto tentationum loco non expedit, ubi tâta est infirmitas, ut superbiam possit generare securitas. Hæc ibi D. Augustinus. Et rursùm alibi: Quos, inquit, prædestinauit, ipsos & vocauit, vocatio illa de qua dictum est: Sinè pœnitentia sunt dona & vocatio Dei, ad quam vocationem pertinere nullus est homo ab hominibus certa asseueratione dicendus, nisi cùm de hoc seculo exierit: in hac autem vita humana, quæ tentatio est super terram, qui videtur stare, videat nè cadat. Idè quippè non perseveraturi perseveraturis prouidentissima Dei voluntate miscentur, ut esse discamus nõ alta sapientes, sed humilibus consentientes, & cum timore & tremore nostram ipsorum salutem operemur. Similia videre est apud Chrysostrum in 3. cap. Epist. ad Philipp. Falsò igitur & improbè

sa-

sacerdotes criminari, Smideline, quod non eo modo pacificant
 conscientias, & iustificant, quo vos vultis: hoc enim est fenestram
 aperire ad omne scelerum & improbitatis genus. Impia hæc est &
 plusquam pharisaica arrogancia, purum se credere à peccatis, cum
 dicat Ioannes: Si dixerimus quia peccatum non habemus, ipsi nos 1. Ioan. 1.
 seducimus, & veritas in nobis non est. Vos igitur estis, qui iustifi-
 catis vos coram hominibus. Deus autem nouit corda vestra: quia
 quod hominibus altum est, abominatio est apud Deum. Neq; so- Matt. 23.
 lum vos tam estis puri & mundi Dei filij, in quibus macula non in-
 uenitur: sed & Zuingliani, sed & Anabaptistæ hanc tam blasphemã
 superbiam vobiscum sibi communem habent. Et vt hæreticorum
 proprium est superbire, ita iam olim ante annos mille quidam qui
 se Catharos, hoc est, mundos dicebãt, hac superbia sese extulerũt,
 de quibus apud Epiphanium. Quemadmodum igitur Euphorbus
 (referente post Nasonem Hieronymo) in Pythagora renatus phi- Contra Vi-
gilantium.
 betur, ita in vobis blasphema Catharorum superbia reuixit, qui iu-
 stificatis vos coram hominibus, qui nullis pœnitentiæ fructibus ege-
 tis, qui non opus habetis conuerti ad Dominum in ieiunio, in fle-
 tu, in planctu, qui non opus habetis vereri omnia opera vestra, qui
 non opus habetis cum Niniuitis in cinere & cilicio pœnitentiam
 agere, quibus sufficit stulta confidentia apprehendere iustitiam &
 puritatem. Vos estis illorum serpentina progenies, de quibus Sapi- Ecclef. 8.
 ens: Sunt impij, inquit, qui ita securi sunt, quasi iustorum facta ha-
 beant. Et sanctus ille martyr Cyprianus, Datur, inquit, opera nẽ sa- li. 1. epist. 31
 tisfactionibus & lamentationibus iustis delicta redimãtur, nẽ vul-
 nera lachrymis abluantur. Pax vera falsæ pacis mendacio tollitur
 &c. Et paulò pòst: Ira Dei est, non intelligere delicta, nẽ sequatur
 pœnitentia, sicut scriptum est: Et dedit illis spiritum transpunctio- Rom. 11.
 nis, nẽ reuertantur scilicet & curentur, & deprecationibus & satis-
 factionibus iustis peccata sanẽtur. Primus felicitatis gradus est, nõ
 delinquere: secundus, delicta agnoscere &c. Hæc ibi Cyprianus
 lib. 1. epist. 3. quem Philippus vester atro admodum & verè Melan-
 chthonico carbõe pstrinxit, q̄ vrgeat pœnas canonicas: vtpotè pœ-
 narum & pœnitentiæ, tanquam gnifus deorum filius, certus de
 hæreditate cælesti, pertæsus. Popule meus, qui te beatum dicunt,

34
 Esa. 3. ait Propheta, ipsi te decipiunt, & viam gressuum tuorum dissipat.
 Phil. Melá, Si cadere non possumus, inquit Hieronymus lib. 2. aduersus Iouinianum, quid sibi vult scala illa in Bethel, per quam angeli descendunt atq; ascendunt, qui de cælis ad terram veniunt? Certè ad dextram stabant dum ibi essent. Angeli de cælis descendunt, & Iouinianus de eorum possessione securus est? Hæc sunt sibila serpentis antiqui, his consilijs draco de paradiso hominem expulit. Nam & ille repromisit eos immortales futuros, quasi nunquam possent corruere: & dum diuinitatem æqualem deo pollicetur, expulit eos de paradiso: vt qui nudi & expediti, Domini consortio fruebant, deiecti in vallem lachrymarum, tunicis confutis & pelliceis vestirentur. hæc ille. Vtinàm cū Paulo dicere possemus: Nihil mihi cōscius sum: libentè & alterum diceremus, Sed non in hoc iustificatus sum. Vos si omnia feceritis, dicite vos vtilis seruos, iustificate vos coram hominibus: Deum tamen non iridebitis, qui suo tempore reuelabit & iudicabit abscondita cordium. Cæterùm ex te quæro, qui iam alterum pedem habes nescio in quo cælo, quomodo cum hac salutis & gratiæ certitudine cohæret tui magistri Luteri doctrina, qua docet, In omni opere bono iustū peccare: Opus quantumuis bonum, esse veniale peccatum: Item, neminem certum esse se non sempèr peccare mortalitèr? Quod postremum iisdè argumentis propugnat, quibus ego vestram certitudinem oppugno. Hic articulus non est meus, inquit Luterus, sed Iob 9. Etiam si simplex fuero, hoc ipsum ignorabit anima mea. Et Gregorius ibidè super illo, Verebar omnia opera mea, sciens quoniam non parcis delinquenti, dicit: Quia quæ apertè egerim, video: sed quæ intus latentèr pertulerim, ignoro. Et paulò pòst subnectit Luterus: Dána mi Papa, damna hos sanctos viros Iob & Gregorium. Adde his ea quæ dicta sunt à Dauid: Nò iustificabitur in conspectu tuo omnis viuens, vt & te damnet Dominus Iesus propedièm. Hæc ibi Luterus, cum quibus quæ bellè vestra doctrina cohæreat, vel cæco fuerit perspicuum. Sic sanè necessum est euenire, vt discipuli à magistris dissentiant, quandò & ipsi magistri à veritate recedunt.

Cap. 15.

Ex-

Explicatur fusè & elegantèr locus Deuteronomij 17. cap. Indicabunt tibi iudicij veritatem, esseq; hæc verba non mādātī, (vt vult aduersarius) sed promissionis, idque docetur ex Græco, Hebræo & Chaldæo textu.

Vidisti nunc, pie Lector, Smidelinianam arietationē cōtra illud monostichon, Tu supplex ora &c. vidisti insuper depulsionem nostrau. Opinor autē te iam ex hac pugna nostræ prothasi animaduertere soliditatem & firmitudinem istius castelli, libelli (inquam) de componēdis diffidijs, vtpotē quod ne illis quidem in partibus luxari aut labefactari potest, quæ hosti videntur maximè infirmæ. Progreditur nunc ad proximam ferè turrim, petris Mosaicis, immò diuinis, ex cap. 17. Deuteron. petitis extructam, eamq; tātò furiosius oppugnat, quātò maiorem mentiendi & calumniadi opportunitatem se nactum arbitratus est. Ac tametsi pium lectorem, qui Bredenbachij libellū perlegerit, hæ tam longæ, plixæ, & fastu plenæ præstigiæ nihil mouere possint, nihilo secius pauca etiā adferemus, quibus fraudulentæ Smidelini sycophantiæ aliquātò euidētius elucescant. Principiò ait, Bredenbachium deprauare sententiam Moisis, dum eam tanquàm promissionem, & non tanquàm mandatum Domini vult intelligi: postea multis paginis eum blasphemix accusat, qui dixerit, etiā penès iniustos Christi iudices iudicij veritatem fuisse.

Vtrunque, videlicet promissionem, & iudicij veritatem, solidis argumētis probauit Bredenbachius, & ferè iisdem postea vsus est amplissimus Dominus Stanislaus Hofius, propter admirabilem & multijugam eruditionem, cum Heroicis virtutibus & vitæ sanctimonia coniunctam, iam olim ex Episcopo in Cardinalitium ordinem allectus, cuius tam exacto iudicio & doctrinæ, expositionem & sententiam Bredenbachij per omnia conuenire videbit pius Lector. Attamen nè pugnam detrectare videamur, pauca ad defensionem veritatis in medium proferemus. Quæ vt pio lectori clariùs sese exhibeat, principiò LXX. iuterpretes consulimus, deindè ad fontem ipsum, hoc est, Hebraicam veritatem recur-

lib. 2. cōtra
Prologe-
menon
Brentij,

re-

Deut. verba
cap. 17. Indi-
cabunt tibi
iudicij veri-
tatem, esse
pmissionis,
& non mā-
dati.

remus: postremò Chaldaicam quoq; interpretationem adhibebimus. LXX hūc locū Græcè ità reddiderūt: Εὰν δὲ ἀδυνατήσῃ ῥῆμα ἀπὸ σοῦ ἐν κρίσει ἀνά μέσον αἷμα αἵματος, καὶ ἀνά μέσον κρίσις κρίσεως, καὶ ἀνά μέσον ἀφ᾽ ἀφ᾽ ἧς, καὶ ἀνά μέσον ἀντιλογία ἀντιλογίας, ῥήματα κρίσεως ἐν ταῖς πόλεσι σου, καὶ ἀναστά ἀναβήσῃ εἰς τὸν τόπον, ὃν ἀνέκλεξθε κύριος ὁ θεός σου ἐπικληθῆναι τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἐκεῖ. καὶ ἐλεύσῃ πρὸς τοὺς ἱερεῖς τοὺς λευίτας, καὶ πρὸς τὸν κριτὴν ὃς ἀν γένηται ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις, καὶ ἐκζητήσαντες ἀναγγελοῦσί σοι τὴν κρίσιν, καὶ ποιήσεις κατὰ τὸ ῥῆμα ὃ ἀν ἀναγγεῖλωσί σοι ἐκ τοῦ τόπου ὃν ἀνέκλεξεται κύριος ὁ θεός σου καὶ φυλάξεις σφόδρα ποιῆται κατὰ πάντα ὅσα ἂν νομοθετήσῃ σοι. κατὰ τὸν νόμον καὶ κατὰ τὴν κρίσιν ἣν ἐπίωσι ἀν σοι ποιήσεις, οὐκ ἐκλινεῖς ἀπὸ τοῦ ῥήματος οὗ ἂν ἀναγγεῖλωσί σοι δεῖ ἰά οὐδὲ ἀρισερά. καὶ ὁ ἀνθρώπος ὃς ἀν ποιήσῃ ἐν ὑπερφανίᾳ τοῦ μὴ ὑπακοῦσαι τοῦ ἱερέως τοῦ παρρηκότος λειτουργεῖν ἐπὶ τῷ ὀνόματι κυρίου τοῦ θεοῦ σοῦ ἢ τοῦ κριτοῦ ὃς ἀν γένηται ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις, καὶ ἀποθνήσκειται ὁ ἀνθρώπος ἐκεῖνος, καὶ ἔξαρεῖς τὸ πονηρὸν ἐξ Ἰσραὴλ.

Quæ Latinè sic ferè ad verbum exprimuntur: Si autem impossibile fuerit verbum à te in iudicio inter sanguinem & sanguinem, & inter iudicium & iudicium, & inter lepram & lepram, & inter cōtradictionem & contradictionem, verba iudicij in ciuitatibus tuis: furges & ascendes ad locum quem elegerit Dominus Deus tuus ad inuocandum nomen eius illic. Et venies ad sacerdotes Leuitas, & ad iudicem qui fuerit in diebus illis: & exquirentes annunciant tibi ipsum iudicium, & facies secundum verbum quod annunciant tibi ex loco quem elegerit Dominus Deus tuus, & custodies valdè, vt facias iuxta omnia quæcunq; sancita fuerint tibi. Non declinabis à verbo, quod annunciant tibi, ad dextram nec ad sinistram. Et homo qui fecerit in superbia, nē audiat sacerdotem stantem ad ministrandum in nomine Domini Dei tui, aut iudicem qui fuerit in diebus illis, morietur ille homo, & auferes malum ex Israel.

Hebraicā porrò veritatem hunc in locum ità ad verbum reddidit Ioānes Stunica Hispanus, vir trium linguarum peritia insignis, at Hebraicæ imprimis (teste Alberto Pighio, qui Romæ familiaritèr cum eo vixit) peritissimus. Stunicæ etiā consentit Ioannes Benedictus in marginalib. Bibliorū annotatiōibus in cap. 17. Deut. Cūm

Cum abscondita fuerit à te res, deducta ad iudicium inter sanguinem & sanguinem, inter causam & causam, inter lepram & lepram, verbaq; contentionum in portis tuis: surges & ascēdes ad locum, quem elegerit Dominus Deus tuus in eo, & venies ad sacerdotes Leuitas, & ad iudicem qui fuerit in dieb' illis, & requires, & annūciabunt tibi verbum iudicij. Et facies iuxta verbum quod annūciabunt tibi, de loco quem elegerit Dominus, & custodies vt facias iuxta omne quod te docuerint. Iuxta legem quam docuerint, & iuxta iudicium quod dicent tibi, facies. Non discedes à verbo quod annūciauerint tibi, ad dextram aut sinistram. & vir qui fecerit in superbia, nē audiat sacerdotem stantem vt seruiat ibi domino Deo tuo, aut iudicem, morietur vir ille, & auferes malum de Israel.

Et hic nota q̄ simpliciter & sine vlla conditione parēdum sit sacerdotali iudicio.

Hæc est eius loci iuxta Hebraicam veritatem ad verbū expressa sententia, editioni Septuaginta Interpretum per omnia conformis, nisi quod est aliquanto clarior & apertior. Interpretatio verò Chaldaica Pentateuchi, iuxta translationem, quam imprimendam curauit Reuerendiss. quondam D. Franciscus Cardinalis Toletanus, habet in hæc verba: Si difficile tibi fuerit verbum iudicij inter sanguinem & sanguinem, inter causam & causam, inter plagam lepræ & plagam lepræ, & fuerint verba iudicum discordantia in ciuitatibus tuis, consurges & ascendes in locum, quem elegerit n̄s Deus tuus, & venies ad sacerdotes Leuitas, & iudicem qui fuerint in diebus illis, & quæres ab eis, & annūciabunt tibi verbum iudicij. Et facies secundū verbum quod nunciarint tibi de loco quē elegerit Dominus. Et custodies vt facias iuxta omnia quæ docuerint te. Iuxta præceptum legis quod docuerint, & secundū iudicium quod dixerint tibi, facies. Non declinabis à verbo quod iudicauerint tibi, ad dextram, neq; ad sinistram. Vir autem qui malignè egerit, vt non obediat sacerdotibus, qui stant ibi vt ministrēt coram Domino Deo tuo, aut iudici, occidetur vir ille, & auferes facientem malum de Israel. Et omnis populus audient & timebunt &c.

Vides in his omnibus clarissima legis verba, quæ superbis & inobedientibus nullam excusationem relinquunt. Quin & diligen-

H tēr

tèr tuo isti, Smideline, tam fanatico errori occurrūt, quo pulcherrimum illum tabernaculi ordinem planè inuertere moliris, & ipsos litigantes & iudicium petentes, iudices constituis, contra manifestam DEI legem & rectam rationem. Præuidit sanè diuinus spiritus, hæc nouissima tempora, in quibus doctrinam sanam reiecturi essent homines, & ad sua desideria coaceruaturi sibi magistros prurientes auribus, eoq; dixit, Et facies iuxta verbum, quod annūciabunt de loco quem elegerit Dominus, & custodies valdè, vt facias secundum omnia, quæ te docuerint. Neq; addit hîc tuâ illâ limitationem, tuum inobedienciæ subterfugium, vt ea tantum iubeat facere, quæ nos docuerint iuxta legem Domini, sed simpliciter iubet diligentèr valdè obseruare, vt faciamus secundum omnia quæ nos docuerint. ibi enim diuisa est sententia, tam apud Septuaginta, quàm in Hebraica veritate. Statuit autem vbiq; duo hæc eregionè, ea coniungens diuersitatis copula, videlicet, vt faciamus iuxta verbum (hoc est, præceptum aut iudicium) quod nunciauerint, & iuxta doctrinam quam docuerint. Quorum primum, ad supremâ illam iudiciariam authoritatem pertinet: secundum verò, ad illam facultatem definiendi dubia, circa legem & religionem incidentia. Nec cõtentus semèl hæc dixisse, iterum iterumq; inculcat ac repetit: Iuxta legem, inquit, quam docuerint, & iuxta iudicium, quod dicent tibi, facies. Quandò de legis præceptis cæremonijsq; que est quæstio & ambiguitas, tunc iuxta legem quam docuerint, facies: hoc est, quicquid illi legis esse docuerint. Cùm verò ambiguum aut difficile est iudicium cuiuscunq; alterius negocij, quod intrâ portas tuas ritè expediri non potuit, quodcunq; tunc ius aut iudicium dixerint, facies: nihil tuo in his omnibus iudicio, nihil tuæ sententiæ reseruatam volo. Nec enim declinabis, inquit, à verbo quod dixerint tibi, ad dexteram aut sinistram. Quòd autem istorū seu iudicium seu doctrinam, perindè à nobis accipi voluerit, tanq̃ suum ipsius de loco illo per os eorum nobis loquētis, indicat horribilis pœna, quam in rebelles & inobedientes constituit: & vir, inquit, qui fecerit in superbia, nè audiat sacerdotem, stantem vt seruiat ibi Domino Deo tuo, seu (vt habet nostra translatio) Qui superbièrit, nolens obedire sacerdotis imperio, qui eo tempore mi-

ni-

nistrat Domino Deo tuo, ex decreto iudicis morietur homo ille,
& auferes malum de Israel.

Cap. 16.

*Demonstratur idem ex Iudæorum Rabbiniſ & alijs ratio-
nibus.*

Vides iam Smideline, te cum tuo Lyrano nimis delirāſ-
ſe, quandò tam abſurdam eius loci interpretationem
adducis. Quem tuum tam delirum errorem, cū pluri-
bus tibi demonſtrare cogitarem, (tametsi hæc abundè
ſufficiant) commodū incidī in Epistolam præſtantiffimi cuiuſdā
ac trium linguarum callentiſſimi viri, olim à viro quodam docto
mihi communicatam, in qua veram huius loci ſententiam ex He-
braica veritate & Iudæorum Rabbiniſ produxit. Si earum rerum,
inquit, quæ apud tuum tribunal agitantur, vlla apud te dubia erit,
quo ad iudicium inter ſanguinem & ſanguinem, inter cauſam &
cauſam, & inter plagam & plagam, tunc ſurges & aſcendes in eum
locum, quem elegit Dominus Deus tuus. Et venies ad ſacerdotes
Leuitas, & ad iudicem qui erit illo tempore. Et interrogabis, & ſi-
gnificabunt tibi quod in eo iudicio erit agendum. Et facies iuxta
id quod ſignificabunt tibi ex loco eo quem elegit Dominus. Et
obſeruabis vt facias iuxta omne id quod docuerint te, iuxta legem
quam te docebunt, & iuxta iudicium quod tibi dicent, facies: nõ
declinabis ab eo quod dicent tibi, neq; ad dexteram, neq; ad ſini-
ſtram. Et quiſquis per ſuperbiam &c. Hic ego legem, hoc eſt, **וְהָיָה**
non pro Moſis lege accipio, tametsi exiſtimem Deum, vt vulgò di-
cimus, præſupponere illos qui ſummo tribunali præſunt, nihil cõ-
tra Moſis legem acturos. Sed legē hęc dici videre videor, id quod
inferioribus & interrogantibus iudicibus à ſummis illis reſponde-
tur, & agendum præſcribitur. Nam hoc Deus tam vult eſſe ratum,
vt tandem capitalem etiã pœnam addat. Neq; enim memini (ſed
facit hæc ægritudo infirmiſſimam & minimè promptam memoriã
meam) in ſacris biblijs vocem **וְהָיָה** ſimpliciter poſitã, pro Mo-
ſis lege in vſu eſſe, ſed in illis perpetuò aliquid adiſci, ex quo certò

H 2 con-

constat de hac lege agi, veluti loquente DEO, legem meam, legem quam dedi vobis &c.

Item lex Dei quæ scripta est in libro hoc, & his similia. Et vt cōcedam, **וְהָיָה** hoc loco pro lege Mosis accipi, tamen hoc certū erit ex his verbis, ipsam legis interpretatiōem penēs supremos iudices esse, quam interpretationem qualemcunq; reddiderint, inferiores illi pro oraculo amplecti debeant. Iam verò quod Lyranus conditionem affingit, hoc mihi non videtur interpretari textum, sed nouum textum texere. Nam neq; ipsa etiā verborum series vllō modo conditionem admittit, nisi omnia sursūm deorsūm misceas atq; peruertas. Quòd porrò hunc quidam nostro tempore libèter hoc vno loco sequantur, faciunt fortassè, vt suis erroribus præsidium quærant. Equidem ridiculum etiā puto, eos iam iudices atq; cēsores facere de responso supremi tribunalis, sitne secūdūm legem, an minimè, qui ignari quid lex de pposita rei specie cēseret, ipsum illud tribunal consultum venerant. Sed quid meis verbis te distineo? Rabbinorum sententiam petijsti. Igitur R. Moses filius Nechmanni hæc ferè in hunc locum scribit. Etiam si putes illos errare, & te tam esse certū, q̄ es discriminis inter dexterā tuam sinistramq; tamen obtemperandum tibi est illorum præcepto. Neq; dicas, qui possum hunc hominem innocētem interficere? sed sic dicas, Is qui est Dominus præceptorum, iussit me facere iuxta omnia quæ docuerint me ij, qui stant coram ipso in loco quem elegit, & pro illorum sententia mihi legem dedit, etiam si errent. Quomocunq; enim illi legem intelligant, obsequendum tibi est, quia spiritus Dei est super ministros sanctuarij sui, neq; destituet sanctos suos, in seculum custodientur ab erroribus, &c. Rabbi verò Salomon Galus, quod quidem ad rem faciat, sic ait: Et ad iudicem qui erit illo tempore, etiam si non fuerit, quales fuere iudices ante ipsum, tamē tu debes ipsi obtemperare. Neq; enim alium habes iudicem, quàm eum qui tuo tempore est. ad dexteram aut sinistrā, hoc est, tametsi dixerit dextrum esse sinistrum, aut sinistrum dextrum. Hęc ille.

Rabbi Leui.

Rabbi deniq; Leui, Gersonis filius, hæc ferè scribit, quæ huc spectare possunt: Et significabunt tibi &c. vt ipsis videtur, siue ex traditione, siue ex sua ipsorum opiniōe. Et obseruabis vt facias. Ostēdit

Deute. verba esse pro missionis, nō mādati, doceēt sententijs Rabbinorum.

dit nos illorum verba sequi debere, non aliter atque Moïsis legem, præterea etiã illorum interpretationem legis nõ declinabis. Monet nullo modo transfiliendum esse id, quod illi aut suis dictis, aut ex legis interpretatione nobis præscripserint. Hoc Leui. Quibus Pauli Fagij, hominis mihi quãdò vivebat amicissimi, quem honoris causa nomino, explicationem libentèr adjicio. Scribit autem in hunc locum, ex Chaldaeo à se versum, hæc: Tria genera doctrinarum ac sententiarum veteribus fuerunt. Primum, quod receptũ credebatur à Mose ac prophetis, cabalam vocant. Secundum, quod opinione iudicum constitit, vt in scripturæ locis enarrandis: Deindè in sententia ferenda, & respondendo de lege, sæpissimè coniecturis connixi sunt. Et tamen quod sic erat pronunciatum, pro lege recipiebatur. Tertium genus, quod statuunt vltra legem, quasi legis sepem. Hoc Christi Dñi ætate inuerterant: nã propter traditiones suas legem Dei reliquerant. Tria autem genera traditionum, hoc loco Lex dicantur. Et paulò post: In Thalmud scribitur, Christum illis esse damnatum. Cæterum accusationem falsò intèderunt, quia nunquã voluit pontificum & Phariseorum, tãquã iudicum auctoritatem esse conuulsam, sed stabilitam potiùs, Mat. 23. Hæc Fagius ferè, quanquã multa prætermiserim, scitè & doctè ab eo illic dicta, nè longior fierem. Cum quibus ferè Chaldaica editio: neq; vllum vidi, quod memini, qui conditionem illam ponat. Hactenùs Epistola illius τριγλώττου.

Tria gna
doctrinarũ
apud Iudæos.

Cap. 17.

Non esse nouum aut impossibile, Cathedram Moïsis in Causarum iudicijs non potuisse errare, cùm non sit de promittentis Dei fide dubitandum, & vnicuiq; mystici corporis membro instilletur à capite facultas suam functionem exequendi, quod veteris testamenti exemplis docetur, multoq; magis hanc facultatem collatam summo illius Cathedræ præfidi.

EXistimo me hunc nodum, quem delirus cum suo Lyrano Smidelinus, tam infelicitè cōnexuit, satis planè dissoluifse: non enim truncata aut obliquè, detorta legis verba produximus, sed quod erat subditiuum & adulterinum, & à sciolo aut etiàm falsario quopiam dolosè infartum, contumaciæ & superbiæ ansam præbens inobedientibus, refecauimus. Si de iudicij veritate dubitas, respondet tibi ille, cuius verbo cæli firmati sunt, qui nec falli, nec fallere potest, cui nemo dicere potest, cur sic præcepisti? respondet, inquam, te diligentè custodire debere, vt facias secundùm omne quod te docuerint, nè declines aut discedas à verbo, quod annunciârint tibi, ad dexteram aut sinistra. Hæc enim est singularis illius Cathedræ, quam Dominus elegit prærogatiua, vt ex Dei promisso sempè iudicet iudicij veritatem, aut (vt habent LXX) ipsum iudicium quod quærebatur. Nunquid de promittentis fide dubitabimus? An verò metuimus, nè sequendo erremus? Certè si errauerimus, non dubitabo ego cum Augustino dicere: Dñe, tu decepisti me. Quòd si vita te offendat præsidetium, habent illi iudicem suum. Tu verò audisti quid te oporteat facere. An verò nouum est in auribus tuis, Smideline, quòd promittat deus præsides illos iudicij veritatem iudicatuos? Nouum sanè esse nõ potest, quod iam ex Hebraica veritate, ex LXX. interpretibus, ex Chaldaica translatione, ex præcipuis Iudæorum Rabbinis demonstrauimus. Sed fortassè nouum est, si dicamus iudices illos singulari quodam spiritu & diuinæ auræ particula dotatos à Deo, vt in iudicijs quæ recta aut praua, æqua aut iniqua sint, perspicere ac definire queât. Atquæ mi Smideline, si vel primis labijs sacra biblia delibâsti, nouum hoc tibi esse non potest, cùm tam multis in locis legamus vnicuiq; etiàm membro mystici corporis specialem quandam facultatem & energiam à capite instillari ad functionem suâ propriam legitimè exequendam. Neq; tantùm membris illis principalibus, sed & inferioribus. Vis hoc Smideline tibi demonstrari? In exodo de institutione tabernaculi ità loquitur Dominus ad Mosen: Eccè vocaui ex nomine Beseleel filium Huri, filij Hur de tribu Iuda, & impleui eum spiritu Dei, sapientia & intelligentia & scientia in omni opere, ad excogitandũ quicquid fabrefieri potest

ex

Vnicuiq;
mystici
corporis
membro
instillatur à
capite facultas
functionem suâ
exequendi.

Exod. 31.

ex auro & argento & ære, marmore & gemis, & diuersitate lignorum, dediſq; ei ſocium Ooliab filium Achifamech de tribu Dan, & in corde omnis eruditi poſui ſapientiam, vt faciant cuncta quæ præcepi tibi. Audis Smideline, ſpiritum Dei illos impleuiſſe ſapientia, & intelligentia & ſcientia, non ad gubernandum populum illum Domini, non ad docendam legem & eius cæremonias, ſed ad excogitandum in opere mechanico, quæ fabrefieri poſſent ex auro, argento, reliquaſq; ad vſum tabernaculi & ornatus eius neceſſaria materia. Rurſus cum grauaretur Moſes regimine tantæ, cui præerat, multitudinis, nec ſolus ferendo eſſet tam immenſo oneri par, petiſſetq; à Domino ſibi ea in re dari coadiutores ſocios: Congre- Num. 119
ga, inquit illi Dominus, mihi ſeptuaginta viros de ſenibus Iſrael, quos tu nôſti, q̄ ſenes populi ſunt & magiſtri, & duces eos ad oſtium tabernaculi ſœderis, faciesq; ibi ſtare tecum, vt descendam & loquar tibi, & auferam de ſpiritu tuo, tradamq; eis, vt ſuſtentent tecum onus populi, & tu non ſolus graueris. Vides & hos electos à Moſe coadiutores ad ciuile regimen gubernationemq; populi, accepiſſe etiã gratiam ſpiritûs, non ad quiduis, ſed illud officiũ implendum, ad quod peculiaritèr aſſumpti ſunt: Tradam, inquit, eis de ſpiritu tuo, vt ſuſtentent tecum onus populi. Et iterũ: Iofue, Deut. vii.
cum committeretur ei ducatus populi, repletus eſt ſpiritu ſapientia, quia Moſes poſuit ſuper eum manus ſuas. Simili modo deinceps à ſacerdotibus inũcti ſunt reges oleo ſacro ſuper populũ dñi. Nec vana fuit cuiusmodi vnctio, neq; nugator Deus, qui eãdem fieri præcepit & inſtituit, ſed internam ſpiritûs gratiam per illam contulit: qua freti & ſulti, regnum cui præficiabantur, adminiſtrare & gubernare poſſent. Itaq; mox vt à Samuele Saul, quantunvis poſteà reiectus à Deo, in regem inunctus eſſet, Immutauit, inquit, ei 1. Reg. 16.
Deus cor aliud, & inſiluit in eum ſpiritus Domini &c. Similitèr cũ idem Samuel vnxiſſet Dauid in regem in medio fratrum ſuorum, Directus eſt, inquit, ſpiritus Dñi à die illa in Dauid & deinceps. Quòd ſi Deus ad mechanica illa opera deſtinatos cõgrua ſpiritûs gratia præuenit, ſi electos ad prophanũ populi principatũ gerendũ ſpiritu ſapientia & fortitudinis, p̄ impoſitionẽ manuũ ſacerdotaliũ aut vnctionẽ ſacri olei repleuit, nunq̄ inane reliquit ſummũ illud &

Deut. 21.
Mala. 2.

& supremū tribunal, de quo dixit, Iudicabunt tibi iudicij veritatē, non discedes à verbo, quod annunciauerint tibi, ad dexteram aut sinistram? Nunquid inanes reliquit illos, de quibus & alibi dixit: Ad verbum eorum omne negocium pendet? Nunquid inanis erit Malachias, inquit: Labia sacerdotis custodiunt scientiam? Nunquid inane erit pactum quod pepigit Dominus cum Leui, hoc est, ordine sacerdotali? (nam Leui aliquot annorum Centenarijs præcesserat vniuersum illud vetus sacerdotium) Pactum meum fuit cū Leui, dicit Dominus exercituum: pactum meum fuit cum eo vitæ & pacis, lex veritatis fuit in ore eius, & iniquitas non est inuenta in labijs eius, in pace & æquitate ambulauit mecum, & multos auertit ab iniquitate: Labia enim sacerdotis custodient scientiam, & legem requirent ex ore eius, quia angelus Domini exercituum est. Vides ex pacto dei, quod postea exprobrat indignis sacerdotibus, legem veritatis fuisse sacerdotum Leuiticæ tribus, nec iniquitatē inuentam in labijs eius. Non dicit, in manibus eius, sed in labijs. Labia enim sacerdotis custodire scientiam: vnde & legem requirendam ex ore eius, nou autem ex operibus.

Cap. 18.

An tunc demum Iudæi suo iudici parere debuerint, si iudicaret secundum legem Dei, & quatenus legis diuinæ scientia à populo requiratur, cum aduersarius indistinctè velit, populum omninò teneri ad scientiam legis diuinæ. explicaturq; obiter locus Deut. 6. quem ad hoc corruptè adducit.

Non igitur sunt friuolæ illæ ratiões, vt tu cauillaris, quas Bredenbachius adduxit, videlicet, si Lyræ sententia cōstaret, incertam fieri promissionem: sed friuolum est, apertoq; legis textui planè repugnans, quòd tu mandatum, nō verò promissionem, in hac lege contineri asseris, quandò vides ipsam legis sententiam, tuam illam tam deliram expositionem prorsus refellere. Nec friuola est altera illa Bredenbachij ratio, qua ait: Si non est promissio, sed mandatum: sequeretur, illos qui veniunt ad iudicem, non venire tanquàm hos, qui iudicium
petant,

petant, sed tanquàm iudices sententiæ ipsius iudicis: quo quid potest dici absurdius? Nonne enim absurdum, immò ridiculum est, eos iudices atq; censores facere de responso supremi tribunalis, sit ne secundùm legem, an minimè, qui ignari quid lex de proposita rei specie censeret, ipsum illud tribunal consultum venere? Hæc nimis ridiculam absurditatem vt aliquo colore fucet & exornet Smidelinus, ita subiungit: Non enim tollitur iudicis officium, sed confirmatur, cum etiàm ipsi subditi, inter quorum causam & causam summus Pontifex iudicat, legem adferant ad suæ causæ bonitatem comprobendam. Et cum secundùm legem, siue ex lege iudicium formare cogatur summus pontifex, legis autem cognitio etiàm à populo exigatur Deut. 6. & c. Præclarum scilicet pallium, quo nescio an obstinatam illam deplorati animi sui malitiam magis tegat, an potius summam vecordiam & inscitiam detegat. Quæ vesania mentem tuam exagitat Smideline, vt in re tam seria tam turpiter & impudentè nugeris? Legis verba, de quibus nunc controuertimus, sic habent: Si difficile & ambiguum fuerit iudicium & c. venies ad sacerdotes Leuitici generis. Sin de legis sententia constat, si causæ definitio in promptu est, non est iudicium ambiguum: nec opus est ab inferioribus iudicibus intrà portas ciuitatũ constitutis prouocare ad summum tribunal. Quod autem ais, Et cum secundùm legem iudicium formare cogatur summus Pontifex, audiuiisti quid iam tibi responderim. Illud verò quod nunc subiungis schediasma, legis autem cognitio etiàm à populo exigatur Deut. 6. tuam siue malignam imperitiam, siue imperitam malitiam nimis manifestè coarguit. De qua lege tu mihi narras Smideline? Ille Deuteronomij locus quem tu hic citas, de nulla alia lege tractat, quàm Decalogo, atq; etiàm de illa lege, quæ totius decalogi atq; omnium Prophetarum summa est, Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo & c. Huius legis cognitionem etiàm nos à populo exigimus, iuxta illud Domini mandatũ: Docete filios vestros, vt illa meditètur. Docemus & monemus patresfamilias, vt suos pueros doceant orationem dominicam, Salutationem angelicam, Symbolum, Decalogum: sed an idcirco necessum est, omnes cum Paulo ad pedes Gamalielis in legum nodis & ænigmatibus

Deut. 17.

Legis cognitio an & quatenus à populo requiratur. Deut. 5.

Deut. 6.

Deut. 11.

ribus discutiendis erudiri? Omnes oportet esse legisperitos & Rab-
 binos? In hoc iterum tuo more nimium deliras. Documento no-
 bis esse potest, veteris testamenti populus, cuius maxima pars rudis
 fuit legis Mosaicæ, quod vel illa Phariseorum verba (quæ mirum
 est te hic noluisse advertere, cum paulò antè citaueris) planum fa-
 ciunt: Turba hæc quæ nõ nouit legem, maledicti sunt. Atq; ex hac
 turba multi saluati sunt, ex Phariseis illius temporis nõ vsq; ad eò
 multi. Ex hac turba sibi Dominus elegit Apostolos, rudes piscato-
 res: ex Phariseis ad munus Apostolicum adsciuit neminem. Quæ
 stulta sunt mundi, elegit Deus, vt confunderet sapientes. Tu ve-
 rò Smideline vis tuos omnes esse sapientes, vis esse doctores, vis
 esse iudices & decisores? Sed audi quid ab Augustino scriptum est:
 Melior est, inquit, fidelis ignorantia, quàm temeraria scientia. Sci-
 entia enim inflat, Charitas ædificat. Surgunt indocti, (dicit idem
 alio loco) & rapiunt cælum, & nos cum doctrinis nostris sinè corde,
 eccè vbi volutamur in carne & sanguine. Ante quem etiàm Irene-
 us: Melius est, inquit, nihil omninò scientem quempiam credere
 DEO, & perseuerare in eius dilectione, quæ hominem viuificat:
 nec aliud inquirere ad scientiam, nisi Iesum Christum filium Dei,
 qui pro nobis crucifixus est: quàm per sermones & multiloquium
 in impietate cadere. fides tua te saluum fecit, inquit Christus, nõ
 exercitatio scripturarum. Habet, inquit Hilarius, nõ tam veniam,
 quàm præmium, ignorare quod credis: quia maximum fidei stipen-
 dium, sperare quæ nescias. Tantum abest vt ij præstantes doctrina
 & pietate viri, iudicandi decidendiq; potestatem de causa fidei, vul-
 go tribuendam esse putauerint, vt eius ignoratiam nõ venia mo-
 dè, verum etiàm præmio dignam iudicauerint. Nõ enim habet ne-
 cessè quiuis de vulgo nõsse omnia mysteria fidei: Charitatem illi
 habere necessarium est. Turbam quidem, vt rectè dicit D. Augu-
 stinus, non intelligendi viuacitas, sed credendi simplicitas tutissi-
 mam facit. Præclare idem Augustin⁹: si propter eos solos Christus
 mortuus est, qui certa intelligentia possunt quæ ad fidem pertinet,
 discernere: penè frustra in Ecclesia laboramus: plures enim sunt
 qui non possunt. Idem D. Aug. lib. 14. cap. 1. de Trinit. explicans il-
 lud Pauli 1. Cor. 12. Alij datur sermo scientiæ, alij sapientiæ: Aliud
 est,

Ioan. 7.

Aug. de ver.
Apost. ser.
20.1. Cor. 8.
lib. 3. cõfess.
cap. 8.Irenæus
lib. 2. ca. 45.

Luc. 7.

Hilari⁹ lib.
3. de Trinit.August. cõ-
tra epist. Ma-
nichzi, quæ
vocat fun-
damentum,
cap. 4.

est, inquit, scire tantummodò quid homo credere debeat propter adipiscendam vitam beatam, quæ non nisi æterna est: aliud autem, scire quemadmodum hoc ipsum & pijs opituletur, & contra impios defendat, quæ proprio appellare vocabulo sciētiam videtur Apostolus. Hęc ille. Quare nihil dubitandum est, quin simplices in suæ fidei simplicitate & morum exactiori scientia saluētur. Quod etiā figuratum esse docet Gregorius in eo, quod scribitur in lib. Job: Job 11
 Boues arabant, & asinæ pascebantur iuxta eos: Asinæ, inquit, quosdam significant simplicitèr viuentes, quæ rectè pasci iuxta boues dicuntur, quia mentes simplicium, etiā cum alta capere nō possunt, eo magis vicinæ sunt, quo & fraterna bona, sua per charitatē credunt: cumq; inuidere alienis sensibus non possunt, quasi in partu se minimè diuidunt. Simul ergò se asinæ cum bobus reficiunt, quia prudentibus coniuncti tardiores, eorum intelligentia pascuntur.

Neutiquam igitur idiotæ necessum est, omnes legis difficultates habere perspectas, sed in his potiùs audiat Catholicam Ecclesiam, & quicquid ab ea traditur, id pro certo & indubitato habeat. Absit autem vt de doctrina illius, quam in omnibus assequi nō potest, iudicare velit: quin se potiùs, quātusquātus est, illi iudicio submittat, nec secùs aliquid, q̄ ab ea traditum est, vnquam sentiat. Vides iam Smideline, quàm absurdè tu legis cognitionem à populo exigas, neq; eam simplicem, sed exactam ac tantam, vt discernere ac iudicare possit, an summus sacerdos etiā in ijs quæ difficulta & ambigua sunt, iudicauerit iudicij veritatem, eoq; malignè ac dolosè detorques illud Deut. 6. Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo &c. Hanc enim legem nemo dubitat omnibus cognoscendam & faciendam, ex qua pendet vniuersa lex & Prophetæ: ad quam cæteræ omnes constitutiones veluti scopum referuntur. Quin etiā si purè & simplicitèr tibi cōcedamus, legis cognitionem à populo exigere: non tamen ilicò concesserimus collatā populo iudicandi facultatem. Præcepit Christus audiendos illos, qui in Cathedra Moïsis sedent: non autem adiecit, vt, si doctiores & in lege versatiores inueniantur, illorum iudicium subeamus.

Hic mállem audiri Gregorium Nazianzenum: Non cuiusuis est,

inquit, ô viri Christiani, de Deo disputare: non, inquam, cuiusvis: non ad eò hæc res vilis, & eorum qui etiam nùm humi serpentes, terrenis studijs occupantur. Et paucis interiectis: Non omniũ quidem, quandò eorum tantùm est, qui inter multos habito delectu, ad tantum munus videantur idonei, quiq; contemplandi acumine cæteris antecellant &c. In eandem sententiam D. Bernardus serm. 1. in Cantica. Et grauitèr D. Hieron. ad Paulinum, Hugo Victorin? lib. 1. de sacrament. Basilius etiàm Imperatoris œconomus respondit: Tuum est pulmenta Cæsari preparare, non Euangelium exponere. Non ergò requiritur à vulgo scientia, sed bona vita, vt inquit Greg. lib. 1. Mor. ca. 25. D. Gregorius. Rectè alicubi queritur Bernardus: Multi, inquit, q̄runt scientiam, pauci conscientiam.

Cap. 19.

Vriæ facinus, & prophetarum querelas de sacerdotibus & scribis, nihil derogare veritati, quam Deus in ore iudicis Moisaici fore promissit, neque assistentiam Dei promitti in factis Pontificum, sed in iudicijs iudiciali more requisitis, atque in hisce etiàm improbos Pontifices sempèr indicasse iudicij veritatem.

VRiæ exemplum, quod hîc adducit Smidelinus, absurdum est: neq; enim ad legitimi iudicij, de quo Deut. locus loquitur, formam spectat. Nec in factis Pontificum perpetua Dei assistentia, vt sic loquar, promittitur, sed in illorum consilio de quæstionibus religionis. Hinc Scholastici distinguunt inter errorem personalem, & iudiciale: ille in pontificem cadere potest, hic minimè. Esaiæ, Ieremiæ & Ezechielis querelæ, si verum dicere velit Smidelinus, ad reges maximè pertinent. Iere. 22. 23. &c. tũ etiàm ad pseudo, pphetas & sacerdotes illos, qui nulla legitima vocatione aut successione, ad sacerdotium perueniebant, sed à malis & idololatriis regibus constituebantur, & sacris præficiantur, sicut apertè legimus in lib. Regum: Fecit Iero-boam phana in excelsis, & sacerdotes de extremis populi, qui nō erant de filijs Leui. Et quoniã maxima Iudaicorum Regum pars, reli-

3. Reg. 12.

relictō vero Dei cultu, ad idolomaniam declinavit, vt testantur
 historię biblicę: quid mirum, si etiã veris sacerdotibus relictis
 & contemptis, alienorum Deorum sacrificijs peragendis alienos
 sacerdotes & pseudomystras præfecerint? vndè laudatur Iosaphat,
 q̄ in Ierusalem constituerit Leuitas & sacerdotes & principes fa-
 miliarum ex Israel, alienis illis & adscititijs sacerdotibus & pseu-
 doprophetis, cum lucis & idolis suis eiectis, 2. Para. 19. Hi enim sa-
 cerdotes Legem Dei, prophetias & visiones mendacitè sibi ven-
 dicabant, subindè vociferantes, Verbum Domini, Os Domini lo-
 cutum est, hæc dicit Dominus, cùm tamen hæc Dominus locutus
 non esset, quæ ipsi dicebant. Vndè Hierem. illos fures verborum
 suorū appellat. Hinc & Ezechiel inquit: Vē Prophetis insipientib⁹,
 qui sequuntur spiritum suum, & nihil vident. Hi erant, de quibus
 conqueritur Dominus per Prophetam: Ipsi currebant, & ego non
 mittebam illos. Ardua sempèr fuit veris verbi Dei præconibus lu-
 cta cum pseudoprophetis. Et quoniam velut umbra corpus quo-
 dammodò repræsenterat, ità synagoga Iudaica Christianam Eccle-
 siam adumbravit. Videmus quàm neq; hac in partè synagoga Ec-
 clesiam inscitè referat, cùm in vtraq; tam multos cōspiciamus pseu-
 doprophetas, qui splendido quidem, sed doloso, verbi DEI præ-
 textu per dulces sermones & benedictiones olim seduxerūt, atq;
 etiã nūm seducunt corda simplicium. Querebātur olim prophe-
 tæ, pseudoprophetas linire parietem absq; temperamento: loqui
 illos pacem, cùm non esset pax. Atq; inter cætera clarum & illustre
 exemplum legimus de Achab & Michæa. Achab in Ramoth Gala-
 ad ascensurus ad prælium, consulit quadringentos prophetarum
 viros: respondent: Ascende, & tradet Deus in manu Regis. Cæte-
 rùm pius ille Iosaphat rex Iuda, agnoscens fraudulentam & per-
 nicialem illorum maledulcium sermonum & benedictionū dulce-
 dinem, nec esse eos veros Prophetas animaduertens, ait: Nunquid
 non est hic propheta Dñi, vt ab illo requiramus? Et ait Achab rex
 Israel ad Iosaphat: Est vir vnus à quo possumus quærere volunta-
 tem Domini: sed ego odi eum, quia non prophetat mihi bonū, sed
 malum omni tempore. Est autè Michæas filius Iemla &c. Nónne
 in Ecclesia Christiana per omnia similitèr accidit? Nota est hæreti-
 corum

Hier. 23. 14.
27. & 29.

Eze. 13.

Hier. 23.

Rom. 16.
Eze. 13.

Hier. 6.

3. Reg. 22.

Ioan. 13.
Ser. 66. sup
Cantica.
Ioan. 15.

Esa. 3.

Hiere. 18.

Vide Athanas. orat. 1.
contra Arianos.

eorum doctrina, quam vel ob id solum plurimi amplectuntur, quod ad omnia flagitiorum genera frenum impunè relaxet, & nihilominus doceat hominem certa indubitataque fiducia apprehendere debere, se esse filium Dei, esse in gratia Dei, quasi ita simus in filios Dei adoptati, ut nullis sceleribus commeteri possimus abdicacionem & exheredationem, cum Iudas à Domino electus in Apostolum, paulò post transformatus sit in diabolum, ut inquit D. Bernardus. Et Christus: Vos amici mei estis, inquit, si feceritis quae praecipio vobis. Nulla est promissio vitae aeternae, quae non habeat annexam conditionem obseruationis mandatorum Dei, & nescio an vlla sit heresis impudentior & perniciosior. Popule meus, inquit Esaias, qui te beatum dicunt, ipsi te decipiunt. Promissa erat Israelitis terra Palaestina, & tamen praeter Iosue & Caleph, nemo eam pedibus suis calcavit. Quae fuit causa? Murmuratio & inobedientia populi. Si dominus, resipiente populo, potest agere poenitentiam super malo quod propter peccata cogitauit ut faceret ei, an non eodem in peccata relabente, poenitentiam agere poterit super bono quod ei promiserit? Homo testator promissa, fidei commissa, legata, immò & haereditatem reuocare, mutare & retractare potest usque ad extremum vitae spiritum: & nos Deum in illam seruitutem adstringemus, ut mutare nequeat testamentum suum, ut filios etiam degeneres, rebelles, immorigeros, acolastos, nolens volens ad haereditatem cogatur admittere? ô stultam, impudentem, & execrabilem confidentiam. Ut igitur ad institutum reuertamur, in vos Smideline competunt istae prophetarum querele, qui tam similes estis illis pseudopphetis: venientes in vestimentis ouium, habentes speciem pietatis: dicentes, Haec dicit Dominus: crepantes, Verbum Domini, Euangelium Euangelium, cum intrinsecus sitis lupi rapaces, deprauantes verbum domini in verbum diaboli, in occasionem & laqueum mortis.

Atque haec tibi responsa sint ad querelas Prophetarum. Quod si omninò velis contendere, eas ad summos sacerdotes Leuiticos pertinere, ne hoc quidem obtento, continuò triumphaueris. Fitemur non esse improbabile, multos inter eos fuisse malos, & horum malitiam, auaritiam, ambitionem, inuidiam, superbiam, iniustitiam

stitiam fuisse à prophetis repræhensam. Neq; diuina illa assistentia, ità promittitur sacerdotibus Leuiticis, vtì suprà diximus, vt peccare nequeant, & contra suam ipsorum conscientiam, ob spem quæstus priuata aliqua iudicia malè decernere. Non in factis sacerdotum perpetua fuit Dei assistentia, sed in illorum consilio de quæstionibus religionis. Multa homo facit, multa etiàm dicit, quæ cõtra veritatem & conscientiam sunt, de quibus seridò rogatus, alitèr iudicaret. Et si igitur demus propheticas illas querelas ad sacerdotes quoq; pertinere, illud tamen considerandũ est, non sic in omnes eius temporis pastores & sacerdotes conuertendas, vt nullus intelligatur exceptus. Hunc enim habent morem concionatores, vt quod plerosq; tangit, id ità enuncient, quasi omnes tangat. Sic aliquandò totus ille populus ab Isaia. repræhenditur, tanquàm in eo à planta pedis vsq; ad verticem capitis, nõ sit inuenta sanitas: & tamen idẽ propheta viros aliquos iustos relictos esse fatetur, inquiens: Nisi Dominus Sabaoth reliquisset nobis semen &c. Sic Helias in omnes inuehitur, quasi relictus sit solus. Sed respondit illi dñs, Reliqui mihi septem millia virorũ &c. Præterea si D. Hieronymo credimus, referente D. Melchiorre Cano, quæcunq; leguntur generales prophetarum in sacerdotes querelæ & comminatiões, ad tẽpus dominicæ passionis potissimũ referendæ sunt, quo sacerdotalis authoritas & veritas debilitari cœpit, ac tandẽ abrogata Mo sis Cathedra, penitẽs illis ablata est, & ad sacerdotes Noui testamẽti translata. Quòd autem ante factam hanc abrogationem summi Iudæorum pontifices ac sacerdotes legitimè tanquàm iudices & legis custodes consulti, veritatem non responderint summi pontifices, non poteris vllõ exemplo solidè & verè demonstrare. Ego verò non paucis tibi declarauero, multos Leuitici generis pontifices etiàm pessimos, veritatem in arduis causis respondisse. Quis ignorat, quales fuerint sacerdotum principes & scribæ temporibus Herodis? qui vbi nasceretur Christus interrogati, semota quauis cunctatione, dixerunt: In Bethlehẽm Iudæ. Caiapha quid potuit esse nequius? qui quem sceleratè nactus erat Pontificatum, precio redemptum gessit etiàm sceleratius: & tamen cùm pontifices & scribæ collegissent concilium de capiẽdo & occidendo Christo,

Cai-

Esa. 1.

3. Re. 19.

In Isa. 3. 56,
57. 59. & 63
cap.In locis the
olog. lib. 5.
cap. vlt.

Matt. 21

Caiphas summus pontifex respondit: Expedi vobis vt vnus moriatur homo pro populo, & non tota gens pereat. Cur homini scelerato Deus contulit spiritum prophetiæ? Respondet Euangelista, quia pontifex erat anni illius, idcirco prophetauit, non ob vitæ sanctimoniam, quam sola præstat innocentia, sed propter sanctitatem vnctionis, qua etiã malos pontifices rectè sanctos vocari asserit Augustinus, quemadmodùm & Saul cum à Samuele vnctus esset, non in pontificem, sed in prophanum regem, insiluit in eum spiritus Domini, & connumeratus est inter Prophetas.

Cõtra literas Petilian. lib. 2. ca. 48.

1. Reg. 19.

Cap. 20.

Exemplum Phassur ex Hieremiæ cap. 20. non labefactare hanc iudicij veritatem, cum Phassur non fuerit summus sacerdos, sed prepositus templi: obiterq; declaratur, non esse idẽ officium Pontificis & prepositi templi, vt per imperitiam putat aduersarius.

Rom. 15.

Deut. 17.

Isa. 54.

SEd imaginemur Smidelinum docere posse, summos sacerdotes Aaronicos non semper iudicasse iudicij veritatẽ: quid tandem effecerit? Quæcunq; Iudæis scripta ac promissa fuerunt, ad nostram doctrinam scripta, ad nostram consolationem promissa fuerunt. Illi vmbra duntaxat habuerunt illius veritatis, quæ nobis illuxit per Iesum Christum: eoq; dicimus, eam de iudicanda veritate promissionem magis apertam & euidentem habere cœtum pontificum Christianorum, quàm habuerit synagoga pontificum Iudæorum: immò eas ipsas promissiones Iudæis factas, potissimùm ad Christianos pertinere. Nam sicut illustriora nunc sunt fidei mysteria, velo scisso, Christianis, quàm quibus velata cuncta fuerunt, Iudæis: sic promissiones de præsentia Christi & spiritus sancti olim factæ Iudæis, longè illustrius nunc sese produnt, quãdò remotis vmbriis Iudaicis, & nube illa sub qua fuerunt, nunc discussa, patefacta nobis est veritas. Quin & potissimas veteris testamenti promissiones, ad Ecclesiam Christianam pertinere, atq; in eadem suam vim habere, patet illi qui veteris instrumẽti promissiones accuratiùs cõsiderauit. Feriam domui Israel, inquit Isaias, & domui

domui Iuda fœdus nouum, non secundum pactum quod pepigi cum patribus vestris, quod irritum fecerunt. Et paulò pòst: Hæc dicit Dominus, qui dat solem in lumine diei: si defecerint leges iste coram me, tunc & semen Israel deficiet, vt non sit gens coram me cunctis diebus &c. Item, Feriam illis pactum sempiternum, & timorem meum dabo in corde eorum, vt non recedant à me. Item, Percutiam illis fœdus pacis, pactum sempiternum erit eis. Item: Montes commouebuntur, & colles contremiscent: misericordia autem mea non recedet à te, & fœdus pacis meæ non mouebitur. Hæc & similes promissiones in nouo demum Testamento vim suam exercuere, & quicquid de doctrinæ veritate habenda & similibus dei donis promissum est per Prophetas, id longè illustrius sese prodit sub Nouo Testamento in Ecclesia Catholica.

Quòd de Phassur sacerdote refert, iniuste illum percussisse Hieremiam, & misisse in neruum, nihil conuellit illam promissionem, Iudicabunt tibi iudicij veritatem. Nam neq; hic vides legitimam formam iudicij, in quo actor & reus definitiuam iudicis sententiã solent postulare, neq; Phassur ille fuit summus Pòtifex, sed textus refert illum fuisse sacerdotem, & constitutum principem templi, què tu ineptissimè putas eundem esse cum summo pontifice. In quo te per incitiam tuam vehemèter errare patet indè, quia nec Iosephus, nec commentator Biblicus in pontificum Catalogo hunc Phassur cõmemorat. Huc accedit quòd cum Hieremias de captiuitate Babylonica vaticinaret, ipsumq; Phassur cum omni familia vinctum abducendum, propter quod percussus est à Phassur, capta iam vrbe, legamus non Phassur tanquam pontificem, sed Iosedech summum sacerdotem cum rege Sedechia captiuum abductum in Babylonem. Necessum igitur est, differre præpositum domus Domini à summo pontifice, quemadmodum Iairus princeps synagogæ, de quo apud Lucam, haud dubiè non erat summus sacerdos.

Videtur autem officium præpositi domus Domini fuisse, ea cura re, quæ ad oleum luminaris & vñtionis & aliorum in sanctuario pertinent, quod officium Numer. 4. datur non Aaroni, sed Elcazaro filio eius, cui committitur

קָדוֹחַל הַמִּשְׁכָּן id est, præpositura

Hiere. 32.

Ezec. 37.
Hiere. 31.

Hiere. 20.

Iose. lib. x.
anti. cap. x.
In li. 2. Machab. cap. 3.
1. Par. 6.

Iose. & commentat. biblicus loco citato.
Luc. 8.

Præpositi templi, à summo pontifice differentia.

K

tura

Iere. 37.

tura totius habitaculi: Vocula פִּסְתָּה id est, Præpositura, ducitur ab eadem radice פִּסַּר vndè פִּסְרִי quod in Hieremia translatum est, præpositus, cum dicitur Phassur, præpositus domûs Domini. Si obijciatur fortassè, quod Iudicum 20. legimus, Phinees filius Eleazari filij Aaron, præpositus domûs, sciendum ibi in Hebræo loco (præpositus domûs) esse עֹמֵד לְפָנָיו בַּיָּמִים הָהֵם id est, stas ante faciem eius in diebus illis: hoc est, Phinees, qui eo tēpore erat summus sacerdos. Sed vt vel externis sensibus videas & persentias tuam imperitiam, recensebo tibi principium cap. 3. lib. 2. Macha. Cùm sancta ciuitas habitaretur in omni pace, leges autem adhuc optimè custodirentur propter Oniæ pontificis dispositionē & pietatem, & animos odio habentes mala, fiebat vt & ipsi reges & principes locum summo honore dignum ducerent, & templum maximis muneribus illustrarent, ita vt Seleucus Asiæ rex, de redditibus suis præstaret omnes sumptus, ad ministerium sacrificiorum pertinentes. Simon autem de tribu Benjamin, præpositus templi cōstitutus, contendebat, obsistente sibi principe sacerdotum, iniquum aliquid in ciuitate moliri &c. Hic vel manibus tuum errorem, vel potiùs inscitiam palpate queas Smideline: quam obrè desinas posthac velut gnosticus quidam & omium θεολογῶτατος, alijs tam petulantè insultare.

Quòd ex decimo octauo cap. Hieremiæ adducis illud, Venite, & cogitemus contra Hieremiam cogitationes: rectè hoc ipsum à D. Hieronymo contra tuas tuorumq; gregalium peruersas machinationes producit. Sic enim inquit in eum locum Hieronymus: Ista & tunc Iudæorum contra Hieremiam siue Dominum saluatorem, & hodiè hæreticorum contra seruos eius cogitatio est, vt calumnias struant, & sanctos viros accusatione præueniant: nec cogitant quid illi veritatis loquantur, sed quid ipsi struant mendacij &c. Notum est, quales sacerdotes cōstituerint reges idololatraz. Non est mirū, huiusmodi idolorum pseudomystas, ira, odio & inuidia madere. Et si omninò velis contendere, quid mirum, etiā Leuitas & sacerdotes priuatis odijs accēsos, iniqui aliquid proponere? Promissio Deut. 17. de iudicāda iudicij veritate, loquitur de diffi-

ficilibus & ambiguis, & iubet vt in huiusmodi recurratur ad sacerdotes Leuitici generis, atq; ità iudicādi forma consultos, iudicatos ipsum iudicium quod quæritur, vt habent LXX. Tali modo consulti, semp̄ iudicāunt iudicij veritatem, vt sup̄a docuimus. Mali enim, immò pessimi, fuerūt sacerdotes temporibus Herodis, vt ibidē diximus: attamē consulti, vbi nasceretur Christus, coacto concilio responderunt, In Bethleem Iudæ. Sic enim scriptum est per Prophetam: Et tu Bethleem terra Iuda, nequaquam minima es in principibus Iuda: ex te enim exiet dux, qui regat populum meum Israel. In hoc iudicio stupendam & inuiolabilem diuinæ promissionis veritatem cōspicimus. Malus erat consulēs Herodes, qui idcirco sacerdotes de Christo interrogabat, vt posset eū interficere. Mali erant ipsi consulti sacerdotes: malum in finē querebatur iudicij veritas, & tamen iniqui iudices, iniquissimo quæstori, in scelerata causa, iudicij veritatem, vero scripturarum intellectu confirmatam, responderunt: quam tamen ipsi postea priuatis odijs & inuidia excæcati, non agnoscere, non recipere sustinebāt.

Matt. 24

Mich. 5.

Cap. 21.

Demonstratur, qua ratione dici possit iniquissimo iudicio Caiaphæ contra, Christum, etiā fuisse pronunciatam veritatē iudicij secundum promissionem illam Dei, factam in Deuter. cap. 17. Iudicabunt tibi iudicij veritatem.

Progreditur nunc Smidelinus ad clauum huius quæstionis de iudicanda iudicij veritate, ad iudicium Caiaphæ & sacerdotum de Christo. Quod iudiciū vt mirabili & stupendo modo promissionis veritatem coarguit, & vel maximè hæreticorum imposturas confutat: ità Smidelinus omnium impotentissimè illud oppugnat, commodam se nactum occasione ratur Bredenbachium exagitandi, quandoquidem simplicium auribus paradoxon videtur, sceleratos & iniquos iudices iudicij veritatem protulisse contra filium Dei. Quocirca Smidelinus scurrilem illam petulantissimæ linguæ suæ dicacitatem hoc in loco enixè in Bredenbachium exercet, declarans quantum maledicen-

K 2 do

do præstare possit, si seriò se ad hanc Rhetoricam componat. Ego verò piùm lectorem oro & obsecro, vt Bredèbachij scripta in hùc Deuteron. locum & de iudicio Caiaphæ, cum Smidelinianis præstigijs conferat, & videbit quàm improbè, mendacitè, & calumniosè Bredèbachium impietatis & blasphemix suggillet, quòd videtur Christo aliquid detrahere, in quem nemo vnquam fuit contumeliosior & magis blasphemus, quàm hic obturbator, qui (referente Staphylo) non veretur palàm docere, Christum Dei filium æternos inferorù cruciatus perpeffum. Hic est qui Bredèbachium impietatis & blasphemix accusat, cum os ipsius impudentissimum plusquàm sacrilegis blasphemijs scateat. Ac tametsi nulla hìc egeat defensione Bredèbachius, cum tam euidenti discrimine docuerit, quo pacto iudicij veritas ab iniquissimis iudicibus prolata fuerit, tamen quia & Brentius & Smidelinus vno impetu hìc in Bredèbachium insurgunt, audiemus quid insignis ille doctrina & pietate vir D. Stanislaus Hosius Cardinalis, de hoc pontificum iudicio aduersùs eundem Brentium scripserit, vt hac sponsia vtriusq; calumniatoris adspergines abstergamus. Quid autè Brenti, inquit, si quo tu exemplo in Euangelica historia producto tibi places maximè, id tuam causam oppugnet maximè? Quid si nihil potuit adferri validius ad eam, quam nos tuemur sententiam cõfirmandam? Quòd si vsquàm alibi, hìc maximè iustificatur in sermonibus suis Deus, vt vincat, cum à vobis impijs iudicatur. Quid enim est quod vel tu conaris, vel Calvinus, vel Ioànes à Lasco, vel quicunq; tandem alij, qui locum hunc tanquàm Achillem quendam in acie pducunt, ad eam quæ propria est Episcoporum, iurisdictionem euerendam? Quid aliud vultis, quàm ostendere falsum esse, quod dixit Deus de sacerdotibus Leuitici generis, Ipsi iudicabunt tibi iudicij veritatem? Atqui ô mirabile quoddam ac stupendum diuinæ sapientiæ cõsiliu. Nusquàm illustrior apparuit, quàm hìc, diuinæ promissionis veritas: nusquàm cõuincuntur magis mēdacij, quàm hoc loco, qui falsitatis veritatem arguere non verentur. Hìc vel ipsa luce clariùs Deus demonstraui, nullam esse posse tantam hominù iniustitiam, quæ iustitiam ipsius in gubernatione suæ ciuitatis, quæ est Ecclesia, quæ promissionum ipsius veritatem labefactare queat.

lib. 2. propugnatio fidei cathol. Iudices iniqui quòd iudicauerint iudicij veritatem. Pfal. 50.

at. Quid esse potuit Anna & Caiapha sceleratius? quid iniustius? & horum tamen scelus ac iniustitiam conuertit Deus in occasionem gloriæ iustitiæ suæ. Noluit morti adiudicari, nisi per horum sententias: noluit redemptionis nostræ beneficium absoluere, nisi per horum ministerium: Horum iudicij exitum ad generis humani salutem deduxit, ac veram esse promissionem suam declarauit, qua dixit de sacerdotibus Leuitici generis: Qui iudicabunt tibi iudicij veritatem. Nam in hoc etiã quanlibet iniusto iudicio fuit nihilominus iudicij veritas. Paradoxon hoc tibi videtur, Brëti, quod iniustum fuisse iudicium, iudicij nihilominus in eo fuisse veritatẽ affirmamus? Sed nihil est factu facilius, quã vt hoc tibi manifestissimis argumentis demonstramus. Quod iniustum fuerit iudicium, concedis tu quoq; & clamat hoc res ipsa: iudices fuerunt iniustissimi: testes, qui producebantur, falsi: crimina quæ proferebantur, falsa. Nam neq; populum seduxerat Christus, neq; cẽsum dari Cæsari prohibuerat, neq; blasphemauerat, neq; de templo demoliendo vel cogitare illi in mentem venerat, & tamen in hoc iniusto iudicio, per iudices iniustissimos, veritas iudicij iudicata est, vera sententia fuit pronunciata. Quænam illa? Reus est mortis. Hanc sententiam à spiritu sancto profectam fuisse, dubium nõ est. Vndè autem istud tibi probabimus? Non recipis nisi scripturas Canonicas. Atqui principem inter eas locum tenet Ioannis Euangelium, in quo consilium illud pontificum & pharisæorum de Christo comprehendendo describens Euãgelista, narrat dixisse Caiapham: Ex-

Ioan. 11.

pedit vt vnus moriatur homo pro populo, & nõ tota gens pereat. Ac mox subdit: Hoc autem à semetipso nõ dixit: sed cum esset pontifex anni illius, prophetauit. Vides Brëti, quẽadmodum hoc ipso Euangelista teste, non defuit sacerdotio Leuitico spiritus propheticus, spiritus sanctus, spiritus veritatis, ad id vsq; tempus, quo se ipsum Christus cruentum sacrificium offerens Deo patri, sacerdotio & sacrificio illi finem imposuit. Tunc enim primùm spiritu prophético destitui cœperunt, cuius rei figura fuit velum templi scissum Christo mortuo. Simul testata est hoc vox Christi, dicẽtis: Ec-

Matt. 23.

cẽ dimittetur domus vestra deserta. Nec verò dubiũ est, quin ipse Caiaphas verba sua non intellexerit: eius nihilominus lingua, cum

pontifex esset, ea proferri Deus voluit: & sicut cymbalum, sic ille magnum quendam & sonorum tinnitum edidit, quem tamen ipse non sensit. Sed expectas vt hoc tibi demostremus, quomodo vere pronunciari potuerit, eum fuisse mortis reum, quem constat peccatum nullum fecisse, nec inuentum esse dolum in ore eius? Paucis reus mortis rem accipe. Ex quo tempore primus parens noster, nihil interdictū dici possit. Dei reueritus, de vetito ligno gustauit, factus est mortis reus Christus Dei filius. Non quod ipse mortem commeruerit, qui fuit ipsa innocentia, sed quod reatum & maledictionem peccato primi parentis debitam, quod ad omnes pertransijt in condemnationem, in se suscepit, vt eam coram Deo expiaret, eadem ac reum se pro nobis ipse constituit, vt pœnam solueret, cui obstricti eramus. Itaque sic ipso volente, posuit in eo Deus iniquitatem omnium nostrum. Nostra fuit maledictio, nostra fuerunt peccata, quæ pertulit ille in corpore suo super lignum: quamq; pœnam debebamus nos, eam ipse pro nobis tolerauit: vt sicut per inobedientiam vnus hominis peccatores constituti fueramus, sic per vnus ipsius obeditionem iusti constitueremur. Itaq; sicut in Apocalypsi scriptum legimus, ab origine mundi occisus est agnus hic innocens, quin potius præcognitus ante mundi constitutionem. Siquidem ab æterno fixum fuit & immobile patris decretum, vt proprio filio non parceret, sed pro nobis omnibus eum traderet morte turpissima condemnandum. Cui decreto se filius vltro submisit. oblatu est em̄, quia ipse voluit, & factus est obediens patri vsq; ad mortem, mortem autem crucis. Decretum igitur hoc, quod ante mundi constitutionem in mente fuit & idea diuinæ præsentia, per legitimos iudices, hoc est, per sacerdotes Leuitici generis, pronunciari Deus voluit, & horū iudicio, quanlibet impij, qualibet nefarij fuerint & scelerati, se tamen Dei filius vltro subijcere dignatus est, vt exemplo suo doceret, suum in cathedra legitima sedentibus, qualescunq; tandem hi forent, honorem habendum esse. Nec falsum illud fuit quod dixerunt: Nos legem habemus, & secundum legem (hanc) debet mori. Fuit enim reuera lex illa Dei patris, quam vltro suscepit filius, vt moreretur pro peccatis nostris. Quæ lex ex decreto pōtificū, cūm cruci Christus affigeretur, fuit consummata. Quod ipse confessus

eti-

Quō Chrs
 reus mortis
 dici possit.

1. Pet. 2.

Esa. 53.

1. Pet. 2.

Rom. 5.
Apo. 13.

1. Pet. 1.
Rom. 8.
Esa. 53.

Phil. 2.

Ioan. 19.
 Chrs secū-
 dum legem
 debebat
 mori.

etiã est Christus, cùm pendens in cruce, iam iam inclinato capite spiritum traditurus, dixit: Consummatum est. Consummatum est, inquit, fixum & immobile patris decretum: Consummatum est, quod lex & prophetæ futurum prædixerunt, iam vmbra sublata, iam figuræ sunt impletæ, iam illud sacrificium vitæ peractum est, quo solo reconciliari Deo mundus potuit. Neq; moriens hoc solû ita dixit Christus, verùm etiã cùm à mortuis surrexisset, ac se comitem duobus illis in Emaus euntibus adiúxisset: O stulti, inquit, & tardi corde ad credendum in omnibus quæ locuti sunt prophetæ. Nõne hæc oportuit Christum pati, & ita intrare in gloriam suam? Et incipiens à Mose & omnibus prophetis, interpretabatur illis in omnibus scripturis, quæ de ipso erant. Iam ex ijs, Brenti, perspicis, quàm stupendo miraculo suam Deus iustitiam & veritatem inuiolatam cõseruet in illorum iudicijs, quos ipse in Cathedris ad iudicandum constituit, quanlibet hi sint ab omni iustitia veritateq; remoti. Hac tenus ille incomparabilis Catholicæ veritatis propugnator Hosius, & his multò plura, quæ vt prolixitatẽ vitemus, cõsultò præterimus. Nec egeret hac tam fusa declaratione p̄sens controuersia, nisi criminatoris calumniatorisq; partes mallet agere potius aduersarius, quàm boni viri: cùm abundè satis declaratum sit, quo animo dictum sit, impios iudices iudicasse iudicij veritatem. Quis non execratur traditoris Iudæ flagitiũ? Et tamen si nusquam dicentis animum spectare velimus, sed inuidiosam verborum significationem potius vrgere, Iudæ flagitium Vulcanus ipsi quoq; DEO patri impinget, de quo refert Apostolus, quod proprio filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum: Hoc fecit ipse Deus pater, quod & Iudas: vterq; tradidit Christum, si traditio Christi, & nõ tradentis animus cõsiderandus est. vt inquit Augustinus. Porrò quod Reuerendiss. D. Hosio occlamat, hæc duo simul subsistere non posse, vt iudicij veritas sit in iniusto iudicio & iniustis iudicibus, absurdum est, quum vna eademq; res diuersa ratione siue respectu aliter atq; aliter afficiatur. Affatimq; demonstratum est, quo respectu iniustis iudicibus attributa sit iudicij veritas: & nisi calumniatorem agere mallet Smidelinus, quàm virum bonum, nullius impietatis Hosium, Sotum, & Bredenbachiũ sug-

Iov. xix.
Cõsummatum est, cur in cruce dixerit Christus.

Luc. 24.

Rom. 8.

Aug. in Psal. 93.

gillaret. Caiaphas, cum diceret, Expedi vobis ut vnus moriat homo pro populo: nihil aliud molitus est, quam homicidium & mortem Christi Domini: & tamen ea ipsa verba ex spiritu sancto, quia pontifex erat, proloquutus est. Quin igitur eodem iure insurgis in spiritum sanctum, quod homicidij machinationem Caiaphæ suggesserit? Videlicet diuersum ut hic respectum admittamus oportet: quatenus enim ex spiritu sancto fuit, prophetia fuit: quatenus à Caiapha non intellecta, & nil aliud ab ipso tractatum, quam ut crucem moliretur Christo, nil aliud fuit, quam homicidij machinatio. An & hic dices, Manifesta est contradictio, fuisse prophetiam spiritus sancti, & homicidij machinationem, & contraria in eodem subiecto simul esse non posse? si negare pergas, tuis te verbis iugulauero. Quod docet, inquis aduersus Reuerendiss. Hofium, mendacium & veritatem non posse esse simul in eodem homine, fallacia est consequentis. Etsi enim contraria sint, in eodem tamē homine simul esse possunt, sed non respectu eiusdem. Sicut enim peccatum & iustitia sunt in eodem homine, peccatum in carne, iustitia in spiritu &c. ita etiā de veritate & mendacio dicendum est. Mendacium in corrupta natura hæret, Veritas autem per spiritum sanctum subindè in nobis instauratur &c. Sic igitur & nos dicimus, quod iniusti fuerunt iudices Caiaphas & Annas: ipsorum odijs & malitia factum esse, quod iudicij veritatem protulerunt, longè diuersam rationem habet, scilicet ex decreto Dei patris, cui vltro se filius tanquam fideiussor submisit, & quoniam iuxta veteris legis figuras, & prophetarum vaticinia, oportebat Christum pati, quod posuerat in ipso Deus iniquitates omnium nostrum. Iudicij igitur veritatem prolatam esse ab iniustis iudicibus, non est quod vsque adè paradoxon videatur huic homini. Nec satis apparet, quomodo sibi constet, quod ait, mendacium & veritatem per spiritum sanctum instauratam, simul in eodem homine subsistere posse, quodque rursum alio in loco declamitat: Quid magis absurdum quam dicere, hominem posse habere spiritum sanctum, etsi ipse sanctus non sit? Est enim contradictio manifesta. Quod posterius nè nobis itidè obijciat, D. Augustinum illi opponem. Asserebat cum Smidelino Petilianus, Nè, inquit, vos sanctos esse dicatis: Primùm illud dico, quia qui non fuerit

fol. 109.

fol. 96. aduersus Hof.

lib. 2. contra liter. Petili. cap. 48.

rit innocens, non habet sanctitatem. August. respondit: Ostende nobis tribunal vbi sedisti, vt ante te staret orbis terrarum, & quib' oculis non dico conscientias omnes, sed vel actus inspexisti & discussisti, vt eum perdidisse innocentiam iudicares. Ille qui raptus vsq; in tertium cælum, dicit: Sed neq; ego me ipsum dijudico, & tu de vniuersa terra, qua hæreditas Christi dilatatur, audes ferre sententiam? Deindè, si satis absolutum tibi videtur quod dixisti, Qui non fuerit innocens, non habet sanctitatem: Quæro, si non habebat Saul sacramenti sanctitatem, quid in eo Dauid venerabatur? Si autem habebat innocentiam, quare innocentem persequebatur? Nam eum propter sacrosanctam vnctionem & honorauit viuum, & vindicauit occisum. Et quia vel panniculum ex eius veste præscidit, percusso corde, trepidauit. Eccè, inquit August. Saul nõ habebat innocentiam, & tamen habebat sanctitatem, non vitæ suæ, sed vnctionis. Hæc ille. Quid igitur homo vanissime Reuerendissimo Hosio insultas dicenti: Nihil igitur impedit, quo minùs habeat spiritum sanctum episcopus aut sacerdos, quò, si minùs ipse sanctus est, sanctos tamen alios faciat, vel docèdi, vel baptizandi ministerio? Habent sanctitatem, quam vocat Augustinus Vnctionis, etiamsi vitæ sanctimoniam quandoq; destituatur. Prætereà quomodo non à teipso dissides, dum alibi tuam & omnium hæreticorum auctoritatem vindicans, Cypriani errorem carpis, dicentis hæreticos baptizare non posse, quia spiritum sanctum non habeat? Si hæretici in baptisimi ministerio spiritu sancto non destituuntur, cur eundem sacerdotibus, vitæ sanctimonia destitutis, adimes? cum tñ Catholicus quispiam quocunq; etiã vitij & criminibus scateat, quouis hæretico plerunq; sit melior, eò quòd hæretici ferè sint carnales & animales, ac per hoc æmuli, animosi, inuidi & inimici ipsi veritati, vt alicubi disputat Augustinus.

1. Cor. 4.

Sanctitas
alia vitæ,
alia vnctio-
nis.lib. 4. de
bapt. cont.
Donat. cap.
20.

Cap. 22.

*Declaratur, quàm falsè Smidelinus contra Bredembachium
concludat.*

L

Iam

IAm vltro euanescunt illę sophisticę nebula, quas hęc simpliciũ oculis offudit calumniator, dum ex vniuerso illo demonstrationis corpore, quam Bredenbachius huic Hosianę declarationi per omnia conformem, huius iudicij veritati demonstrandę adhibuerat, vnum aut alterum syllogismum sophisticę colligit. Tametsi em̄ Caiaphas Christum morti adiudicans, non respexit ad peccata Christi, quę nulla erant, nec ad peccata nostra, nihil hoc impedit veritatem iudicij. Ac tametsi Caiaphas volens sublatum Christum, vitia pontificum repręhendentem, & nouam Cathedram meditãtem, non idem voluit quod Deus, volens per mortem Christi, vitã restituere mundo: ideone non potuit iudicare iudicij veritatę Caiaphas? Sed heus Smideline, nẽ itã triumphes, nẽ itã furiosorum Corybãtum more tuis illis fabrilibus, immo satanicis turpissimorum conuiciorum malleis tympanum pulsites. Moderare paululũ turgentem illum fastu & superbia pectoris tui follem tantũ non rumpentem. Quid tibi videtur? Caiaphas, cùm collecto pontificũ & pharisęorum concilio, consultaret cum vniuerso sacerdotũ Senatu, an tollendus esset e medio Christus: cùm, inquam, Caiaphas rebus omnibus consideratis, responderet: Vos nescitis quicquam: expedit vobis vt vnus moriatur homo pro populo, & non tota gēs pereat: putasne Caiapham idem sensisse, idem voluisse quod sentiebat, quod volebat Deus, quod volebat spiritus sanctus? Hoc nulli persuaseris, etiamsi ad insaniam vsq; vocifereris. Et tamẽ idem ille sceleratus Caiaphas longẽ aliam à Dei voluntate mentem habens, teste Euangelista, hoc à semetipso non dixit: sed cùm esset Pontifex anni illius, prophetauit. Eccẽ Smideline iam vniuersa illa tuorum syllogismorum tam mendax & incõdita strues, funditũs corruit: quare amantẽ & benignẽ te admoneo, vt vel nunc tandẽ semel discas mendacium, quantumvis fucatum, quantumvis palliatũ, diũ consistere non posse. Cur ad has pręstigias, ad has imposturas confugis, stultẽ confidens te sub hoc tam vano prętextu tutõ latitaturum, sub hac ouilla larua, lupina rapacitate in ouili Christi impunẽ grassaturum? Quid iam tibi superest pręsidij Smideline? Quõ te recipies? quo te subduces? quõ confugies? Vides iam omnia tua tela confracta & collisa, omnes illos tuos arietes, quantumvis mendacijs

Ioan. 11.

dacijs scabros, asperos & cornutos, validissimè depulso, immò in tuum ipsius iaculatis caput retortos. Quid igitur iam superest? Restat vltima tui exercitus acies, quam bellè admodùm & planè militari gladiatorioq; more institutam, nūc in palæstram producis. Sequitur enim nunc blateratorum, ganeonum, profugorū, & stigmaticorum colluies: illa, inquam, furiosa cōiucia, lædoriæ, sannæ, risus sardonici, calumniæ, scommata, mendacia. Hæc iam manus pro patria, immò contra patriam pugnabit. Iam in arenā prodeunt Faliscorum pueri, iam Bredenbachius est calefactor, proditor, pontificius adulator, furiosus, mente captus, blasphemus, indignus quæ terra sustineat. Hæc sunt postremæ Smidelini copię. Quibus ego iã similem cohortem optimo iure possem opponere, immò has ipsas copias tuas cæsas & in fugam versas, in tuam ipsius perniciem agere & impellere: sed malim vincere malum in bono, quàm conuicium conuicio retaliare. Nolo hic Camillum contra te accersere, qui non simplici fustigatione dignus es: nolo te calefactorem appellare, qui tales fumos, tales imposturas in causæ deploratissimæ patrocinium adhibes. Nolo te dicere proditorem, qui miseris & incautas animas propter pugillum hordei, propter momentaneam & inanem gloriolam interficis quæ non moriuntur, & viuificas quæ non viuunt, mentiens populo Domini credenti mendacijs. Non dicam te blasphemum & indignum quem terra sustineat, quæ tam impiè & blasphemè à fide vniuersi orbis Christiani apostatantem, indignum suo gremio censet catholica Dei Ecclesia, quem omnes boni velut Ethnicū & publicanū suo consortio censent indignū.

Ezec. 13.

Matt. 18.

CAP. 23.

Docetur, cur Christus docuerit cauendum à fermento Pharisæorum, hancq; Christi doctrinam non pertinere ad seditionem, vt temerè desciscamus à nostris præpositis. Deindè non omnia, quæ Deo permittente fiunt, esse probanda.

Quæ nunc apud Smidelinum sequuntur, non egent anxia responsione, & ex ijs quæ iam dicta sunt, facilè dissoluuntur. Loci apud Matthæum, Super Cathedram Moysis sederunt scribæ & pharisæi &c. genuina sententia milliès à Catholicis ex-

L 2 plicata,

Ezc. 7. plicata, & suprà à nobis tractata est. Quæ illi priuatis odijs accensi, contra Christum machinati sunt, fatemur ex Cathedra Mosis non esse profecta, & proindè rectè non præstitam illis auditionē. Quin etiàm implebatur illud vaticinium, Peribit lex à sacerdote, & iam iam abolenda erat Cathedra Mosis, & nouum sacerdotium instituendum secūdum ordinem Melchisedech. Cuius sacerdotij cum planè rudes essent, neq; agnoscerent aut intelligerent mysterium crucis, non est mirum, si in illis quæ ad hoc mysterium spectabant, cæci fuerint & cæcorum duces. Sedebant illi in Cathedra Mosis: earum igitur quæstionum, illius iudicij quod ad legem Mosaicam pertinet, veritatem ab illis require. Veniente Christo, q̄ de Christo controuertebantur, ad nouam Christi Cathedram pertinebāt: & subolescente iam luce Euangelica, umbræ Mosaicæ euanescebant, vnaq; cum umbris lex ab ore sacerdotis Leuitici expirabat. Tametsi & aliquam de Christo cognitionem ex lege & Prophetis habuerunt, cum responderent nasciturum Christum in Bethleem Iuda, & pleniorē habere potuissent, si vt mandabat Christus, diligentèr scrutati essent scripturas: sed quia maleuolam habebant animam & faciem velatam, mysterium crucis, & latentem illum in Christo Silenium non potuerunt compræhendere. Sed Petrus iam ex discipulo factus doctor Euangelicus, & spiritu sancto perfusus, in solenni illa concione, ea quæ ad Christi diuinitatē & crucis mysterium spectabant, publicitèr prædicauit Act. 2. Rectè etiàm Christus à fermento pharisæorum cauere iubet, quod erat hypocrisis, dilatabant enim phylacteria sua, volebant primos accubitus, simulabant magnam sanctimoniam, cum essent sepulcra dealbata, cum intus auaritia, odio, inuidia & ambitione fœterent. Neq; solū ab hoc hypocriseos fermento rectè cauere iubet Apostolos Christus, verūm etiàm à superstitionosa doctrina, veluti in obseruatione ciborum &c. Hanc superstitionem dedocendi erant discipuli veritatis Euangelicæ, quum ea quæ in lege de his præcepta sunt, non habent propriè ciborum condemnationem, sed mysteria rerum spiritualium. Cætera quæ contra legem Dei docebant Pharisæi, veluti illud de corban, fatemur tecum Smideline & cum Theophylacto, non ex cathedra Mosis, sed ex auaritia & malitia eos docuisse. Fa-
 tetur

tetur idem Bredenbachius in commentarijs suis in Matthæum, & in libro de componendis diffidijs, hunc Matthæi locum de pharisæis in cathedra Mosis sedentibus eò refert, nè detrectemus obedientiam, propter peccata sacerdotum, aut etiã pontificum improbitatem. Exempla biblica de Cain, Loth, Noc, Dina & reliqua quæ hîc operosè enumerat Smidelinus, ineptiùs allegantur, quàm vt accuratam responfionem mereãtur. Nemo enim vsque ad eò desipit, vt omnia ea quæ Deo permittente fiunt, probanda existimet, tametsi quædam ex illis toleranda sint. Permittit Deus regnare hominem hypocritam, nemo tamen probat hypocrisim. Nihilò seciùs hanc ipsam hypocrisim Deus conuertere nouit in occasionem iustitiæ suæ, vt puniat peccata populi, nec vult temerè magistratui etiã iniquo rebellari, quantumuis ipsa iniquitas probari non possit. permittit improbos pharisæos sedere in cathedra Mosis, nec tamen eorum opera commendat, nihilò seciùs præcipit, vt quæ sedentes in Cathedra dicunt, faciamus. Voluit tolerari, immò & audiri pharisæos, quantumuis malos: vbi autem legisti Deum velle impunitum homicidium, fornicationem, ebrietatem, prodicionem &c? Nò est nouum, si malo & refractario populo præstituat Deus malos sacerdotes, principes tyrãnos, & hypocritas, præpositos dyscolos, & tamen his obedientiam præstare, non autem eorum tyrannidem præbare, iubet Apostolus. Sed ad hoc non opus est pluribus respondere. Eat nunc Smidelinus, & gloriatur se demonstrasse, quàm horribilitèr locus Mosis Deut. 17. deprauatus sit à Bredenbachio. Opinor te candide lector intelligere, nò esse necessum vt Smidelinus de hac victoria magnum canat triumphum. Est sanè quòd malam illis gratiam referat, qui ei fuerunt authores, vt in hoc Deuteron. loco Lyrani deliria sequeretur, neglecta interpretatione LXX, veritate Hebraica, & versione Chaldaica.

FINIS.

L 3

AN-

86 ANTHYPERASPIS
LIBER SECVNDVS,
DE ORDINE ET HIERARCHIA ECCLESIAE
CATHOLICAE.

Cap. I.

Complectitur παρασκευὴν & preparationem libri secundi, & quid in eo tractandum sit, breuiter exponit.

Deut. 17.

Politia ciuitatis Dei à Christo instituta.

Iohann. 21.

DEmonstrato ordine & Hierarchia in Republica Israelis, ac declarato, quo pacto in difficilibus & ambiguis quaestionibus ab inferioribus iudicibus ascendebatur ad sacerdotes Leuitici generis, itemq; quomodo synagoga summum aliquem inter reliquos sacerdotes habuerit pontificem, cuius imperio si quis non obediret, eum ex decreto iudicis è medio tollendum: transibat nunc Bredenbachius ad Politiam ciuitatis Dei, quam ipse Christus, abrogatis umbris synagogæ Iudaicæ, in Ecclesia sua instituit. Atq; hinc docebat Bredenbachius, quæ admodum in synagoga vnus perpetuò præfuit summus pontifex, atq; huic adhibiti fuerunt sacerdotes Leuitæ, tanquam Senatores, ita Christum in Ecclesia & ciuitate sua quendam ordinem & Politiam instituisse, quæ ciuilis alicuius siue urbanæ ac benè constitutæ œconomix formam ac faciem repræsentaret. Et quoniam inter omnes politix species nulla, testantibus scriptoribus, & quotidiano rerum vsu docente, monarchiæ præferatur, (quam etiã in synagoga instituit, & obseruari voluit Deus) eapropter, Christum pulcherrimam quandam ciuitatem erigere volentem, quæ esset veluti castrorum acies ordinata, quamq; sibi in sponsam vnicè adamatam deligeret ac desponsaret, monarchicam quandam œconomiam in eadem sua ciuitate instituisse. Cuius ciuitatis tamen si ipse primarium fundamentum & caput supremusq; princeps esse volebat, tamen quia sciebat se peregrè in longinquam regionem profecturum, & ad patrem reuersurum, nec amplius eo modo, quo apostolis conuixerat, cum filijs sponsi conuersaturum, delegisse sibi quosdam senatores, videlicet Apostolos suos, atq; inter hos vnum velut consulem præfecisse Diuum Petrum. Hanc Senatoriam digni-

gnitatem Apostolis collatam, & inter hos Petri eminentiam euidētissimis Christi & Euangelistarum verbis demonstrabat Bredenbachius. Nec solū Petri eminentiam docebat, sed & clauēs huius ciuitatis ei datas, & quomodō magistratum aditurus, inauguratus sit, quanta cum autoritate & maiestate, & quā praeclaro, successu magistratum suum administrauerit, quomodō velut os totius senatus omnium nomine vocem suam extulerit: quomodō subindē senatum conuocauerit, & ex orientes controuersias definiuerit, quomodō de nouo senatore eligēdo agere cōperit: Hæc inquam Ioan. 21. Act. 15. Bredenbachius ipsis Christi & Apostolorum verbis & actibus luculentissimè & irrefutabiliter demonstrabat, Patrumq; testimonijs & expositionibus confirmabat. Quid autem ad hæc Smidelinus? Fascinatus splendore Pontificio, inquit: fingit Diuum Petrum cōstitutum à Christo ciuitatis Dei, hoc est, Ecclesiæ consulem, cui clauēs portarum cæli dederit: Huic reliquos Apostolos tanquā senatores adhibuerit &c. Obsecro te pie lector, considera hic blasphemam vanissimi hominis impudentiam. Quid est fingere, si hoc non est fingere? Cur non eadem opera dicit Euangelistam, immō Christum ipsum fingere, dicentem: Tibi dabo clauēs regni cælōrum? Matt. 16. Ecce quo nō adigit hominem pertinax & obstinata malitia? Quid non audebit negare, quem dicere non pudet Christum fingere? Quid enim aliud dicit, cū Bredenbachium Christi verba proferentem, fingere asserit? Eiusdem est impudētix, quod sequitur: Sed ad ea quæ præcedunt, inquit, quid opus est prolixè respōdere? Hæc enim est pontificiorum vetus cantilena, & à nostris & scripturæ & S. Patrum testimonijs ita confutata, vt si quid ipse melius adferre coner, soli lumen mutuare videar &c. Nihil facilius est, quā huiusmodi strophis & sycophantijs apertam veritatem eludere. Sed vt impudētissimas imposturas detegamus, Patres orthodoxos has ipsius Christi & Euangelistarum de primatu Petri sententias vnanimi consensu explicantes, in medium proferemus. Et quoniam paulò pōst Smidelinus hæc tria probare conatur, principiō (quod iam ex ipso diximus) Petrum non habuisse primatū super reliquos Apostolos, & Ecclesiam Christi, qualem ei attribuit Bredenbachius. Deindē si maximè talem potestatem adeptus esset Petrus, nihil ad

ad Romanum Pontificem pertinere. Postremò, quoniam Christus nulli Apostolorum primatum concesserit, non expedire, vt in Ecclesia Christi summa potestas vni deferatur: vt commodiori ordine & vna opera hæc tria paradoxa confutemus. Principiò, quanta poterimus breuitate & luculètia docebimus, quo signo vera Christi Ecclesia demonstrari possit, & quòd in hac necessarium sit, vnũ aliquem generalem gubernationem & hierarcham præesse. Deinde, hunc gubernatorem à Christo peregrè proficiscente, & ad patrem reuertente, constitutum esse D. Petrum. Postremò, necessum esse, vt D. Petro iam olim glorioso martyrio, è terris in cælum sublato, vnus aliquis in generalem illam gubernationem successerit, atq; hunc successorem aliũ esse non posse aut fuisse, quàm Romanum Pontificem. Hæc vbi (quod bona fide faciemus) demonstrauerimus, vltro euanesçēt Smideliiani fumi, quos è sua officina simplicium oculis offundit, tametsi & eos ipsos peculiari confutatiõe refellemus, nè Smidelinus putet suis artibus & suis se laqueis iugulari, quibus pro more habet proposita argumenta non idonea solutione dissoluere, sed pauca in speciẽ contraria obijcere, cum vsitatum sit in dialecticis disputationibus axioma: multiplicare, inconueniens non est soluere.

Smidelinus
pposita argu-
mèta nõ
dissoluit,
sed multi-
plicat incõ-
ueniens.

Cap. 2.

Quomodò Ecclesia Dei Catholica sit visibilis & inuisibilis, & cur ab hæreticis non videatur Ecclesia.

Matth. 5.
August. lib.
3. cõtra epi-
stolam Par-
meniani. Et
lib. de vni-
tate Eccle-
siæ cap. 14.
Matt. 18.
Actor, 20.

Longius hæc paulò repetenda sunt, vt veritas fiat manifestior. Ac principiò nè putet aduersarius nos rem quampiã demonstraturos, quam ille cum præceptore suo Brentio dicit inuisibilem, quanuis in libro contra Hosium videatur de huius placiti pertinaci defensione non nihil remisisse, dicimus non posse abscondi ciuitatem supra montem positam. Dicimus cum D. Augustino, hanc ipsam ciuitatẽ esse Ecclesiam. Dicimus cum Christo: Si peccauerit in te frater tuus, dic Ecclesiæ. Quomodò dicet, si videri non possunt illi quibus dicet? Dicimus cum Apostolo: Spiritus sanctus posuit Apostolos regere Ecclesiam dei. quos regent? num eos quos non vident? Scribit idem se Ecclesiam
Dei

Dei persecutum: poteratne persequi quam non videbat? Vndè melanchthon rei absurditate victus, sententiam mutavit, p̄fitens Ecclesiam esse visibilem, cui etiàm consentit Calvinus capite octavo institutionum. Ac tametsi dicamus in symbolo, Credo: non autè, video & sentio Ecclesiam: multa tamè complectitur hic articulus, quæ credimus & non videmus, licèt Ecclesiam quam credimus, videamus. Qui sint electi in hoc cœtu vocatorum, quem Græci vocant ἐκκλησίαν, nec videmus, nec agnoscimus, quantumvis se certò electum perquam arrogantè videri velit Smidelinus, cùm solus Dominus nôrit qui sint eius: credimus nihilominùs firmitè, neminem electorum catalogo ascribi posse, nisi huic cœtui vocatorum associetur. Credimus etiàm hanc ecclesiam regi spiritu sancto, eamq; ob causam errare nõ posse: credimus eam, dicente Apostolo, esse firmamentum & columnam veritatis. Hæc & alia multa credimus, quæ tamen non videmus neq; sentimus, quantumvis ipsos qui ad hunc cœtum vocatorum, ad hanc Ecclesiam pertinent, videamus & sentiamus. Sic D. Gregori⁹ in illud, Quia vidisti me, Thomas, credidisti: Aliud, inquit, vidit Thomas, aliud credidit: Vidit Christum, credidit Deum &c. Ait Esaias, Erit in nouissimis diebus manifestus mons domûs domini, paratus in cacumine montium. In quem locum D. Augustin⁹: Quid, inquit, tam manifestum, quàm mons? Sed sunt & mōtes ignoti, quia in vna parte terrarum positi sunt. Quis vestrûm nouit Olympum montem? quomodò ibi qui habitant, Giddabam nostrum non nôrūt? In partibus sunt isti mōtes. Ille autem mons non sic, quia impleuit vniuersam faciem terræ: & de illo dicit, Paratus in cacumine montium. Mons est super cacumina omnium montium. Et congregabuntur, inquit, ad eum omnes gentes. Quis errat in hoc monte? Quis frāgit faciem offendendo in illum? Quis ignorat ciuitatem super montem constitutā? Sed nolite mirari quia ignoratur ab istis, qui oderunt fratres: quia in tenebris ambulant, & nesciunt quò eant, quia tenebræ excæcauerunt oculos eorum. Montem non vident? nolo mireris, oculos non habent. Vndè oculos non habent? Quia tenebræ excæcauerunt eos. Vndè probamus? Quia fratres oderunt, quia cùm offenduntur in Afros, separant se ab orbe terrarum, quia non tolerant

In locis cōmunibus, & in cap. 8. ad Romanos.

Quomodò Ecclesiam simul videmus & credimus. Matt. 22.

2. Tim. 1.

Esa. 2.

August. in epist. Ioan. tractat. 1.

Hereticis 7 cur ignota & inuisibilis Ecclesia.

M

pro

pro pace Christi, quos infamant, & tolerat pro parte Donati quosdamnant. Hæc ille. Vos ergo dum Ecclesiam inter nescio quas imaginarias ideas collocatis, & inuisibilem ignotamque; dicitis, non habendi estis pro legitima Christi sobole, pro germanis Ecclesie Christi sponsæ castissimæ filijs, sed pro nothis & exposititijs diaboli, ex meretrice seditiosa secta. Cuius enim infantia est, non nouisse matrem, tam beneficam, tam mobilem, tam illustrem? Cuius cæcitatibus, non videre montem super omnia omnium montium cacumina eminentem? non agnoscere ciuitatem illam, cuius fundamenta in montibus sanctis?

Cap. 3.

Quo signo vera & visibilis & Catholica Christi Ecclesia verissimè cognosci possit, nempe si digito DEI demonstretur, esseque Ecclesiam catholicam digito Christi nobis demonstratam.

Signum quo
certo demō
stratur Ec-
clesia.

Argumenta igitur & signa, quibus Ecclesia ista visibilis demonstrari potest, etsi multa sint, nullum tamen commodius traditur, quam id quod per se clarum est. Signum enim notius esse debet illa re, quæ per id declarat. Proinde ut res visibilis cognoscatur, non est danda nota inuisibilis. Quemadmodum enim fieri non potest, ut ad aliquem hominem cognoscendum adstringar, multoque; minus ex ore eius doctrinam percipiendam, nisi certiora suppetant indicia, quibus illum agnoscere possim: ita nec ad Ecclesiam venire, & ab ea doctrinam petere, eiusque; legibus obtemperare cogemur, nisi certis & manifestioribus signis illa demonstretur. Ideo quippe Ecclesiam cognoscere tenemur, ut sciamus cui congregationi debeamus adiungi, cuius legibus parere, & cuius præsidibus obedire, non ideò tantum, (vt docuit Luterus) ut sciamus cui debeat euangelium prædicari, cum id non solum in Ecclesia, verum etiam extra Ecclesiam infidelibus, ut ad Ecclesiam veniant, sit denunciandum. Ut igitur cognoscamus verum Ecclesie signum, in primis adnotandum est, non posse manifestius dari, quam si digito Christi demonstretur. Atque hoc cum factum

factum sit Apostolorum tempore, quibus dixit, Vos estis lux mundi. Et Ioan. 20. Sicut misit me pater, & ego mitto vos. & iterum alibi: Qui vos audit, me audit, &c. non erit nobis dubitandum, quin fuerint membra veræ Ecclesiæ. Cæterum quia hodiè talis demonstratio fieri non potest per Christi digitum, illud nobis sufficere debet, ut signum aliquod inueniamus, quod nostra hæc Ecclesia eadem sit cum illa, quam demonstrauit Christus digito suo. Hoc porro signum aliud esse non potest, quàm si demonstretur, Ecclesiam aliquam huius temporis deriuatam esse ab Ecclesia Apostolorum, perpetuo quodam ordine supremorum episcoporum & capitum, deinceps sibi in eodem munere & eiusdem doctrinæ professione succedentium, quem veræ & incorruptæ historiæ monumenta confirmant. Quod signum quoniam euidentèr cognoscimus hodiè competere in Ecclesiam, quæ Episcopo Romano vero & legitimo Petri successori, tanquàm vicario Christi patet: idè certa fide tenemus, solam hanc veram esse Christi Ecclesiam, solam veros & legitimos habere ministros, qui suam originem ad Apostolos referant, à quibus per legitimas & continuatas ordinatiões ortum duxerunt, solam deniq; puram Euangelij doctrinam & legitimum Sacramentorum vsum docere. Non latuit hoc signum vetustissimos Theologos, qui cum de Ecclesiæ vnitæ aduersus hæreticos disputabant, semper se ad hoc tanquàm ad arcem tutissimam, vnde profligare hostes facillè possent, recipiebant. Videre hoc licet in Irenæo lib. 3. cap. 3. quo loco aduersus hæreses Valentini summorum Pontificum Roman. vsq; ad sua tempora ordinem recenset. Cuius enumerationis meminit etiàm Eusebius lib. 5. Ecclesiast. historiæ capite 6. Dicit idem Irenæus lib. 4. cap. 33. & 63. Eis tantum obediendum esse, qui successionem haberet ab Apostolis. D. Augustinus epist. 165. eadè doctrinam habet, vbi à D. Petro vsq; ad Anatasium sui temporis Pontificem, omnes enumerat Romanos episcopos. Videatur idem contra Epist. Fundamenti, capite 4. vbi inter cætera de Ecclesiæ signis loquens, ita dicit: Omittès synceram sapientiam, quam in Ecclesia esse Catholica non creditis, multò sunt alia, quæ in eius gremio me iustissimè teneant. Tenet consensus populorum atq; gètium, tenet autoritas miraculis in-

Ioan. 21.

choata, spe nutrita, charitate aucta, vetustate firmata: tenet ab ipsa sede Petri Apostoli, cui pascēdas oues suas post resurrectionē n̄ns commendauit, vsq; ad præsentem episcopatum, successio sacerdotum. Videatur liber de vtilitate credendi cap. 17. & 46. Item in q̄st. vet. & noui testamenti, q̄st. 110. Præterea Optatus Mileuitanus cōtra Parmenianum scribens, lib. 2. contra Donatist. enumeratis Pōtifi. Rom. vsq; ad Syricium, qui tum sedebat Romæ, rogat vt etiā Donatistæ cathedræ suæ originem redderēt. Multa de hac re scripserunt Tertullianus de præscrip. hæret. Cyprianus lib. primo epistola 3. & 6. lib. 2. epist. 10. lib. 3. epist. 2. & maximè libro de simplicitate Prælat. Itē Origenes in princip. *περὶ ἀρχῶν*, vbi inter cætera sic ait: Seruetur Ecclesiastica prædicatio per successionis ordinem ab Apostolis tradita, & vsq; ad præsens in Ecclesijs permanens: atque illa sola veritas esse credatur, quæ in nullo ab Ecclesiastica discordat traditione. Videatur & libellus Vincentij Lirinensis, quem ante annos mille aduersus hæreses scripsit.

Ex quibus omnibus facilè colligere licebit pio Lectori, (in cuius potissimū gratiam hæc altiùs repetimus) successionem constantem & non interruptam Romanorum Pontificum in eadem fide & doctrina ab Apostolis vsq; ad hæc tempora, verum esse & manifestum inueniendæ Ecclesiæ documentum. Hæc enim successio docet, hanc nostram Ecclesiam eandem esse cum illa, quam digito suo nobis Christus demonstrauit. Porro nè quod suprà dixim⁹, in eadem fide & doctrina, calumnetur Smidelinus, quanuis temporum, morum & hominum mutatione cogente, Pontifices & cōcilia, pleraq; mutauerint, quod & ipsos Apostolos fecisse legimus, ipsam tamen primariam fidē, eaq; ipsa in quibus hæc sita est & versatur, integra, incōcussa & illabefacta, vnà cum hac perpetua & cōtinuata successiōe ad nos deriuata esse, oīm Catholicorū lucubrationes & patrum orthodoxorū monumenta clarè ac dilucidè ostēdunt. Quorum illos, quoniam Smidelinus cum suis gregalibus disterijs & conuicijs repellit, hos pro suo arbitratu vel sibi fauentes tanq̄ sanctos Patres recipit, vel contrarios tanquā homines reijcit: facilè patet, istam Philistæorum cohortem non moliri aut conari, vt arcam Domini defendāt, ac sartam tectam conseruent, sed rapiant,

rapiant, diripiant, lacerent, ac conculcent. Hæc est igitur Ecclesia, hæc est successio sacerdotum, Smideline, de qua nos cum uniuerso illo sanctissimorum doctorum Senatu & Martyrum agmine gloriamur: quam sempiternæ spiritus sancti præsentis promissionis habere, persuasum firmiter habemus, quam vos heri (quod aiunt) & nudius tertius nati, cum proferre non potestis (quod & Optatus Mileuit. & D. Augustinus exprobrat Donatistis) mirandum non est, si in ea oppugnanda neruos vestros omnes contenditis. Neque verò negamus etiam verbum Dei verum esse signum, quo cognoscatur Ecclesia, sed hoc ipsum & synceram huius sapientiam, ut ait Augustinus, in Ecclesia esse Catholica non creditis. Qua autem fronte illud vobis vendicatis? Si olim in Ecclesie sinu nati, si verum eius lacte nutriti, aduersus eam gladium leuatis, reddite quod accepistis, & estote, si potestis aliter, Christiani. Ideo ne synagogæ vestræ (multæ enim sunt) ius & nomen & hæreditatem inuadent Ecclesie, quia quod huic eripuitis, vestrum esse gloriamini? Quo iure demum, aut quo titulo possessio verbi Dei ad vos deriuata est? An vobis licere ducitis, quod ne in prophanis quidem possessionibus ulli hominum conceditur? Iustus ibi titulus & causa possidendi legitima requiritur. Unde autem vobis competit scripturarum possessio? Hunc gradum obstruimus, inquit Tertullianus, non admittendi eos ad illam de scripturis disputationem, si hæc sunt illæ vires eorum, ut ne eas habere possint. Dispici debet cui competat possessio scripturarum, ne is admittatur ad eandem, cui nullo modo competit. Et paulò post: Ordo rerum desiderabat illud prius proponi, quod nunc solum disputandum est: quibus competat fides ipsa, cuius sint scripturæ, à quo, & per quos & quando, & quibus sit tradita disciplina qua fiunt Christiani. Hæc ille. Siue ergò veram Ecclesie notam asseras verbum Dei, siue perpetuam illam & admirabilem sacerdotum successionem, siue populorum & gentium consensionem, siue auctoritatem miraculis inchoatam, spe nutritam, charitate firmatam, (quæ omnia D. Augustinum in Ecclesie gremio iustissimè tenuerunt) siue inquam hæc singula, siue horum aliqua preferas, nostra sunt, Catholicorum sunt, Ecclesie sunt, & eorum qui hanc pro matre & Christi fidelissima sponsa agnoscunt. Sit fusca,

cap. 4. cont.
epist. fundamenti.

De præscript.
hæret.

Necessum
esse, ut visi-
bili ecclesie
visibile ca-
put & gene-
ralis guber-
nator p̄sit.

sit nigra, decolorauerit eam feruens tribulationum tentationumq; sol, & quotidianę militię castrorumq; puluis, mater tamen est oĩm in Christo uiuentiũ, & à veris, gnifis, germanisq; filijs mater agnos-
citur. Sed nunc primi illius articuli membrum tractabimus, videlicet, necessum esse huic iam à nobis demonstratę visibili Ecclesię, visibile etiã caput, tamquã generalem gubernatorem & hi erar-
cham, pręesse.

Cap. 4.

*Visibili Christi Ecclesię necessum esse visibile quoddã ca-
put, & generalem gubernatorem pręfici ad vitanda schi-
smata.*

Vide Augu-
stinum di-
fertẽ de his
differentem
in psal. 86.
in verbis il-
lis, Funda-
menta eius
in montib⁹
sanctis.
Matth. 5.

TAmetsi Smidelinus Bredēbachium, pręter caput Eccle-
się Christum, vicarium adhuc caput constituentem Pe-
trum & successorem Petri, criminetur, quasi hoc pacto
biceps monstrum obtrudat Ecclesię, (tam reuerentẽ de
re tam sacra & seria loquitur) nihil tamen vetat, quo minũ hanc
Bredenbachij & vniuersę Ecclesię Catholicę doctrinam tuea-
mur. Fatemur Christum Ecclesię caput, fatemur & fundamentum.
Sed rursũ fatendum est Smidelino, Apostolos quoq; duodecim,
dici duodecim Ecclesię fundamēta in Apocalypsi. Fatemur Chri-
stum esse pastorem, atq; ad eũ ἀρχιποιμένα & pastorem magnũ oui-
um: sed fateatur & Smidelinus Apostolum dicere, Dedit alios pa-
stres & doctores. Solus Christus est vera illa lux, quę illuminat
omnem hominem venientem in hunc mundum, & tamen ad Apo-
stolos dicit, Vos estis lux mundi. Non igitur nouum est, si dicamus
Christum esse primarium Ecclesię caput.

Cæterũ quia nunc peregrinatur, nec eo modo in terris con-
uersatur, quẽadmodũ olim cum Apostolis cõuersatus est, (tãet-
si potentia sua vbiquẽ sit incircumscriptiue, vt loquuntur schola-
stici, & gratia & spiritu suo penẽs Ecclesiam sit, & permanebit vsq;
ad consummationem seculi) rectẽ dicimus, magnam illam ciuitatẽ
Dei, cuius fundamenta in montibus sanctis, quam iam non inuisi-
bilem sub modio latere, sed visibile & supra montem positam es-
se declarauimus: rectẽ, inquam, dicimus hanc ciuitatem habere su-

os Senatores, suos Magistratus, suos Episcopos, præfectos & principes. Et quemadmodum in benè constitutis imperijs vnum aliquem imperatorem & Monarcham præesse videmus: ità in hac ciuitate summè necessarium dicimus, vnum aliquem præesse consulem, in quo veluti vertice & cardine totius gubernationis moderamen & potestas versetur & consistat. Nam tametsi Smidelinus Aristocratiam, vel (quod ex multis euidètèr patet) anarchiam potius præferre conatur, monarchia tamen extra cõtroversiam optima est, & publicè paci conseruandæ commodissima, quod ante tot secula summus ille philosophorum princeps Aristoteles animaduertit, asserens in vna multitudine necessum esse, vt cuncta regulètur ab vno ἡγεμονικῶ, vt ipse loquitur, aut principante, sinè quo nemo diù aut constantèr faciet, quod est sui officij, sed quisq; p suo arbitrio & libidine vsurpabit officium alterius, atq; ità necessariò dissoluetur societatis vnitas. Quam etiàm dicit demonstrari à natura in animantis corpore, cui conformitèr habere se debet omne corpus vnità & consociatæ multitudinis. Nisi enim in vno corpore vnum esset motium principium membrorum omnium, nunq̃ conspirarent omnia in vnum & totius vtilitatem: immò vno hac, altero mouente in contrarium, foret schisma in corpore, & mutuo se membra impedirent. Vnum sanè caput omnia membra longè commodiùs potest in vnitate, pace, atq; concordia conseruare, & ad vnum finem dirigere, quàm plura capita, quorum cùm diuersa subindè sint sententiæ, non rarò fieri solet, vt membra diuersis adhæreant, & ad diuersum finem respiciant, ac dissensionibus vnitatem diuidant, quod in hæreticorum Ecclesijs euidentèr conspiciamus.

Vnitatem porrò conseruat Monarcha non per absentiam, sed quia præsens easdem omnibus leges & idem institutum proponit. Proindè vt vnitas ista Ecclesiæ conseruaretur, vno pastore visibili opus fuit, qui omnes Christi fideles in eiusdem fidei vnitate cõseruaret, & ad eundem scopum perduceret, nè diuersis supremis capitibus constitutis, diuersa fides atq; Religio in Ecclesiam induceretur: vt præterea vnus iudex visibilis esset, qui omnium subditorum & aliarù potestatù causas definiret, & dissensiões compo-
ne-

neret, nè nullus esset, qui diuersa capita nonnunquam (vt fit) dissidentia, ad vnitatem & concordiam reuocaret. Nam licet Christus (vt dictum est) Ecclesiæ suæ sempèr p̄sens fuit, non tamen per se (vt experimur) quæstiones quæ occurrunt soluit, aut inter dissidentes iudicat, quantumvis ineptè ad iudicium Christi prouocet Smedelinus in huiusmodi causis: sed quemadmodum in Sacramento- rum administratione hominum ministerio vtitur, ita etiã in vnitatis Ecclesiasticæ conseruatione. Hinc rectè beatus Hieronymus aduersus Iouinianum ita loquitur: Inter duodecim vnus eligitur, vt capite constituto, schismatis tollatur occasio. Et rursus in capite 2. Esaiæ: Super vnum montium Dominus fundauit Ecclesiã suã, & loquitur ad eum, Tu es Petrus &c.

Hieron.

Cyprianus.

D. Cyprianus præterea tractatu 3. de simplicitate Prælatorũ: Exordium, inquit, ab vnitatem proficiscitur, vt Ecclesia vna mōstretur. Idem octaua epistola lib. 1. Vnus est Deus & Christus vnus, Ecclesia vna & cathedra vna, supra Petrum Domini voce fundata. Et rursus eiusdem libri epist. 3. Neq; enim aliud hæreses obortæ sunt aut nata schismata, quàm indè quòd sacerdoti Dei non obtemperatur, nec vnus in Ecclesia ad tempus sacerdos & iudex vice Christi cogitatur. In eadem sententiam lib. 4. epist. 9. Indè schismata & hæreses obortæ sunt & oriuntur, dum Episcopus qui vnus est, & Ecclesiæ præest, superba quorundam præsumptione contemnitur, & homo dignatione Dei honoratus, indignus hominibus iudicatur. Et Hieron. Ecclesiæ salus in summi sacerdotis dignitate p̄det, cui si non exors quædam & ab omnibus eminens detur potestas, tot in Ecclesijs efficiuntur schismata, quot sacerdotes.

Hierony.
aduersus
Luciferia-
nos.

In synago-
ga vnus fuit
summus sa-
cerdos.

In Ecclesijs
particulari-
bus vnus su-
perior.

Proindè vetus synagoga vnum habuit supremum sacerdotem, quemadmodum supra declaratum est ex Deut. 17. qua cum nõ sit deterior, immò excellentior & magis ordinata Ecclesia Catholica, haud dubiè vnum etiã erit caput in ea relictum. Huc accedit q̄ in particulari qualibet Ecclesia vnus sit superior, qui eam moderetur & regat: ergò etiã in vniuersali Ecclesia vnus erit superior, qui vnitatem totius corporis conseruet. Præterea in Ecclesia triũphante in cælis vnum est caput nobis inuisibile, ergò in Ecclesia militante in terris atq; visibili vnum est caput visibile, quia Ecclesia q̄

in

in terris degit, imitatur ordinē Ecclesiæ cælestis. Hinc beatus Bernardus ad Eugenium Pontificem: Non vilem, inquit, reputes formam hanc, quæ in terris formam habet in cælo. Vidit hoc qui dicebat, Vidi ciuitatem sanctam Ierusalem nouam, descendētem de cælo. Sicut enim Angeli, Archangeli, Virtutes, Potestates, Throni, Dominationes, Cherubin, Seraphin sub vno sunt capite Deo, ita & hinc Patriarchæ, Archiepiscopi, primates, Episcopi & reliqui sub vno sunt Pontifice summo. Neq; est paruipendendum, quòd Deum habet authorem, & de cælo ducit originem.

Apo. 21.

Cap. 5.

D. Petrum constitutum esse Christi vicarium, & generalem Ecclesiæ gubernatorem, quod multis Euangelij & Patrum testimonijs declaratur.

Quandò igitur apertè docuimus, in Ecclesia vnū esse relictum, qui tanquàm Christi Vicarius, totius Ecclesiæ curam gerat: nunc deinceps explicandum venit, quisnam ille fuerit, cui Christus seruator tantam curam imposuit. Illum autem fuisse D. Petrum, loca à Bredèbachio citata manifestè coarguunt. Ac tametsi Smidelinus suis strophis hæc omnia eludat, asserens hæc à suis esse confutata, quàm verè istud iactitet, vel vnus Matthæi locus, paulò pensiculatiùs examinatus, facile declarabit. Beatus es Simon Bariona, inquit Christus, quia caro & sanguis non reuelauit tibi, sed pater meus qui est in cælis: & ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & tibi dabo clauēs regni cælorum: & quodcunq; ligaueris super terram, erit ligatum & in cælis: & quodcunq; solueris super terram, erit solutum & in cælis. In his verbis duo quædam inueniuntur, videlicet, commendatio personæ, & promissio committendæ potestatis. In vtraq; autem parte notandum est, totum sermonem ad personam Petri referri: ob hanc enim causam, non solum nomen eius, sed & patris nomen exprimitur. Et præterea additur, Et ego dico tibi. Quasi dicat, inquit Hieronymus: Tu dixisti mihi. Iam ego vicissim dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. Quod interpres Græcus

Petrum cō-
stitutum es-
se Christi
vicarium.

Matt. 16.

N

&

& Latinus petram transtulerunt, hoc Chaldæi vocant **ܩܦܬܐ**. Vnde Petrus Cephass dicitur, significaturq; ea voce suxum inges aut rupes, cui commodè inniti possit ingens aliquod ædificiū. Vult itaq; Christus Dominus Ecclesiam suam super Petrum ædificare, hoc est, eius humeris totius Ecclesiæ curam imponere, vt ipsam non solum in fide instituat atq; sustentet, sed etiã cura & administratione gubernet. Atque hoc est quod post trinam amoris Petri stipulationē, Dominus tēr ad ipsum responderit, Pasce oues meas: vbi textus Græcus significantioribus verbis vtitur: *βόσκει τὰ ἀρνία μου, ποιμαίνει τὰ πρόβατα μου*. id est, Pasce oues meas, Rege oues meas: quod in suis annotationibus obseruasse videmus Erasmum. Iam autem quod his verbis non esse Primatum Petro collatū, tam confidenter asserit Smidelinus, ne illum optimo iure repræhenderit Sapiens ille Parœmiographus: Nè innitaris prudentiæ tuę. Quod verbum tractans Hieronymus in parabolis, (vt refertur de constitut. cap. Nè innitaris) Prudentiæ suę innititur, inquit, qui ea quę sibi agenda vel dicenda videntur, Patrum decretis anteponeit. Nos igitur spreto illo non minùs temerario quàm superbo Smidelini spiritu, quo sibi soli rectam huius loci intelligentiam tam arroganter vendicat, Patrum Orthodoxorum sententias audiamus. Inter hos primum faciamus D. Clementem Pontificē & martyrem, atq; ipsius D. Petri primi pontificis discipulum: Notum tibi facio Dñe, inquit, quia Simon Petrus verę fidei merito & integrę prædicationis obtentu fundamentū Ecclesiæ esse definitus est. Qua de causa etiã Domini ore cognominatus est Petrus. Petra quidem dictus est Christus. A petra cognominatus est Simó Petrus, vt in hac ratione edoceamur, petrum Christi vicem in terris habiturū, cuius nomen & accepisse cognouimus, & eundem petram vocari, supra quam fundanda erat Ecclesia.

Cyprianus. Cyprianus episcopus & martyr, tam multis in locis euidentissimis verbis petri primatum attestatur, & Ecclesiam supra ipsum fundatam. Videatur liber de simplicitate prælatorum, Epistola ad Iubaianum, Tract. 2. de habitu virginū, & ad Fortunatum de exhortatione ad martyrium. Ex plurimis vnum duntaxat locum producemus ex epistola aduersus Nouatianum de vnitae Ecclesię: Loqui-

In cap. 21.
Ioan.

Pro. 3.

S. Patrum
sententię
de primatu
Petri.
D. Clemens
martyr
Epist. 1. ad
Iacobū fra-
trem Dñi.

quitur Dominus ad Petrum, Ego dico tibi, quia tu es petrus, & super istam petram ædificabo Ecclesiam meam &c. Et eidem post resurrectionem dicit, Pasce agnos meos, pasce oves meas. Super unum ædificat Ecclesiam, & illi pascendas oves committit &c.

Hilarius quoque in 16. cap. Matt. sic de D. Petro loquitur: O in nuncupatione noui nominis felix ecclesie fundamentum, dignaque ædificatione huius petrae, quae infernas leges & tartari poenas, & porta mortis claustra dissolueret. O beate caeli ianitor, cuius arbitrio clauis aeterni aditus traduntur, cuius terrestri iudicium praedicta auctoritas fit in caelo, &c.

In eandem sententiam Cyrillus Episcopus Hierosolymitanus: Nec Simon fore sibi nomen, inquit, sed petrus, praedicit, vocabulo ipso commodè significans, quod in eo tanquam in petra lapideque firmissimo suam esset ædificaturus Ecclesiam. D. Ambrosius serm. 16. petri praeconium sic cecinit: Audistis frequenter ipsum Petrum à Domino petram nuncupatum &c. Si ergo, inquit, petrus petra est, super quam ædificatur Ecclesia: rectè prius pedes, scilicet clau-
Cyrillus libro 2. super Ioannem cap. 18. Ambrosius, Aa. 3.

Rabanus quoque de petri primatu in hanc sententiam scribit: Qui regem caelorum maiori praeceteris deuotione confessus est, merito praeceteris collatis clauibus regni caelestis dotatur.

Sed quid rem tam passim & ubique in patrum monumentis obuiam, ac tantis iam olim testimonijs illustratam, pluribus demonstrare conor? Videatur Anacletus tertius post D. Petrum pontifex, in epistola ad episcopos Italiae & ad uniuersos toto orbe sacerdotes, D. Ambros. serm. 47, Tertull. de praescript. hereticorum, Cyprianus lib. 1. epist. 3. ad Corneliu. Quid ad haec Smidelinus? Haec est, inquit, pontificiorum vetus caelena, & à nostris & scripturae & SS. patrum testimonijs confutata. An cuiquam probauerit Smidelinus, se testimonijs patrum diuersum ostendere posse? An sanctissimos illos laudatissimosque praesules, Martyres & doctores, mendaces, vanos & sibi contrarios probabit? an verò se ipsum potius, tam temerè de sanctis Patribus pronunciantem, vanum & mendacem ostendet?

Demonstrauimus haec tenens, quomodo scripturas tractauerit: nunc, ut se diuina simul & humana polluere & promiscua habere ostendat, etiam uniuerso illi sanctissimorum patrum senatui hanc ignominie notam inurere conatur, quasi aut sibi contraria scripserint, aut Petri eminentiam & principatum negauerint, cum id ipsum tam multis iam ipsorum verbis à nobis demonstratum sit. Verè tibi frons meretricis, frons impudētissimi ganeonis, facta est, nesciens erubescere. Sed fortassis Origenē & sibi & ceteris omnibus contrarium declarare conabitur, qui tractat. i. in Matt. non solum Iacobum & Iohannem filios tonitruui, sed & quenuis fidelem dicere videtur petram, cui non p̄ualere possunt inferorum porte. Verū eo loci Origenes suo more typicā adfert expositionem secundum allegoriam. Quod vel ex illo manifestū est, quod portas inferi, peccata: clauēs regni celorum, virtutes interpretetur. Alioquē multis in locis secum ipse dissideret Origenes, cum alibi, tum homil. 17. in Lucam, dicat illum Apostolorum principem.

Hier. 3.

Responsio

Quo petrus
dicat Apo-
stolorum
princeps, &
quo Apo-
stoli fuerit
pares.

Rom. 16.

Porrò quia non diffitemur, quandoq; legi pares fuisse Apostolos honore & dignitate, ut pius Lector intelligat, quo pacto hæc cū p̄dictis conciliari possint, breuem & luculentam distinctiōem adferemus. In Apostolis duo considerata sunt: alterum, q̄ Apostoli fuerint: alterum, quod fuerint episcopi, pastores & p̄positi certarum Ecclesiarum. Quatenus Apostoli fuerunt, eandem habuerunt auctoritatem & facultatem docendi omnes gentes, perferendi legationem, & ἀποστολὴν εἰς ὅσα κολὴν πίστεως, ut ait Paulus ad Romanos. Sic petrus tametsi fuerit Apostolus circuncisionis, vocauit tamen & gentes. Quatenus autem fuerunt Episcopi, vnum habuerunt inter se caput & primatem petrum, quem D. Clemens signiferum, Chrysostomus verticem, caput & principalem magistrum Apostolorum & totius orbis, Origenes principem Apostolorum, Cyprianus vnice Ecclesie exordiū vocat, Basiliius & Tertullianus magnū Ecclesie fundamentum appellant, Ambrosius præcipuū Apostolorum: Gregorius Nazianzenus, Hic, inquit, petra vocatur, & illi Ecclesie fundamēta cōcreduntur: D. Augustinus immobile fidei fundamentum nominat.

Quatenus igitur fuerunt Episcopi, singularem & particularem
fin-

singuli habuerunt Ecclesiam. Sic Iacobus Hierosolymorum episcopus fuit, atq; aded singuli suas prouincias, suosq; Episcopatus habuerunt: & hac ratione sub Petro tanq̄ vertice & principe fuerunt: vt, quemadmodum Cyprianus ait, vnitas Ecclesiæ manifestaretur: & dicente Hieronymo, vt capite constituto, schismatis tolleretur occasio. Aut hæc est verissima de primatu Petri sententia, aut adferat Smidelinus meliorē, qua & ipsi Petro & Apostolis salua conseruetur authoritas, & verborum Christi, doctrinæq; Ecclesiastica sibi constet veritas. At nè hanc distinctionem veluti noua quis suspectam habeat, audiamus D. Iohannem Chrysostr. hunc in modum de Petro & Petri successoribus loquentem: Quisnam fidelis seruus & prudens? non hoc ait, quod ei ignotus sit fidelis ac prudens seruus, sed quod exprimere velit tum hoc opus quam rarum sit, tum quæ sit functionis huius amplitudo. Contemplare itaq; & præmium quantum: super omnia, inquit, bona constituet eum. Etiam nè nunc nobiscum contendes, fraudem istam tibi nõ benè ac feliciter cessisse, qui per eam vniuersis Dei Opt. Max. bonis sis præficiendus? quum præsertim ea agas, quæ cum Petrus ageret, illum Christus authoritate præditum esse voluit, ac reliquos item Apostolos longè præcellere &c? Ecce, ait, quæ cum Petrus ageret, id est, quum amplam illam functionem sustineret, cum esset œconomus totius domûs Dei, authoritate præditum fuisse, & reliquos apostolos longè præcelluisse. Vis apertius hoc tibi demonstrari, Smideline? Audi sanctum pontificem & martyrem D. Anacletum: Beati Apostoli inter se statuerunt, vt episcopi singularum scirent gentium, quis inter eos primus esset, quatenus ad eum potior eorû sollicitudo pertineret. Nam & inter beatos Apostolos quædam fuit discretio. Et licet omnes essent Apostoli, Petro tamen à Domino est concessum, & ipsi inter se id ipsum voluerunt, vt reliquis omnibus præesset Apostolis, & Cepha, id est, caput & principium teneret Apostolatûs. Qui & eandem formam suis successoribus, & reliqui Apostoli Episcopis tenendam tradiderunt. Et non solum hoc in nouo testamento est constitutum, sed etiã in veteri fuit. Vnde scriptum est, Moses & Aaron in sacerdotibus eius, id est, primi inter vos fuerunt. Hæc & multò plura ibi D. Anacletus, scribitq; similia

Aduersus
 Nouatianũ
 de vnitate
 Ecclesiæ.

lib. 2. de sacerdotio,
 circa principium.

epist. 3. de patriarchis
 & primati.

Ioan. 20.

lia in epistola præcedenti. Clemens quoq; in epist. ad Iacobū fratrem Dñi: Nec inter Apostolos, inquit, par institutio fuit, sed vnus omnibus præfuit &c. Iam & Cyprianus in tract. 3. de simplicitate p̄latorum, posteaq̄ multa de ecclesiæ vnitae & auctoritate Petri dixisset, ita subiungit: Et quanuis Apostolis omnibus post resurrectionem suam parem potestatem tribuat, & dicat: Sicut misit me pater, & ego mitto vos: accipite spiritum sanctum &c. tamen vt vnitatem manifestaret, vnitatis eiusdem originem ab vno incipientē, sua auctoritate disposuit. Hoc erant vtiq; & cæteri Apostoli, quod fuit Petrus: sed exordium ab vnitae proficiscitur, vt Ecclesia vna monstretur.

Similia scribit sanctissimus pontifex Leo ad Anastasium: Sicut in vno corpore multa membra habemus, omnia autem membra non eundem actum habēt: ita multi sumus vnum corpus in Ch̄o, singuli autem alter alterius membra. Hæc cōnexio totius quidem corporis vnitatem requirit, sed præcipuē exigit concordia sacerdotum. Quibus tametsi sit sacerdotij dignitas cōmunis, nō est tamē ordo æqualis. Quoniam & inter beatissimos apostolos in similitudine honoris fuit quedam discretio potestatis: & cum omniū par esset electio, vni tamen datum est, vt cæteris præmereret. De qua forma episcoporum quoq; est orta distinctio, & necessaria dispensatione prouisum, nē omnes sibi omnia vendicarent, sed essent in singulis prouincijs singuli, quorum inter fratres haberetur prima sententia: & rursus quidam in maioribus vrbibus constituti, solitudinem susciperent ampliorem, per quos ad vnam Petri sedem vniuersalis Ecclesiæ cura conflueret. Hæc ille Leo.

Cap. 6.

D. Petrum in hac generali cura successorem aliquem necessariò habere.

D. Petrum
in hac gnali
cura succes-
sorem ali-
quē neces-
sariò habe-
re.

Petrum igitur reliquis Apostolis in munere pastorali parē non fuisse, sed longē illis præcelluisse, generalemque hierarcham, ac domūs Dei œconomum primarium constitutum, nunc in confesso est: superest vt demonstremus, cum in hac generali cura successorem aliquem necessariò habere.

Quod

Quod commodè facturi videbimur, si officiorum distinctionem proponamus. Officia autem alia ordinaria, alia non ordinaria constituimus. Non ordinaria dicimus, quæ vel ad vitam tantummodò, vel ad tempus iuxta superioris arbitrium conceduntur, atq; hæc quidem successorē habere non solent, cuiusmodi est officium legati, commissarij &c. Ordinaria sunt quæ semper durant, quando quidem perpetua sunt illa ad quæ referuntur, cuiusmodi sunt Imperator, Rex, Dux, & id genus alia. Imperium enim, regnum, Ducatus, per mortem Imperatoris, Regis, Ducis non intereunt. Huc etiã pertinet officium pastoris: quia enim oves perpetuò manēt, fit vt necessariò etiã pastor officium habeat perpetuum, quod in successorem transeat. Cùm igitur Petrus pastor Ecclesiæ à Christo sit constitutus, qui oves eius pascat & regat: necessariò efficitur, eius officium perpetuum esse, quia oves nunquàm deerunt, ac proindè B. Petros aliquem in generali hac pastoris cura succedere debuisse. Atq; hæc sit vna ratio, cui secundam hæc adijcere licebit. D. Petrus non in suam vtilitatem generalis pastor constitutus est ecclesiæ, sed in vtilitatem ecclesiæ. Ecclesia autem non minùs hoc tempore vno pastore indiget, quàm Apostolorum temporibus, immò multò magis. Si igitur primitiua Ecclesia vnum pastorem habuit, utiq; & nunc habebit Ecclesia in vergenti ætate constituta, quando non minùs hanc amore prosequitur Christus, quàm illà, vnoq; sanguinis sui precio vtrinq; redemit. Neq; minùs hodiè opus habet ecclesia ædificatione, doctrina, optima gubernatione, quãdò latè diffusa est per vniuersum orbem, vt facile schismati & dissensionis locus inueniretur, quàm olim, cùm pauculæ essent & illæ sanctissimæ & perfectissimæ oves, quales erant Apostoli atq; discipuli Domini. Proindè si tunc monarchica gubernandi ratio in Ecclesia tanquàm optima instituta est, etiã modò eadem ratione gubernabitur. Huc accedit, quòd in veteri synagoga Aaron summus sacerdos vsq; ad Christi tempora successorem habuerit. Synagoga autem vmbra Ecclesiæ Christianæ representauit. Nec prætereundum, quòd Christus Petro oves suas gubernandas committens, vt non aliquas aut paucas ei commisit, ità nec opposita conditione presentes duntaxat, sed & futuras ei commendasse putandum est, quibus

Officia alia
ordinaria,
alia nõ or-
dinaria.

Secũda ra-
tio, Petrus
in vtilitatẽ
ecclesiæ ge-
neralis pa-
stor consti-
tutus.

bus quandoquidem obſtante mortalitate ſemp̄r a deſſe non potuit, ſucceſſorem habere oportuit. Agnouerunt iſta quotquot in Eccleſia vigerunt ſanctiſſimi Patres, quemadmodum ex præcedentibus colliqueſcit, & pluribus demonſtrari poteſt.

Adrianus primus Pontifex epiſtola, quam imperatoribus ſcripſit, quæ in 7. generali ſynodo lecta & approbata eſt, de B. Petro ſic ait: Nam ipſe princeps Apoſtolorum B. Petrus, qui primitus Apoſtolice ſedi præſedit, ſui apoſtolatûs principatum & paſtoralis curæ ſucceſſoribus ſuis, qui in ſua ſanctiſſima ſede ſucceſſuri ſunt, p̄ennitèr dereliquit.

Rurſûs Ignatius patriarcha Conſtantinopolitanus, cuius epiſt. in generali octaua ſynodo extat, ita ad Adrianum Pontificem ſcribit, poſtquàm verba hæc, Tu es Petrus, & ſuper hanc petram &c. p̄poſuiſſet: Tales inquit, beatas voces non ſecundum quandã vtiq; ſortem Apoſtolorum principi Petro ſolum ſcripſit & definiuit, ſed per eum omnes qui poſt illum ſecundum ipſum efficiendi erãt ſummi paſtores, & diuiniffimi ſacriq; Pontifices ſenioris Romæ. Videantur ea, quæ pulcherrimè tradit Chryſoſt. lib. 2. de ſacerdotio circa principium. Has rationes candido & veritatis ſtudioſo Lectori ſatisfacere exiſtimamus, ad probandam vnus alicuius generalis ſucceſſoris in Cathedra Petri neceſſitatem: contentioſis & p̄tinacibus nemo vnquàm ſatisfecerit.

Cap. 7.

Romanum Episcopum eſſe D. Petri ſucceſſorem, varijs rationibus ac teſtimonijs demonſtratur.

NVnc deinceps quiſnam in vniuerſali hac totius Eccleſiæ cura D. Petro ſucceſſerit, declarandum reſtat. Hoc autem cognoſcemus, ſi cogitemus in ordinarijs huiusmodi officijs ſucceſſorem illum eſſe, qui in locum demortui ſubſtituitur. Ac tametiſi ſeruator in Euangelio nullum D. Petro ſucceſſorem deputauerit ſeu nominauerit, quoniam tamen ordinarium iſtud officium inſtituit, ſimul etiã voluit vt in locum demortui ille totius Eccleſiæ curam gereret, qui illi Eccleſiæ præeſſet, in cuius adminiſtratione D. Petrus moreretur.

Quis cuius
ſucceſſor
exiſtiman-
dus.

Con-

Constat porrò, D. Petrum Romanum Episcopum fuisse, atq; in eo episcopatu à Nerone interfectum esse, què admodum illud postea luculentè docebimus: ex quo manifestè consequitur, successorem D. Petri, non alium quàm Rom. Pontificem esse. Si enim Antiochiæ mortem obiisset, eius successor Antiochenus episcopus fuisset: si rursus Hierosolymis occubisset, nulla sibi particulari Ecclesia adiuncta, talis aliquis successor eius fuisset, qui nullius particularis Ecclesiæ curam gereret. Nam pótificatus iste totius orbis, personæ, non autem loco, commissus est. Non enim ad Roman. urbem generalis hæc cura est alligata, quin ab ea separari possit. Si em̄ capta Roma, aliò pontifici commigrandum foret, aliam sibi ecclesiam adiungens, eius administratióem, cum vniuersali totius Christiani ouilis cura suscipere deberet. Pontifex enim ubi moratur, perpetuò secum vniuersalem hanc curam circumfert, quanuis facile locus mutandus, nõ sit: quia, vt inquit Marcellus pontifex epist. 1. ad episcopos Antiochiæ, iubente Domino, petri sedes Romam translata est. Et Egesippus lib. 3. excidij Hierosolymit. cap. 2. narrat D. Petrum dum ad necem quæreretur, rogatu Christianorù Roma discessisse, illiq; fugienti Christum occurrisse: ex quo cum Petrus quæreret, quónam proficisceretur, Dominum respódisse, Romam vado iterum crucitigi: quibus verbis non obscure significauit, velle se vt Romæ Petrus occumberet, vtq; Rom. episcopus ei in generali totius Ecclesiæ cura succederet. Hanc veritatem tot veterù sententiæ cõfirmant, vt eas enumerare difficile sit. Atq; in primis nulli vnquam fuerunt Rom. pontifices, qui hanc generalem curam & administrationem non agnouerint, eamq; suis scriptis epistolis atq; per vniuersum orbem missis, declararint: (nam quæ Smidelinus hic obmurmurat, suo loco cõfutabimus) quos si heretici suspectos habeant, tanquam quibus in causâ propria credendum non sit: maximè sanè mirum videri debet, si falsò sibi tantam authoritatem arrogauerint, nunquam ab Apostolorum temporibus, inter tam sanctos patres, confessores atque martyres quenquam inuentum fuisse, qui eos vel falsitatis arguerit, vel aliquo saltem modo repræhenderit: quin potius ad vnum omnes tantam authoritatem in Rom. pontifice agnouerint. Nam & episcoporum confirmatio, à Roma-

no pontifice petita est. Episcoporum causa ab eodem sunt definita: alij deniq; cuiuscunq; ecclesie episcopi ab ipso confirmati sunt, & re exigente, episcopatus suis submoti.

Sæpius legimus Constantinopolitanos à Rom. pótifice damnatos, sæpius Alexandrinos & Antiochenos. Alexandrinum autem episcopum à Romano episcopo confirmatum fuisse, satis indicat D. Athanasius epist. ad Felicem pontificem missa. In epistola, quam Synodus Constantinopol. 2. ad Damasum misit, satis etiã indicatur, à Romano pontifice episcopos solitos esse confirmari, quando in ea petitur confirmatio Constantinopolitani, Hierosolymitani, atq; Antiocheni episcoporum.

Sylverius Romanus, & post eum Vigilius, quoniam Antemium Constantinopolitanum, nunquam in episcopatu confirmare voluerunt, nunquam potuit is firmam Constantinopolis sedem habere. Similitèr † Achatus, qui Imperatoris Zenois opera, in Alexandrinam sedem Petrum quendam hæreticum introducere voluit, à Rom. pontifice repulsam passus est: nunquam enim Petrus ille, sed potiùs Ioannes quidam, in Alexandrina sede est constitutus. Causas porrò episcoporum sempèr ad pontificem Romanum pertinuisse, indicat Sozomenus lib. 4. Tripart. Historie cap. 15. referens D. Athanasium Alexandrinum, Paulum Constantinopolitanum, & aliquot alios Episcopos Romam ad iudicium confugisse: atque cognoscens, inquit, Rom. episcopus crimina singulorum, tanquam omnium curam gerens propter sedis proprię dignitatem, omnes in communionem suscepit, singulisq; suas reddidit Ecclesias. Præter Rom. pontifices, alij etiã doctores, ob insignem vitę sanctimoniam & multijugem doctrinam publicę totius orbis testimonio receptissimi, veritatem hanc in scriptis suis testatam reliquerunt. Videatur D. Athanasius in epistola ad Felicem, & alia ad solitariã vitam agentes. Cyprianus lib. 1. epist. 3. & 8. lib. 3. epist. 11. & alibi sæpiùs. D. Hieronymus epist. ad Damasum: Facessat, inquit, invidia Romani culminis, recedat ambitio: cum successore piscatoris & discipulo crucis loquor. ego nullum præuium nisi Christum sequens, beatitudini tuę, id est, Cathedrę Petri communionem consocior. super illam petram edificatã ecclesiam scio. Et post pauca: **Quicumq;**
tecum

† Acacius

Causę episcoporum à pont. Rom. cognita & iudicata.

Patres agnoscunt Rom. episc. D. Petri successorem.

tecum non colligit, spargit: hoc est, qui Christi non est; antichristi est. Et epistola sequenti ad eundem: Ego interim clamito: si quis cathedræ Petri iungitur, meus est. Et rursus: Hæc est fides, Papa beatissime, quam in Catholica didicimus Ecclesia, quamque semper tenuimus, in qua si minus peritè aut parùm cautè fortè aliquid positum est, emendari cupimus à te, qui petri sedem & fidem tenes. Si autem hæc nostra confessio, Apostolatûs tui iudicio comprobatur: quicumq; me culpæ voluerit, se imperitum vel maleuolû, vel etiã non Catholicum, sed hæreticum comprobabit.

D. Ambrosius in cap. 3. epist. prioris ad Timoth. Cùm, inquit, totus mundus Dei sit, Ecclesia tamen domus eius dicitur, cuius hodiè rector est Damasus. D. Augustinus sæpè successionem Rom. pontificum recenset, vt etiã Irenæus & Eusebius, quemadmodû supra declaratum est, qui omnes agnoscunt Rom. pontificem D. Petri successorem Idem Augustinus Romanæ sedis dignitatem in multis suis libris agnouit. Videatur epist. 106. ad Paulinum, & epist. 162. Item lib. 2. contra Donatistas cap. 1. & præfatio in libros contra duas epistolas pelagianorum.

Rursus D. Basilius epist. 52. & 57. D. Bernardus etiã libro 2. de consideratione ad Eugenium: & reliqui patres, quos omnes longû esset enumerare. Omnes quippè agnoscunt, Rom. episcopum cæteros omnes autoritate & dignitate præcedere. Idem confirmât Concilia generalia, quæ nunquàm rata habita sunt, nisi à Romano pontifice confirmarentur.

Cap. 8.

Confutantur argumenta Smidelini cõtra Primatum Romani episcopi, & primò, an Christus prohibens discipulis de Primatu contendere, omnem primatum Petro abrogauerit, solâq; eminentia quædam donorum fuerit, non etiã potestatis inter Apostolos, vt vult aduersarius.

Hæc sunt piè Lector, ex plurimis paucissima, quæ ad istius politiæ à Bredembachio assertæ (quam conuellere & confunde-

re conatus est Smidelinus) restorationem aut potius conseruationem pertinere iudicauimus, quibus veluti faculis adhibitis, vniuersa illa Smidolini fuligo facile discutitur. Nunc superest, vt quæ obmurmurauit, paucis examinemus. Quòd Christus reliquis Apostolis Petrum non præfecerit, (inquit Smidelinus) tanquam cõsullem, quæ apud Lucam extat, grauißima admonitio testatur. Nam cum discipuli de primatu contenderent, quis illorum esset habendus maior, Christus ab huiusmodi vanis & pontificalibus, hoc est, superbis cogitationibus eos auocat, dicens: Reges gentium dominantur &c. Vos autẽ nõ sic &c. Quid hinc infers Smideline? Prohibet hinc Apostolis aliquam eminentiam? Nihil minùs. Nam & ipse erat rex regum, & Dominus Dominantium, & vertex ille Apostolorum Petrus suos discipulos & neophytos vocat genus electum & regale sacerdotium. Quæ verba considerans Origenes, si illos dicimus reges, inquit, qui per verbum ipsorum crediderunt, quantò magis ipsi reges habendi sunt, qui faciunt reges? Si reges à regendo dicuntur, omnes utiq; qui Ecclesias Dei regunt, reges meritò appellabuntur Ecclesiæ. Et propter hoc meritò Dominus rex regũ dicitur. Nisi enim isti & cæteri, qui eos imitantur, reges fuerint, ille nõ videbitur rex Regũ &c. Rex igitur fuit Christus, Reges fuerunt Apostoli. Quò? Nõne ait Christus, Reges gentiũ dñantur, Vos autẽ nõ sic? Facile est hũc nodũ ex patrũ orthodoxorũ cõmentarijs dissoluere. Sed quia Bredenbachiũ oppugnat Smidelinus, ipsum Bredenbachium in cõmẽtarijs suis in Mattheum, audiamus: Ethnica tyrannidis est, inquit, affectare potentiam atq; dominiũ, vt alios pro tua libidine cogas tibi inferuire, te metuere ac formidare. Christianæ pietatis est atq; modestiæ, omnibus inferuire, de omnibus benè mereri, nemini tete præferre. Quòd si diuina ordinatione contigerit te præfici alijs, eo magis etiã animum submittere, vt sub onere grauiori. Non quòd non debeat præfectus sua vti auctoritate, cum opus est, cum dicat Apostolus, Peccantes, corã omnibus argue, vt & cæteri timorem habeant. Et qui enormitèr peccauerint, tradendi interim Satanæ sunt in interitum carnis, nequaquã crudelitate tyrannica, sed potius charitate Apostolica, vt spiritus saluus sit in die Domini nostri Iesu Christi. Nam hoc ipso minister
fit

Reges Apo-
stoli.

1. Ti. 6.

Bredẽba. in
ca. 20. Mat.
& cap. 18.

1. Tim. 5.

fit omnium etiã illorum, in quos videtur seuire. Hastendũ Bre-
denbachius.

Voluit igitur Christus his verbis non damnare principatum, sed
superbam dominandi ambitionẽ: qua (pleni adhuc, vt aiunt Chry-
sost. & Theophylactus, carnalibus affectibus) plerique discipulorũ
volebant sedere à dextris & sinistris: alij inuidebant Petro hanc p-
rogatiuam, quòd dixerat Christus ad Petrum, Staterem illum su-
mens, da eis pro me & te: alij, vt Lucas commemorat, audiẽtes do-
minum dicentem, Ecce manus tradentis me, mecum est in mensa,
cœperunt quærere inter sese, quisnam esset ex ipsis, qui hoc factur-
us esset, atq; indẽ (vt Theophylactus ait) eò peruenerunt, vt dice-
rent, Ego sum melior, ego sum maior, & similia. Quid igitur, Dñs?
Comprimat, inquit Theophylactus, tumultum hunc duobus exẽ-
plis: Vno gentilium, quos abominabantur, ostendẽs, quòd illis af-
similandi sint, si sapiant similia: altero autem, suo exemplo. Chry-
sostomus dubitat, an verè contentiosis verbis contenderint, atq;
itã tumultum excitauerint: an verò tacitè duntaxat secum cogita-
uerint: vt ut sit, omnium commentarij testantur, Christum nõ prin-
cipatum siue eminentiam his verbis abrogãsse, sed ambitiosum af-
fectum, qui tum adhuc in ipsis viuebat, redarguisse: quod ipsa Chri-
sti verba luculentè testantur, dicentis: Qui maior est in vobis, fiat
sicut minor: & qui p̄cessor est, sicut ministrator. Ex quibus li-
quet, fuisse inter Apostolos aliquem maiorem, aliquem p̄cesso-
rem: sed tamen hunc ipsum, animi demissioẽ & humilitate, se oĩm
ministrum p̄bere debere. Qui sibi arrogat, inquit Chrysostomus,
is verè humilis nõ est: q; verò humilis est, is ad verã sublimitatis ca-
cumen volauit. Sic multis in locis scripturæ damnantur opes tanq̄
materiæ summi mali: nõ quòd malus sit eorum vsus, sed quòd fre-
quentissimus & pessimus sit earum abusus. Admodũ igitur fra-
gile est & planè ficulneum, immò absurdum hoc Smidolini argu-
mentum, quo primatum D. Petro abrogari nimis ineptè & impu-
dentè affirmat: cum & Euangelista Christum ambitionem duntaxat
& fastum gentilem & honoris inuidiam carpere demõstret,
omniumq; veterum interpretationes in hanc sententiam consen-
tiant.

Mat. 20.

Mat. 17.

Luc. 22.

In 20. cap.
Matth.Chrs non
eminentiã,
sed emine-
di affectum
apostolis
prohibuit.

Smid.

Bred.

Vide cap.
5. huius lib.

Sequitur nunc apud Smidelinum: Si quæ inter discipulos fuit maioritas, donorum fuit, non potestatis, quæ omnium erat similis & vna, ligandi scilicet & soluendi. Vetus hæc est Protestantium cantilena, (vt verbis vtar Smidolini) & sæpiùs à Catholicis refutata, vt actum agere videamur, si operosè respondeamus. Data fuit omnibus ligandi & soluendi potestas: sed Petrus in administranda & gubernanda ecclesia, tanquàm vnus & summus nauclerus, tanquàm vertex, princeps & signifer fuit electus, vt capite cõstituto, schismatis, non quidem inter Apostolos, quorum tâta erat cõcordia, sed potiùs inter posteros tolleretur occasio. Quòd non sola fuerit donorum inter discipulos maioritas, abudè nunc demõstrauimus, quanquàm & hac ratione Petrus tam acris, tam vehementis, tam fidelis & ardentis in omnibus animi, cæteros longè præcelluit, tametsi & cæterorum nonnulli præcipuis quibusdam virtutibus polluerunt, veluti Iohannes peculiaritèr à Deo adamatus, & Paulus vas electionis appellatus, Petrum tamen vnicum domini Achaten & Apostolorum Coryphæum fuisse, tot iam & tam illustribus testimonijs probauimus, vt Smidelinus eorum autoritatè huiusmodi ineptijs nunquàm eleuauerit. Hoc crant vtiq; Apostoli cæteri, inquit Cyprianus, quod fuit Petrus: sed exordium ab vnitæte proficiscitur, vt Ecclesia vna monstretur.

Cap. 9.

Non omnes illos esse Petri successores, quot quot à D. Petro ordinati sunt episcopi, vt falsò asserit aduersarius.

Smid.

Quod nunc sequitur, planè absurdum est & ridiculum. Etsi maximè obtineant, inquit, Petrum principem apostolorum fuisse, quod nunquàm probabunt, potestate scilicet alijs superiorem fuisse, (sicut videre est in epist. ad Galatas, quòd à D. Paulo in faciem fuerit reprehensus) quid hoc ad Roman. Pontificem? Non enim solùm Romani episcopi, si tamè, sed alij quoq; sunt D. Petri successores, quos passim Ecclesijs præfecit.

Bred.

Quauis apertæ sycophantiæ nullam responsionem mereantur, examinabimus tamè & hoc *παράδοξον*. Potestate superiorem fuisse

se

se Petrum, nunc (vti dicimus) demonstratum est. si piget ad ea recurrere, lege quæ habet Chrysoft. lib. 2. de sacerdotio circa principium, De reprehensione Pauli suo loco dicemus. Quod alij à D. Petro constituti & passim Ecclesijs præfecti, ipsi Petro in Cathedra successerint, vt simpliciter dicam, apertum est & nimis impudens mendacium. Chrysoftomus memorato loco Rom. episcopum Petri successorem vocat, itidemq; alij doctores passim: quibus omnibus prætermisissis, (vt prolixitatem vitemus) ipsum D. Petrum iam in extremo vitæ actu constitutum, loquentem audiemus, referente ipso Clemente. In ipsis, inquit, diebus, quibus vitæ finem sibi imminere præsensit Petrus, in conuentu fratrum positus, apprehensa manu mea, repente consurgens, in auribus totius ecclesiæ hæc protulit verba: Audite me fratres & conserui mei: quoniam sicut edoctus sum ab eo, qui me misit, Domino & magistro Iesu Christo, dies mortis meæ instat, Clementem huc episcopum vobis ordinabo, cui soli meæ prædicationis & doctrinæ cathedram credo, qui mihi ab initio vsq; ad finem comes in omnibus fuit, & per hoc veritatem totius meæ prædicationis agnouit. Qui in omnibus tentationibus meis socius extitit, fideliter perseverans, quem præ ceteris expertus sum Dominum colentem, homines diligentem, castum, discendi studio deditum, sobrium, benignum, iustum, patientem, scientem ferre nonnullorum, etiam ex his qui in verbo Domini instruuntur, iniurias. Propter quod ipsi trado à Domino mihi datam potestatem ligandi & soluendi, vt de omnibus quibuscunq; decreuerit in terris, hoc decretum sit & in cælis. Ligabit enim quod oportet ligari, & soluet quod oportet solui, tanquam qui ad liquidum ecclesiæ regulam nouerit. Ipsum ergò audite, scientes quicunq; contristauerit doctorem veritatis, peccat in Christum, & patrem omnium exacerbat Deum, propter quod & vita carebit. Ipsum autem qui præest cæteris, oportet medici vicem agere, & nõ feræ bestiæ furore commoueri. Hæc eo dicente, ego procidens ad pedes eius, rogabam excusans me, & declinans honorem cathedre vel potestatem. At ille respondens: Pro hoc, inquit, nõ rogaueris. Hoc enim fieri statutum est mihi, & eo magis, quo te excusas, quia hæc cathedra eum, qui cupit eam & audacter expetit, non requirit, sed

Clemens
epist. i. ad Iacobum fratrem Dñi.

sed ornatum moribus, & in verbis eruditum, Quòd si esset alius melior, si quis mihi alius adiutor tam sedulus adstitisset, si quis tam plenè doctrinæ meæ rationem cepisset, sed & ecclesiasticas dispositiones à me tam plenè didicisset, habens alium talem, non te cogere opus bonum suscipere nolentem. Superfluum est ergò aliū querere, quum primitias eorum, qui ex gentibus per me saluatur, & præcipuè huius vrbis, te primum obtulerim deo. Sed certus esto quòd necessè est te suscipere omne periculum, quia nec ego pro salute omnium ab obsecrando cessabo &c. Hæc ibi D. Clemens.

Quin & hoc tibi probandum incumbit, Smideline, quis episcoporum vel seipsum dixerit, vel ab alijs agnitus sit D. Petri successor præter Romanum episcopum. Si obijciat Linum, deindè Cletum, ac postea demùm Clementem Petro successisse, iam olim responsum est, Linum & Cletum Chorepiscopos, non autem ordinarios & diametrales Petri fuisse successores, tametsi & alij aliter respondeant. Platina ait, Clementem tantè fuisse modestiæ, vt coegerit Linum & Cletum ante se munus pontificatûs obire, nè posteris hæc principatûs ambitio perniciosi exempli haberetur. Sed nec paulò post Platina conuenit cum Ireneo, qui Lino successisse Anacleto, Anacleto Clemètem, huic Euaristum asserit. Atq; rursus ipse Anacletus in prima epistola sua, Clementem prædecessorem suum appellat. Ireneo suffragatur Eusebius.

Quòd ait Smidelinus, Proceres autem Ecclesiæ & pastores non possunt à suis aliquam exigere obedientiam, nisi quatenus indubitatum Dei verbum adferunt: quousq; se porrigat verbum Dei, demonstrat Bredenbachius in libro contra Henricum pileum. Demonstrat & infatigabilis ille & inuictus Ecclesiæ hyperaspistes D. Stanislaus Hofius in libro de expresso verbo Dei: docuit & explicuit idem præclaro & illustri volumine D. Vuilhelmus Lindanus, propter admirabilem eruditionem cum vitè integritate coniunctam, nupèr creatus episcopus, vt alios innumerabiles taceam, quibus vestri ne iota quidem responderunt.

Platina in
Lino.

Irenæus lib.
2. ca. 3.

In Panopl.
Euagelica.

Cap. 10.

An

An rectè faciat Smidelinus, quòd suam suorumq; peruicaciam vocet constantiam: an rectè neget à Luteranis eiectos esse Catholicos episcopos.

Prosequitur nunc: Quæ summus pontifex impia præcipit, Smid. ut eadem quoq; faciant, quibus imperat, huic obedire est extrema impietas. Fatemur tecum, in huiusmodi præceptis pontifici parendum non esse: sed quæ vos seditiosis

clamoribus impia esse contenditis, nos negamus, & solidis rationibus ab impietate vindicamus. Hominibus seditiosis & aduersus legitimam potestatem rebellibus nihil vilitius est, quam ut magistratum iniquitatis impietatisq; suggillant. Omnes præterea hæretici, præpositis ecclesiasticis, episcopis, & plerunq; episcopo Romano dogmatum impietatem impegunt, ut hac ratione plebem ad seditiosam defectionem sollicitarent. Vnde D. Augustinus Petilianum obiurgans, Cathedra, inquit, quid tibi fecit Ecclesiæ romanæ?

Donatistæ quoq; cum à Melciade Romanæ urbis episcopo erroris & schismatis damnati essent, (ad ipsum enim iam inde ab initio semper Ecclesiasticarum controuersiarum, & religionis iudicium relegatum est) illi repudiato Melciadis iudicio, ad Constantinum prouocârunt. Sic rebelle illud hæreticorum vulgus, ut suis erroribus patrocinium quærat, legitimis ecclesiæ præsidibus atq; ad eum toti Ecclesiæ catholicæ impietatem impingit. Longè sanctius & honorificentius præclarum illud Ecclesiasticæ vnitatis exemplar D. Cyprianus explicaturus symbolum, cum retulisset, in quibusdam ecclesijs quædam verba ipsi symbolo adiecta, in ecclesia tamen urbis Romæ, inquit, hoc non deprehenditur factum, quod ego propterea esse arbitror, inquit, quòd neq; hæresis illa illic sumpsit exordium, & mos ibi seruetur antiquus &c. Quæ de piorum, hoc est, vestrorum, sic enim vis intelligi, constantia memoras, hanc scilicet peruicaciæ nomine traduci, nõ eget prolixo responso. Si pium est, scripturas torquere, deprauare, mutilare, easq; spiritus omnium veterum interpretum expositionibus, tanquam commentis humanis, ex proprio arbitrio instar cerei nasi flectere & reflectere: si piũ est, tam conuiciosis dictarijs, famosis libellis, pictis imaginibus passim

Bred.

lib. 2. ca. 51.
cont. li. Petil.Vide Aug.
epist. 162.

Cypr. in exposit. symb. Apost.

P

in

Num. 16.

in omnes debacchari & scurrari: si pius est, spreto Mose & Aarone, hoc est, legitimo Ecclesie magistratu, cum Core, Dathan, & Abiron clamitare, Nonne omnis multitudo sanctorum est? cur eleuamini super populum Domini &c? si pius est, damnatos & rebelles hereticos ab vniuersa Ecclesie iudicio ad principes laicos prouocare, cum & horum supremus princeps & Imperator Carolus V. cum tot laudatissimis Regibus, Ducibus & Principibus doctrinam seditiosam, rebellem & hereticam cum ipsis authoribus condemnauerit, cum in plerosque, vestrum gladio a Deo accepto animaduernerit: si pius est, eos qui disputante & suggerente diabolo, noua, inaudita, profana, schismatica, impia, blasphema & seditiosa dogmata carni adlubescencia, prurientibus auribus ingerunt, qui turpissima libidine aestuantes, ubi tot & tam infinita & preclara extant continentie & calitatis exempla, effractis monasteriorum claustris, ad incestas, adulterinas & sacrilegas nuptias, velut equi hinnientes prouunt: si pius est, disruptis omnibus Ecclesiasticarum legum ac disciplinam repagulis, contemptis ieiunijs, explosis horarijs, combustis ac concrematis maiorum sanctionibus, direptis ac spoliatis Ecclesijs, furiosam quandam belluinam & plane Satanicam licentiam sub blasphemio Euangelij pretextu, voce & stylo passim proclamitare, & exemplo docere, deliciarum, in monacharum sacrilegis complexibus incestuosè voluptuari, carnis curam ad concupiscentias agere, quibuslibet, quomodolibet, quandolibet vesci, ne petulantissimam carnis desiderijs quicquam negetur: si, inquam, hoc pius est, si hi sunt digni poenitentiae fructus quos docuit Ioannes, si hoc est seminare in lachrymis: si hoc est, operari salutem cum timore & tremore, si hoc est praecingere lumbos, si haec sunt lucernae ardentes, atque interea se iactare filium Dei, certum de hereditate caelesti, a qua nullo pacto possis exharedari: si, inquam, hoc pius est, fatendum est, Christianos in primitiua ecclesia (de quorum diurnis & nocturnis precibus, vigilijs, ieiunijs, solitudine, vitae asperitate, continentia & perpetuo contra carnis, diaboli & mundi iritamenta certamine, tam multa extant testimonia, de quorum gloriosa victoria tam praecleara trophaea, tam illustres conspiciuntur triumphum, de quorum plerisque dixit ille: Surgunt indocti, & rapiunt caelum)

Aug. de D.
Antonio
Anachoret.
li. cof. ca. 8.

lum) veram pietatem nesciuisse: fatendum est, illos vehementer desipuisse, qui tanta cura, tanta solitudine, tot precibus & lachrymis, tam asperis ac duris cilicijs, tanta vitæ austeritate satagerint certam facere vocationem suam: immò fatendum est, Christum falso nobis hunc metum inieciisse, quòd regnum cælorum vim patiat, & violenti rapiant illud. Oportet igitur aliud esse cælum, in quod cum noua hac vestra pietate trāsferamini, cum illi qui hactenus ad cælum tetenderunt, longè alia via inceserint, aliam doctrinam professi sint, alia pietate præditi fuerint. Porrò noua hæc vestra pietas comitem habet etiã nouam constantiam, hoc est, vt simpliciter dicam, summæ & inauditæ impietati inauditam coniungitis peruicaciam, fastum & superbiam, qui tam peruicaciter, tam fastuosè & superbè solis vobis veram & genuinam scripturarum intelligētiam vèdicatis, (quorū præceptor, velut enthusiasmo percitus, & æstrolymphatus, non erubuit publicitè proclamare: Hic sto, hic sedeo, hic maneo, hic glorior, hic triumpho, hic insulto Papistis, Thomistis, Henricistis, Sophistis, & omnibus portis inferi, nedum dictis hominum quantunlibet sanctorum, & consuetudini fallaci. Dei verbum est super omnia. Diuina maiestas mecum facit, vt nihil curem, si mille Augustini, mille Cypriani, mille ecclesiæ Henricianæ contra me starent. Deus errare & fallere non potest. Augustinus & Cyprianus, sicut omnes electi, errare potuerunt, & errauerunt:) qui post annos mille quingentos, velut è cælo prolapsi doctores, nunc primùm docere conamini, quæ antea nesciuimus: qui scripturas planas & faciles esse dicitis, & nihilominus tanta contentione, tam dissonis, pugnacibus & contrarijs clamoribus de recto earum intellectu cõtenditis, qui à iudicibus Ecclesiasticis ad principes, à principibus ad vulgus, à vulgo ad scripturam, à scriptura ad tribunal Christi tam procaciter & incòstantèr prouocatis, qui dum cuilibet ex populo doctrinæ Ecclesiasticæ examen & iudiciũ conceditis, immò non petentibus obtruditis: Latomum & Bredenbachium, tanquàm Rhetores & Grammaticos, ab examine dogmatum vestrorum, tam peruicaciter, tanto cum supercilio arcetis: & vt semèl dicam, qui aliud stantes, aliud sedentes ex eodem ore modò calidum, modò frigidum, stolidum, ridendum & plusquàm anili le-

In lib. cont.
regè anglie

Hieron. ad
Pammach.
& Ocean.

uitate, sinè omni pudore, sinè omni verecundia, sinè omni fronte, tanto cum nominis vestri dedecore, vestroq; & publico totius orbis malo profertis, docetis & scribitis. Eas nunc Smideline, & tuam tuorumq; pietatem & constantiam iactites. Si nobis persuadere poteris, hanc non esse summam impietatem. summam & plusquam diabolicam peruicaciam: si, inquam, hoc nobis, aut vlli, vestris præstigijs nondum penitus fascinato, persuaseris, dixerò te non simplicem esse præstigiatorum.

Smid. Pergit Smidelinus: Quod de consule ciuitatis Dei adfert Grammaticus, prorsus ineptum est, absurdum & insulsum. Sed audiamus quid absurdi protulerit Bredenbachius: quòd si quis, inquit,

Bred. fortè Magistratus iniquior sit in aliquem ciuem, aut etiàm in totum populum, non tamen propterea cuiquam concessum est, in ipsum magistratum insurgere, populum ad seditionem conuocare, sibi sumere potestatem deturbandi de sua sede illum, quem constituit rex aut princeps, dominus videlicet ciuitatis. Si quid iustè querelè est, ad principem ciuitatis dominum referendum est, vt is Magistratum iniquum ad æquitatem redigat, in malitia pertinaci mittat successorem iustum. Ità se planè habet in Repub. Christiana, si quò pontifices, episcopi, cæteri q; quibus cura huius Reipubl. commendata, incipiant esse tyranni, aut alioquò negligentes officij, nõ est nobis imitandus Martinus Luterus, vt nos commoto orbe turbemus omnia &c.

Smid. Adhèc Smidelinus, paulo superius: Hoc, inquit, prorsus dissimile est. Alia enim ratio sumus subiecti politico magistratui, & alia presbyteris, hoc est, Ecclesiæ pastoribus. Quamobrè Smideline? Vt cunquè enim, inquit, iniqua onera subditis imponat magistratus, populus propter conscientiam tenetur obedire, Rom. 13. Et si hæc quoq; ipsorum potestas sit limitata, si quid còtra manifestum verbum Dei præciperet, magis obediendum est Deo &c.

Bred. Eadem profectò ratione subiecti sumus Ecclesiastico magistratui, cui impundè non paretur, si quid contra expressum Dei verbum præcipiat: si quid verò iniuriarum aut grauaminis inferat, non facillè rebellandum. Sic Paulus, iubente Anania summo pontifice in os percussus, cum ignorans eum esse pontificem, grauius ferret iniuri-

Act. 23.

am

am, monitus respondit: Nesciebam fratres, quia princeps est sacerdotum. scriptum est enim: Principem populi tui nō maledices. Fal- Exod. 22.
sō igitur absurditatis arguit Bredenbachium Smidelinus.

Cap. II.

*In Cathedra Mosis aut Petri sedentes, licet non æquēt Mo-
sen aut Petrum sanctimonia, tamen audiendos esse.*

Sequitur apud Smidelinum: Iustè punitos esse Core, Abirō Smid.
& Dathan cum ducentis quinquaginta viris, non negamus,
quòd Mosis & Aarōni restiterunt, suum officiū facientibus.
Sed utrunq; probandum incumbit Grammatico, suos sa-
crificulos conferri ipsi Aarōni & Mosis. Et principes qui sanctam
Euangelij doctrinam tuentur, similes esse seditiosis & maledicis
Core & Abiron & Dathan. Pro bent priùs sese Mosen &c.

Milliès iam dictum est, non excusari rebelles subditos à rebelli- Bred.
one, etiã si præpositi non sint per omnia tales quales esse deberēt.
Non erant Moses nec Aaron Scribæ & Pharisei, & tamen, quia su- Matt. 23.
per cathedram Mosis sedebant, iubebantur discipuli illis præstare
obedientiam. Ac tametsi odiosa sit in huiusmodi comparatio, cer-
tum nihilominus est, ut suprà docuimus, si non omnes Pontifices
sanctimonia æquentur Aarōni aut Mosis, sedere tamen eos non in
Mosis aut Aarōnis, sed Petri cathedra per Christum erecta. Quòd
autem per Core, Dathan & Abiron non illi qui sanctam euangelij
doctrinam tuentur, sed qui sub huius prætextu schismata & hære-
ses disseminant, intelligantur, ipsa historia & crebra patrum vsur-
patio declarat. Core, inquit Origenes, figuram tenet eorum, qui
contra Ecclesiasticam fidem & doctrinam veritatis insurgunt. Idē
docet Cyprianus multis in locis. Porrò si hæreticorum etiã ap-
pellationem in vos competere negatis, appellate & ostendite vos
catholicos, ostendite Ecclesiam vestram per orbem totum radios
suos porrigere, ostendite illam per vniuersam terram ramos suos
copia vbertatis extendere, ostēdite vos non à Lutero Luteranos,
sed à Christo Christianos nūcupari. Hac ratione olim D. Augusti-
nus Gaudentiū Ecclesiā Catholicā sibi suisq; vèdicantē refutauit.
Prosequitur Smidelinus: Cæterùm putida est criminatio, Epi. Smid.
3 sco-

Orig. hom.
9. in Num.
Cypria. li. 1.
cap. 4.
Idem tract.
3. de simpli.
prælar.
Augli. 3. ca.
1. cōtra Gau-
dentiū.
Hieron. cō.
Lucifer.

scopos à nostris eijci, vt illorū cathedras conscendāt principes &c.
 Bred. Vtiq; putida hæc est Smidolini criminatio, cum nusquam que-
 ratur Bredenbachius, Principes Cathedras conscendere, sed vestra
 potiùs & præceptoris vestri rebellionem & seditiosos violentosq;
 contra Ecclesiasticam potestatem insultus redarguit, sic enim in-
 quit: Si, qbus cura huius ecclesiasticæ Reipub. cōmendata est, inci-
 piant esse tyranni, aut alioquì negligentes officij: nō est nobis imi-
 tandus Martinus Luterus, vt nos commoto terrarum orbe, turbe-
 mus omnia, atq; illis reiectis, nos cathedras ascendamus, nos regi-
 men ipsi arripiamus, & constituamus nos ipsos rectores Ecclesiæ
 Dei &c. An verò iniustè hic queritur Bredenbachius? An negabit
 Smidelinus, Lutero eiecisse legitimè vocatos, & per solēnia scru-
 tinia electos episcopos? Atquì totus mundus diuersum testatur,
 nec opus vt longè facti documenta petantur. Magno piorum oīm
 dolore vita functus est incomparabilis heros D. Iulius Pflug' epi-
 scopus Numburgicus, vir eruditionis, virtutis & pietatis spectatissi-
 mæ. Quo pacto Luter' & Saxo illū tractauerint anno 1542. mālīm
 ipsius Sleidani, quā meīs verbis referre. Paulò sub hoc tempus,
 inquit, mortem obiit Episcopus Numburgicus, in eiusque locum
 à collegio fuit cooptatus IULIVS Pflugius: Elector autem Saxo-
 niæ princeps, non hoc licere collegio, nisi de suo consensu con-
 tendebat, & reiecto Pflugio, Nicolaum Amsdorffium ex nobilitate
 Theologum Vuitenbergicum instituit, inaugurāte Lutero men-
 se Ianuario, qui post eius rei librum edit lingua populari &c. Porrò
 libri (quantū memoria repetere licet) initium erat huiusmodi:
**Wir kēzer haben abermal ein grosse mißthat begangē/ das wir
 einn neuen Bischoff in dem Stiffe Numburg eyngewiehl ha-
 ben on thet/schmer/sals/ schmalz/ speck vnd kolen &c.**

Præclara meherclè inauguratio. Dignus erat inaugurator, cui
 perpetuò res esset cum carbonibus & axungia, qui legitimam ele-
 ctionem, sacrum & antiquissimum Chrismatis vsum & sacramen-
 ta Ecclesiastica tam improbè profanabat. Nō igitur est quod vsq;
 ad eò te tuosq; gregales excuses, quasi nullam vnquàm Episcopis
 vim feceritis. Excussistis, inquit Erasmus, aliquot locis episcopos,
 Canonicos & monachos, sed muscas iam propemodum saturas, ac
 pro

In epist., in
 pseudoeuā.

pro his liticulosas adsciuitis: hæc sunt renascentis Euāgelij vestri præclara auspicia. quid imminet malorum, vos diuinate &c. Hæc ille. Nec omninò vanum est, principes & reges quosdā vestros, cathedras conscendere, dum immediatè se post Christum Ecclesiæ capita constituunt, quæadmodum non sinè dolore vidimus Henricum VIII. Angliæ regem fecisse, qui obruncato Iohanne Fische-rio episcopo Roffensi, sanctæ memoriæ presule & martyre, se ab vniuersa ecclesia Catholica per factionem & schisma segregauit, adsciscens sibi doctores, qui scabrum & insanum aurium prurimum scaberent. Quid est cathedras conscendere, si hoc non est?

Cap. 12.

Declaratur, quàm falsò & malignè deprauauerit Smidelinus verba Cypriani, vt seditionem excitet in Ecclesia Catholica, & quòd Cyprianus planè ei sit contrarius, videlicet plebem non debere temerè à suo pastore desciscere, quòd Cyprianum dicere vult Smidelinus.

PRogreditur nunc Smidelinus ad alium paragraphum: Quòd ^{Smid.} verò, inquit, non tantum magistratui suum ius in Ecclesia, derogat à Domino concessum & imperatum, sed vniuersam Christi Ecclesiam suo priuilegio spoliatur, quod iam indè ab Apostolorum temporibus obtinuit, id nullo modo ferendum est. Nam quòd ecclesiæ liceat remouere ab officio docendi indignos & sceleratos ministros, si de hac re meam auersatur sententiam Grammaticus, audiat D. Cyprianum loquentem: Propter quod, inquit, plebs obsequens præceptis Dominicis & Deum metuens, à peccatore præposito separare se debet, nec se ad sacrilegi sacerdotis sacrificia miscere, cum ipsa maximè habeat potestatem, vel eligendi dignos sacerdotes, vel indignos recusandi. Quod & ipsum videmus de diuina autoritate descendere, vt sacerdos plebe præsentè, sub oim oculis deligatur, & dignus atq; idoneus publico iudicio ac testimonio comprobetur. Hæc ille. Quæ Grammaticus noster cum suo figmento de consule conferens, videbit mendacium & veritatem simul consistere non posse. Quæ immanè esset in Ecclesia tyrannis,
cam

eam licentiam sacrificulis concedere, ut cunq; enormitèr peccent, impia doceant, & flagitiosè viuant, ut Ecclesiæ non liceat à latere tam fœtidi & malè olentis hirci recedere?

Bredenbachij scopus erat, non facilè insurgendum in Magistratum, quantumvis fortè iniquiorem, nec populum ad seditiõem cõmouendum, ut sibi sumat potestatem deturbandi de sua sede illum, quem constituit rex aut princeps, dominus videlicet ciuitatis. Ità, inquit, se planè habet in Repub. Christiana &c. Nunc examinemus argumentum Smidelini ex Cypriano desumptum. Vult docere Smidelinus, posse Ecclesiam ab officio docendi remouere indignos & sceleratos ministros. Quæso te, vbi hoc negauit Bredenbachius? De officio magistratûs ciuilis in Ecclesia pòst videbimus. Quis autem fuerit Bredenbachij scopus, modò dictû est: huic nihil obstat illa propositio, licere Ecclesiæ remouere ab officio docendi indignos & sceleratos ministros, & ad hanc propositionem probandam nihil cõfert locus Cypriani, qui ne meminit quidem eo loci Ecclesiæ, sed plebis. Plebis autem appellatione Ecclesiam contineri non posse, non vno in loco asserit Smidelinus. Si enim plebis appellatione intelligi potest ecclesia, vbi frons, vbi mens, vbi ratio tua Smideline, cum paulò pòst dicis: Deindè etiàm hoc præposterum est, quòd ait Ecclesiam in ipsis Apostolis & episcopis fuisse, ut suum figmentum de stercore vaccino stabiliat &c. Sanè si in Apostolis & episcopis tanquàm capitalibus & præcipuis Ecclesiæ membris, non fuit Ecclesia, longè absurdus, si dicamus eam in inferioribus membris, in ipsa plebe consistere. Sed ut pius Lector plenius perspiciat malignum & seditiosum Smidelini animum, volentis hoc Cypriani dicto, plebem incitare ad seditiõem & rebellionem contra magistratum Ecclesiasticum, paucis aperiemus scopum illius epistolæ & sententiam Cypriani. Trigintafex episcopi numerantur in epistolæ ἐπιστολῆς Felicis presbytero & Paulo diacono rescribentes, Martiali & Basilidi hæresiarchis episcopatum gerere & sacerdotium Dei administrare non licere. Epistolæ exordium sic habet: Cùm in vnum conuenissemus, legimus literas vestras, fratres dilectissimi, quas ad nos per Felicem & Sabinum cõepiscopos nostros pro fidei vestræ integritate & pro Dei timore fecistis:

Cypria, vera
ba falso &
deprauatè à
Smidel. ad-
ducta.

cistis: significātes Basilidem & martialem libellis idololatriæ com-
 maculatos, & nefandorum facinorum conscientia vinctos, episco-
 patum gerere & sacerdotium Dei non administrare oportere. Et
 desiderāstis rescribi ad hæc vobis, & iustam paritèr & necessariam
 sollicitudinem vestram, vel solatio, vel auxilio nostræ sententię sub-
 leuari &c. Hæc & sequentia verba paulò attentius consideremus:
 & dilucidè videbimus, nullum penè argumentum validius contra
 rebellem & seditiosam Smidelini opinionem adferri posse. Prin-
 cipiò videmus Felicem presbyterum & Paulum diaconum ple-
 bemq; ipsis commissam, oblato hoc non nihil difficili & ambiguo
 iudicio de Martiale & Basilde hæresiarchis, & idolorum sacrifi-
 cijs contaminatis, an in episcopatu quem sibi vendicabant, & ad
 quem admitti volebant, tolerandi essent, non spontè, non tumultu-
 antèr, non seditiosè, non autoritate priuata & manu populari
 eos Episcopatu deturbasse, quantunvis manifesti essent idolola-
 træ, sed conscripta ad magistratum ecclesiasticum, hoc est, vniuer-
 sum illum episcoporum senatum epistola, petiuerunt sollicitudinè
 suam vel solatio vel auxilio sententiæ episcoporum subleuari. Epi-
 scopi consulti principiò ex sacris vtriusq; testamenti literis, demō-
 strant, quales oporteat esse sacerdotes, quomodò non eligèdi sint
 ad sacerdotium impuri, vitiati, profani, idololatræ. Nec plebem sibi
 blandiri debere, quasi immunis à cōtagione esse delicti possit, cum
 sacerdote peccatore communicans, & ad iniustum atque illicitū p-
 positi sui Episcopatum, consensum suum accommodans. Quod, in-
 Num. 16.
 quiunt, in Numeris manifestari inuenimus, quandò Core & Da-
 than & Abiron contra Aaron sacerdotem sacrificandi sibi licen-
 tiam vendicauerunt: illic quoq; per Mosen præcepit Dominus, vt
 ab eis populus separaretur, nè facinorosis coniunctus, eodem faci-
 nore & ipse perstringatur. Separamini, inquit, à tabernaculis ho-
 Ibid. 16.
 minum iniustorum durissimorum, & nolite tangere ab omnibus q̄
 sunt eis, nè simul pereatis in peccatis eorum: (sequuntur iam, quæ
 Smidelinus à superioribus defalcauit) Propter quod plebs obse-
 quens præceptis Dominicis, & Deum metuēs, à peccatore præpo-
 sito separare se debet, nec se ad sacrilegi sacerdotis sacrificia misce-
 re, cum ipsa maximè habeat potestatem vel eligendi dignos sacer-
 dotes,

2

dotes, vel indignos recusandi. Hæc Cyprianus. Videmus hic plebem nihil temerè fecisse, sed episcopos suos consuluisse, & ex eorū sententia à concionibus & sacrificijs Basilidis & Martialis abstinuisse, quod Smidolini proposito ex diametro repugnat. Quis iam non admiretur, quis nõ excretur extremam & desperatam huius hominis malitiam, qui tot pientissimorum episcoporum plenā sacri consilij, plenam prudentiæ & pietatis epistolam, quæ integrè citata, tam manifestè seditiosum ipsius conatum refellit: hoc, inquã, tam venerandum sanctæ illius synodi rescriptum, truncatū & mutilatum ad scelus suum stabiliendum nequissimè detorquet, quasi liceat plebi priuata & populari autoritate in præpositum Ecclesiæ insurgere, & ab eo deficere? Hic profectò videor mihi audire ipsum D. Cyprianum, cum vniuerso illo laudatissimorum episcoporum senatu, huiusmodi exostulatione in hoc Smidolini sceleratum facinus destomachantem: Quousq; tandè Smideline scriptis nostris abutere? quandiũ nos iste furor tuus suggillabit? quem ad finem sese effrenata iactabit audacia? nihil te manifesta nostri rescripti sententia? nihil contraria & repugnans tuo flagitioso conatui doctrina, tam passim, tam multis in locis & alibi etiã à nobis testata, nihil hic amplissimus tot episcoporum senatus: nihil horum ora vultusq; mouerunt? Patere tua consilia non sentis? constrictam omnium horum conscientia teneri sceleratam malitiam tuam non vides? O tempora, O mores. Magistratus hunc falsarium esse intelligit, Principes vident, Episcopi exploratũ habet, hic tamẽ viuit, viuit? immò verò cathedram conscendit, seditiosa verba declamitat, scriptis mendacibus veritatem oppugnat, catholicos calumnijs grauat, cõuicijs lacescit, falsis testimonijs psequitur, neq; viuis, neq; mortuis parcens. Nostros quoq; manes sollicitat, notat & designat vnumquenq; nostrũ, quasi sceleris sui participem & defensorem. Hæc sceleratissimi falsarij improbitas, qua tanto iam tempore incautos oculos nostris nostrorumq; falsò & mendacitè prolatis testimonijs fascinauit, qua dolos & imposturas suas fucavit, qua veritatem elusit: hæc tanta tamq; scelestã improbitas, non verbo, sed ferro: non votis, sed rotis vindicanda erat. Quis iam nõ horum tantorum episcoporum tam iustæ exostulationi applaudat?

dat? quis non pedaneis suffragijs in eorum sententiam concedat? quis non de crimine falsi accusatum, conuictum & iudicatum, sua etiã ad stipulationem condemnet? Pudeat tam aperti mendacij p̄conem Evangelicum: erubescere tandẽ mendacijs veritatẽ oppugnare. Vtinã exurgat Deus, & dissipentur inimici eius, & fugiãt, qui oderunt eum, à facie eius. Iustissimus dolor has querelas nobis extorquet, quòd videamus huiusmodi mēdacijs & imposturis simplicium corda seduci. Sed vincet tandẽ veritas, quæ premitur quẽdem ad tempus, nunquã tamen opprimitur. Obrepere si hominibus possunt, inquit ibidẽ Cyprianus, DEO non possunt, cùm scriptum sit, Deus non irridetur.

Lib. 1. ca. 4.
Gal. 6.

Sed vt Cypriani locũ penitẽs examinemus, patet quo pacto ipsi episcopi, de Basilide & Martiale consulti, rescripserint Felici presbytero, Paulo Diacono, &c. vt plebs segregetur, nec sacrilegi sacerdotis sacrificijs sese misceat. Vndẽ iam euidentẽ liquet, impudentissimẽ & falsissimẽ hunc locum eò detortũ à Smidolino, quasi plebs propria & plebeia autoritate, statim cõtra pastorem aut episcopum insurgere debeat, cùm hic tam apertẽ legamus, plebem illam, de qua Smidelinus ex Cypriano refert, nihil priuatim, temerẽ aut inconsultẽ molitam, sed per Felicem presbyterum & Paulũ diaconum, consuluisse Cyprianum & reliquos Episcopos, quid de Basilidis & Martialis episcopatu & sacrificijs admittendis statuendum aut sequendum esset. Qui igitur Cypriano teste niteris, Cypriano teste mentiris. Neque spoliat Ecclesiam suo priuilegio Bredebachius, vt suo more falsẽ criminatur Smidelinus. Ab ipsis apostolorum temporibus vsq; in præsentem diem, tempẽr fuit habitus delectus in ordinandis sacerdotibus, eoque nunquã nisi præmissõ examine, in loco publico, in Ecclesia Metropolitana, in conspectu totius populi ordinantur & consecrantur, vt nisi idoneam & sufficientem habeant eruditionem, aut alicuius criminis accusentur & conuincantur, à sacerdotio repellãtur. Atq; hoc est quod Apostolus Timotheum suum de ordinandis Ecclesiæ præpositis & ministris instruens, inquit: Oportet autem illum testimoniũ habere bonum ab ijs qui foris sunt, vt non in opprobrium incidat. Sic Apostoli, delecturi Diaconos, inquit: Considerate, fratres,

Plebis assensus etiã nũm adhibetur in eligendis sacerdotibus,

1. Tim. 3;

Act. 6.

Q 2

viros

1. Tim. 5.

viros ex vobis boni testimonij septem, plenos spiritu sancto &c. Vidua quoq; debet eligi, in operibus bonis testimonium habens. Iam si sacerdos ordinandus sit aliquis, tecta & latentia crimina in recessu habens, de quibus Ecclesia iudicare non potest, cum de occultis non iudicet, uti supra dictum est, & interea plebs vel aliquis ex plebe istorum criminum conscius sit, tenetur ex officio, habita ratione salutis publicæ, quæ suprema lex est, monere ordinantem Episcopum, nè temerè hominem flagitiosum ad sacerdotium admittat. Hoc est quod ait Cyprianus, cum ipsa plebs maximè habeat potestatem vel eligendi dignos sacerdotes, vel indignos recusandi. Quamobrem Cyprianus respòdet paulopòst, Quia plebs singulorum vitam plenissimè nouit, & vniuscuiusq; actum de eius conuersatione perspexit. Longè igitur diuersa sunt, eligere & electiõni assensum præbere, ac bonum testimonium perhibere, electum deniq; ordinare & consecrare. Sed & hanc rationem habet plebis assensus, ut sacerdotes & episcopos suos maiori amore & obseruantia prosequatur, ut potè in quorum electiõem communibus & cõcordibus suffragijs consensit. Hoc enim est quod beatissimus Leo scripsit ad Anastasium: Nè, inquit, ciuitas episcopum non optatum contemnat & oderit, & fiat minùs religiosa, quàm conuenit, cui nõ licuit habere quæ voluit. Atq; hinc etiam nũm hodiè apud Catholicos in loco publico, ut diximus, & in æde Cathedrali ordinantur sacerdotes, ut quilibet habeat facultatem vel in dignorum susceptionem consentiendi, vel indignos, pro palato crimine, recusandi. Quòd si latentèr fortè irreperint indigni, & flagitiosè viuendo perrexerint se præbere indignos: alterum superest remediũ, annales vel etiã semestres prouinciarum & diocesum synodi, particularia deindè singulorum collegiorum comitia, conuentus seu (ut vocant) capitula, in quibus deferendæ sunt huiusmodi querelæ ad synodi præsides, exemplo huius plebis, de qua loquitur Cyprianus, quæ, cum Basilides & Martialis hæresiarchæ obrepissent ad episcopatum, per Felicem presbyterum & Paulum Diaconum hanc rem detulerunt ad Cyprianum & reliquos episcopos: nõ autem, ut mendacitèr probare conatur Smidelinus, statim seditiosè, non expectata episcoporum sententia, se separauerunt. Ecce hæc est

Plebis assensus cur in eligendis sacerdotibus adhibeatur.

est genuina & manifesta Cypriani sententia, apostolicæ doctrinæ & publicæ trāquillitati cōseruandæ per omnia cōformis & cōsentanea. Smidelin⁹ verò impudentissimè & falsissimè Cyprianū deprauans, ad dissidia, seditiões & schismata classicū canit. Huic iam sentetię, de nō insurgendo facilè contra sacerdotes & Magistratus Ecclesiasticos, appositè conuenit quod à Bredenbachio ex Luca allatum, Smidelinus simpliciter dissimulauit. Apud Lucam quid minatur (Domin⁹) Petro, inquit, si alius esse incipiat in suo Pontificatu, quàm debeat? Quòd si dixerit seruus ille in corde suo, *Moram facit Dominus meus venire: & cœpit percutere seruos & ancillas, & edere & bibere & inebriari, veniet Dominus serui illius in die qua nō sperat, & hora qua nescit, & diuidet eum, partemq; eius cum infidelibus ponet. Eccè non dicit, Potestas erit cæteris seruis & ancillis insurgendi in illum seruum tam malè regentem domum absente Domino, & illum deturbandi, seq; in loco eius constituendi: sed Dominus ipse veniet, &c.* Hæc Bredenbachius. Intelligitur autè hic locus de præpositis Ecclesiasticis, teste Ambrosio & Theophylacto, & reliquis in 12. cap. Lucæ. Lucæ 12.

Cap. 13.

Non ineptè adductum à Bredenbachio locū Pauli, Tu quis es qui iudicas alienum seruum? ibidè grauisissimus locus ex Chrystostomo adducitur, quo arguuntur illi, qui temerè in pastores Ecclesiasticos insurgunt. Itemq; memorabile dictum Constantini Magni.

Quòd Bredenbachius non inscitè allegauerit locū Pauli, Tu quis es qui iudicas alienum seruum, (vt falsò calumniatur Smidelinus) elegantè & copiosè declarat Chrystostomus hom. 2. in cap. 1. epistolæ 2. ad Timoth. Rom. 14.
 Quem locum tametsi prolixum, semèl tamen ascribere visum est, vt impurum os Smidelini, totiès in impuros sacrificulos expuētis ac deblaterātis, semèl obstruatur: & simpliciores, quibus hæc grandia volumina nec habere, nec legere datum est, hac

Q 3

vel-

Grauiſſima
 Chryſoſto-
 mi ſentētia
 de malis ſa-
 cerdotibus.
 Matt. 10.

Etiam ma-
 lus ſacerdos
 honorandus
 propter de-
 um.

Sacerdos
 angelus dñi

Deus tam p
 indignos, q
 dignos
 opatur.

Matt. 7.

Præpoſito-
 rû vita cu-
 riosè discu-
 tienda non
 eſt.

veluti ſpongia aduerſus calumniantiû adſpergines inſtruatur. Qui
 honorat ſacerdotes, inquit Chryſoſtomus, Deum quoq; honorat:
 qui verò ſacerdotem ſpernit, ad id ſenſim prolabitur, vt in Deum
 ipſum aliquñ cõtumelioſus euadat. qui vos, inquit, ſuſcipit, me ſuſci-
 pit. Et ſacerdotes, ait, ei in honore habete. Hinc Iudæi Deû aſper-
 nari didicerunt, quia Moſen contempſerunt, quia lapidibus illum
 impetebant. Nam qui piè ſacerdoti afficitur, longè maiore pietate
 Deum reueretur. Et ſi enim malus fuerit ſacerdos quiſpiam, attē-
 dit Deus, quòd ſui gratia illum etiã qui dignus honore non eſt,
 obſequijs foues, ipſeq; tibi præmia exoluet. Si enim qui Prophetã
 in nomine Prophetæ ſuſcipit, mercedem prophetæ accipiet: pfe-
 ctò & qui cedit & obtemperat ſacerdoti, mercede ſua non deſtitu-
 etur. Nam ſi vbi de hoſpitalitate agitur tantum, vbi, quem ſuſcipis,
 ignoras, tantum præmiorum accipis: ſi ei ſubijciaris, cui imperat
 Deus, non multò magis mercede donaberis? Super cathedram in-
 quit, Moſis ſederunt ſcribæ & Pharifæi: omnia ergò quæcunq; di-
 xerint, facite: ſecundum autem opera eorum nè faciatis. An igno-
 ras quid ſit ſacerdos? Angelus utiq; Domini eſt. Non ex ſeipſo lo-
 quitur: ſi deſpicias, non illum deſpicias, ſed Deum qui illum ordina-
 uit. Sed vndè, inquires, conſtat, Deum fuiſſe illius ordinationis au-
 thorem? Nempè niſi tu hanc habeas opinionem, ſpes tua inanis fa-
 cta eſt. Nam ſi nihil per illum operatur deus, neq; lauacrum habes,
 neq; myſteriotum particeps es, neq; benedictionibus fruere. Non
 ergò Chriſtianus es. Quid ergò? Deus omnes ordinat, per omnes
 ipſe tamen operatur, ſalutem populi moliens, non illorum intuens
 merita. Nam ſi per aſinæ os, ſi per Balaam ſceleftum hominem po-
 puli cauſa locutus eſt, multò magis loquitur per ſacerdotem ple-
 bis ſuæ gratia. Quid enim non agit Deus ſalutis noſtræ cauſa? quid
 non loquitur? per quem non operatur? Si enim per Iudam opera-
 tus eſt, & per prophetas, quibus dicturus eſt: Non noui vos, diſce-
 dite à me qui operamini iniquitatem: Perq; illos qui dæmones in
 nomine ſuo eiecerunt, non magis per ſacerdotes diuino myſterio
 famulantes operabitur? Nanq; ſi præpoſitorum vitas diſcutere p-
 gimus, ipſi doctores noſtros ordinare contendimus: peruerſoque
 ordine naturali, quæ ſuprà ſunt, infrà eſſe volumus, vt ſuperius pe-
 des,

des, inferidus verò sit caput. Audi quod Paulus dicat: Mihi autem p
 minimo est, ut à vobis iudicet, aut ab humano die. & iterum: Tu
 quid iudicas fratrem tuum? Si fratrem iudicare non expedit, quā-
 to minus magistrum? Nam si quidem hoc statuit Deus, benè fa-
 cis, peccasq; nō facias: sin verò contraria præcipit, noli præsumere,
 neq; ea coneris, quæ super te sunt. Insurrexerunt aduersus Aaron,
 post vituli formatam effigiem Core, Dathan, & Abiron. Quid er-
 gò? nōne illi periére? Quilibet, quæ ad se pertinent, sollicitè curét.
 Nam si quidem fidei dogma peruertat, etiam si angelus sit, obaudi-
 re noli: sin verò recta docet, noli vitæ, sed verbis intendere. Habes
 Paulum verbis te operibusq; moderantem. Non distribuit paupe-
 ribus, inquires, non benè dispensat Ecclesiæ res. Vndè tibi id con-
 stat? Noli illum culpate antequàm discas. Reatum caue. Plurima
 quippè ex simplici suspitione iudicantur. Imitare Deum tuum: au-
 di ipsum dicentem: Descendens videbo, si secundùm clamorè suū
 consummatur: sin autem, ut sciam. Quod etsi didicisti & examinā-
 sti & vidisti, iudicem sustine. Noli præripere Christi iudicis ordinè:
 illius est munus, ista discutere, non tuum. Tu seruus vltimus, non
 dominus es. Quis ipse es, pastorem noli curiosè discutere, nè eius
 quoq; criminis reus tenearis, quòd illum accusare psumis. Et quo-
 modò, inquires, ipse mihi dicit, quod ipse non facit? Non tibi ipse
 dicit: nam si illi obtemperas, mercede priuaris. Christus hæc admo-
 net. Plus aliquid dicam, ne Paulo quidem obedire oportet, si quid
 dixerit proprium, si quid humanum, sed Apostolo Christum in se
 loquentem circumferenti. Non igitur aliena iudicemus: sua quisq;
 discutiat, vitamq; dijudicet suam. At debet ille, inquires, melior ef-
 se, quàm ego. Cur obsecro? Quia sacerdos est. Et quid non habet il-
 le amplius quàm tu? Non labores, non angores, non æumnas? De-
 bet esse te melior? Quid ergò? Nisi sit melior, te ipsum perdis ac pi-
 mis? Sunt verba ista plena arrogantia. Vndè enim nōsti illum te nō
 esse meliorem? Furatur, inquires, & sacrilegus est. Vndè hoc nōsti ô
 homo? cur te ipsum per præcipitia impellis? Nempè si quis dixerit,
 ille purpuram habet, quanuis id scias, aurem obruis: et si arguere
 possis, protinùs resilis, teq; scire dissimulas, nolens gratis subire pi-
 culum. Quid ergò hoc in loco periculum minimè necessarium sus-
 cipis?

1. Cor. 4.

Rom. 14.

Gen. 18.

Aliàs & qd
habet.

Matt. 12.

cipis? Non carent reatu hæc verba. Audi quid dixerit Christus: dico autem vobis, quòd omne verbum ociosum, quòd cunq; locuti fuerint homines, reddent ratione de eo in die iudicij. Cur te ipsum quouis arbitraris esse meliorem? Cur nõ ingemiscis magis, ac petus tundis, atq; in humum respicis, imitando felicem publicanũ? Etsi enim melior sis, hac fœda existimatione tua cuncta perdidisti. Melior es? tace, vt persistas esse melior: quòd si loquaris, omnia exinanisti. Si te putas esse, desisti: si non putas, multum sanè profecisti. Si enim qui peccator aduenerat, vbi confessus est, iustificatus descendere meruit: qui peccator non est, & esse se putat, quid (oro) non lucrabitur? quantum ex ea humilitate suis adijciet commodis? Vitam tuam diligentius discute. Fur non es? at rapis, at violas, at innumera huiusmodi perpetras: neq; id, vt furtum probem, dixerim. Absit: immò illud valdè execror, & eum qui est huiusmodi, valdè defleo: nam dici non potest, quàm sit sacrilegium malum. Sed vobis parco. Nolo enim virtutem vestram alios accusando minuere.

Luc. 18.

Quid, oro, publicano deterius? At cum esset innumeris peccatis obnoxius, pharisæusq; id solùm diceret, Nõ sum sicut publicanus iste, omnia perdidit. Tu de sacerdote dicis, Non sum sicut iste sacrilegus, & non omnia prorsus amittes? Ista necessariò dicere, ac plurimis verbis prosequi cogor, non sacerdotum tantum gratia, sed vestri. Nam vereor, nè hac elatione virtus exhauriatur vestra, in iudiciumq; decidatis. Audi deniq; qd dicat admones Paulus: Opus autem suum probet vnusquisq; & tunc in semetipso tantum habebit gloriam, & non in altero. Nam dic, oro, si saucius proficiscaris ad medicum, num omissa cura vulneris tui, studiosè medicum percõtaris, vulnus ille habeat nec ne? An verò etsi ille sit saucius, vulnus tuum idcirco non curas, dicisq; sanum illum esse oportuit, medicus cum sit? Quando verò sanus medicus non est, abscedo, vulnus mecum insanabile referens? Nunquid enim, si sacerdos malus, indè solatium capiet subditus? Nihil minùs. Caterum dabit ille quod dem scelerum suorum debitas pœnas, dabis autem & tu tuorũ criminum pœnas. Etenim magister solum iam ordinem implet. Erũt enim, inquit, omnes docibiles Dei, neq; dicent, agnosce Dominũ. Omnes enim agnoscent me à minimo vsque ad maximum eorum.

Ioan. 7.

Esa. 51.

Hier. 31.

Cuius

Cuius ergò rei gratia, inquires, præsidet? Cur p̄positus est? Nè, q̄so, Doctores nostros maledictis impetamus, vt nè nosmet potius ledamus. Noltra, vt dixi, omnia discutiamus, & neminè penitus maledicemus. Reueremur diem illam, qua illuminati ab illis sumus. Patrem qui habet, etsi mille patiatur incommoda, omnia patris reuerentia conteget. Noli enim, inquit, gloriari in ignominia patris tui: neq; enim tibi tam gloria, quam probrũ est. Et si sensum amiserit, veniam habe. Lógè hæc magis in patre spirituali dicèda sunt. Reuerere illum, quòd tibi diebus singulis diuina ministrat, scripturas relegi facit, tui gratia exornat domum: propter te vigilat, propter te vota persoluit, pro te Deum precaturus adstat, tui causa preces exoluit, pro te apud illum religio, cultusq; & obsequiũ est, pro te ista omnia. Reuerere hæc ergò atq; considera: accede ad eam cum summa reuerentia. At malus ille est, & hoc ad te quid? Nunquid enim qui malus non est, ipse tibi magna ista & diuina largit? Absit. Fides enim tua ad omnia valet, neq; tibi iustus quispiam p̄derit, nisi ipse fidelis sis: neq; nocebit malus, si fueris ipse fidelis. Per vaccas in arca operatus est Deus, cum populum saluare vellet: num enim sacerdotis vita, num virtus tantum conferre potuisset? Non possunt, quæ Deus ipse largitur, veluti sacerdotali virtute p̄fici: omnia quippè diuinæ sunt gratiæ. Huius tantum munus est, aperire os: cæterum Deus cuncta operatur: symbolum iste tantummodò implet. Intuere quatum inter Iohannem & Iesum interest, & audi dicentẽ Ioannem: Ego opus habeo à te baptizari: &, Non sum dignus soluere ipsius corrigiam calceamenti. Sed tamen, cum tantum interest, descendit spiritus, quem non habebat Iohannes. De plenitudine enim, inquit, ipsius nos omnes accepimus. Prius tamẽ quàm baptizaretur, non ille descendit, neq; Iohannes ipsum descendere fecit. Cur ergò istud fit? Vt scias sacerdotem symbolum implere tantummodò? Nemo hoim tantum distat ab homine, quantum à Christo Iohannes. Descendit tamen spiritus, vt discas Deũ omnia operari, Deum omnia facere. Volo quiddam adijcere planè mirabile, & nolite mirari neq; turbemini. Quid verò istud est? Sacra ipsa oblatio, siue illam Petrus, siue illam Paulus, siue cuiusuis meriti sacerdos offerat, eadẽ est, quã dedit Christus ipse discipulis, quamq;

Non gloriam in ignominia patris.

1. Reg. 6.

Matt. 3.

Ioann. 1.

Hæc animaduertat Missæ mastix Smidelin.

R

sa-

faciunt modo cōficiunt. Nihil habet ista, quàm illa, minus. Cur id? Quia non hanc sanctificant homines, sed Christus, qui illā antè sacrauerat. Quemadmodum enim verba quæ locutus est Christus, eadem sunt quæ sacerdotes nunc quoq; pronūciant: ita & oblatio eadem est, eademq; baptismi ratio est: adeò omnia in fide consistunt. Cornelium spiritus repentè repleuit, quia ipse prius alacritatem voluntatis ostenderat, fidemq; plenissimæ deuotionis obtulerat. Et hoc igitur Christi corpus & illud est: qui autè hoc illo minus aliquid habere putat, ignorat Christum esse, qui nūc etiā ad est atq; operatur &c. Hæc ibi D. Ioannes Chrysof. Ex quibus manifestum euadit, non ineptum nec insulsum esse, quod Bredenbachius ex Paulo ait, de iudicio in alienum seruum. Docemur etiā quo spiritu agitur Smidelinus, & quid huic respondendum sit, dum nulla non in pagina sacerdotes & præpositos Ecclesiasticos allatrat, vitamq; & mores eorum velut hircinos impotētissimè seditiosissimeq; traducit. Audiat quid pientissimus Imperator Constantinus in cōfessu Patrum Concilij Niceni dixerit: Si in episcopum incideret alienum coniugium violantem; se purpura sua piaculum id obtecurum esse, nè tam fœdū facinus spectatoribus occasionem mali crearet. Porrò quòd impotentissimus calumniator non mores duntaxat episcoporum, sed & doctrinam eorum & totius Ecclesiæ Catholicæ impietatis & superstitionis nomine suggillat, quo iure hoc faciat, infra videbimus, & hætenus, vt sperò, luculentè & fidelitè demonstrauimus.

Cap. 14.

De ordine hierarchico Ecclesiæ Catholicæ, eoq; nō facile turbando.

Smid. **P**ergit iam Smidelinus, & cōcedit ordinē in Ecclesia nō esse turbandum. Verū in hoc ordine, inquit, mitratos vestros & impuros sacrificulos contineri pernegamus.

Bred. Quam p̄clara & necessaria sit res in Ecclesia & ciuitate Dei politicus ordo, non eget magna declaratione: docent ciuitatū benè constitutarum exempla, docet ipsa rerum naturalium constitutio, in quibus pulcherrimus ordo conspicitur. Refert Paulus in Ecclesia

Ecclesia quosdam datos Apostolos, quosdam autem prophetas, alios verò Euangelistas, alios verò pastores & doctores ad con-
 summationem sanctorum, in opus ministerij, in ædificatione cor-
 poris Christi &c. Alibi refert, quomodò per ciuitates constituerit
 Episcopos. In Actis legimus Apostolos elegisse Diaconos, atq; ità
 statim quendam hierarchicum ordinem vnà cum subolescente ec-
 clesia natum & institutum, ex Euangelicis & Apostolicis scripturis
 manifestum euadit. Neq; hic episcoporum, sacerdotum & Diacon-
 orum ordo cum Apostolis expirauit, sed procedente tempore &
 coalescente Christianismo, magis ac magis instauratus & excultus,
 atq; ità excultus, vt etià D. Clemens adhuc cunabula & primor-
 dia duntaxat Ecclesiæ conspiciens, comparauerit Ecclesiæ statum
 magnæ nauis, quæ per vndosum pelagus diuersis è locis & regionib-
 us viros portat, ad vnã potentis regni vr̄bem properare cupien-
 tes. Sit ergò, inquit, nauis huius Dominus, ipse omnipotens Deus:
 gubernator verò sit Christus: Tum demùm proretæ officium epi-
 scopus impleat, presbyteri nautarum, diaconi dispensatorum locũ
 teneant: hi qui catechizant, nautologis conferantur: epibatis autẽ,
 totius fraternitatis multitudo similis sit: ipsum quoquẽ mare, hic
 mundus habeatur, &c. Huius apud Clementem similitudinis me-
 minit quoq; D. Anacletus epist. 1. ad omnes Ecclesias scripta. Iam
 verò paululũm maturescens & velut pubertatem ingressa, quã for-
 mam habuerit, luculentè describit ipse D. Anacletus epist. 3. cui
 titulus, De Patriarchis & primatibus & reliquis episcopis, & quòd
 Ecclesia Romana cardo sit & caput omnium Ecclesiarum. In hac
 epistola recenset de primatu Ecclesiæ Romanæ: quam, inquit, bea-
 tissimi Petrus & Paulus suo martyrio consecrauerunt. Secundam
 autem sedem esse apud Alexandriam, Tertiam apud Antiochiam.
 Refert quoq; de patriarchis, primatibus, archiepiscopis Metro-
 politanis, episcopis &c. Tum etiã difficiliore causas Romæ tractã-
 das. Ecce talem ordinem, talem œconomiam statim ab Apostolo-
 rum temporibus habuit Ecclesia Catholica, principid quidem pu-
 silla & humilis instar grani illius sinapis, cui Christus eam compa-
 rat. quod acceptum misit homo in hortum suũ, & creuit, factumq;
 est in arborem magnam, ità vt volucres celi venientes in ramis eius

Eph. 4.

Ordo eccle
siaz.In epist. 1.
ad Iacobũ
fratrẽ Dñi.

requiescerent. Hūc ordinem semp̄r in Ecclesia fuisse, atq; etiā-
nūm esse, omnes historiae vno ore testantur, & res ipsa clamitat.

Ex hac continuata episcoporum mutuò sibi succedentium se-
rie & propagine Catholicos episcopos & Pontifices om̄es, quot-
quot vnquàm fuerunt, atq; etiānūm hodiè sunt, descendere ac
prouenire, salua verecundia & veritate, nunquàm poterit inficiari
Smidelinus, quantunuis nunc ex mera cauillandi & mentiendi li-
bidine peruicacitèr perneget. Nec posset ornator & magis com-
positus ordo inueniri aut optari, quàm in Ecclesia Catholica, tum
inter ipsos Ecclesiasticos præpositos, tum politicos & ciuiles magi-
stratus, institutum conspicimus. Habet enim imperium suos gra-
dus, suumq; fastigium. Habet vnum & generalem monarcham, cui
subsunt reges, regibus Duces, ducibus Barones, Satrapæ &c. Sic
& Ecclesia magna illa domus & ciuitas Dei, vnum habet hierar-
cham, cui subsunt primates, primatibus archiepiscopi, archiepisco-
pis episcopi, præpositi, decani. Hunc ordinem & hanc constructi-
onem, qua tandè gradibus quibusdam ad vnitatem deuenitur,
considerauit Cyprianus, cū ecclesiæ vnitatē comparat modò ra-
dijs multis solaribus ab vno sole promicantibus, modò ramis ex
vno truncopullulantibus, modò etiā riuus ex vno fonte proflu-
entibus, Hunc quoq; ordinem & hanc hierarchiam, quam etiā-
nūm in Ecclesia Catholica conspicimus, præuidens olim in spiritu
Sapiens, exclamat: Quæ est ista, quæ ascendit quasi aurora consur-
gens, terribilis vt castrorum acies ordinata? Hic ordo quàm diū in
vtraq; tam Ecclesiastica, quàm ciuili Republ. conseruatur, facit vt
pulcherrima quædam in rebus humanis consonantia reluceat, re-
ferente Iustiniano Principe: Magna sunt in hominibus dona Dei,
inquit, à suprema collata clementia, Sacerdotiū & Imperium: illud
quidem diuinis ministrans, hoc autem humanis præsidens ac dili-
gentiam exhibens, ex vno eodemq; principio, vnaq; prouidentia
humanam exornans vitam. Nam si sacerdotium inculpabile sit vn-
diq;, & apud Deum fiducia plenum: Imperium autem rectè & com-
petentèr exornet traditam sibi Rempub. erit cōsonantia quædam
pulcherrima, omne quicquid vtile est humano generi conferēs. Ta-
lem ac tam felicem florentemq; consonantiam multis seculis vi-
dit

Cyprianus
tract. 3. de
simpli. præ-
latorum.

In authent.
Quò oportet
episco.

dit Ecclesia Catholica, nec vnquam descripta est nisi per hæreticos, seditiosa doctrina concitantes populū aduersus legitimos ecclesie & Imperij Magistratus, vt profani sibi vendicarent ea, quæ sunt sacerdotum: subditi quæ præpositorum, rudes & idiotæ quæ doctorum & eruditorum. Atq; huiusmodi seditiosam istius cõsonantia, istius compositissimi ordinatissimiq; ordinis commisionē & perturbationem, ipsissimam esse causam omnium horum dissidiorum, inter alia multa luculentissimo & efficacissimo D. Cypriani testimonio, declarauit Bredenbachius. Cyprianus cū alijs multis in locis, tum verò in tractat. 3. qui inscribitur, de simplicitate prælatorum, & in epist. 3. lib. 1. quæ est ad Cornelium Papam, ita scribit: Neq; enim aliundè hæreses abortæ sunt, inquit, aut nata sunt schismata, quàm indè, quòd sacerdoti Dei non obtemperatur, nec vnus in Ecclesia ad tempus sacerdos, & ad tempus Iudex vice Christi cogitatur. Cui si secundum magisteria diuina obtemperaret fraternitas vniuersa, nemo aduersum sacerdotum collegiū quicquam moueret: nemo post diuinum iudiciū, post populi suffragium, post coepiscoporum consensum, iudicem se iam non episcopi, sed Dei faceret: nemo dissidio vnitatis Christi Ecclesiam scinderet, nemo sibi placens ac tumens, seorsim foris nouam hæresim conderet. Nisi si ita est aliquis sacrilegæ temeritatis, ac perditæ mentis, vt putet sinè Dei iudicio fieri sacerdotē, cū Dominus in euangelio suo dicat: Nonne duo passeressæ ueniant, & neuter eorū cadit in terram sinè patris vestri voluntate? Cū ille nec minima fieri sinè voluntate Dei dicat, existimat aliquis summa & magna, aut non sciēte, aut non permittente Deo in ecclesia fieri, & sacerdotes (id est, dispensatores) eius nõ de eius sentētia ordinari? Hoc est fidem non habere qua uiuimus, hoc est, Deo honorem non dare, cuius nutu regi & gubernari omnia scimus & credimus. Hæc Cyprianus.

Quod tam illustre, de non turbando ordine & præstāda vni sacerdoti obedientia, testimonium, audiamus quæso, quàm ineptis sycophantijs conetur eludere noster Goppingēsis. Eo in loco magis Cypriano propositum fuerat, petulantiam quorundam, reprimere, qui sinè causa metropolitanis contradicentes, nihil non sibi

R 3 in

in Ecclesia licere arbitrarentur. Immò Smideline indè natas hæreses ait S. Martyr, quòd vnus in ecclesia ad tempus sacerdos, & ad tempus Iudex vice Christi non cogitatur: de metropolitanis verbum nullum. Super vnum ædificat Ecclesiam, & illi pascèdas oues committit, inquit in libro de vnitae Ecclesiae. Et Hierony. ait, capite cõstituto schismatis tolli occasio. Considera, quæso cãdide lector, cõsidera, inquã, quid potuit clarius & veriùs S. Martyre dici de origine & causa hæresum, & non perturbãdo ordine illo hierarchico in ciuitate Dei ecclesia? Quod argumentũ pleniùs ac solidiùs obstruere potuit impurum illud os Smidolini, dum peruacitèr oblatrat: Verùm in hoc ordine mitratos vestros & impuros sacrificulos contineri pernegamus &c. Ille verò quemadmodũ suprà impudentissimè & mendacissimè deprauauit apertè sibi repugnantem D. Cypriani sententiam, ità hunc quoq; Cypriani locum, qui velut herculea claua vno impetu vniuersam Smidolini & omnium hæreticorum Babylonem funditùs prostermit, ineptissimis strophis & apertò mendacio conatur eleuare. Iam eidem Cypriani sententiæ pulcherrimè accinit Chrysostomus: Hoc nempe est, inquit, malorum omniũ causa, quòd rectorum autoritas perijt, nulla illis reuerentia habetur, nullus honor, nullus metus. Ob audite, inquit Apostolus, præpositis vestris, & subditi estote illis. At nunc peruersa & confusa sunt omnia, &c. Et D. Hieronymus: Ecclesiae salus in summi sacerdotis dignitate pendet, cui si nõ exors quædam & ab omnibus eminent detur potestas, tot in ecclesijs efficiuntur schismata, quot sacerdotes. Eiusmodi sententiæ passim apud Patres occurrunt. Videatur D. Cypriani tractatus 3. de simplic. prælatorum. D. Anacletus in epistola prima ad omnes Ecclesias scripta, & epistola 2. de ordinatione Archiepiscoporum. (Item epist. Clemēt. 3. de officio sacerdot. & clericorum. Iam cum his cõferatur illud classicum Luteri in lib. ad regem Angliæ: Nos nõ sumus Papæ, sed Papa noster est: nostrum est, nõ iudicari ab ipso, sed ipsum iudicare. Si hæc Luterus protulit suggerente spiritu sancto, fatendum est, Patres Orthodoxos habuisse spiritum non sanctum: sin autem hi spiritum sanctum habuerunt, quorum sanctimoniam non catholici duntaxat, verùm etiã hæretici suspiciunt & veneran-

Heb. 13.
In 2. Timo.
ca. 1. hom. 2.

Hieron. ad.
uersus Lus.
ciferianos.

rantur: quæ (malum) dementia, quæ peruicacia, tam seditiosa paradoxa velut purum putum verbum Dei, voce & stylo, clamoribus & conuicijs, calumnijs & falsis allegatiõibus mordicis velle tueri ac defendere? Video me multò diutiùs his imworari, quàm decreueram, & quàm dignum fuerit nugacissimis istis nugis refutandis inhære: attamen quia fateri cogitur ordinem non esse turbandum, & ab hoc ordine mitratos (vt vocat) episcopos, cum vniuersa Catholica & Apostolica Ecclesiæ hierarchia, sinè omni ratione excludit: visum est in gratiam Lectoris, re paulò altiùs repetita, manifestum calumniatorem euidenti demonstratione refellere. Quem, quæso, ordinem putas non esse turbandum Smideline? de quo ordine mihi narras? Nõne de ecclesiastico? Vtiq; nam de hoc potissimùm cõtrouertimus. Iam autem Ecclesiam vtriq; sibi vendicât, Catholici, & vos hæretici. Si vestræ Ecclesiæ ordinem nõ esse turbandum concedis, quid (quæso) nobis concedis? An putas quempiam turbare posse illud, quod non est in rerum natura? Si negas, da nobis vllum ordinis vestri documentum. Vbì est corporis Ecclesiæ vestræ caput? Vbì oculi? Vbì os & lingua? Vbì manus & pedes? Nõne omnia hæc sunt apud vos confusa? Nõne omnes vultis esse scripturarum interpretes, & controuersiarum diremptores? omnes prophetare & linguis loqui? Nõne omnem sacri & profani, sacerdotum & populi differentiam tollitis? puerum & mulierem eiusdem esse potestatis, iuxtà posse absoluere (vtor verbis Luteri) atquè Papam? Nõne Ecclesiam vestram, haud septicipitem râtum hydram, sed Hecaten, immò monstruosissimum innumerabiliũ penè capitum portentum, oculis nostris conspiciamus? Notius hoc est, quàm vt exemplarem demonstrationem requirat. Non potest igitur apud vos turbari ordo hierarchicus seu Ecclesiasticus, quẽ nec habetis, nec recipitis, qui dum caput habere non vultis, etiàm inuiti, nihil ferè nisi capita habetis, eaq; sinè cerebro: immò, vt veriùs dicam, non parùm cerebrosa, pugnacia, seditiosa, rebellia. Cùm igitur concedas ordinem non esse turbandum, nolens volens cõcedere cogeris hanc hypothesin, Ordinem hierarchicum Ecclesiæ Catholicæ non esse turbandum.

CAP.

Cap. 15.

De diuersa Principum & Episcoporum functione: & opus bonum, quandoquē ex personæ vel tēporis circumstantia malum reddi.

Smid.

P Ergit in eodem tenore Smidelinus: Ad exempla Ozæ & Ozix nihil prorsus nunc respondebo, cū tanta audacia & impudentia prætereat silentio, quæ Brentius ad Sotū de his scripsit, quasi non legisset, quā dissimile sit illorum facinus, quod ipse in pios principes torquet &c.

Bred.

Quid dicat Brētius, ipse viderit. Nobis abudē satisfacit historia Biblica, tam hoc in loco euident, vt vetustissimi ecclesię doctores his exemplis perpetuō vsi legantur cōtra præposteram Principum in gubernandis Ecclesijs curam. Et nē nimis sibi blandiatur Smidelinus de autoritate Brentij, nos Iohanni Brentio Diuum Iohānem Chrysostomum doctrina, sanctimonia & antiquitate venerandum episcopum, opponimus homil. 4. de verbis Esaiæ tomo I. vbi elegantē demonstrat, alios esse terminos regni, alios sacerdotij. Non negamus piam quodammodō videri posse principum sollicitudinem: sed quia principum est, territorijs, vrbibus, pagis &c. præficere prætores, præfectos &c. non autem agere harmostes & diribitores prouinciarum ac diœcesium episcopatum, constituere episcopos, ordinare sacerdotes, ex proprio arbitratu nouam religionem inducere, non consultis, immō contemptis illis pastoribus & doctores, quos Deus ecclesię suæ præfecit, hæc principum sollicitudo, quantumvis decepti à pseudoprophetis, rectē & piē se facere existiment, Deo ingrata est, atq; idē ingrata, quia præpostera, quia termini Regni eousquē se non protendunt. Audiamus hac de re D. Basilium: Potest, inquit, fieri, vt sit aliquid propria sua ratione & voluntas Dei, & bonum: quando verō præter personæ vel temporis rationem vsurpatur, iam Deo acceptum nō sit. In eandem sententiam Dionysius Arcopagita in epist. 8. ad Demophilū.

Basil. in regul. cōtrac. regul. 276.

Si hæc apud te nihil habent ponderis, Smideline, vel sola Dialectica tua, quam tantoperē iactitas, docere te debebat, quanta sit in huiusmodi, immō rebus humanis vniuersis vis & potestas τῶν πρῶτων

81-

πιστάσειν. Sed hæc suo loco, ubi de officio Principum dicemus, latius tractabimus, nè sequentes ductum Smidelini, omnia cõfundamus, qui ferè nulla non in pagina de officio Principum, & impuris sacrificulis tollendis, inculcat.

Cap. 16.

An episcopi habeant potestatem iudicandi causas seculares, & potestatem gladij. Itemque D. Augustinum & alios episcopos eius temporis, non raro aut accidentèr, sed totos dies, idq; frequèter exercuisse iudicia secularia, quod in nostris episcopis malignè criminatur Smidelinus.

Progreditur Smidelinus: Hoc saltem licet in illum retorqueretur, inquit, cum Grammatico tam ingens & inexpiabile scelus sit, quando pij principes de institutione Ecclesiarum sunt solliciti, & quod in ipsis est, salutem ipsarum procurant, quæ de Oza & Oza adduxit, videat nè in suos episcopos rectius torqueri queant, qui prætextu Apostolici muneris verè sunt ἀλλότροποι ἐπίσκοποι. Si enim vel ipso Grammatico teste, diuersæ sunt functiones episcoporum & Principum, quo iure licet episcopis ciuilia exercere iudicia, quibus ministerium euangelij commendauit Dominus? Num metuunt sibi defuturos Principes, qui hanc administrationem suscipiãt, sicut Oza, nè corrueret arca? aut, quæso, quæ ratio, nisi ambitio, ad hunc dignitatis gradum eos euexit, &c?

Tandiù triumphat mendacium, donèc patefcatur veritas: tenebrę, donèc exoriatur Lucifer. Nusq; suæ indormit occasione Smidelinus, vt legitimam potestatem conuellat, mendacijs & contumelijs mobili populo exosam reddat. Cæterum nos, adhibita veritatis luce, mendaciorum contumeliarumq; tenebras discutiamus. Criminatur Smidelinus Ecclesiasticos Præsules, quod exerceant ciuilia iudicia, cum illi ciuiles principes arceant à cognitione causarum Ecclesiasticarum. Si tibi nouum videtur, Smideline, quod episcopi arceant principes ab ecclesiastica gubernatione, non legisti illud D. Ambrosij episcopi Mediolanensis ad Valentinianum Imperatorem: Noli te grauare, Imperator, vt putes te in ea, q̄ diuina sunt,

S impe-

xj. q. i. c.
quicunq;

imperiale aliquod ius habere. Ad imperatorem palatia pertinent, ad sacerdotem Ecclesiæ &c. Non legisti quid Hosius episcopus Cordubensis dixerit Constantio? Non legisti quid Diuus Hilarius scripserit ad eundem Constantium? Sed planè nouum est quod tu Principibus ecclesiasticis conaris eripere potestatem administrandi iudicia ciuilia, quam sempèr eos, habuisse patet ex rescripto laudatissimi Imperatoris Theodosij: Quicunq;, inquit, litem habens, siue petitor fuerit, vel in initio litis, vel decursis temporum curriculum, siue cùm negociū peroratur, siue cùm iam cœperit promi sententia, si iudicium elegerit sacrosanctæ sedis antistitis, ilicò sinè aliqua dubitatione, etiamsi alia pars refragetur, ad episcoporū iudicium cum sermone litigantium dirigatur. Omnes itaq; causæ, q̄ prætorio vel ciuili iure tractantur, episcoporum sententijs terminatæ, perpetuo stabilitatis iure firmentur, nec vltèrius liceat retrahari negocium, quod episcoporum sententia deciditur &c.

Hæc si quis antiquata contendat, quia in Iustinianæo codice nō inueniuntur ista inserta, per Carolum Magnum renouata cognoscat, qui in suis Capitularibus sic ait inter cætera: Volumus atq; precipimus, vt omnes nostræ ditioni subiecti, tam Romani, quàm Fræci, Alemanni, Bauari, Burgundiones, Saxones, Turingi, Frisones, Galli, Britones &c. quocunq; legis vinculo videantur adstricti, vel consuetudinario annexi more, hanc sententiam, quam 17. Theodosus c. videlicet xj. ad interrogata Blaniij ducis, quam illi & omnibus per scripturam misimus, & inter nostra capitula pro lege tenenda, cōsulto omnium fidelium nostrorum, posuimus, p̄ lege cuncti perpetua teneant, id est, quicunq; litem habens siue petitor &c. vt̄i suprà ex Theodos. retulimus.

Euseb. Hist.
Ecl. lib. 10.
ca. 2. Nicæp.
lib. 8. ca. 16.

In vita Au-
gustini,

Ex his arbitror luculentèr constare, antiquissimum eum esse in Ecclesia morem, vt Ecclesiastici Primates etiàm ciuiliū iudiciorum administrandorum potestatem habeant, quò etiàm præclara illa Constantini Magni Imperatoris sententia referri potest, qua ad Episcopos Concilij Niceni vsus est: Deus, inquit, constituit vos sacerdotes, & potestatem vobis dedit de nobis quoq; iudicandi: & ided nos à vobis rectè iudicamur, &c. Quòd si hæc non satisfaciunt Smidelino, audiat quid de beatissimo illo præfule D. Augu-
sti-

stino scribit Possidonius: Interpellatus, inquit, beatus Augustinus à Christianis, vel à cuiuscunq; sectæ hominibus, causas audiebat diligenter ac piè. Et paulò post: Et eas aliquandò vsq; ad horam refectionis, aliquandò autem tota die ieiunans, semper tamen noscebat & dirimebat.

Si nec Possidonio credit, vel ipsi Augustino fidem commoder, cuius hæc sunt verba: Multò mállem per singulos dies certis horis, quantum in benè moderatis monasterijs constitutum est, aliquid manibus operari, & certas horas habere ad legendum & orádum, aut aliquid de diuinis literis agendum liberas, quàm tumultuosissimas perplexitates causarum alienarum pati de negocijs secularibus, vel iudicando dirimendis, vel interueniendo præcidendis, quibus nos molestijs idem affixit Apostolus non utiquè suo, sed eius, qui in eo loquebatur, arbitrio: quas tamen ipsum perpeffum fuisse non legimus: alitè enim se habebat Apostolatus eius discursus. Et paucis interiectis, Quem tñ laborem nõ sinè cõsolatione Domini suscipimus pro spõ vitæ æternæ, vt fructum feramus cum tolerantia. Hæc Augustinus.

Non est igitur quòd adeò deblateret in episcopos Smidelinus ciuilia iudicia exercètes, cum & ipse D. Augustinus totos dies hifce insumpserit, atq; adeò vitæ æternæ præmium indè expectarit. Si quem admodum aduersus Staphylum agit, ita & hic librum hunc non esse Augustini clamitauerit: sciat, ipsum Augustinum suis lubricationibus huc librum accèfere. Sed & Synelius ille, cuius eruditionem, vt refert Nicephorus, Græci plurimū sunt admirati, cum à Theophilo Alexandrino Episcopus Ptolemaidis Cyrenaicæ regionis designatus esset, in epistola ad Eutropium fratrem sic ait: Et constantiam, si Deus voluerit, obtrinebo, atq; quanuis à curis alienus, macerabor, causarumq; & negociorum, quantumuis graue ministerium hoc, Deo confusus, sustinebo, &c.

Porrò quàm graue illud causarum ministerium fuerit, alibi declarat D. Augustinus, explicàs illum Psalmi locum, neclinate à me maligni. Maligni, inquit, exercent ad facienda mandata, à scrutandis autem auocant, non solùm cum persequuntur, aut litigare nobiscum volunt, verum etiàm cum obsequuntur & honorant, & ta-

De opere
Monacho.
cap. 39.

Lib. 2. Re-
tract. ca. 27.

Lib. 14. cap.
55. Eccl. hist.

August. in]
Psal. 118.

men suis vitiosis & negociosis cupiditatibus adiuvandis vt occupemur, & eis nostra tempora impendamus efflagitant, aut certè infirmos premunt, vt causas suas ad nos deferre compellant: quibus dicere non audemus, vic homo, quis me constituit iudicem aut diuisorem inter vos? Cõstituit em̃ talibus causis ecclesiasticos Apostolus cognitores, in foro prohibens iurgare Christianos. Nè illis quidem qui non aliena rapiunt, sed sua cupidè repetunt, dicimus: Luc. 12. Cauete ab omni cupiditate, constituentes eis ante oculos hominè cui dictum est: Stulte, hac nocte auferetur à te anima tua: quæ præparasti, cuius erunt? quia & quandò dicimus, non recedunt, nec declinant à nobis, sed instant, vrgent, precantur, tumultuatur, extorquent, vt ipsis potiùs ad ea quæ diligunt, quàm scrutandis Dei mādatis, quæ diligimus, occupemur. O quanto tædio turbarum turbulentarum, & quanto desiderio diuinorum eloquiorum dictum est, Psal. 118. declinate à me maligni, & scrutabor mandata Dei mei. Ignoscant obediens fideles, qui pro suis secularibus causis rarò nos quærunt, & iudicijs nostris faciliè acquiescunt, nec nos cõterunt litigando, sed obtemperando potiùs consolatur. Certè propter eos qui & inter se pertinacitè agunt, & quandò bonos premunt, nostra iudicata contemnunt, faciuntq; nobis perire tempora rebus etoganda diuinis: certè, inquam, propter istos, & nobis liceat exclamare in hac voce corporis Christi, Declinate à me maligni &c. Et Psal. 118. Episto. 147. rursùm alibi, inuitans Proculeianum ad ineundam concordiam: Homines, inquit, causas suas seculares apud nos finire cupientes, quandò eis necessarij fuerimus, sic nos sanctos & Dei seruos appellant, vt negocia terræ suæ peragant: aliquandò agamus & negocium salutis nostræ & salutis ipsorum, non de auro, non de argento, non de fundis & pecoribus, pro quibus rebus quotidie submisso capite salutamur, vt dissensiones hominum terminemus, sed de ipso capite nostro tam turpis inter nos & perniciofa dissensio est. Quantunlibèt capita submittant, qui nos salutant, vt eos concordēs in terra faciamus, de cælo vsq; in crucem submissum est caput nostrum, in quo concordēs non sumus &c Hęc ibi D. Augustinus. 2. Tim. 2. Neque verò Paulus ipse, dum ait: Nemo militans Deo, implicat se negocijs secularibus: non, inquam, videtur episcopis prorsùs oēm rerum

rerum secularium curam & administrationem p̄scindere, sed eos notare, de quibus D. Cyprianus: Vidimus, inquit, episcopos plurimos, quos & ornamento esse oportebat ceteris & exemplo, diuina procuratione neglecta, procuratores rerum secularium fieri, delicta cathedra, plebe deserta, per alienas prouincias oberrantes, negociationis quæstuosæ nundinas aucupari. Esurientibus in ecclesia fratribus habere argentum largitèr, velle fundos insidiosis fraudibus parare, vsuris multiplicantibus fœnus augere &c. quem locum contra Cresconium adducens Augustinus, Nunquid, inquit, talium ille (Cyprianus) communicabat peccatis? Nunquid eorum sectam sequebatur? Et tamen cum eis in eorundem Sacramentorum communionem persistebat, quia illa Sacramenta non ipsi instituerant moribus suis, sed ad pœnam sibi valere faciebant moribus malis. De huiusmodi, inquam, videtur Paulus loqui, totos se curis secularibus implicantibus, id est, irretientibus & immergentibus, vt nunquam aut rarò iisdem sese explicent, & ad spiritualium tractationem emergant. Quòd verò ad gladium ciuilem pertinet, pientissimum Antistitem D. Bernardum proferemus, quem ad eò nihil auribus Pontificum & episcoporum dedisse, & ad gratiam locutum esse constat, vt etiàm liberè & securè ad Eugenium Papam scripserit: Quid tu, inquit, denuò vsurpare gladium tentas, quem semel iussus es reponere in vaginam? Quem tamen qui tuum negat, non satis mihi videtur attendere verbum Domini, dicentis: Conuertere gladium tuum in vaginam. Tuus ergò, & euaginandus ad tuum nutum: alioqui si nullo modo ad te pertineret & is, dicentibus Apostolis, Ecce duo gladij hîc: nō respondisset Dominus, Satis est: sed, nimis. Vterq; est ergò Ecclesiæ, & spiritualis & materialis. Sed is quidem pro Ecclesia, ille verò ab ecclesia exercendus, ille sacerdotis, is militis manu, sed sanè ad nutum sacerdotis, & iussum Imperatoris. Hæc D. Bernardus.

Cùm autem præpositi quidam Ecclesiastici, ciuiles Principatus ac dominia ab Imperatoribus, Regibus ac ducibus sibi donata habeant, vtiq; mirum non est, si eorum ratione gladium ciuilem habeant, quod nec ipse Melanchthon inficiatur. Si quam habent, inquit, episcopi potestatem gladij, hanc non habent vt episcopi ex

Cyprianus
in ferm. de
lapsis.

Ioan. 18.

Matt. 26.

Luc. 22.

mandato Euangelij, sed iure humano donatam à regibus & Imperatoribus ad administrationem ciuilem suorum bonorum.

Hæc quoniam non ignorauit Smidelinus, vidēs nimirum quosdam vicinos sibi principes Ecclesiasticos nōnunquam gladio animaduertere in facinorosos, & scabiosas pecudes ab ouili Christi refecare: ipse, in quā, sui quoq; tam seditiosi & rebellis animi scabiem agnoscens, suæ rebellionis improbitatē hoc sophismate, nō nihil fucare & condulcare conatur: sed itā, vt vulneris crudelitatem magis exasperet, quā sanet. Nec tamen, inquit, Principibus episcopis quidquam ademptum volumus, modò omnes intelligant, ratione muneris Apostolici nihil minùs esse, quā principes. Quis teneat tam versipellem Protea?

Quo teneā
vultus mu-
cātem Pro-
tea nodo?

Cap. 17.

Reddit Smidelinus causam suæ defectionis à Catholica fide, nempe propter quorundam peccata & falsam doctrinam. Hic autem ipsius Luteri verbis confutatur, quō scilicet, Lutero teste, ipsius doctrina exorta, omnia vitia sumpserint incrementum, & hæreses antiquæ sint renouate.

Smid.

Bred.

Prosequitur nunc, & reddit causam suæ defectionis ab ecclesia Catholica, videlicet propter manifesta quorūdam peccata, & potissimum propter falsam doctrinam & idolatriam plusquā Ethnicā. Sed hoc tibi probandum resta ret, immò Catholici præclaris voluminibus vestram doctrinā nouam, seditiosam, rebellem, & hæreticam demonstrarunt, quam tamen pertinacissima & plusquā satanica insolentia stimulante, deprauatis scripturarum testimonijs, & falsis sanctorum Patrum allegationibus utcuq; palliare conamini. Si negaueris, responde ad loca vtriusq; testamenti, quæ tam nequitè, tam corruptè, tam dolosè à te producta declarauimus. Si conuicijs agere instituas, tuo quidem more facies: perges esse cōuiciator, sannio, maledicus: sed non desines esse falsarius, infamis & stigmaticus. Vnicum dūtaxat superest remedium, vnica via, qua hæc tanta turpitudine abolescat, qua omnium tuorum scelerum ἀμνηστίαν consequare, nimirum vt
resi-

resipiscas, vt à mendacio ad veritatem reuertaris, vt cum Paulo ex persecutore & hoste fias tutor & defensor, aut etiàm clientulus dūtaxat Orthodoxæ & Catholicæ Ecclesiæ. Quod vestrorū quoq; vitia & errata agnoscis, miror tuæ pertinaciæ æstum tantum deferbuisse, vt hanc concessionem facere sustinueris: sed perspectū habuisti, factum difficilius negari, vtpotè multorum oculis expositū: veritatem non æquè, quæ externis oculis (quos solos penè in testimonijs & iudicijs recipiunt idiotæ) conspici nequeat, & quā multorum opiniones frequentèr obscurant. Sunt igitur & vestrorum gregalium vitia & errata, eaq; non simplicia, sed enormia & immania. Si rursū neges, audi oraculum vestri Idoli Islebici: Mundus, inquit, indiès fit deterior. Sunt nunc homines magis vindictæ cupidī, magis auari, magis ab omī misericordia remoti, magis immodesti & indisciplinati, multoq; deteriores, quàm fuerint in Papatu.

Alio verò loco suos increpans, deciès eos esse dicit Sodomitis peiores. Hæc est tui Luteri de vestro grege testimoniū, quod dum declinare nequis, protinūs ad tua topica recurris, inquires: Post propagatam Euangelij doctrinam, populum in multis locis deteriorem factum, passim docet Luterus. Sed fallacia est accidētis. Accidit enim doctrinæ nostræ, quæ eius leuitatis nullo modo est causa, sed hominum peruersitas, qui Euangelij libertate ad licentiam carnis abutuntur &c.

Mirum est, Luterum, cū huiusmodi doctrinæ suæ fructus sibi à Catholicis obijceretur, non animaduertisse hanc fallaciam. Sed falsissimus hic malleator mirè sibi in huiusmodi fallaciarum animaduersione placet, quemadmodū & suprā dixit, si quem salutis spein certò concipientem decipi contingat, fallaciam esse accidētis. Certè metuendum est, nè & Smidelinus hac in parte cum omnibus suis fallacijs miserè fallatur. Quandò fideles docentur opera omnia, quantunū bona, esse peccata: solam fidem iustificare, certos nos esse de regni cælestis hæreditate: quàm non ex accidenti proueniat hominum malitia, sed ex ipsa tam pestilentis doctrinæ indole & natura promānet, vel cæco perspicuum esse potest: eoq; Tigurinæ Ecclesiæ ministri apertè pronunciat, Luterum non prophetam fuisse, sed ex ore ipsius satanam, non Dei spiritū,

Luterus in
Postilla sup
Euang. dñi-
cæ 1. Aduert.

Aduertis
Hosiū fol.
112.

locutum esse. Neq; tantum causa est hæc tam pestilens Luteri doctrina, quodd populus multis in locis factus sit deterior, sed & seminarium & scaturigo quædam fuit, ex qua velut ex equo Troiano monstruosissimæ pugnantisimæq; hæreses repente prodiêrunt. Nam quodd Calvinus id alicubi excusare contendit, non minus videlicet Luteranos nunc in culpa esse, quàm fuerint olim Apostoli, quando quidem horum tempore hæreses extiterint, haud paulò quàm nunc sunt, rariores, quis non videt, quàm sit ineptum? Vndè enim Anabaptistæ antiqui Donatistici erroris cadaver effodierunt? Ex quadam Luteri ad Vualdenses epistola, in qua ille scribit, Omitti præstare in paruulis baptismum, quàm illos baptizare absque fide.

Talibus elo
gijs Luteri
decorat
Principes
Germaniæ.

Vndè Munzerus traxit exordium tumultus rusticani, nisi ex Lutero? Vetuit hic Principibus obedire, vetuit ferre opem contra Turcas, quem decies probiorè esse scripsit, quàm stulti & insani Principes nostri. Vndè Carolstadius materiem arripuit resuscitandæ hæreseos Berengarianæ? Ex commentario Luteri in Iohannem, & ex versione huius dicti, ἡ σὰρξ οὐκ ὠφελεῖ οὐδέν. Atq; hæ nobiliores duntaxat sunt sectæ: idem de reliquis omnibus sinè magno negotio demonstrari potest. Sed ad suprâ commemoratas Luteri querelas reuertamur. Eas fortassis de ipso discipulorum grege tantum receperit Smidelinus, se verò cum suis pastoribus esse sanctæ & honestæ vitæ: sic enim continuò sequitur apud Smidelinum: Hoc tamen verè pronunciare possumus, munus docendi, quantum fieri potest, non solere committi, nisi idoneis, & qui sana doctrina & necessarijs donis instructi sunt, vt populum docere queant, & qui sint honestæ vitæ &c.

Smid.

Bred.

Equidem Smidelinum nunquam sciens vidi, neque de vitæ eius honestate studiosè inquisui: quæ aliquândò obiter audiui de eo referri, & quæ Staphylus refert eum cum virginibus monialibus designasse, cum non sint plausibilia, tacere malim: neq; enim ipsi sum inimicus, quomodocunq; etiàm tractauerit charissimum mihi parentem Bredembachium: sed eius tot modis hæreticam & seditiosam doctrinam non possum non exosam habere, & iuuâte Deo exosam habebo, donèc spiritus hos reget artus. Quod igitur refert, nullis committi munus docèdi, nisi idoneis & honestæ vitæ: quotidi-

tidianæ rerum experientiæ manifestè repugnat, & D. Stanif. Hosius euidentibus exemplis contrarium demonstrat. Possem, inquit, historiam tibi proferre Brenti, de quodam, qui cum trium superstitum vxorum esset maritus, à vestris tamen magno cum applausu fuit exceptus, & in precio habitus, ob hoc solùm, quòd contraria Christianæ fidei Luterana vestra dogmata in vulgò spargebat. Possem & alium, inquit, in eadem ciuitate nominare, de quo publica fuit fama, quòd è schola carnificis profectus, itidèm nõ vnus vxoris esset maritus. Quauis autem vnã tantùm secum adduxisset, vnde cunq; tandèm raptam, (nam variè res narratur) inter scorta nihilominus perpetuò volutabatur, vxore etiã inspectate. Adeò nec vxoris commercium, vllum ei contra fornicationem attulit remedium: fuit tamen habitus preclarus & idoneus cū primis Euãgelij vestri minister. Hæc ille non minùs fide & sanctimonia, quàm multijuga doctrina còspicius Antistes D. Stanislaus Hosius, quomodocunq; eum tu impudentissimo ore tuo traducas. Quorum ipse ego non admodùm nupèr à viris fide dignissimis prorsùs similia audiui, nec dubito plurimorum testimonijs còfirmari posse.

Lib. 2 pp. 149
gnat. fidei
Catho. cõt.
Brètiũ, fol.

Cap. 18.

Confutatis quibusdam sophismatib; demonstratur, quàm improbè obmutescat aduersarius ad Bredenbachij argumenta.

IAm quòd fraudes fraudibus connectens, subiungis, si qui minùs respondent nostræ expectatiõni & spei, hoc imputandũ est vestræ disciplinæ, in qua adeò impunè illis licuerint omnia, vt iuxta Comici sententiam, non fuerit flagitium, scortari, helluari, fores effringere, &c. Smid.

Cum Catholici doceant ex doctrina Apostolica, satagendum, Bred. vt per bona opera certam faciamus vocationem nostram: vos autè spretis operibus, salute per fidem siue confidentiam potiùs apprehensa, hominem iustificari contendatis, vides te meris in nos debachari calumnijs. Si apud nos dicis non esse flagitium, scortari, helluari, fores effringere, nimis impudentè mentiris: sin apud vos flagitium esse contendis, facis tantundem. Quomodò enim scortatio

T

tatio

Rom. 6.
Esa. 59.
Apo. 21.

Pro. 18.

ratio apud vos est flagitium, quibus permiffum est adulterium? An non egit publicum lenonem, an non prostituit coniugum pudicitiam, an non ad adulteria classicum cecinit Luterus, docens & scribens, Si nō vult vxor, veniat ancilla? Iam & hoc considerādum est, si vt fateris, vos quoq; estis in vitijs & erratis, quomodò rursū tibi constas, dum ais vos certò esse in gratia Dei? Nōne stipendium peccati, mors? Nōne peccata diuidunt inter Deum & hominem? Nōne coinquinatus non intrabit in cælestem Hierusalem? Et tu dicis, te tuosq; pastores esse vitijs & peccatis coinquinos, & nihilominus certos esse de hereditate cælesti? Vide Smideline, quàm turpiter vbiuis locorum impingas. Vbiq; naufragium facis, mare vndiq; & vndiq; pontus, in quo iam miser errabundus fluctuans, in tot tuorum mendaciorum scopulos tanto cum sonitu, vt vniuersus orbis sentiat & intelligat, impegisti: tot iam tuarum antilogiarum, imposturarum fraudumq; turbulentissimis & mutuo se collidentibus procellis concussus es, vt metuendum sit, nē in altissimā vel desperationis, vel contemptus & peruicacię voraginem, quæ te iam diū immani suo hiatu sorbere cœpit, magis magisq; subsidas, (iuxta illud, Peccator cū in profundum venerit, contemnit) donec tandem aquarū concursibus & profluuijs planè obrutus, spem non habeas emergendi. Nulla autem spes superesse potest ex hoc tam atroci naufragio, (quo dubius adhuc sustinēte illo cui fluctus & maria obediunt, huc illucq; iactaris) enatandi, nisi ad cor redeas, nisi salutarem pœnitentiam velut alteram tabulam apprehendas, & ad portū Ecclesiæ Catholicæ, ex qua temerè in hoc tam vastum & vndosum pelagus te præcipitasti, remis velisq; reuoles. Ad locum D. Bernardi à Bredenbachio adductum, quomodò respondeat Smidelinus, æquus lector facilè æstimauerit. Demonstrauerat Bredenbachius, quàm improbè hic locus ab aduersarijs sit mutilatus: ad hoc nihil quicquam respondet, quum peccus illud suum quantunuis sæcundum, nihil suppeditare possit, quo tãtam deprauationem excuset.

Similitè dicendum de parabola zizaniorum, quam omēs tam veteres quàm neoterici Catholicæ Ecclesiæ doctores, in eundem finem & scopum allegant, in quem à Bredenbachio adducta est.

Quòd

Quòd rursùs Lectorem obtundit de officio Magistratùs, postea examinabimus, nè omnia passim & quasi per satyram tractado, methodum confundamus.

Cap. 19.

Quàm ineptè & calumniosè aduersarius accuset Paulum Tertium Pontificem, quòd sua suorumq; peccata, publica querela defleuerit, idq; omnibus Prophetis & Sanctis fuisse familiare.

Progreditur Smidelinus: Cùm, inquit, Adriani sexti Cõ-
fessionem, & pontificis Pauli tertij & Cardinalium de-
letorum consilium admittat, scimus in quo numero sacri-
ficulos habere debeamus &c.

Adriani Pontificis & Legatorum Pauli tertij querelæ fuerunt de
corruptis moribus Ecclesiæ, petentes à Patribus, vt his mederi stu-
derent. Illorum simul & D. Bernardi querelis, cùm Brentius in p-
legomenis episcopos & sacerdotes omnes in odium, inuidiam &
contemptum omnium adducere conaretur, an in hoc rectè fece-
rit, Bredenbachius declarauit, & nos suprâ docuimus ex Chryso-
stomo, non esse omnium, censuram sumere de vita & moribus pa-
storum. Quid verò tu ad hæc Smideline? Scilicet vt tibi & Brentio
similis esse pergas, magno cum fastu! & arrogantia censorem agis in
vitam Pauli tertij pontificis, eumq; & legatos ipsius enormium fla-
gitorum infimulas, quod ipsum in causa diuisionis suæ defenden-
dæ, semper hæreticis vsitatum & solenne fuisse, alicubi scribit Au-
gustinus. Et Hieronymus, Propriū est hereticorum despiciere ec-
clesiasticos, & in eorum ruina gaudere. Cur autem non à Paulo
Apostolo potius exorsus est calumniator, quò sic iam indè à Pauli
temporibus episcopos scelatos fuisse, atq; ideò syncerum nõ ha-
buisse iudicium demonstraret? Nam & ipse de ijs, qui suo tempore
Dei regebant Ecclesiam, ad eundem propè modum, quo Adria-
nus & legati pontificis Pauli tertij, questus est. Cùm enim dixisset,
Spero me Timotheum citò mittere ad vos, vt & ego bono animo
sim, cognitis quæ circa vos sunt: subiunxit euestigiò, Neminem enī
Phil. 2.

Phil. 2. habeo tam vnanimem, qui sincera affectione pro vobis sollicitus
 sit. Mox & rationem addit: Omnes enim, inquit, quæ sua sunt que-
 runt, non quæ Iesu Christi. Vides quòd eadem ferè fuit Pauli de
 suis collegis querimonia. Neq; tamen ideò tales omnes fuerunt, qui
 2. Tim. 4. cum Paulo tum erant. Erat enim cum eo Lucas & Epaphroditus,
 quos constat non quæ sua sunt, que siuiffe, sed quæ Iesu Christi: sed
 quia plures eiusmodi fuerunt in eius societate, nimirum Demas,
 Phil. 1. qui dereliquerat eum, diligens hoc seculum: Hymenæus, Alexan-
 der ærarius, qui multa mala ei ostēderat, & alij, quorum in hac ipsa
 meminit epistola, qui ex contentione Christum annunciabant nō
 sincerè, existimantes pressuram se suscitare vinculis eius: ideò, qui
 Hier. 6. scripturæ mos est, dixit de nonnullis, tanquàm de omnibus, quem-
 admodum etiàm Hieremiam fecisse legimus: A minore vsque ad
 maiorem, inquit, omnes auaritiæ student: & à propheta vsque ad sa-
 cerdotem, cuncti faciūt dolum. Quid ergò dicemus? quia tales eti-
 àm erant Pauli Apostoli temporibus magna ex parte verbi mini-
 stri, num ideò iugum eorum tanquàm non habentium graue &
 syncerum iudicium, (vt tu loqueris) fuit ab ouibus excutiendum?
 Non ità docuit Apostolus, sed cùm questus esset de ijs, qui Christū
 ex contentione prædicabant non sincerè, Quid enim, inquit? Dū
 omni modo siue per occasionem, siue per veritatem Christus an-
 nūciatur, & in hoc gaudeo, sed & gaudebo. Qui tum annunciabāt
 Christum, faciebāt id animo minimè Christiano: nihil enim aliud
 spectabant, quàm vt capto vinculoq; Paulo, maiorem adderent af-
 flictionem, vt ex Euangelij profectu maius illi conflarent odium,
 & eum in vitæ suæ discrimen adducerent. Neq; tamen ideò Paulus
 eos audiri prohibuit, quin quacunq; tandè occasione Christum
 per eos annunciari gaudebat. Huius exemplum imitari te decebat
 Smideline, vt gauderes potiùs cum Paulo, si vel per occasionem
 Christus annunciatur. Quid autem in hac Legatorum Pontificis
 querela reprehēdis? Si Deus pro meritis nos castigaret, iam pridè
 Esai. sicut Sodoma & Gomorra fuissetis. Hi scilicet sunt legati &
 Pontifices, exclamat Smidelinus, qui querelis suis testantur, quàm
 graue & syncerum habeant iudicium.
 Bred. Si vera fuit eorum querela, quid (obsecro) aliud fecerunt, quàm
 san-

sanctam illam matronam olim fecisse legimus? Peccauimus, inquit, cum patribus nostris, iniuste egimus, iniquitatem fecimus. Quid aliud dixerunt, quam sanctus ille Propheta Esaias? Nisi Dominus exercituum reliquisset nobis semen, quasi Sodoma fuisset, & quasi Gomorrha similes essemus. Quid aliud questi sunt, quam Esdras conqueritur? Deus meus, confundor & erubescio leuare faciem meam ad te, quoniam iniquitates nostrae multiplicatae sunt super caput nostrum, & delicta nostra creuerunt usque ad caelum a diebus patrum nostrorum. Sed & nos ipsi peccauimus grauiter usque in diem hanc, & in iniquitatibus nostris traditi sumus ipsi &c. Taliu querelarum plena est scriptura. Si obijcias, quid tu talium Pontificum querelas cōfers cum querimonijs sanctorum Prophetarum? Vt nihil illorum sanctimoniam detractum volumus, ita verissimo illius Prophetae eloquio nihil derogare possumus, Omnis homo mendax, id est, peccator. Et illius, Si iustum me dixeris, os meum cōdemnabit me. Si nostrorum Pontificum & legatorum peccata praegravant peccatis Prophetarum, immo si fuerint sicut pannus menstruatae, si fuerint sicut coccinum, nonne dicente Propheta, si qui-
 escant agere peruersè, si querant iudicium &c. quasi nix dealbabitur, & si fuerint rubra quasi vermiculus, velut lana alba erunt? Si qui stat, potest cadere: qui cecidit, non poterit resurgere? O iniquum & seuerum cēsorem, immo iniquissimum improbissimumque criminatorem. Quam bellum se declarat Luteri discipulum, dicentis, Papa noster est: nostrum est non iudicari à Papa, sed iudicare ipsum. Quid vides festucam (immo videas trabem licet) in oculo fratris, & trabem in oculo tuo non vides? Hypocrita, eijce primum
 trabem ex oculo tuo, inquit Dominus apud Euangelistam. Vis tibi hanc trabem demonstrari? Dolauimus eam supra ex idoli tui Islebici scriptis. Mundus, inquit, in dies fit deterior. Sunt nunc homines magis vindictae cupidi &c. magis immodesti & indisciplinati, multoque deteriores, quam fuerint in Papat. Et alio loco suos increpans, dicit eos decies Sodomitis peiores. Qua fronte igitur audet ille talium discipulorum gregalis Smidelinus, se & suos decies Sodomitis peiores obtrudere Ecclesiasticę doctrine iudices, & eos reijcere, quorum hoc proprium semper in Ecclesia fuit munus, in
 cuius

cuius possessione plusquam mille quingentis annis fuerunt? quin immò si spectes Iudæorum etiã sacerdotum, plusquam bis totidẽ alijs annis? Nam ex quo tempore sacerdotium Iudæorum sumpsit originem, ad hunc vsq; diem, nunquam apud omnes eos qui vel in venturum, vel in eum qui iam venit, Christum crediderunt, penes alios quam penes episcopos & sacerdotes de religionis doctrina iudicandi fuit potestas, nõ autem penes solam scripturam, vt vultis, quam illi non minùs quam nos, habuerunt. Idem etiã gentes, solum naturæ & rationis ductum sequentes, obseruasse testatur Põponius in 2. ff. de origine iuris: Omnium, inquit, harum legũ & interpretandi scientia & actiones, penes collegium Pontificum erãt, ex quibus constituebatur quis quoq; anno præffet priuatis. Dum tanto cum supercilio, tanta petulantia & procacitate linguæ in Paulum tertium Pontificem & legatos eius insurgis, certum nobis & vniuerso orbi præbes argumentum, quali spiritu exagiteris. Omne superuacuum pleno de pectore manat, inquit Horatius. Christi sententiam exprimens apud Lucam 6. Et alibi Dominus: Progenies viperarum, quomodo potestis bona loqui, cum sitis mali? Si dicas, Christum & Apostolos etiã corripuisse pontifices & Phariseos, quis non videt, quam longè alia via hoc fecerint? Et quis es tu, vt hac in parte compares te Christo & Apostolis? Data fuit Christo omnis potestas in cælo & in terra: missus erat à patre in doctorem gentium, & sicut missus erat, misit Apostolos suos, atq; ita nõ subditi erant amplius phariseis, qui in nouam iam Christi cathedram collocati, subditos sibi habent phariseos. Et tamen quãtunus abrogata iam Mosis Cathedra, in tam sublime *δικαστήριον*, in tantam maiestatem euecti essent Apostoli, nihilo secius gētium ille doctor & vas electionis, cum ante summi Pontificis Ananiæ tribunal statureretur, acerbiori verbo fortè imprudētè plato, respõdit: Nesciebam, fratres, quia pontifex est: scriptum est enim, Principi populi tui non maledices. Ecce quãtunus Domino iam crucifixo, sacrilegi & impij & cruenti illi esse cœpissent, nec iam quicquam de sacerdotali honore & autoritate retinerent, tamen ipsum quãtunus inane nomen & umbram quandam sacerdotis cogitans, expauit, inquit Cyprianus. Si vt dicit Sapiens, qui detrahit fratri suo, peccat: detra-

Matt. 12.

Mat. 28.

Act. 23,
Exod. 22.Lib. 1. epist.
3.

detrahere autem nō est falsa proferre, hoc enim est mētiri, sed vera: si libelli famosi authorem suum capite plectūt, quid de tali cōuiciatore dicemus? nūquid non meritō ad rotas & coruos relegaberis? Tu qui pastorem te dicis, si quempiam tuorum in concione publica nominatim pstringeres, vitii & flagitia eius operosē enumerares, quid ipsum reum, quid ipsam vniuersam circumsidētium coronam dicturam existimas? aut quo iure factum tueberis? Iam vice versa si in eodem cœtu ovis in te insurgat, dicat te scurrā, scortatorem, adulterum, p̄derastem, quid dicturus es? Etsi vera dicat, ferres manifestum detractorem? Si nec tibi oues, nec ouibus te hoc pacto tractare licet: tu virum Christianum, immō pontificē & successorem Petri, (non negare potes, etiam si rumparis) de suis suorumq; peccatis exemplo omnium Prophetarum tam piē dolētem & ingemiscentem, de reformandis vniuersæ Ecclesiæ morib; tam sollicitum, in vniuerso orbe conuocando, & consilia in communem omnium vtilitatem conferendo tam strenuum, sagacem, industrium, tam in omnia se vertētem, vt opportunum cibū daret Matt. 24. suis domesticis in tempore: talem, inquam, ouilis Domini pastorem itā ludificaberis? tam atrocibus cōuicijs proscissum scurris & sannionibus deridendū propinabis? nullo die dicto, in dicta causa, tu iudex simul & testis improbissimus cōdemnabis? Dices, 1. Tim. 5.] Apostolus inquit, peccantes coram omnibus argue. Sed vt hoc concedamus, & ambiguam distinctionem dissimulemus, permittit quidē Apostolus, dicente Theophylacto, peccantem etiā in propatulo, si delinquere perseveret, redargui. Verūm cui hoc dictum est? Timotheo dictum est, episcopo dictū est. Tu si pastor es, ratiōe summi pastoris, ovis es, si tamen ovis, qui non es in ouili Domini, si non vulpes, si non lupo, qui maceriam huius ouilis tam improbē demoliri conaris. Si dicas nos docere nemini detrahendum, & nihilo seciūs Catholicos in Luterum & discipulos eius insurgere, quis nō videt, quā iustē id faciant? Proruitis ad incestas nuptias, noua, absurda & hæretica dogmata passim disseminatis, docetis & scribitis, ac de his principiō amantē admoniti, vt desisteretis, non solum nō paruitis, sed & flagitia vestra pertinacitē defendere cōtendistis, errantes, & in errorem mittentes corda simplicium. Scripsit

Lib. de ca-
ptiuit. Bab.

psit Luterus, si non vult vxor, veniat ancilla: conjugij vsus tam esse necessarium, vt cibi & potus: non teneri monachos ad votu castitatis, atque ita ad diuortia, repudia, pellicatus, incestus & adulteria pestilentissimam aperuit fenestram, ad quam tam multos ex subitanea rei nouitate simul & blanda licetia pellectos procurrisse, transcendisse, & in omnium flagitiorum lacunam precipites descēdisse, quotidiana experientia compertum habent Catholici. Atq; hanc Luteri doctrinam, vitæ quoq; eius exemplo confirmatam, tu tuiq; symmystæ tanquàm sanctam, piam & Euangelicam pertinacissimè defenditis, & ad meliora inuitantes, tot conuiciorum, mendaciorum & calumniarum plaustris inuaditis, obruitis, conculcatis, vt miseram plebē in erroribus demersam detineatis, nè vnquam possit assurgere, & tu postulabis à nobis, vt ad tam indignam, flagitiosam & detestabilem doctrinam, quæ tantam perniciem, tantas turbas, tam atrocia dissidia inuexit in orbem penè vniuersum: ad hanc (inquam) doctrinam, ad hec flagitia, quæ tanta pertinacia defenditis, vis nos acclamare *εὐγε εὐγε?* vultis agnosci, quales vos nusquam non iactatis, pro certis & indubitatis Dei filijs, cum dicat Apostolus: Qui talia agunt, regnum Dei non possidebūt? Sanè si quæ sunt inter Catholicos vitia, non defendimus, sed deploramus, & deplorauerunt legati Pontificis Pauli tertij: doctrinam autem Catholicam etiam si diabolus cum suo exercitu eam vsq; ad insaniam, si tamen sanus est, oppugnet, defendem⁹ donè expugnetur Veritas, donè videamus collabescere verbum Domini: Petre, ego rogauī pro te, nè deficiat fides tua. Porrò quantò modestiùs vobis in religionis negotio versentur Catholici, nemo ignorat, adeò vt quidam etiam Lutero addictissimi, maledicentiam ipsius summoperè detestati sint. Tu quoq; quàm conuiciosum agas rabulam contra laudatissimum præfulem D. Stanislauum Hosiū, nemo ignorat, qui vel paucas scurrilis tuæ refutationis paginas perspexit, cum tamen ille modestissima confutatione Brentij prolegomena examinauerit.

Gal. 5.

Lucæ 22.

Cap. 20.

An

*An quia Paulus dicat se Gentium, Petrum verò circum-
cisionis Apostolum fuisse, ideò Paulus Petro par fuerit: &
Pauli locum ab aduersario adductum, ipsi maximè aduer-
sari.*

Nunc tandem prosequitur Smidelinus suam arietationē
contra Primatum Romanæ Ecclesiæ, quem nos superi-
ùs (secuti ordinem Bredenbachij in libro de compo-
nendis dissidijs, quia Smidelinus suam oppugnationem
illic ordinis ratione postulante inchoabat) plenè demonstraui-
mus, pluribus demonstraturū, nisi temporis angustia prohiberemur. Ignos-
cet autem hic nobis candidus lector, quòd ad hanc quæstionem
rursùm reuertamur: sequenda enim fuit Lesbia Smidelini rhapso-
dia, quam tam infeliciter & distortè consuit, vt nullam legitimæ &
methodicæ confutationis faciem habeat. Hic igitur est aries Smi-
delini.

Cum Christum respuat Iudicem, inquit, videamus quibus argu-
mentis iudicium solis pontificibus & episcopis ascribat. Omnia
autem hoc fundamento innituntur, Episcopi & Pontifices & sa-
crificuli sunt Apostolorum successores: Ergò quicquid iudicant,
huic sine contradictione, nulla disputatione habita, est obtempe-
randum. Postea promissionibus Christi Apostolorum amplificat
potestatem consulis Petri, & reliquorum tanquam senatūs, quib⁹
etiàm Phariseos adiungit, vt magis confirmata sit authoritas. Qui
vos audit, me audit: Quorum peccata remiseritis, remissa erunt: Ti-
bi dabo claves regni, &c. Nos, quoad eius fieri poterit,
breuitati studebimus, Principiò demonstrantes Petrum non ha-
buisse primatum super reliquos Apostolos & ecclesiā Christi, qua-
lem illi affingit noster Grammaticus. Deindè, si maximè talem po-
testatem adeptus esset Petrus, nihil ad Roman. pōtificem pertine-
re. postremò, quoniam Christus nulli Apostolorum primatū con-
cesserit, nō expedire vt in Ecclesia Christi summa potestas vni de-
feratur. parem fuisse D. petro Apostolo paulum, aut etiàm prope-
modum superiorem, quæ ad Galatas extant scripta, docent. Verba

V

Apo-

I Apostoli sunt: Cognoscentes quòd mihi concreditum sit Euangeli-um præputij, sicut petro circuncisionis. Nam qui in petro efficax fuit ad Apostolatam circuncisionis, efficax fuit in me erga Gètes. Et paulò pòst: Iacobus, Cephas & Ioannes, qui videbantur esse columnæ, dextras dederunt mihi ac Barnabæ societatis, vt nos in gètes, ipsi verò in circuncisionem Apostolatu fungerentur. Hic locò apertè demonstrat, D. paulum autoritate & potestate parem fuisse D. petro, nec passum vt aliquà super ipsum, iurisdictionè vsurpâset. Haçtenùs Smidelinus.

Smid.

Lib. 3. cõtra
Marcionè.
Aspis à vi-
pa venenũ
mutuatur,

De iudicio Christi videbimus suo loco. Quòd ad pauli locum attinet, iam demùm verissimũ illud Comici agnosco: Nihil dictũ, quin dictum sit priùs. Huius enim tui tuorumq; argumenti absurditatem iam olim ante annos penè triginta luculentè demonstrârunt scriptores catholici: sed vt Tertullianus ex Græco poëta refert, quemadmodum ἀσπίς παρ' ἐχιδνῶν φάρμακον δανείζεται, ità Smidelinus non desinit ex damnatis magistrorum suorum libris hæreticæ doctrinæ toxicum mutuari & coaceruare, quantunvis nos eiusmodi amuletis & antidotis armatos & instructos nôrit, vt venenata illa contagia nihil quicquam nobis queant officere. Igitur aduersùs cicutã illam quã Smidelinus ex gregalium suorum plantatione, quam non plantauit pater cælestis, vndiquè corrasit, nos Catholicorum & Orthodoxorum fragrantissimum pulegiũ, seu màuis odoriferam moly herbam producemus.

Vt autem pius lector paulinæ sententiæ scopum plenius assequatur, origo & occasio horum pauli verborum breuitè referenda est: pseudoapostoli, siue (vt paulino verbo vtamur) ψευδάδελφοι quidã insimulauerãt paulum, quòd diuersum doceret ab eo, quod prædicabant ac docebant Apostoli, cum scilicet hi permetterent circuncisionem, paulus verò circuncisionem damnaret. Detrahebant insupèr ipsius Apostolatu, quasi à Christo apostolus delectus non esset, nec Apostolorum doctrinæ consentanea doceret. principiò igitur docet, se non ab hominibus, neq; per hominem, sed per Iesum Christum & Deum patrem creatum Apostolum. Deindè paucis de Iudaismo, persecutione & cõuersione sua expositis, quomodo ad varias gentes concesserit, eisq; Christum euangelizauerit,

enar-

enarrat. Quomodo exindè semèl atque iterùm Hierosolymam ascendit ad Petrum & Iacobum fratrem Domini, & contulerit cum illis Euangelium quod prædicabat in gentibus. Apostoli autè Paulo conceditum esse Euangelium præputij, & gratiam ei datam cognoscentes, euestigiò Iacobus & Cephas & Iohannes dextras societatis dederunt Paulo & Barnabæ, hoc est, ut inquit Theophylactus, conuenire illi secum & p̄ se tulerunt, eis esse oblectamento, quod Paulus prædicabat, quando quidem Pauli prædicatio nihil ab eorùm prædicatione dissentiebat, iam, quæso te, pie lector considera, cuius sit impudentiæ, ex hoc Pauli loco velle probare æqualitatè Apostolorum? Legat & relegat Smidelinus omnium veterum commentaria & orthodoxas expositiones: nullum comperiet suis hæresibus vel in minimo suffragari. Quinimò si penitiùs hunc locum expendamus, illustrem nobis præbet confutationem eorum, quæ Smidelinus tam temerè, tam insulsè & arrogantè ubiq; inculcat. Consideremus hic Apostolum paulum semèl atq; iterùm Hierosolymam ascendisse ad petrum. Quam obrè? An quid humani passus est paulus? Audiamus de hoc D. Hieronymum. Neq; enim puto, inquit apostolicæ fuisse grauitatis, ut post tantam triennij præparationem, humanum aliquid voluerit in petro adspicere, sed his oculis adspexit eum, quibus & modò in epistolis suis videtur. Iuit autem non quidem discendi studio, qui & ipse eundem habuerat doctore & magistrum sanctum spiritum, sed honoris deferendi gratia, adeò (inquit Theophylactus in dictam pauli epistolam) illum venerabatur & colebat. De hac eius profectioe, in eandem epistolam ita scribit sacer Ambrosius: Dignum fuit, inquit, ut cuperet videre petrum, quia primus erat inter Apostolos, cui & delegauerat saluator curam Ecclesiarum, nõ utiq; ut ab eo aliquid disceret, qui iam ab eodem authore didicerat, à quo ipse fuerat instructus petrus, sed propter affectum Apostolatûs, & ut sciret petrus hanc illi datam licentiam Euangelium prædicandi, quam ipse acceperat. Veniès ergò ad eum, hospitio receptus est, & mansit apud eum diebus quindecim, tanquam vnanimis Apostolus. Hoc ideò manifestat, ut ostendat se concordiam cum Apostolis habuisse, nec in aliquo ab eis dissensisse, sicut de eo susurrabant pseudoapostoli, ut eum apud gentium diffama-

rent Ecclesias, & sua mala simplicioribus infererent, dicentes ea convenire cum doctrina maiorum Apostolorum. Vides igitur, quàm falsò & infelicitè tu colligas ex hoc loco, paulum parem, immò ferè maiorem, fuisse petro, quem è tam longinquo visitavit honoris deferendi gratia tanquàm primum inter Apostolos, cui delegaverat Saluator curam Ecclesiarum omnium. Porro & aliud præclarum & insignè documentum hoc suo exemplo nobis præbuit Apostolus, quod D. Augustinus iam olim observavit contra Faustum Manichæum, lib. 28. cap. 4. & in quæstionibus euâgelicis lib. 3. cap. 40. Non dubitabat S. Apostolus de sua doctrina, ut potè *θεοδιδασκτος* & à spiritu sancto edoctus: attamen nè qua ratione per pseudoapostolos eius prædicatio redderetur inefficax, qui ubiq; calumniabant doctrinam eius improbari ab Apostolis, & nè hoc pacto offendiculum præberet infirmis, ascendit Hierosolymam, conferens suum, quod prædicabat, Evangelium cum Apostolis. Iam vide Smideline, quàm illustre, quàm opportunum, quàm efficax contra temetipsum protuleris testimonium, qui in rebus fidei recusas suscipere auctoritates hominum, vel etiàm definitiones ac decreta generalium conciliorum, sed vnumquenq; sequi debere, quod intra se sentit. Vide quàm verè dixerit propheta, Incidit in foueam quam fecit. Sed inquis, ex hoc pauli loco manifestum euadere, petro commissas fuisse non oves vniuersas, sed eas tantum, quæ ex circumcisione. Siquidem circumcisionis Apostolum eum paulus vocat, se verò gentium.

Pfal. 7.

Gal. 2.

Cap. 21.

Cur Petrus circumcisionis Apostolus dictus, & Paulus Gentium.

Matt. 15.

Matt. 10.

CAeterum cur Petrus circumcisionis Apostolus dictus sit à Paulo, qui se gentium gloriatur Apostolum: haud difficultè intelliges, si perpendas illud quod de seipso testificatus est Seruator, dicens: Non sum missus nisi ad oves, quæ perièrunt, domus Israel. Tum quòd Apostolis præcepit, cum daret eis potestatem spirituum immundorum, & ut curarent omnem languorem & omnem infirmitatem, videlicet nè abirèt in
viam

viam gentium, nec Samaritanorum ingrederetur ciuitates: sed ite-
 potiùs inquit, ad oues perditas domùs Israel, quas suum populum
 & oues gregis sui peculiaritèr sæpè vocat Deus in scripturis. Quo-
 rum Christi mandatorum memores Apostoli, etiàm diù post acce-
 ptum spiritum intra solius Iudææ limites sese continuerunt, donèc
 viso admonitus Petrus, primùm omnium susciperet Corneliũ Cæ-
 turionem gentilem & incircuncisum hominem ad Baptismum. Ad
 hoc igitur vsq; temporis tam Petrus, quàm vniuersi cum eo Apo-
 stoli, solis Iudæis euangelizabát verbum fidei. Vndè nihil mirum,
 si Petrus eatenùs circuncisorum præcipuè diceretur Apostolus, ad
 quos solos missum se dixerat CHRISTVS, missi etiàm principiò
 Apostoli, ità quidem, vt, tametsi ante receptum spiritum sanctũ au-
 diuerant à Christo: Ite in orbem vniuersum &c. diù tamè post ac-
 ceptum paracletum non reuelaretur illis communicandum etiàm
 gentibus Euangelium in salutem. Cuius cùm tempus iam adesset
 opportunum & placitum Deo, (siquidem satis iam diulgato Iudæ-
 is Euangelio) non Paulo, aut Iacobo, non Ioanni, sed Petro, nimi-
 rùm summo pastori totius Ecclesiæ (quæ eatenùs circuncisorum
 duntaxat fuerat) visio de cælis apparuit, qua positus in mentis ex-
 cessu, vidit apertum cælum, atq; indè vas quoddam veluti linteum
 magnum, quatuor initijs alligatum, demitti in terram, in quo erát
 omnis generis quadrupedia terræ; bestiarq; & reptilia & volatilia
 cæli, & facta est vox ad eum: Surge Petre, occide & manduca. Quo
 viso, vt pòst intellexit, admonebát etiàm gentes incorporare Chri-
 sto. gentium enim immunditiæ per quadrupedia, terræ bestias, re-
 ptilia, volatiliaq; significabantur. Quas Deus intra linteum Eccle-
 siæ recipere iam existimans opportunum, Petro præcepit primùm,
 vt eas maçtaret verbo Dei quouis gladio vtrinq; incidente pen-
 trantiori: deindè vt māducaret, hoc est, cibi more in Ecclesiæ cor-
 pus trajceret, sibiq; tanquàm Ecclesiæ fundamento cōglutinet.
 Et nè vanum somniantis phantasma reputaret, tertio repetita vo-
 ce admonitus est: nec multò post visionem venerunt à Cornelio
 quidam eius accersendi gratia, vt ipsum Cornelium erudiret in ijs,
 quæ pertinebant ad salutem. Cum quibus proficisci iussus à spiri-
 tu, vt accessit ad Cornelium, eidem cum omni domo sua annun-
 ciauit

Mar. 16.

Act. 10.

ciauit regnum Dei, hunc in modum exorsus: Re ipsa comperio, quod non sit personarum acceptio apud Deum, sed in omni gente, qui timet ipsum, & operatur iustitiam, hic acceptus est illi &c. Et cum adhuc eo loquente cecidisset spiritus sanctus super omnes, qui audiebant sermonem, obstupefactis miraculo his qui ex circumcisione venerat cum Petro, iussit eos baptizari in nomine Domini. per hunc itaque Petrum totius Ecclesie caput & magistrum, didicerunt primò & ceteri Apostoli, quod & gentibus concesserat Deus poenitentiam ad vitam. Quare & exorta postea disceptatione non exigua, an gentes onerandi essent oneribus legalibus, in apostolorum habito de hac questione concilio, surgens Petrus, dixit ad eos: Viri fratres, vos scitis, quod ab antiquis diebus deus inter nos elegit, ut per os meum audirent gentes verbum Euangelij & crederent. Audis quod hic dicat Petrus, Deum videlicet ab antiquis diebus elegisse, ut per os ipsius inter omnes Apostolos audirent gentes verbum Euangelij & crederent, ut qui antea fuerat solius circumcisionis pastor & Apostolus, quippe quæ sola in ouili Dominico eatenus cõtemnebatur, efficeretur etiam pastor gentium, quas cum placuisset Deo etiam in ouile suum adducere, & ad agnitionem veritatis venire, elegit hoc fieri ministerio petri, ut velut prouidens istorum calumnias, Dominici gregis magis commendaret vnitatem, contestatumque faceret, vnicum ouile, sub vnicò pastore esse oportere. Quod verò Paulus se gentium, Petrum verò circumcisionis facit Apostolum, non eò pertinet, quasi gentibus tantum ipse euangelizauerit. Siquidem & ipse primùm semper euangelizauit Iudæis per synagogas, sed cum ipsi penè vbiq; ab illis contradiceretur, dixit vnà cum Barnaba: Vobis oportebat primùm loqui verbum DEI: sed quoniam repulistis illud, & indignos vos iudicatis aeterna vita, ecce conuertimur ad gentes. Meritò igitur se gentium gloriatur Apostolum, ex quibus præcipuum laboris & plantationis suæ fructum & incrementum retulit. De Iudæis gloriari non audeat, à quibus penè vbiq; malè acceptus est. At Petro, cui totius ouilis cura commissæ est, æquus penè fructus fuit & in Iudæis & in gentibus. Sed quoniam Iudæis primùm loqui oportuit verbum Dei, primus quoque labor eius ad Iudæos in ouile Christi, sibi commissum, introducendos

A. 15.

A. 13.

dos maximo cum fructu ac prouentu defudauit, ad eò vt vnico primoq; eius sermone, quem ipso die Pentecostes habuit, tria millia circiter animarum conuerterentur ad Christum. Quarè ea ratione in illo principio meritò vocatus est à Paulo circuncisionis Apostolus, in qua tum fructus eius cernebatur maximus. Sed postea nihil feciùs, nec minori cum fructu laborauit in gentes, quàm antè in circuncisionem fecerat. Cùm enim (vt beatissimi Leonis verbis dicamus) apostoli duodecim, accepta per spiritum sanctum omnium locutione linguarum, imbuendum Euangelio mundum distributum sibi terrarum partibus suscepissent, & beatissimus Petrus princeps Apostolici ordinis, iam populos, qui ex circuncisione erant, erudierat, Antiochenam ecclesiam, vbi primùm Christiani nominis dignitas est orta, fundauerat, & Pontum, Galatiam, Cappadociam, Aliam atq; Bithyniam legibus Euangelicæ prædicationis impleuerat, ad arcè Romani destinatur imperij, vt hìc sicut esset terrenus imperator & rector orbis, ita & ibidè p̄sideret hic pastor, qui p̄sul esset & caput Ecclesiæ totius. Hæc D. Leo.

Hinc Iustinianus Imperator Romam vocat patriam legum, fontem sacerdotij. D. Leoni inter alios plurimos ad stipulatur Eusebius ille Cæsarensis, enarrans historiam Simonis Magi ex Iustino & Irenæo, & quemadmodum maleficis suis artibus ita demētauerat Romanos, vt diuinos sibi honores impenderent. Sed non in longum, inquit, permanet fraude quæ sita diuinitas. Continuo namq; in ipsis Claudij temporibus, clementiæ diuinæ prouidētia, probatissimum omnium populorum & maximum fidei magnificentia, virtutis meritò primorem principem Petrum ad urbem Romam, veluti aduersus humani generis communem perniciem repugnaturum deducit, ducem quendam & magistrum militiæ suæ scientem diuina prælia & virtutum castra ductare. Idem in Chronicis suis in Claudij Cæsaris annum secundum, scribit his verbis: Petrus natione Galilæus, Christianorum pontifex primus, cùm primùm Antiochenam fundasset Ecclesiam, Romam proficiscitur, vbi Euangelium prædicans, viginti quinque annis eiusdem urbis perseuerat Episcopus. Audis igitur Smideline, Christianorum omnium, non Iudæorum, pontificem primum Petrum, qui Romanæ urbis, orbis

In serm. de
Petro &
Paulo,

In authent.
vt Eccles.
Rom. 100.
annor. p̄sera
gaudeat.
Ecclesi. hist.
lib. 2.

&

& gētium dominæ, annis viginti quinque; Episcopatum tenuit. Cuius curæ ut vniuersa Christi ecclesia commissa est, ita quomodo se huius curæ amplitudo per vniuersum orbem diffuderit, nolo meis, sed Hugonis Etheriani verbis clariùs intelligas, qui Emanuelis Constantinopolitani Imperatoris temporibus suos Græcos à schismate ad matris gremium reducere satagēs, de Petro & eius successoribus Romanis Pontificibus scribit in hæc verba: Ex ipsa, inquit, rei euidencia liquidò apparet, quod Petrum eiusque successorum Christi principem & caput non modò Latinorum, Græcorum, Occidentis & Septentrionis vniuersi: verum Armeniorum, Arabum, Iudæorum, Madianitarum, Amalechitarum, & totius Oriētis & meridiani climatis in perpetuum constituit. Ob quam rem occidui solis limites vniuersi, Petri successorum usque; nunc sibi Dominum recognoscunt, & sub illo præfule diriguntur. Quod omnem ab utero & gremio matris errantem facere opportunum est. Petrus enim magnus Christi Apostolus in omnibus ferè ciuitatibus Syriæ, Cappadociæ, Phrygiæ, Macedoniæ, Elladis, Epiri, Sicilia, Italia, Gallie, Hispaniæ ac extremitatum episcopos ordinauit. Etenim Iacobus eius fauore Hierosolymorum thronum tenuit: deinde Euodius Antiochiæ ordinauit, Tarſi Vrbanum, Epaphroditum Lyciæ, Figellum Ephesi, Smyræ Apellem, Philippis Olympam, Thessaloniciæ Iasonem, Silam Corinthi, Patris Erodiona, Tauromenij Magnum, Alexandriæ Marcum &c. Haftenus Etherianus ille.

Cuius pium studium vtinam æmulari potiùs conarètur, qui euāgelium iactitant, quàm addere ignem incendio, & labefactatā vnā cum Ecclesiasticæ hierarchiæ vigore religionem Christianam funditè euertere, prudentes facti illorum miserando deplorandoque; exemplo, quos iam dudum dedit Dominus in direptionem nationum barbararum, & in conculcationem omnium bestiarum agri, & abiecit à facie sua, eò quòd deseruerunt Ecclesiastici edificiij fundamentum quòd separati sunt à Cathedra petri, sicut quòdam Israel à domo Dauid.

Cap. 22.

An

An Petrus à Paulo verè fuerit repræhensus? & si verè repræhensus, non ob hoc imminui auctoritatem Petri.

Pergit Smidelinus: Vt taceam, inquit, D. Petrum ab Apostolis repræhensum, quod non rectè ambularet ad veritatem Euangelij, quæ quomodò cum Petri consulatu & Primatu conueniant, Grammaticus viderit: superiorè enim repræhendi & coerceri ab inferiore, etiàm ipsi ἀποστολοι videbitur.

Smid.

De hac reprehensione, Clementis est sententia, referente Eusebio, non fuisse hunc Petrum Apostolum, sed vnũ ex 70. discipulis, petri cognomine. Caterùm vt refert Claudius Guillaudus, hæc præpostera Petri defensio refellitur ab Hieronymo. Dicit igitur Hieronymus, & cum illo Chrysostomus & Theophylactus, hanc Pauli reprehensionem non seriam, sed simulatam, fuisse. Contrarium defendit Augustinus. Hieronymo patrocinatur ipse Paulus, qui similia identidem fecisse legitur Act. 16. circumcidit Timotheum propter Iudæos. Act. 18. totondit sibi caput in Cenchreis, & habebat votum. Et cap. 21. cum viris quatuor habentibus votum super se, intrauit templum, & sanctificauit se cum illis, & oblatio facta est pro eo. Item suo ipsius testimonio 1. Cor. 12. Factus sum Iudæis tanquam Iudæus. Dicimus igitur Paulum hæc dixisse non condemnandi Petri gratia, sed ob futurum mox profectum in Iudæis, noua pugnandi arte, noua simulatione vsus. Videntes enim Iudæi Petrum repræhendi, & in disputatione de legalium obseruatione superari, statim agnouerunt, suam quoque pertinaciam, qua legalium obseruatione urgebant, redargui. Atque hoc est, quod ait Oecumenius, palam & non priuatim Paulum restitisse Petro, vt videtes qui ex Iudæis crediderant, ipsum præceptorem suum petrum palam argui, quod non cum præputiatis conuersaretur, nec contradicentem agnoscerent, quod non esset deinceps necessaria legis obseruatio post fidem. Quia verò hoc dispensatoriè agebatur, manifestè venit Paulus ad hos sermones cum petro, vt audientes fideles qui ex circumcissione erant, mutarent legis obseruationem. Quod si vera fuisset ira, oportuisset priuatim ipsos apud se mutuò disserere. Hæc Oecumenius.

Bred.
Lib. 1. Eccl.
hist. ca. 14

Atque ita videmus non tam Petrum, quam superstitiosos Iudæos

X

obli-

In libris de
considerat.

Luc. 22.

obliquè repræhendi. Disertè examinat Græcum textum & phra-
ses Hebræas D. Adamus Sasbout, ad què lectorè remittimus. Ve-
rùm si demus seriam fuisse repræhensionem, an continuò suã acti-
onem probauerit Smidelin⁹? an quicquam derogauerit Petro? Nō
enim absurdum est, non est ἀτοπον, vt ait, superiorem ab inferiore
repræhendi, quandoquidem & summi Ecclesiæ præpositi delin-
quere possunt, cùm & ipsi cum vniuersa Adami posteritate obno-
xij sint peccatis, & hæc eorum peccata fraterna correptione redar-
gui possunt etiã ab illis, qui sunt inferiōres, non autem temerè &
conuiciosè à quibusuis. Sic D. Bernardus Eugenium pontificè nō
minùs liberè repræhendit, quàm fraternè & amantèr admonet. Idē
ad Archiepiscopum Coloniensem magna vtitur dicendi παρηγορία.
Sed reuocemus ad incudem & quodammodò ruminemus aliquã-
to exactiùs hoc Smidelini argumentum. Contendit Smidelinus
Petrum à paulo repræhèssum. Quid Petrus? Obtulit, filuit, obtem-
perauit, æquissimo animo sustinuit. Iam tu Smideline considera,
quàm opportunum, quàm vrgens telum, tu imprudēs, dum aërem
verberans, in incertum quodammodò pugnas, in tuum Luterum,
atq; adedò in teipsum, Luteri defensorem, iaculatus sis. Ille doctri-
nam suam non solùm ab hominibus, verùm etiã ab angelis, immò
à Deo ipso iniudicatam habere voluit. petrus apostolorum vertex,
cui commiserat Dominus pascendas oues suas, cui dederat clauis
regni cælorum, cui dixerat, Tu aliquandò cōuersus, confirma fra-
tres tuos: hic, inquam, petrus, tam patientèr, tam benignè, tam ve-
rè Christianè corripientem sustinet fratrem. Nōne potuisset dice-
re cum Lutero? Non curo: verbū Dei mecum facit: Dominus ipse
tanto tempore mecum conuersatus est, docuit, instruxit, paraclētū
suum visibili forma mihi infudit. Quid tu me instruis? quid tu me
corripis, qui Dominum in carne nunquàm vidisti? Hanc tam ad-
mirabilem petri modestiam olim obseruauit & nobis imitandam
proposuit D. Cyprianus in epist. ad Quintinum de hæreticis: Nec
petrus, inquit, quem Dominus primum elegit, & super què ædifi-
cauit ecclesiam suam, cùm paulus de circuncisione postmodum
disceptaret, se vindicauit, seu aliquid insolentèr aut arrogantèr as-
sumpsit, vt diceret se primatum tenere, & obtemperari à nouellis
& po-

& posteris sibi potius oportere. Nec despexit Paulum, q̄ Ecclesiæ prius persecutor fuisset &c. Idem obseruauit Augustinus lib. 2. cōtra Donatist. cap. 1.

Si igitur Petrus in hac sua lenitate & mansuetudine spiritū habuit Apostolicum & Euangelicum, necessariò sequitur, Luterum & te Smideline, in quo Luterus adhuc magna ex parte uiuit, longè diuersum habere spiritum. Illud quoq; hīc non incōmodè animaduerti potest, ex ijs quæ suprā diximus, patere, quanta prudentia, quanto moderamine, quanto & quàm sollicito scandali & offensionis metu aggressi sint Apostoli prædicationē doctrinæ Euangelicæ, quomodò præbuerint lac infirmis, solidum cibum adultis, quomodò nonnunquàm iudaizauerint, quomodò inslār Chamæleontis in omnia sese uerterint, & ueluti protea quendam Euangelicum agentes, facti sint omnia omnibus, ut vndiq; aliquid lucrifacerent Christo. Quàm dissimili ratione, quàm inuerso cōsilio suum Euangelium exorsus est Luterus, quo impetu, quanto cum furore, statim omnia sustulit, conuulsi & cōfudit? quo fremitu, quibus uerborum cōuiciorumq; tonitruis palām & ubiq; debacchatus est in p̄positos ecclesiæ? Apostoli uisibili forma acceperunt Spiritum sanctum. Luterus in forma uisibili disputauit cum diabolo. Paulus optat oēs esse sibi similes nō cōiugatos: Luterus docet impossibilem continentiam, omnes uult esse coniugatos. Sed ut ad propositum redeamus, uides Smideline, quomodò nusquàm non impingas, quomodò tuis ipsius telis, nos non modò nō lædas, sed præter opinionem tuam excecantem oculos tuos hæretica cōtendendi libidine, te ipsum conficias. Ad locum Lucę 22. de contentione discipulorum de primatu, suprā tibi responsum est, ubi eandem nobis cramben coxisti.

Cap. 23.

An Petri eminentiam minuat, quòd scribit Lucas eum à reliquis Apostolis missum esse in Samariam.

Sequitur nunc: Petrum à reliquis Apostolis cūm testetur Lu- Smid.
 Scas missum esse in Samariam, quàm nihil sibi arrogauerit sup
 X 2 re.

reliquos Apostolos, quibus sese subiecit, manifestè apparet: si quidem inferioris non est mittere superiorem, nisi fortè protestatiõe priùs facta de suo Primatu, Petrus collegarù siue Senatùs sui precibus obtemperauit. Hæc missio ad eò non derogat authoritati Petri, vt eandem etiàm apertissimè comprobet. Nam licèt prædicante Philippo recepisset Samaria verbum Dei, & per eundem multa ibidèm signa ederentur, nondùm tamen spiritum sanctum acceperant. Quod cùm audissent Apostoli, qui erant Hierosolymis, miserunt ad eos Petrum & Ioannem, vt maiori quadam authoritate confirmarentur nouitèr conuersi ad fidem. Miserunt autem veluti si decerneret senatus fore ex Republica, vt non prætor, non legatus, non proconsul, sed ipse per se consul, senatus, princeps administret difficilem periculosamq; aliquam prouinciam, aut bellù gerat. Quod nequaquàm fuisse insolens aut nouum, Romanæ doctent historiæ. Nec tamen proptereà non erat penès ipsum suprema authoritas & consularis potestas.

Si idem ex sacra historia tibi mälis comprobari, audi quid scriptum sit Iosua 22. Cùm reuerterentur filij Ruben & Gad & dimidia tribus Manassæ à filijs Israel de Silo, vt intrarent Galaad terrã possessionis suæ, quam obtinuerant iuxta imperiù Domini, in manu Mosis vltra Iordanem, cùm venissent ad tumulos Iordanis in terram Chanaan, ædificauerunt iuxta Iordanem altare magnitudinis infinitæ. Quod cùm audissent filij Israel, & ad eos certi nuncij detulissent, cõuenerunt omnes in Silo, vt ascenderent & dimicaret contra eos, & interim miserunt ad illos in terram Galaad Phinees sacerdotem magnum in lege, filium Eleazari, filij Aaron maximum & dignissimum in populo, & cum eo decem principes de singulis tribubus. Nunquid proptereà desijt Phinees esse (quod de eo scribitur) dux eorum eoram Domino? aut nunquid illi decem principes tribuum, propter hoc principes non fuerunt, quòd à tribubus missi sunt?

Luc. 22. Nihil igitur hæc Petri missio authoritatem eius imminuit, nec imminuere debet, si fortè submissiùs & modestiùs sese gessit, memor mandati Dominici: Qui maior est in vobis, fiat sicut minor: cùm nihilominùs eminentiæ & potestatis suæ memor fuerit, quotiès

tiès Ecclesiæ utilitas, aut aliorum ædificatio requirebat. Testantur hoc satis Ananias cū vxore Saphira, in quos exiguæ pecuniæ fraudem, in aliorum exemplum, horribili mortis sententia ultus est.

Tract. 21. in
Iohannem.

Audi quid D. Augustinus dicat in illud Iohannis, Qui non honorificat filium, non honorificat patrē: Ecce, (inquit aliquis) missus est filius, & maior est pater, quia misit. Recede à carne. Vetus homo suggerit vetustati, tu in nouo agnosce nouitatem: nouus tibi, seculo antiquus, perpetuus, æternus, reuocet ab hoc intellectu. Minor est filius, quia missus dictus est filius. Missionem audio, nō separationem. Sed hīc, inquit, videmus in rebus humanis, quia maior est qui mittit, quanquā & ipsæ res humanæ dicant contra te testimonium, velut verbi gratia, si quis vxorem vellet petere, (inquit D. Augustinus) & per se non posset, amicū maiorem mittit, qui ei petat. Et sunt multa, in quibus ipse maior eligitur, qui mittatur à minore. Quid ergò calumniam vis facere, quia ille misit, ille missus est? Sol radium mittit, & non separat: luna splendorem mittit, & non separat: lucerna lumen fundit, & non separat. Video ibi missionem, & nullam video separationem. Nam si de rebus humanis quæris exempla, ô hæretica vanitas, quanquā sicut paulò antè dixi, & ipsæ res humanæ in quibusdam exemplis coarguūt & vincunt te, tamen attende quā sit aliud in rebus humanis, vndè vis exempla ducere ad res diuinas &c. Hæc ibi D. Augustinus, Arriū cum Smidelino eodem teso confodiens.

Iam & tempora nobis distinguenda sunt, vt scripturas concordemus. Nam tam erat in illo nascentis Ecclesiæ principio tempus moderandi ordinandiq; Ecclesiam illa hierarchia, quam disposuerat sacer spiritus, & cuius caput Petrum iam dudum constituerat Christus, quā congregandi Ecclesiam illa hierarchia ordinandā, & in quam Petri authoritati, eiusq; exercitio locus fieret. Quare & omnes tunc manibus pedibusq; quod dicitur, in hoc annexi sunt, vnde cunq; potuerunt, dispersas palantesq; oues cōgregare in ouile Christi, Petro commissum. In quas iam congregatas & introductas locus erat exercitio authoritatis Petri. Et statim post tempora Petri euidentius eluxit illa Ecclesiæ hierarchia sub Clemente & Anacleto, vt suprà ex eorum scriptis declarauimus.

Cap. 24.

An ideò biceps monstrū obtrudatur Ecclesie, vt vult Smidelinus, si dicamus post primarium caput Christum, etiã secundarium caput datum esse Ecclesie Petrum Apostolum.

Progreditur Smidelinus: Ac nisi pro Ecclesia Christi biceps monstrum nobis obtrudat, Christo qui Ecclesie caput est, nullum potest constituere summum vicariũ, cùm ipse suæ ecclesie adlit vsq; ad consummationem seculi: vicaria autem opera omnium Ecclesie ministrorum vtitur, qui passim in toto orbe dispersi, per spiritum Christi coniuncti, idem sentiunt & docent.

Non imus inficiãs, Christum esse ecclesie caput, vndè vitalis ille influxus spiritusq; deriuatur in membra reliqua. Nec tamen idcirco bina capita & biceps monstrum, vt tu vis, aut, vt Flaccus ait, belluam multorum capitum, obtrudimus, cùm alia ratione Christus, alia Petrus sit caput Ecclesie. Erat Christo redeundum ad patrem post peracta salutis & redemptionis nostræ mysteria. At eius Ecclesia, quæ ex omnibus populis, nationibus, linguis, Apostolorum suorum congreganda erat ministerio, requirebat necessariò secũ manens in terris caput *δημογέρον*, quod gubernaret atq; in vnum cõtineret molem compaginemq; tam vasti illius, immensiq; corporis, sinè quo nulla prorsus futura erat Ecclesia. Atq; hæc fuit ratio, secundum veterum Patrum sententiam, cur Petrum potiùs quàm se ipsum Christus ecclesie suæ fundamentum pronunciauerit. Porro nè quid nouum hac in re aut ab hominibus confictum te audire existimes, sed potiùs hanc Ecclesie hierarchiam euidentibus typis & figuris olim præfiguratam cognoscas, vmbra illã veteris synagoge paulispèr nobiscũ cõtèmplare, in qua nostræ Ecclesie haud obscuram aut cõfusam, sed expressam distinctamq; est videre imaginem, adcò vt conferenti vmbra vniuersam ad suum corpus, partesq; partibus adhibenti, haud sit difficile & inuenire & cernere, quam nostræ Ecclesie partem, qualibet vmbre illius portio adumbret, figuret, & exprimat. Nam si Pharaonem illum, si captiuum Iudeorum populum, si durissimam illam seruitutem Aegyptiacã, si
exitum

exitū ab Aegypto, si agnū & phasē, si mare rubrū, si iter per desertū
 annorum 40. laboriosissimum sanè & tot calamitatibus, tot tenta-
 tionibus, tot afflictioibus, tot pugnis plenum, si deniq; ipsam pro-
 missionis terram considerauerimus, requiramusq; eorum singu-
 lorum solidam veritatem in corpore ecclesiæ nostræ Catholicæ,
 & in ijs quæ ad hoc corpus pertinent, videbimus huius corporis
 partes iam olim per vmbra illius lineamēta, veluti penicillo quo-
 dam expressissimè distinctissimeq; depictas ac delineatas. Quare
 & Moses illius populi nomothetes, & Aaron summus sacerdos, à
 quo in synagoga illa sacerdotium cœpit, quod solidæ veritatis in
 Ecclesia nostra adumbrauerint & expresserint, nunc consideran-
 dum venit. An ne & in Ecclesia Catholica inuenire est Mosen &
 Aaronem? Vtiq; Noster Moses, noster legislator, Christus est: no-
 ster Aaron, Petrus est. figurauit quidem Aaron etiā Christū, quē-
 admodū & Petrus in cura pastorali supplēuit vices Christi: & vterq;
 tam Moses, quā Aaron, erāt sacerdotes, iuxta illud psalmistę: Mo-
 ses & Aaron in sacerdotibus eius: non tamē sub Aarone Moses, sed
 potiūs contrā, cū tam Aaronem sacerdotem summū & filios eius
 inferioris ordinis sacerdotes, ipse Moses cōsecrauerit, suæ interm
 ipsius ordinationis nullum alium, quā Deum authorem habēs.
 In omnibus quoq; ad Deum pertinētibus negocijs ipse prior erat,
 Deoq; proximior, ac velut inter Aaronem & Deum mediator q-
 dam & internuncius. Sed & passim scripturæ Mosen Aaroni præfe-
 runt, quemadmodū & alio loco apud eundem prophetam: De-
 duxisti, inquit, populum tuum in manu Mosis & Aaron. Summus
 ergò vterq; sacerdos, & Moses & Aaron, quanuis sub Mose Aa-
 ron. Attamen non à Mose, sed ab Aarone deducitur illius sacerdo-
 tij principium, indeq; porrigebatur continua serie, nec sacerdotij
 Mosis, sed Aaronis successores sequentes ex ordine facti sunt. No-
 ster igitur Pontifex Christus est. Habentes enim, inquit Apосто-
 lus, pōtificem magnum, qui penetrauit cælos, Iesum filium Dei, te-
 neamus spei nostræ confessionem. Non enim habemus pontificem
 qui non possit compati infirmitatibus nostris. Sed & nobis ponti-
 fex Petrus & pontifex summus, quemadmodū suprā declaratū
 est, à quo sacerdotalem ordinē Christus in sua Ecclesia instituit &
 in-

quā aptā
 cōueniant
 figura &
 veritas.

Psal. 98.

Psal. 76.

Heb. 4.

inchoauit. Non tamen sub eo, sed supra eum Christus, qui non se-
 metipsum clarificauit vt pontifex fieret: sed ille, qui per Prophetã
 dixit, Tu es sacerdos in æternum secundùm ordinẽ Melchisedech.
 Hic itaq; à solo Deo patre pontificatum & sacerdotij honorem ad-
 eptus, Petro sacerdotij sui vicarium honorem cõtulit, quem in Ec-
 clesia gererent, tam ipse, quàm qui ei legitima ordinatione succe-
 derent. Quem non à se, sed à Petro potiùs, atq; ab illo eius originẽ
 deriuari voluit. Non enim dixit, Super me ædificabo ecclesiam me-
 am: sed, Tu es Cephas, tu saxũ aut rupes, super quam ædificabo ec-
 clesiam meam, vt disertè annotauit Cyrillus. Vides ergò in nostra
 Ecclesia Mosen, vides Aaronem, vtrunq; sacerdotem, vtrunq; sum-
 mum: sed ille noster legislator, qui à Deo patre suo clarificatus, vt
 esset pontifex & sacerdos in æternum, hunc pro se vicarium nobis
 constituit, cum nomine suo etiã potestatis principem faciẽs, ipse
 reuersus ad patrem, vt esset nobis apud eum & aduocatus & medi-
 ator. Itaq; iam, opinor, intelligis, in noua lege à Petro initium fecit
 se Christum sacerdotialis dignitatis, quemadmodũ in veteri, ab
 Aarone Moses, quanuis & in illa supra Aaronẽ etiã sacerdos Mo-
 ses, & in hac nostra quoq; supra petrum sacerdos pontifexq; Chri-
 stus. Quod tamen nec illam veterem synagogam, nec nostram ec-
 clesiam monstrosam aut dicephalem facit, sed sub Christo caput
 Petrus, immò Christi apud patrem existentis vices inter nos gerit
 Petrus. An idẽ nefas est petrum nominare caput huius ecclesiæ,
 quæ adhuc militat in his terris, quòd Christus sit totius ecclesiæ tã
 triumphantis quàm militantis caput supremum? Verũ huiusce-
 modi tropi sacris literis sunt familiarissimi. Nonne enim Christus
 est ille mons, quem Daniel propheta vidit ex vna petra sinẽ mani-
 bus de monte abscissa, excrecere in môtẽ tantũ, vt operiret vni-
 uersam terram? Et tamen Apostoli & horum successores dicuntur
 montes Ecclesiæ à Dauide propheta, cùm ait: Fundamenta eius in
 montibus sanctis. Et cùm Paulus dixerit, fundamentũ aliud nemo
 potest ponere, præter id quod positũ est, quod est Christus Iesus:
 nihilominus tamen Apostoli dicuntur in eo psalmo & in Apoca-
 lypsi, fundamenta. Sic Christus est illa lux vera, quæ illuminat oẽm
 hominem venientem in hunc mundum, & Deus pater, est ille lu-
 mi-

Heb. 7.
 Psal. 109.

Matt. 28.

Dan. 2.

Psal. 86.

1. Cor. 3.

Apoc. 21.

Iohan. 8.

Iohan. 1.

minum pater nihilominus ad Apostolos dicit: Vos estis lux mundi. Quod verò ais, cum ipse suæ Ecclesiæ adfit ad consummationē vsq; seculi, miror qua ratione tibi constes, cum passim & ubiq; declamites, Ecclesiam hucusq; horrendis tenebris immerfam fuisse, à temporibus tenebrosis (vt inquit Calvinus) Gregorij Magni. Si responderis, semper fuisse in Ecclesia quosdam, qui veram doctrinam sectati sint, cum quibus fuerit Christus: probes nobis, qui demum illi fuerint, qui ante Luterum, vestram doctrinam profelli sint, nisi fortè per longa temporum interualla nunc Iouinianum, nunc Vigilantium, nunc Berengarium, nunc Iohannem Hussum proferras. Sed Brentius tuus cliens, in epistola contra Stanislaum Hosiiu apertè refert, Luterum Euangelij doctrinam primùm reproduxisse, secutus videlicet illorum magisterium, de quibus ait Augustin⁹: Ipsum testamentum vos à flamma conseruasse gloriamini.

Aug. lib. 1.
cōtra epist.
Parmeniani

Cap. 25.

An quia Christus vicaria opera omnium sacerdotum vitur, ideo nullus inter eos eminere debeat. Item episcopi à sacerdote differentia, veterum quoq; sacerdotum in veteri lege distinctio.

ATq; hoc quidem ad priorem emblematis tui partem responsum volumus, Smideline: nunc ad posteriorem progrediamur, quæ habet: Vicaria autem opera omnium Ecclesiæ ministrorum vitur Christus, qui passim in toto orbe dispersi, per spiritum Christi coniuncti, idem sentiunt & docent.

Smid.

Hic nonnihil incipis tibi esse dissimilis, cum tandem veritatem aliquo modo profitearis. Dicit Christum vicaria vti opera omnium Ecclesiæ ministrorum, qui passim dispersi, per spiritum Christi coniuncti, idem sentiunt ac docent.

Hactenus plurima contra te ipsum produxisti argumenta & probationes: nunc posteaquam ipse testis reum te tot modis peregisti, iudicis quoq; partes suscipis, & prolata sententia te tuosq; gregales condemnas, scilicet vt verum in te fiat, Ex ore tuo condemna-
beris, Matt. 12.

Y

Tit. 3.

beris, & illud Apostoli: hæreticum hominem deuita &c. cum suo iudicio sit condemnatus. Vos enim quia nec idem sentitis, nec idē docetis, nec idem scribitis, vt ipse alicubi profiteris, & res ipsa clamat, per spiritum Christi coniuncti non estis. Atq; idē Christus vestra vicaria opera non vitur, quia cum ipse sit charitas, nullū habet commercium cum dissidio. Vitur autem Christus vicaria opa omnium Ecclesiæ ministrorum, in ministerio reconciliatiōis peragendo, in precibus & sacrificijs offerendis, in legatione perferenda: quod autem inter hos ipsos vicarios suos, nullū eminentiæ aut hierarchiæ ordinē constituerit, aut gradus distinxerit, id verò cum omnibus Ecclesiæ patribus ac doctoribus pernegamus. Confundit quidem Paulus apostolus nonnunquam appellationem episcopi & presbyteri: sed ex eo velle contendere, nullum esse discrimē inter episcopum & presbyterum, id demum hæresim ante multa secula damnatam respicit. Aëtius enim quidam, ambiens episcopatum, neq; valens obtinere, docuit nullum esse discrimen inter episcopum & presbyterum. Quem errorem deindē sopitum, resuscitauerunt Vualdenſes, quos imitati sunt Martinus Paduanus, Hieronymus de Praga, & Iohannes de Vuesalia, vt refert Ioannes Bōderius. Errorem autem hunc facile refellit D. Anacletus pontifex & martyr, tertius D. Petri successor, in epistola de ordinatione Episcoporum, archiepiscoporum & presbyterorum. A B. Petro Apostolo, inquit, & reliquis Apostolis, ac à B. Clemente nostro prædecessore & martyre accepimus, quod episcopi Apostolorum Domini, presbyteri quoq; septuaginta discipulorum locū teneant. Episcopi autem non in Castellis aut modicis ciuitatibus debent constitui, sed presbyteri p castella & modicas ciuitates atq; villas, debent ab episcopis ordinari & poni, singuli tamen per singulos suos titulos, nè vileſcat nomen episcopi &c.

Episcopus
an à presby-
tero differat.

In cōpend.
concerat.
tit. II.

Pergit ibidē quoq; recensere, quo pacto episcopus non nisi à tribus episcopis sit ordinandus. Reliqui verò sacerdotes ab episcopo suo proprio. Iam quod si rursus vmbra illam, hoc est, veteris synagoge formam cōsideremus, mirabilem quoq; hac in parte vmbre & veritatis paritatem & consensum animaduertemus. Euidēs erat sacerdotum in veteri lege distinctio, Siquidem Aaron sum-

mus

mus erat sacerdos, filij autem eius, sacerdotes minores & inferiores: ipsorumq; officium, dignitas & habitus, magno interuallo à summi pontificis munere, eminentia & ornatu distabat. Alijs utebatur vestibus summus sacerdos, & solus ipse intrabat sancta sanctorum, ipsius erat celebrare expiationis festum &c. quæ alijs sacerdotibus peragere non concedebatur. Eleganter hanc diuersitatē Mosaicorum sacerdotum beatissimus Leo in Evangelicis quoquē & Christianis sacerdotibus obseruauit ac descripsit: In diuinis literis, inquit, præcipiente Domino, solus Moses in tabernaculo erexit altare, solus ipse vnxit, qui vtiq; summus Dei sacerdos erat. Ideoq; id, quod tantum facere principibus sacerdotum iussum est, quorum typum Moses & Aaron tenuerunt, omnino decretum est, vt coepiscopi vel presbyteri, qui filiorum Aaron figuram gestant, accipere non præsumant. Hactenus Leo.

Quin & maior solennitas iam inde ab Apostolorum temporibus obseruata est in ordinandis Episcopis & pontificibus, quam in presbyteris: suntq; propria illorum præ sacerdotibus munia. Ad hos enim pertinet ordinare & constituere ceteros in suis gradibus ordinis ecclesiastici: Confirmationis quoquē sacramento baptizatis abundantiorē spiritus gratiam tribuere, præterea dedicare & consecrare templa, altaria & vasa, & quæcunque diuino mancipata cultui: Ad hæc sacræ vnctionis charisma, cuius in illis omnibus vsus est, conficere & consecrare: Insuper & oleum sanctificare & benedicere in varios vsus ecclesiæ. Hæc magno totius per orbem consensu Ecclesiæ, Pontificalis tantum apicis munia sunt, nec aut requiruntur, aut administrantur ab inferioris gradus sacerdotibus. Neque hoc episcoporum fastu & usurpatione potius quam iure factum est, vt impudenter criminatur Smidelinus, cum hæc hierarchica distinctio ab Apostolorum temporibus ad præsentem vsq; diem, in Ecclesia Catholica sit obseruata, eiusq; umbrā habuit olim Synagoga Iudaica. Posset hoc infinitis testimonijs probari: sed vt breuitati studeamus, remittimus Lectorem ad epistolas D. Anacleti, ad Dionysium Areopagitam, ad Iustinianum Imperatorem in authent. de sanctissimis episcopis &c.

Cap. 26.

Rursus ineptia quædam Smidelini refutatur cōtra Primatum Petri.

Smid.

Pergit Smidelinus: Quàm verò D. Petrum Apostolus etiã in ordinem redigat, & omnibus ex æquo omne dominium in ecclesia adimat, ministerium attribuens illis erga Dominam Ecclesiam, 1. Cor. 3. docet: Omnia, inquit, vestra sunt, siue Paulus, siue Apollo, siue Cephass, siue mundus, siue vita, siue mors, siue præsentia, siue futura: omnia enim vestra sunt, vos autem Christi, Christus autem Dei. Et Petrus 1. capite 5. Non dominantes, sed forma facti gregis.

Bred.

Si quis nesciret, quid apud veteres fuerit τὸ σοφιστεῦσθαι, aut etiã verè ineptire, Smidelin o docente non difficultè cognosceret. Sed quid si suis ipsius verbis hominem refutemus? Stanislaus Hosius Brentium, adducentem hunc eundem Pauli locum ad fabulam suam constabiliendam, in qua episcopos seruis comparat, eosq; seruos esse ex hoc Pauli loco docere studet, dum de hoc probationis gradu deijcit, audiamus quæso, quibus verbis ipsum excipiat Smidelinus: Manifesta, inquit, est scripturæ deprauatio, quòd ex loco D. Pauli colligit: Omnia sunt Corinthiorum, ergò illis omnia subiecta. Plus enim est in conclusione, quàm erat in præmissis.

pag. 32.

His profectò verbis nõ Hosium, sed te ipsum vnà cum tuo Brëtio sic argumentantem, tu opte iaculo confodis. Patere igitur nunc legem quam ipse tulisti. Rectè enim iudicasti, plus esse in conclusione, quàm in præmissis. Si hæc te scripsisse negaueris, (quod non arbitror) & ex hoc Apostoli dicto, Petro primatū abrogare contendas, eadem ratione & Christum in ordinem redègeris. In corpore humano varia sunt membra, nec vnum actum habentia: quod operantur manus, quod vident, quod obseruant oculi, quod audiunt aures, quod disponit ac discernit mens & ratio, vniuersum cedit in vtilitatem vel veram vel præsumptam totius corporis: nec tamè idcirco capiti & membris illis principalibus sua adimitur eminentia, qua inferioribus præpollent. Si Paulus, si Apollo, si Cephass nostri sunt, quòd industria sua nobis & toti Reipublicæ commodant: vtiq;

vtiquè & Christum maximè & propriissimè (vt ità dicam) nostrum dicemus, qui non operam duntaxat & auxilium suum, sed semetipsum nobis impendit: nec tamen idcirco dicendum, Christum nulla maiestate, nulla excellètia Paulo, Apollini aut Cephæ præfulgere. Ambitionem dominandi nemo bonus nec in profano quidem principe probare potest: sed quemadmodum affluètes diuitias nõ iubemur omninò respicere, sed cor illis non apponere: ità quantum dignitate ceteris præstes, nihilo seciùs formã gregis te exhibere potes, & ambiciosum dominandi affectum exuere. Porrò nec integra satis fide illud Petri hic adducis, cum ille dicat: Non vt dominantes, *μηδὲ ὡς κατακυριεύοντες*: tu verò mutilatè profers, 1 Pet. 5. dominantes. Neq; enim dominatione euertit hoc loco Apostolus, cum libi tam seuerè increpet illos, q (vt hæreticis solène est) dominationem & præpositos suos contempnūt. Nouit Dominus, inquit, 2. Pet. 2. pios de tentatione eripere, iniquos verò in diem iudicij reseruare cruciandos: magis autem eos, qui post carnem in concupiscentia immunditiæ ambulant, dominationemq; contempnunt, audaces, sibi placentes, sectas non metuunt introducere blasphemantes. & paulò post: Libertatem ipsis promittètes, cum ipsi sint serui corruptionis. Ecce quàm graphicè idem D. Petrus tuam omniumq; rebellium indolem depinxit, quàm grauitèr in vos omnis alienæ dominationis cõtemptores inuehitur: Alienæ, inquam, quia dum aliorum eminentiam inuidiosè criminamini, ipsimet imperium cum dominatione affectatis: & qui nupèr angusto Pastoris Goppingensis titulo arctabatur, nunc dilatatis phylacterijs gaudet appellari præpositus & cancellarius Academiæ Tubingensis. Quam appellationem cum ipsi non inuideamus, rectè fecerit, si nec ipse alijs honorem suum inuideat.

Quod igitur nunc sequitur apud Smidelinum, Ex his (vt opinor) liquidò constare videtur, nec à Christo diuo Petro aliquod attributum dominium aut consulum, nec D. Petrum vsurpasse, nec reliquos Apostolos sese illi tanquàm consuli subiecisse, sed parem potestatem datam omnibus, quam pro diuersitate donorum sunt executi: posset quis optimo iure admirari impudentè Smidelini temeritatem, qui tam siculnicis, tam friuolis & ineptis argutatiuncu-

Vide, obsecro, lector, ea, q̄ habet Bredenb. in epist. de negotio religio. ad consulem N.

Bred.

culis illud conuellere præsumit, quod vniuersa per orbem terrarú hucusq; credit, confitetur & obseruat Ecclesia, quod tam magnificis, tam præclaris, tam augustis & irrefutabilibus testimonijs fultum & constabilitum demonstrauius.

Iam quod adhuc tacitè secum demurmurare pergit, Pro bent priùs neceffè est, oues Christi pascere, idem esse, quod potestaté in omnes Ecclesias habere &c. ex supradictis facilè euanescit. Item,

Aut reliqui Apostoli non pauerunt, inquit, aut petro hisce verbis nulla data est super collegas potestas &c. Ut demus, reliquos Apostolos verè & fidelitè pautisse, nihil tamen vetat, quo minùs inter multos pastores vnus eminere possit, cui sinè vlla exceptione omnes in vniuersum oues commissæ sint, adèd vt etiàm ipsos Apostolos tanquàm oues sibi subiectos habuerit Petrus cùm audiret, Cõfirma fratres tuos. Vndè D. Leo sermone tertio in anniuersario suo: De toto mundo vnus Petrus eligitur, qui & vniuersarum gentium vocationi & omnibus Apostolis, cunctisq; Ecclesiæ patribus præponatur. Pascunt igitur & pascuntur Apostoli. Præsent omibus suis, & subsunt petro. Petrus præest omibus suis, & subest Christo.

Luc. 22.

Hoc est quod ait idem beatissimus Leo, quanuis multi in populo Dei sunt sacerdotes, multiq; pastores, omnes tamen propriè regit Petrus, quos principalitè regit & Christus. Vndè Apostolus Christum vocat magnum pastorem ouiu, & Chrysofostomus petrú Apostolorum verticem & coryphæum, vt videlicet, referente Hieronymo, capite constituto, schismatis tollatur occasio.

Heb. 13.

Smid.

Transit nunc Smidelinus à D. petro ad Romanum pontificem. Sed vt demus, inquit, D. Petro aliquam vel potestatem vel auctoritatem consularem tributam super collegas suos Apostolos: quid hæc ad Roma. Pontificis faciet conprobendam tyrannidem? Si nobis successione proferant, sciant non immeritò in dubium vocari, an vnquàm Petrus Romam venerit. Et si nulla consequentiæ ratio est, Petrus Romæ est martyrio coronat post professionè Euangelij, Ergò Rom. pontifices potestatem habent super omnes totius Christiani orbis ecclesias. Quòd si verò hominum auctoritatè opponat, parta nobis est in hac parte victoria.

Bred.

Hæc iam nulla confutatione egent, cùm & per se sint manifestè ab-

absurda, & illustribus testimonijs suprâ declarata. Quòd de hoim
 auctoritate commemorat, miror impudentiam Smidelini, qui &
 hucusq; sua paradoxa Cypriani & aliorum patrum testimonijs sta-
 bilire conatus sit, & continuò pòst ad conciliorum decreta consu-
 git, quibus oppugnare molitur Cathedram Romani pontificis. Si
 vniuersos patres orthodoxos, quorù multi martyrio, plurimi mi-
 raculis, omnes admirabili doctrina & vitæ sanctimonia conspicui
 fuerunt, & ipsis etiàm tyrannis, quantunuis potentibus, formidinè
 incutiente virtutum & pietatis maiestate & reuerentia, venerabiles
 & formidabiles: si illa lumina & columnina, illos quorum generoso
 & inuictò sanguine, quorum strenua & intrepida confessione glo-
 riatur, ouat & triumphat vniuersa Ecclesia Catholica, quos ipse eti-
 àm Smidelinus fatetur sponsi amicos: si, inquam, hos Smidelini er-
 roribus contrarios tanquàm homines, tanquàm erroneos, ad placitum
 suum modò velit reijcere, modò recipere, præsertim in illis, in
 quibus velut generosæ aquilæ ad corporis Ecclesiæ doctrinâ, vno
 volatu, paribus votis & concordibus animis cõuolant, (quod nul-
 quàm non faciunt, tametsi in interpretationibus & ijs quæ directè
 fidem non concernunt, nonnunquàm dissentiant) probet se non
 hominem, vel (quoniã ex parte illud hætenùs fecit) probet se De-
 um. Illos, sanctos dei homines fuisse, & spiritu sancto inspiratos (vt 2. Pet. 3.
 ait scriptura) locutos, tot argumentis, tot testimonijs, tot irrefuta-
 bilibus & verè apodecticis demõstrationibus & vniuersi orbis cõ-
 sensu exploratum & certum habemus. Te verò, Smideline, nullus
 hominum adhuc in illorum catalogum retulit aut recepit: et si re-
 ceptus esses, putásne solum te tam fore venerabilem, vt tua solius
 auctoritas cæteris omnibus præponderare deberet? Parta igitur
 nunc est non tibi, sed nobis, sed vniuersis Catholicis, in hac parte
 victoria.

Porrò quod ait Smidelinus, non immeritò in dubium vocari, an
 vnquàm Petrus Romam venerit, nouum est, apertissimumq; men-
 dacium. Quotquot enim hætenùs scripserunt doctores & histori-
 ci, (nam seditiosos vestri ordinis rabulas inter hos nõ agnoscim⁹)
 omnes in eo conueniunt, q̄ D. Petrus Romæ fuerit, & ibidè m
 martyrio sit coronatus. Eusebius Cæsarensis lib. 2. cap. 25. existimat su-
 per-

Vide Tert.
 lib. de p̄ser.
 hæretic.

peruacaneum esse illud exemplis externis probare, cùm in hodiernum vsq; diem, in ipsa vrbe non exigua monumenta illud testentur. Scribit tamen Simeon Metaphrastes in vita B. Petri, non semper eum Romæ hæuisse, sed constitutis sibi coadiutoribus Lino & Cleto atq; Clemente, per varias Occidentis partes etiã apud Hispanos esse vagatum, ibiq; fidem Christi prædicasse: quo fieri potuit, vt cùm D. Paulus ad Romanos epistolam daret, & Romam veniret, Petrus Romæ non esset, sed in alijs partibus prædicaret. Atque proindè (quod aduersarij obijcere solent) nõ opus fuit vel D. Paulum in sua epistola, vel D. Lucam in Actis Apostolicis B. Petri mentionem facere, cùm & ipsam horum apostolorum passionem non commemoraret, nec tamen ideò passos eos quisquam negauerit.

Cap. 27.

Declarantur canones quorundam conciliorum, qui videbantur obstare primatui episcopi Romani: eorumq; genuina sententia explicatur.

Smid.

Progreditur nunc Smidelinus ad concilia, atq; illis laberactare nititur Cathedram ecclesię Romanæ. In Constantinopolitano, inquit, Concilio cap. i. sic legimus: episcopi quibus sua diœcesis attributa est, nè in ecclesias que extra fines suos sunt, se inferant, nève Ecclesias confundant, sed secundùm canones, Alexandrię quidem episcopus, ea tantùm que in Aegypto sunt, gubernet: Orientis verò episcopi solùm Orientẽ administrant &c.

Bred.

Cur non eodem modo allegauit Smidelinus decreta Romanorum pontificum, Calixti, Celestini, item Concilium Antiochenum, quorum omnium eadem est cum Constantinopolitano concilio sententia? Videlicet si illorum pontificum decreta recensuisset, potestas eorum in reliquos Episcopos patuisset. Omnes enim illi sanciant, vt episcopi & Archiepiscopi suas diœceses exactè gubernent, & in alienam messem falces suas non immittant, & nè quis ab episcopo non suo ordines ecclesiasticos suscipiat. Nulla autem hęc mentio fit Romani Pontificis. Verùm si Smidelinus voluisset bona fide agere, nec instar falsarij sequentes eiudem Concilij Constantin-

stantinopo. canones dolosè & fraudulentè
 dissimulare, facilè perspexisset Rom. Ponti-
 ficis eminentiam. Sequitur enim statim in ca-
 none 5. Constantinopolitanae ciuitatis episcopum habere oportet
 primatus honorem post Romanum episcopum, propterea quod sit
 noua Roma Ecce quis non deploret tam apertam, tam effrenè hui-
 us hominis malitiam, qua & semetipsum sciens prudensq; perdit, &
 simplicium oculos tam fallis & fraudulentis praestigijs perstringit,
 & contra legitimam potestatem excitat? Cui vel mansuetissimo tam
 effrenis & pertinax malitia bilem non concitaret? Quis vel scintilla
 habens zeli illius Dauidici, non ingemiscat, non indoleat, per-
 tales tam improbos & dolosos cuniculos, vulpes & lupos irreper-
 e, insilire & irruere in ouile Dominicum, deuastare maceriem, & sim-
 plices ouiculas tam seditiosè dispergere, tam crudeliter mactare &
 perdere?

Iam quod Smidelinus ait, Costat autem ex Chalcedonensis co-
 cilij cap. 12. Metropoles, quas sic appellabant Graeci, principum ar-
 bitrio ac voluntate in singulis prouincijs constitutas esse: nihil vel
 addit vel detrahit causae: nisi fortisè hanc collectionem faciat Smi-
 delinus, constitutis Metropolitanis ciuitatibus, ipsos etiam Me-
 tropolitanos episcopos à Caesaribus constitutos: quod ut infinitis
 testimonijs falsum & absurdum conuincitur, ita vnus Ioan. Stur-
 mius non instrenuus Luteranarum partium propugnator, errorem
 hunc facilè confutat, dum inquit: Capita etiam ciuitatum Caesares
 constituerant, quas Graecorum more metropoles vocabant, quod
 nomen libenter in Ecclesijs usurpabant, & facti sunt metropolita-
 ni episcopi in his ciuitatibus, quas quasi principes Romani Impe-
 ratores declarassent: hi caeteris omnibus eiusdem prouinciae & re-
 gionis episcopis praerant &c. Postea subiungit, quomodo episcopi
 à Clero & populo creati sint, quod nos supra fusè declarauimus.
 Porro canon 12. Concilij Carthaginensis 2. manifestè statuit nullum
 esse episcopum ordinandum inconsulto Metropolitano.

Cap. 28.

Declaratur Canon Concilij Antiocheni.

Z

Ag-

Smidelinus allegis cœcilium
 Constantinopolitanum, eo ipso
 impudentissimæ vanitatis &
 malitiæ arguitur.

Dist. 21. can.
 Constanti.

Psal. 79.

In epist. ad
 Iacob. Sado-
 let. Cardi-
 nalem.

Smid.

Aggreditur iam aliud schema Smidelinus: Potissima, inquit, adulatorum Rom. Pontificum ratio est, ad stabi-
liendam eorum potestatem & authoritatem, quam sibi
falsò arrogant, nullum fore controuersiarum & disce-
pationum in ecclesia finem, nisi vnus aliquis ad eas dirimendas
in ecclesia præsit, à cuius sententia non liceat prouocare cuiquam.
Sed eius vanitatem redarguit concilium Antiochenum cap. 16. Si
pares sunt, inquit, episcoporum sententiæ, vt alij damnent, alij ab-
soluant, metropolitanus episcopus ex propinqua prouincia quos-
dam episcopos de eo iudicaturos aduocet, qui ambiguitatem tol-
lentes, cum prouinciæ episcopis, quod alteri parti visum fuerit, cõ-
firment. Vbi, quæso, relictus est Romanus episcopus, ad quem ex
tua sententia summum iudicium referendum est?

Bred.

Quid, quæso, præsidij Smideline tuæ causæ ex hoc argumêto pu-
tas accedere? Scis & fateris orbem Christianũ in prouincias & diœ-
ceses distributum, singulis ditionibus, præfectos esse episcopos.
Quarè hoc? nõne vt singuli suarum prouinciarũ curam & respec-
tum habeant? Vtiq;. Necessum igitur est, vt hic respectus certum
modum & rationem habeat, iuxta quam omnes causæ & contro-
uersiæ expediantur. Hanc rationem & formam varij variorũ Cõ-
ciliorum canones præscripserũt, quos si tu Smideline fidelitèr ob-
seruare & adducere voluisses, facilè vidisses, vbi relictus esset Ro-
manus episcopus. Ex his canonibus hunc vnum tu adducis, qui de-
creuit vt quoad fieri possit, episcoporum inferiorum causæ Metro-
politani aut propinquæ prouinciæ episcoporum iudicio terminen-
tur. Sed quid si contingat reum, episcoporum illorum aut Metro-
politani iudicio non esse contentum? an ne ad supremum Roma-
ni episcopi tribunal prouocare poterit? Demonstrauius hoc su-
prà ex D. Anacleto, ex D. Athanasio, alijsq; permultis: sed nè hinc
quoq; nostro desimus officio, audi canonem 7. concilij Sardiceñ,
de quo in historia tripart. lib. 4. ca. 21. Placuit vt si episcopus accu-
satus fuerit, & iudicauerint congregati episcopi regionis ipsius, &
de gradu suo deiecerint, si appellauerit, qui deiectus est, & cõ-
fugerit ad episcopum Romanæ Ecclesiæ, & voluerit se audiri, si iu-
stum putauerit vt renouetur iudicium vel discussionis examẽ, scri-
be.

bere his episcopis dignetur, qui in finitima & propinqua prouincia sunt, vt ipsi diligentèr omninò requirant, & iuxta fidem veritatis definiant. Quòd si is qui rogat causam suam iterùm audiri, deprecatione sua mouerit episcopum Romanum, vt è latere suo presbyterum mittat: erit in potestate episcopi, quid velit & quid æstimet. Et si decreuerit mittendos esse, qui præsentes cum episcopis iudicent, habentes eius auctoritatem, à quo destinati sunt, erit in suo arbitrio. Si verò crediderint episcopos sufficere, vt negotio terminum imponant, faciet quod sapientissimo consilio iudicauerit. Concordat cum hoc canone Gaudentius episcopus in can. 4. eiusdem Concilij. Vides, Smideline, vbi relictus sit Romanus episcopus? Iam & in concilio Romano cui præsedit Syluester, cui subscripserunt 284. episcopi, diaconi 45, item Còstantinus Augustus, & mater eius Helena, ità statutum legitur: Nemo iudicabit primà sedem, quoniam omnes sedes à prima sede iustitià desiderant temperari. Neq; ab Augusto, neq; ab omni clero, neq; à regibus, neque à populo iudex iudicabitur. Quemadmodùm igitur in veteri synagoga, non perpetuò quibuslibet causis & còtrouersijs fatigabatur supremi pontificis tribunal, sed tū demùm, si quid difficile aut ambiguum emerisset, ità ordinis & politix Ecclesiasticæ ratio postulat, vt non passim omnium altercationes ad Romanum episcopum deferantur: sed tū demùm, si nec episcoporum, nec Metropolitanorum iudicio sopiri queant, prout ex Concilio Sardicensi declarauimus. Atq; hoc est, quod D. Anacletus ait: Si quæ verò aliæ causæ difficiliores inter vos ortæ fuerint, ad huius sanctæ sedis apicem eas quasi ad caput referre oportet, vt Apostolico terminentur iudicio &c. Interim tamen non diffitemur, canonem 17. Chalcedonenis concilij cum paucis alijs definire, vt Si quis putauerit se à proprio Metropolitano grauari, apud Primatem diocesios, aut apud Constantinopolitanæ ciuitatis sedem agat negotium &c. in quo canone licèt non fiat aperta mentio Romani episcopi, non est tamen obscura eius rei ratio, videlicet vt quoad fieri possit, ad proximum iudicem deueniatur, nec controuertentes ad transmarina quibusuis de causis peregrinari permittantur, vt colligitur ex canone 22. Concilij Mileuitani. Deniq; vt cauillosis litium protelati-

Appellatur
ad Rom.
Pontificem,

Can. 80.

Deut. 17.

Epist. 3.

onibus occasio succidatur, quemadmodum docet Imperator in L. propterandum, C. de iudicijs. Frustrà igitur & absurdè accinis illud epiphonema: Vbi, quaeso, relictus est Romanus episcopus? cum infiniti penè canones, tum etiàm Patrum orthodoxorum attestationes & imperatorum rescripta, passim occurrant de primatu sedis Romanae.

Cap. 29.

De Ioanne Constantinopolitano episcopo, vocante se patriarcham œcumenicum, & Gregorio episcopo Romano, ambitionem Ioannis reprimente. Romanosq; episcopos iam olim agnitos & nominatos fuisse vniuersalis Ecclesiae episcopos.

Smid.

Pergit Smidelinus: Post translata sedem Imperij Constantinopolitani, ambitione incensus eius loci episcopus Ioannes, quibus potuit rationibus conatus est sibi eam eminentiam super ecclesias asserere, quam multis annis Tyrannus Romanus exercuit. Sed quib⁹ titulis eum exceperit Rom. Episcopus Gregorius, eius epistolæ testantur &c.

Bred.

Si non legisti Smideline, quid iam olim Catholici ad hoc responderint, nimis imperitum & stupidum te declaras: sin autem legisti, demiror obduratam animi tui malitiam, qua ad agnitam veritatem oppugnandam tam improbè exagitaris. Agè igitur proferamus ex Catholicae veritatis assertoribus ea, quæ tu vel per oscitantiam & incuriam aut etiàm contemptum non legisti, aut lecta dolosè & malignè dissimulasti, scilicet vt vel ad pauxillum temporis, huiusmodi præstigijs inanem & momentaneum simplicis & imperitæ plebis applausum eliceres.

Perpetua ferè Romani culminis æmula fuit Constantinopolitana sedes, quòd ea vrbs imperiali residentia decoraretur. Ac tamen si diù resisteret Apostolicae sedis autoritas, tandèm tamen accedente & interueniente principum fauore, secundum locum post Romanum episcopum obtinuit Constantinopolitanus, cum priùs inter principes illas sedes, Romanam scilicet, Antiochenam, Alexandrinam & Hierosolymitanam, Constantinopolitana non numeraretur.

retur. Postea temporibus Pelagij Pontificis Romani & Mauritij Imperatoris, Ioannes quidam Constantinopolitanus episcopus, eò prorupit vesania, vt conuocato episcoporum aliquot sibi consentientium concilio, in eo œcumenicum, hoc est, vniuersalem se pronuntiaret patriarcham & episcopum. Aduersus cuius insolentiam idem insurgens Pelagius, cõcilium illud sua & Apostolicæ sedis auctoritate deduxit in irritum, & episcopis qui in eo conuenerant, stultæ illius elationi consentire atq; assentari sub anathematis interminatione interdixit: Addens, tam prædecessores illius, quàm illum ipsum etiã Ioannem. suis literis & epistolis proprio roboratis sigillo & chirographo, Apostolicæ sedis auctoritatem sapè recognouisse, & publicè confessos fuisse super vniuersam Christi ecclesiam, se ipsos etiã successoresq; suos, si aduersus eiusdem sedis auctoritatem se vnquàm efferrent, constringentes anathematis vinculo, se ipsos (proprijs manibus confessiones suas suaq; scripta roborantes) constrinxerunt. Hæc ille Pelagius ad episcopos, qui ad illicitam vocationem Ioannis Constantinopolitani episcopi conuenerant. Quo paulò post sublato è viuis, eadem tempestas excepit D. Gregorium, qui, quòd Ioannis illius ambitioni aduersaretur, etiã Mauritij Imperatoris grauissimas inimicitias ptulit. Cui quadam epistola respondens, non suam eam causam esse, sed DEI & totius ecclesiæ, contestatus est. Quia, inquit, piæ leges, quia venerandæ synodi, quia ipsa Domini nostri Iesu Christi mandata superbi & pompatici cuiusdam sermonis inuentione turbatur. Cunctis enim Euangelium scientibus liquet, quòd voce dominica sancto & omium Apostolorum Petro principi Apostolo, totius ecclesiæ cura commissæ est. Ipsi quippè dicitur: Ecce satanas petijt cribrare vos sicut triticum: & ego rogavi pro te Petre, vt non deficiat fides tua: & tu aliquandò conuersus, confirma fratres tuos. Ipsi dicitur: Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo ecclesiam meã, & portæ inferorum non præualebunt aduersus eam. Et tibi dabo claues regni cælorum: & quodcunq; ligaueris super terram, erit ligatum & in cælis &c. Ecce potestas ei ligandi soluendiq; tribuitur, cura ei totius ecclesiæ & principatus committitur: & tamè vniuersalis Apostolus non nominatur. Et vir sanctissimus confacerdos

Luc. 22.

Matt. 16.

Z

3

meus

meus Ioannes, vocari vniuersalis episcopus conatur? Exclamare compellor & dicere: O tempora, ô mores. Ecce cuncta in Europæ partibus barbarorum iuri sunt tradita, destructæ vrbes, euersa castra, depopulatæ prouinciæ, nullus terram cultor inhabitat, sæuiūt & dominantur quotidiè in necem fidelium, cultores idolorum: & tamen sacerdotes, qui in pauimento & cinere flètes iacere debuerunt, vanitatis sibi nomina expetunt, & nouis ac prophanis uerbis gloriatur. Hæc ille Gregorius ad Mauritium imperatorem, illius scandali authorem, aut certè patronum. Aduersus quem cum diuina ultio suæ vindex Ecclesiæ, Phocam tandem excitasset militari tumultu imperatorem creatum, idem post sublatum cum coniuge & liberis Mauritium, etiàm scandalum illud ab ecclesia sustulit, atq; imperiali edicto Constantinopolitani episcopi insolentiam coërcuit, vetuitq; nè quis alius nominaretur vniuersalis Ecclesiæ patriarcha aut episcopus, quàm vnus Romanæ Ecclesiæ Pontifex: quæ vt sempèr caput fuit Ecclesiarum omnium, ita & hic Ecclesiasticæ hierarchiæ princeps sempèr est habitus. Et hîc indocti quidam & stupidi alicubi breuiter annotatum legentes in chronicis, constitutum à Phoca, vt solus Rom. Pontifex vocaretur œcumenicus, Romanæq; ecclesia agnosceretur caput ecclesiarum omnium, putant à Phoca primò hoc datum Rom. ecclesiæ & eius pontificibus, quod eisdem competisse ab initio, supra ex D. Anacleto, Cypriano, Origene, Basilio, Gregorio Nazianzeno, atq; vniuerso sanctorum patrum choro, satis superq; pro instituto nostro demonstratum est. Certè idem Gregorius tam in memorata ad Mauritium Imperatorem, quàm in alijs ad Eulogium Alexandrinum & Anastasium Antiochenum episcopos epistolis, affirmat à frequentissima illa Chalcedonensi synodo atq; adeò à Catholica (cuius sensum illi exprimebant) Ecclesia beatum Leonem Apostolicæ sedis pontificem, recognitum & appellatum fuisse patriarcham œcumenicum. Quâquàm ipse etiàm sibi conuenientem & ab vniuersa Ecclesia delatam appellationem eiusmodi, velut inuidiosam aut certè onerosam fugiens, quo ambitiosum illum & insolentem ab usurpatione sibi non competentis honoris suo reuocaret exemplo, nõ œcumenicum se episcopum, sed seruum vocauit seruorum DEI.

Quem

Quem morem etiã successores eius ferè retinuerunt, tametsi ab
 alijs sibi congrua appellatione & ante & post Gregorium sempèr
 honorati sint. Omnes enim ab initio gesserunt curam episcopa-
 tumq; totius ecclesiæ. Et ante annos mille quadringentos quotiès
 id res exigebat, nihil dubitauerunt seipsos nominare & scribere
 episcopos vniuersalis apostolicæ ecclesiæ, toto orbe approbante: **Sixtus I.**
 testes sunt, primò Sixti primi sub Hadriano principe ad episcopos
 totius orbis epistola, quæ sic incipit: **Sixtus vniuersalis Apostolicæ**
Ecclesiæ episcopus, omnibus episcopis in Domino salutem. Quæ
 aliquantò ante annqs M.CCCC. scripta est. Deindè illa **Victoris,**
 non multò pòst scripta ad Alexandrinum Theophilum, in hæc ver-
 ba incipiens: **Victor Romanæ & vniuersalis ecclesiæ archiepisco-** **Victor I.**
pus, Theophilo episcopo & cunctis fratribus in Alexandria Do-
mino famulantibus. Ità quoq; B. Pontianus martyr & pontifex,
 ante annos M.CCC. vniuersis Christi fidelibus scribens, sic ordi- **Pontianus.**
 tur: **Pontianus sanctæ & vniuersalis ecclesiæ episcopus, omni-**
bus rectè Dominum colentibus &c. Beatus etiã Stephanus (ad
 quem extant S. Cypriani epistolæ) paulò citra annos mille trecen-
 tos, in hæc verba scribit omnibus toto orbe episcopis: **Stephanus**
sanctæ apostolicæ & vniuersalis ecclesiæ episcopus, omibus per di- **Stephanus r.**
uersas prouincias constitutis episcopis in Domino salutè. Ità Mar- **marcellinus**
cellinus ad Solomonem episcopum, Marcellus ad Maxentium ty- **marcellus I.**
rannum, & alij ad alios, (nè frustra sim prolixior) Apostolicæ vni-
uersalis ecclesiæ se scribunt episcopos. Et hi omnes ante Constan- **Syluester I.**
tinum & Nicenum concilium. Iam & tempore eiusdem concilij B.
Syluester in edictò Constantini Imperatoris, nunc summus, nunc
vniuersalis nominatur pontifex. Et à B. Athanasio Alexandrino &
vniuersis Aegyptiorum episcopis, Marcus Rom. & apostolicæ atq; **Marcus**
vniuersalis ecclesiæ Papa scribitur. Ad Damasum quoq; Stephanus **Damasus I.**
archiepiscopus & caput cõcilij Mauritanæ, vnà cum vniuersis epi-
scopis trium conciliorum Aphricanæ prouinciæ scribentes, eundè
patrem patrum & summum omnium præsulum pontificem con-
salutant. Et vt semèl finiam, à DC. XXX. episcopis, qui ex toto orbe
in Chalced. synodum conuenerant, B. Leo simili appellatione de- **Leo I.**
cora-

coratus est, nè fortè crederes ipsos tantùm in suis literis sibi hoc vsurpâsse Roman. Pontifices. Et hæc omnia quanto tempore ante Phocam & Bonifaciũ tertium? Ità vt me planè pudeat stupendæ impudentiæ & ignorantæ illorum, qui prædicta annotantes & proferentes contra antiquitatem authoritatis sedis Apostolicæ, tibi tamen vehementè eruditi videntur. Quòd verò negat Gregorius quenquam etiàm prædecessorum suorum (quibus solis hoc competere videbatur) vsurpasse illo vniuersitatis vocabulo, Ioannis illius ea in re stupiditatem taxat, qui imitari volens appellationem & titulos Rom. Pontificum, vniuersalem seipsum faciebat episcopum, quod à nullo illorum præsumptum legitur, nec à Romanis quidem episcopis ambitiosè vnquam affectatum est, vt contra ambitiosam illam affectationem agat Gregorius, à qua si semper alieni fuerint Rom. episcopi, multo magis inferiores episcopi alieni esse debebant. Vndè Gregorius vniuersalis episcopi appellationem refugit humilitatis causa, quam opportunè ambitioso homini suo exemplo imitandam proposuit.

Cap. 30.

Cypriani verba deprauatè, concilij Niceni falsè ab aduersario adducta, demonstratur.

Cypriani verba in Concilio Carthaginensi, vbi ait, Neq; enim quisquam nostrum se episcopum episcoporum constituit, aut tyraunico terrore ad obsequendi necessitatē collegas suos adigit, &c. non eò spectant, quasi nullum in ecclesia catholica primatū agnoscat Cyprianus: hoc enim quàm euidentè faciat, clarè superius à nobis demonstratum est. Porrò quod hic ait Cyprianus: Neq; enim quisquam nostrum episcopum se episcoporum constituit. quis non videt sanctum martyrem in concilio prouinciali constitutum, loqui de se suisq; collégis? Nam inter episcopos Africanos nemo vnquam fuit, qui episcopum se episcoporum vel dixerit, vel constituerit, id est, maiorem aliquam definiendi hanc de rebaptizandis hæreticis quæstionem, auctoritatem vindicauerit sibi præreliquis collégis & episcopis Africanis: hoc enim est, quod ait Cyprianus: Aut tyránico terrore ad obsequendi

sequendi necessitatem collégas suos adigit. Porrò quòd ibidè
 subiungit Cyprianus, Sed vniuersú expectemus iudicium Domini
 nostri Iesu Christi &c. Vbi statim exclamat Smidelinus: Ex hoc
 loco Cypriani, si libet, potest etià Grammaticus sumere respon-
 sum ad ea quibus D. Brentium irridet, qui iudicium Christi expe-
 ctandú docet, cum neutra pars litigantium de sua opiniõ quicquã
 vult cõcedere. O argutú disputatoré. Quid ais inuidiosè gram-
 matices flagellator? Tu ne solus ex Grammaticis in Theologum
 euectus es? Videamus igitur, quantum hic se Theologum præstet
 homo supra miraculum *φλαυτος*. Ea ne mēs Cypriani, vt nullú ni-
 si Christum in religionis controuersijs iudicé agnoscat? Quid igi-
 tur est, quod alibi tam grauitèr pronúciat: Non aliudè hærefes ob-
 ortas, quàm quòd sacerdoti Dei non obtemperetur, nec vnus in
 Ecclesia ad tempus sacerdos, & ad tempus iudex vice Christi co-
 gitetur, cui si secundum magisteria diuina obtemperaret fraterni-
 tas vniuersa, nemo aduersum sacerdotum collegiú quicquam mo-
 ueret &c? Quòd itaq; synodus cum Cypriano tradit, episcopum de
 episcopo cognitionem non habere, sed causam ad iudicem Christú
 reijciendam: in his causis obtinet, quæ adhuc totius Ecclesiæ iudi-
 cio non sunt constitutæ ac definitæ. In quem etià sensum D. Au-
 gustinus pluribus in locis hæc Cypriani verba cõmemorat & ex-
 ponit. Recitatis enim Cypriani verbis, quibus ait Episcopum ab
 alio episcopo iudicari non debere, sed expectandum Christi iudi-
 cium opinor utiq; inquit, in his quæstionibus quæ nõdum eliqua-
 tissima perspectione discussæ sunt. Et idem alibi: Quibus eius ser-
 monibus satis apparet, illo tẽpore ab eis ista esse tractata, quæ non-
 dum declarata, sinè ambagine hauriebantur, sed adhuc clausa, ma-
 gno molimine quærebantur. Hæc ille. An igitur mens Cypriani fu-
 it, vt etià ecclesiæ & concilijs œcumenicis adempta autoritate,
 vellet in omnibus fidei controuersijs solius Christi iudicio (tam-
 etsi ecclesiæ iudicium, spiritussancti, & per hoc etià Christi, iudi-
 cium sit) stãdum esse? Cur igitur postmodum Ecclesia plenario cõ-
 cilio hanc quæstionem diremit? Cur ibidè subnectit Augustin^{us}.
 Nos ergò iam de baptismi simplicitate vbiquè agnoscenda consue-
 tudinem vniuersæ ecclesiæ etià concilijs vniuersalibus roboratã

li. 1. epist. 5.

li. 2. de bap^m
cap. 2. lib. 3.
cap. 3. lib. 6.
cap. 7.Lib. 3. ca. 3.
de bap^m.
Li. 6. cap. 7.lib. 6. cap. 7.
de Bap^m.

AA

tene-

tenemus &c? Sanè si hisce Cypriani verbis om̄em iudicandi facultatem episcopis ademptam putat Goppingensis, & in ecclesiasticis controuersijs solius Christi iudicium expectandum: quid restat, q̄ vt heretici & apostatę episcopi liberè in ecclesiam grassentur? Cuiusmodi tamen Cyprianum exauthorasse, aliosq; in eorum locum substituisse constat. Patres quoq; in tertia synodo generali Nestorium hæreticum episcopatu submouerunt. Accedit quòd tam episcoporum causæ iudiciales, quàm religionis controuersia difficiliores, perpetuò ad Romanum Põtificem delatę legantur, quod absurdum foret, si vt ex contortis Cypriani verbis asserere conatur aduersarius, Christi iudicium foret expectandum. D. Athanasius & vniuersi Aegyptiorum, Thebaidos & Libyæ episcopi, euidentèr satis illud probant, dum aiunt: Similitèr à supradictis patribus Nicenis consonantèr definitum est, vt si quispiam episcoporu aut metropolitanum aut comprouinciales vel iudices suspectos habuerit, vestram sanctam Romanam interpellet sedem, cui ab ipso Dño potestas ligandi ac soluendi speciali est priuilegio super alios concessa. Et his omnibus lógè vetustior Anacletus: Si quæ, inquit, aliæ causæ difficiliores inter vos ortę fuerint, ad huius sanctæ sedis apicem eas, quasi ad caput referte, vt apostolico terminentur iudicio.

Vide Cypr. epist. 4. li. 1.
Euagr. li. 1. cap. 4.
Epist. 3. de patriarchis & primati.

Pergit adhuc secum demurmurare Smidelious: Testatur, inquit, Prophetarum & Apostolorum præter Christum exēpla, quàm non sit nisi vana hominum cogitatio, qui hominum iudicio de religione controuersias committendas putant. Cùm ἀσπονδος πόλεμος esset & apostolis & prophetis cū summis sacerdotibus de vero Dei cultu, quis præter Deum ipsum definiuit contentionem?

Quæ mihi exempla narrat hic antagonista? Veteris testamenti? Atquè istic expressè legimus, oblato difficili iudicio, eūdum ad sacerdotes Leuitici generis, & ad iudicem qui fuerit eo tempore, qui iudicaturus sit iudicij veritatem. Et alibi: Labia sacerdotis custodient scientiam, & legem requirent ex ore eius. Extant quidē prophetarum, Isaie, Ieremię &c. querelæ. cæterum hæ ad reges idololatrias maximè pertinent, tùm deindè ad pseudopphetas & sacerdotes illos, qui nulla legitima vocatione aut successione ad sacerdotium peruenerāt, sed ab idololatriis regibus cõstituti erāt, & sacris

Deut. 17.

Mal. 2.

eris præfecti, ut legimus in libris Regum: Fecit Ieroboam fana in
 excelsis, & sacerdotes de extremis populi, qui non erant de filiis Le-
 ui. Quod autem cum ipsis summis sacerdotibus *ἄσπονδον πόλεμον*
 & implacabile bellum habuerint Prophetæ de vero Dei cultu, il-
 ludq; dissidiū semp̄ ab ipso Deo definitum sit, affirmat quidem
 Smiidelinus, verum nullo exemplo demonstrat. Nam quod Eliam
 legimus concertasse cum prophetis Baal, positisq; duobus bobus,
 illum fuisse agnitum verum Deum, qui exaudiuit per ignem, mis-
 saq; cælitus flamma holocaustum consummauit, nihil ad summos
 sacerdotes pertinet, sed ad pseudopphetas. In luxum, ambitionē
 & auaritiam sacerdotum si quandoq; destomachati sunt, nō infi-
 ciamur: sed notandum est quod alicubi refert Augustinus: Si, in-
 quit, licuit regi Dauid, Samueli, Esaiæ, Ieremiæ, Zachariæ, cæterisq;
 sanctis ac prophetis inter contemptores legis Dei mandata serua-
 re, atque in illos ipsos mandati transgressores multa digna & vera
 verba iaculari &c. nec tamen sibi alterum populum quasi purgatū
 & liquatum separatione sacrilega constituere, quomodo nobis nō
 liceat nec facta nescio quorum, quæ magis obijcitis, quàm proba-
 tis, imitari, nec tamen ab ea, quæ in vniuerso mūdo (sicut Apосто-
 lus dicit) fructificat & crescit, sancta ecclesia separari?

2. Reg. 11.

3. Reg. 18.

Lib. 3. ca. 38.
cont. Cresc.

Atq; hæc tibi responsa sint de prophetis: de Christo autē & Apo-
 stolis nunc videamus. Quid ais? Christus & Apostoli, spreta cath-
 edra, ad solius Dei iudicium prouocârunt? Quid igitur Christus tam
 grauitèr præcepit Apostolis, ut scribas & pharisæos sedentes in ca-
 thedra Moïsis, in omnibus quæ dicerent, audirent? Quia Cathedra
 iam per Christum abolita, soluendi ligandiq; potestatem tradidit
 Petro, & fratrem coram duobus vel tribus correptum nōdum ob-
 audientem, ecclesiæ listi voluit. Deniquè cum *ἄσπονδος πόλεμος*, ut
 tuis verbis utar, inter Iudæos & gentes, & (ut Lucas ait) non mini-
 ma seditio facta esset Antiochiæ, Iudæis nimirum volentibus gen-
 tes, ad Christum conuersas, circumcidi, quid? an ad Christum pro-
 uocârunt? an ipsius miraculosam definitionem expectârunt? Neu-
 tiquam. Sed Paulus & Barnabas rem ad Apostolos referunt: qui
 post Petri & Iacobi suffragia communi decreto statuunt, gentes
 conuersas nō ligari lege Moïsis: Visum est spiritui sancto & nobis,

Act. 15.

inquiunt Petrus &c. Eadem ratione iam indè ab Apostolorū temporibus hæc praxis perpetuò in Ecclesia Catholica obseruata est, vt exorta difficili quæstione, & in fide ac religione controuersia, exemplo apostolorum, eorundem discipuli & successores conuenirent, & collatis suffragijs præmissa spiritus sancti inuocatione, rem vniuersam definirēt. Sic Eutyches, Nestorius, Arrius, Donatus, Pelagius, & reliqua hæreticorum colluies, Conciliorum autoritate perpetuò repressa est, non autem miraculosa aliqua Christi cælitus desinentis sententia. Alioquì frustra tam grauiter videbitur præcepisse Christus, vt qui Ecclesiam nõ audièrit, habeatur pro ethnico & publicano. & alibi, Qui vos audit, me audit: qui vos spernit, me spernit. Quòd si, seditiosis, rebellibus, & schismaticis faciamus copiam prouocandi ad iudicem Christū, mox videbimus vniuersa seditioibus, rapinis & sceleribus inundare. Quæ vt auertantur, non sine summa ratione duplicem gladium ecclesiæ suę tribuit supremus ille paterfamiliàs peregrè profecturus, constituens Apostolos, pastores & doctores, regere ecclesiam Dei: & magistratus, ad coercendos facinorosos. Atq; vt raro quidem, attamē vehementer horrendo exemplo semel demonstraret illos, qui contra legitimos præpositos suos insurgunt, eorum sententias & iudicia contemnunt, & Deum ipsum velut iudicem seditiosè appellant, (vt tu hic facis Smideline) aperta est terra, & deglutiuit Core, Dathan & Abiron. Hoc quidem exemplum adducere potuisses Smideline, quò probares Deum sua sententia contumaces compescuisse, sed videbas è diametro tuo seditiosissimo pposito aduersari. Sic Ananiam & Sapphiram volètes fraudare Petrum, subitanea morte percussit, vt discamus in præpositis nostris, non ipsos, sed illum qui illos rectores & iudices nobis & ecclesiæ suæ constituit, formidare. Eas nunc, & cum tuis gregalibus, Core, Dathan & Abiron à Mose & Aarone, id est, legitimis ecclesiæ præpositis, Deum iudicem appelles, quem quia non audis sacerdotem facientem, senties sacerdotem suum vindicantem. Quòd conciliū Nicenū non agnoscat Romani Pontificis primatum, quàm falsò asserat Smidelinus, clarissimè docuit D. Vuilhelmus Lindanus in sua panoplia. Cùm prætereà Iustinianus Imperator quatuor illa concilia, Nicenū, Cō-

stan-

Matt. 18.
Luc. 10.

Num. 16.

Act. 5.

stantinopolitanum, Ephesinum, & Chalcedonense, velut quatuor
 Euāgelia recipiat & veneretur, qua fronte idem laudatissimus Im-
 perator tot in locis ausus esset agnoscere primatum episcopi Ro-
 mani, (vti alibi, eum facere declarauimus) si sciuisset eum à concilio
 Niceno expulsum? Vt autem omnis tollatur ambiguitas, & im-
 pudencia Smidelini detegatur, audiamus verba cōcilij Niceni: Ipsa
 Apostolica sedes Romana, inquit, cui singulari priuilegio euange-
 licis & Apostolicis atq; Canonicis concessum est institutis genera-
 les conuocare Synodos, eiusq; episcopum à minore non posse iu-
 dicari, omnibus maior & prælata est Ecclesijs, quæ non solum mo-
 dō Canonum & Sāctorum patrum decretis, sed Domini Saluato-
 ris voce singularem obtinuit principatum: Tu es, inquit, Petrus, &
 super hanc petram ædificabo ecclesiam meam, &c. Hæc tametsi in
 viginti illis vulgatis Nicenæ synodi canonibus, qui hodiè extant,
 non inueniantur, plures tamen atq; aded in vniuersum septuagin-
 ta illius concilij canones fuisse, extra controuersiam est. Porrò quæ
 suprâ recensui, verba esse concilij Niceni, indè colliquescit, quòd
 ea recitans D. Iulius Rom. Pōtifex, ad eos scripserit episcopos ori-
 entales, Antiochiæ in synodo congregatos, qui vnà cum ipso, san-
 ctissimo illi Niceno concilio interfuerant. Vbi si hæc constituta
 non fuissent, quid quæso sanctissimo viro inueniatur vanius, stul-
 tius, insanius? maximè cum hæc scribat, seuerè eos repræhendens,
 quòd Athanasium episcopum contra Nicenos Canones sua fue-
 rint ausi eijcere Ecclesia? Confirmat idem D. ille Athanasius vnà
 cum episcopis per Aegyptum, Thebaides & Libyam in epistola ad
 Felicem Romanum de infestationibus Arrianorū: A patribus Ni-
 cenis consonantè definitum est, vt si quispiam episcoporum aut
 Metropolitanum aut comprouinciales aut iudices suspectos ha-
 buerit, vestram sanctam Romanam interpellet sedem, cui ab ipso
 Domino potestas ligandi ac soluendi speciali est priuilegio super
 alios concessa. Accedit præterea, quòd Niceni concilij patres ca-
 nonum suorum confirmatiōem à Syluestro pontifice Roman. pe-
 tuerunt. Hosius enim ille Cordubens, vel ipsi Smidelino verè dōctor
 & sanctus, vnà cum Macario Cōstantinopolitano & Victore Vin-
 centioq; presbyteris, synodi huius præsides, Syluestro Romano
 scri-

scripserunt, rogantes: Quicquid, inquit inter alia, constituimus in cōcilio Niceno, precamur, vestri oris consortio cōfirmetur: Data 8. calend. Iulias, Paulino & Iuliano Coss. Quòd si quis de huius epistolæ fide ambigat, eam tametsi facilè confirmet phrasis & character priscum redolens seculum, attestatur tamen idem D. Isidorus priscarum & Ecclesiasticorum rerum in primis peritus, Synodum Nicenam regulas edidisse: quas, inquit, præfati Concilij Niceni Romana suscipiens confirmavit Ecclesia. Pari modo concilium Constantinopolitanum à Damaso, Ephesinum à Cælestino, Chalcædonense à Leone confirmata sunt. Atq; hæc in præsentiarum de æconomia Catholice Ecclesiæ, & primatu episcopi Romani, dicta sufficiant.

ANTHYPERASPISTIS LIBER TERTIVS,

De legitimis Ecclesiasticarum controuersiarum iudiciis.

Cap. I.

DEO punienti peccata nostra, an sit resistendum.



Edit nunc denuò ad ingenium Smidelinus, & multas paginas implet criminatōibus & conuicijs, partim in præpositos & pastores ecclesiæ, partim in Bredēbachium: quibus ego in præsentiarum, neq; conuicia regeram, neq; operosum responsum reddam. Videat pius Lector ea, quæ suprâ ex Chrysoft. in epistola ad Timotheum produximus, quæ abundè satisfecerint. Doceat ac verè demōstret Smidelinus, Romanam & Catholicam ecclesiam impia docere, ac tunc demùm seriò triumphet. Quid si Deo placeat, per horum iniustitiam atq; tyrannidem punire in nobismetipsis ea, quæ ipsi ad-

mitti-

mittimus &c. inquit Bredenbachius? Quid verò ad hæc Smidelinus? Conuolat ad argutias suæ sophistices, in cuius fallacijs mirificè versatum se passim declarat. Consequentia ratio vt sit plana, inquit, in formam redigamus argumentum. Deo punienti peccata nostra, non est resistendum: Deus per sacrificulorum impuritatem & impietatem punit peccata nostra, ergò Deo in illis non est resistendum.

Dic pantalabe, vbi Bredenbachius illam Maiorè vsurpauit, quã tu hic falsissimè affingis? An verò peccatum est à Bredenbachio, cum dixit: quid si placeat Deo, per horum iniustitiam ac tyrannidem punire in nobismetipsis ea, quæ ipsi admittimus? Si nunquam eiusmodi quid factitatum est, cur scriptum legimus, Qui regnare facit hypocritam hominem propter peruersitatem populi? Cur de populo Israel dicit Deus, Dedi eis regem in ira mea? Et Apostolus Omnis, inquit, potestas à Deo est. Iniustum non est, inquit alibi Augustinus, vt improbis accipientibus nocendi potestatem, & bonorum patientia probetur, & malorum iniquitas puniatur. Sane per potestatem diabolo datam, & Iob probatus est, vt iustus appareret, & Petrus tentatus est, vt non de se præsumeret, & Paulus colaphizatus, nè se extolleret, & Iudas damnatus, vt se suspenderet. Cum igitur tam malorum quàm bonorum potestas à Deo sit, & propter peruersitatem populi nonnunquam regnent hypocrite, & tamen tam dyscolis quàm bonis dominis parere iubeat Apostolus, cur hoc Bredenbachij dictum, ex scripturarum testimonijs, prolatum, tam proteruo ore exagitas, atq; vt hoc tibi quodammodo licere putemus, absurdam propositionem comminisceris? Sic sanè decet veteratorem nusquam ab ingenio suo recedere. Et vt tuum commentum Bredenbachio impingas, dissolutum cachinnu eructans, exclamas: Ità me Deus amet, sic argumentatur furiosus Grammaticus. Si ità te Deus amat, vt tu hic peruersè mentiris, tu opte iurando scimus, quanto perè à Deo diligaris. Cur nõ eodem iure ipsis diuinis scripturis hanc maiorem affinxisti, vt & illas tua audacia furoris insimulares? Cur non furiosus tibi censetur Chrysostomus, vbi de malis præpositis propter peccata populi à Deo datis, nec tamen temerè à populo iudicandis, inquit: Et si didicisti, inquit,

Iob 34.

Ose. 13.
Rom. 13.
De natura
boni ca. 32.

Ruffi, lib. 10.
hist. eccles.
cap. 20.

Deo puniē-
ti peccata,
an sit resistē-
dum.

quit, & examinasti, & vidisti, (flagitia & improbitatem sacerdotis aut episcopi) iudicem sustine. Noli præripere Christi iudicis ordinem: illius est munus, ista discutere, non tuum &c. Et laudatissim⁹ imperator Constantinus: Deus, inquit, vos constituit sacerdotes, & potestatem vobis dedit de nobis quoq; iudicandi, & ideò nos à vobis rectè iudicamur. Vos autem non potestis ab hominibus iudicari. Propter quòd solius Dei inter vos expectate iudicium &c. Quin & ipse Smidelinus semetipsum furoris notauerit, quum supra dicat, Vt cunq; iniqua onera subditis imponat magistratus, populus propter conscientiam tenetur obedire, Rom. 13. Neque verò (vt diximus) Bredenbachius illam maiorem propositionem habet, Deo punienti peccata nostra non est resistendum. Etsi enim hæc eo casu, quem Bredenbachius adduxit, verissima sit, non tamè est genericè vera. Quocircà te quidem hîc falsitatis, tuum verò Lutherum furoris arguas, qui olim publicè docuit & asseruit, Turcæ non esse resistendum, eò quòd Deo punienti peccata nostra non sit resistendum. Quæ sanè doctrina manifestam continet absurditatem, cum & per morbos & alia incommoda Deus puniat peccata hominum: & tamen nemo sanæ mentis negauerit, quin his mederi & succurrere liceat. Quòd autem in iniustis magistratibus & hypocritis, quos Deus regnare facit propter peccata populi, locum habeat hæc propositio, iam ex parte probauimus etiàm ex ipso Smidelino, & magnificè demonstrat D. Conradus Brunus lib. 1. de seditionis cap. 8. vbi docet, Omnibus potestatibus tam iustis, quàm iniustis, obedientiam exhibendam, nimirum in his quæ Deo non aduersantur, nam quòd tu ex Bredenbachij verbis colligis, pseudopropheta non esse resistendum, mendacia mendacijs accumulans, miror hominem tantoperè Euangelicum, tam apertam calumniam ebuccinare. Quid enim in eo ipso libello aliud conatus est Bredenbachius, quàm vt pseudoprophetarum vestrorum fraudes detegeret, eorumq; malitiosis artibus & voce & stylo resisteret? Tertia huius loci calumnia est, quòd ea quæ Bredenbachius de morum improbitate ac tyrannide præpositorum dixit: tu ad doctrinã rapis, quasi impia docentibus non sit resistendum: quod tametsi tu nostræ parti gnauitè impingas, ea ipsa tamen toties iam à calumni-

js ve-

js vestris tam solidè asserta ac defensa est, vt vel cuilibet euidentissimum sit, iniquè vos gloriari quasi diuinas scripturas à flâma conseruaueritis, quod de Donatistis refert Augustinus. Sempèr enim hæreticis solenne fuit, Ecclesiæ doctrinam erroris & impietatis insimulare.

Cap. 2.

Quatenus hæretici sacramenta, & quæ possint administrare. Item Smidelinum non esse sacerdotem ordinatum, vt ipse confitetur aduersus Staphylum, eoq; ipsum potius quàm Ecclesiam fraudare populum non altera, sed vtraque specie sacramenti, atq; adedò toto sacramento. Deniq; quis sit funiculus hereditatis Smidelini.

Pergit Patalabus: Quòd verò blaterat, nostros nullo modo Sacramenta administrare, quòd non sint ab episcopis rali & vncti, miror quomodo sui hunc sycphantam ferre possint. Non enim ignorat hunc esse Cypriani errorè, quem grauitèr confutauit Augustinus, Sacramèta scilicet non pèdere ex persona administrâtis, sed verbo Domini: quod si ritè obseruetur, etiàm ab hæreticis baptismum conferri.

Suprà docuimus, sacerdotum proprium esse orare, sacrificia offerre, obire ministerium reconciliationis, esse dispensatores mysteriorum Dei. Hæc nemò obire potest, nisi legitimè missus sit. Quid autem tu hic allegas quæstionem de baptismo hæreticorum, olim inter Cyprianum & reliquos Ecclesiæ proceres agitatam? Nò loquitur Bredenbachius de baptismo, quem etiàm quilibet Iudæus aut Sarracenus, obseruata verborum forma, ritè conferre potest, propter ineuitabilem sacramenti illius necessitatem: sed de sacramento corporis & sanguinis Dominici. Sic enim inquit: Ij qui non perceperunt Sacramentum huius missionis, (Ordinem vsitata loquendi consuetudine cum Ecclesia dicimus) hi neque idonei sunt ad annunciandum Euangelium populo, neq; ad consecrandum panem & calicem Domini, neq; ad reliqua, quæ propriè sacerdotum sunt, peragenda. Proptereà suprà dixi, id quod tales popu-

Vide latius
infra lib. 4.
cap. 21.

lo ministrant nomine cœnæ Dominicæ, nihil minùs esse quàm eucharistiam, nihil minùs quàm corpus & sanguinem domini. Ideoq; hos esse, qui miserum populum toto hoc Sacramento fraudat, Ecclesie interim falsissimè impingentes, quòd eum dimidia eius parte fraudet. Hæc Bredenbachius.

Quam eius sententiam, præter alia infinita testimonia, luculenter cõfirmat conciliũ Lateranense celebratum anno Domini 1215. cui interfuerunt patriarchæ Hierosolymitanus & Constantinopolitanus, septuaginta Archiepiscopi, quadringenti Episcopi, duodecim abbates, octingenti priores conuentuales, Græci & Romani imperij legati-Regum verò Hierusalem, Franciæ, Hispaniæ, Angliæ & Cypri oratores. Docet hoc concilium, neminem sacramentum Eucharistiæ cõficere posse, nisi fuerit sacerdos ritè ordinatus. Vndè Chrysofost. Sacerdotis ore verba proferuntur, & Dei virtute cõsecrantur & gratia. Et alibi: Sacra illa oblatio, siue illam Petrus, siue Paulus, siue cuiusvis meriti sacerdos offerat, eadem est, quã dedit Christus discipulis suis, quamque sacerdotes etiã nunc conficiunt. Ineptissimũ igitur est, quod tu hîc adducis illud de hæreticorum baptismo apud Cyprianum & Augustinum: cõcedimus enim cũ vniuersa ecclesia Catholica eos verè baptizare, sed neutiquàm cõsecrare, nisi antea à magistratu ecclesiastico legitimè missi & ordinati fuerint, qualem tu te non esse palàm professus es contra Staphylum. Ego, inquis, illi (Staphylo) vt laicus respõdebo. Ego enim à nullo sacerdote, neq; sale conspersus, neq; liquamine delibutus sum &c. Vndè nõ est mirum, te tam ineptum, tamq; insulsum esse, cùm te ipsum *vnge salzẽ/vñ vnge schmaltzẽ* pronuncies: his enim epithetis te decorasti. Tu igitur cùm non legitimè missus, Sacramentum eucharistiæ administres, rectè dixit Bredenbachius, te tuique similes populum toto Sacramento fraudare. Sed tametsi demus Cyprianum in eo quoq; ante Ecclesiæ definitionem pio zelo hallucinatum, vt negaret hæreticos reliqua etiã Sacramenta administrare posse: inquit enim alicubi: Nec vnctio spiritalis apud hæreticos potest esse, quandò constet, oleum sanctificari & eucharistiam fieri apud illos omninò non posse: non tamen hinc corrui assertio Bredenbachij, qua docet, eos qui non perceperunt Sacramen-

Hom. de p-
ditiõ e Iudæ.

In 2. Timo.
homil. 2.

Der Smid
lin ist vnge-
salzen vñ
vnge schmaltz
gen. insul-
sus suo pte
testimonio.

lib. 1. epi. 12.

mentum huius missiōis, (Ordinem v̄stata loquendi consuetudine cum ecclesia dicimus) neq; idoneos esse ad annunciandum populo Euangelium, neq; ad consecrandum panem & calicem Domini &c. eoq; quod tales ministrant nomine cœnæ Domini, nihil minus esse quàm Eucharistiam. Hæc enim cùm per solos sacerdotes, vt antè demonstrauius, conficiatur, rectè dixit Bredenbachius, te cum tuis, qui ordinis sacramentum cum sacerdotio legitimaq; ecclesiæ missione contemnitis, populum toto Sacramento fraudare. Neq; enim regula, neq; consuetudo tradidit, inquit canon concilij Niceni, vt hi qui *μὴτε εὐχριστίαν ἔχουσι προσφέρουσιν*, neque sacrificij offerendi habent potestatem, id est, diaconi, his qui offerunt, corpus Christi porrigant. Et Oecumenius: Non de illa, inquit, semel immolata à Deo hostia dixisset in æternum, sed ad sacerdotes nostri temporis respiciens, per quos medios Christus ipse sacrificat & sacrificatur, qui Christus ipse modum eis in mystica cœna tradidit istiusmodi sacrificij. Videatur Cyprianus epist. 3. lib. 2. & cap. 21. infrà lib. 4. De hoc themate cū aliquandò sermo incidisset apud ciuem quendam Agrippinensem, ingenio, rerum vsu, & varia eruditione præstantè, quiq; tecum Smideline, in diuersorio Goppingensi aliquandò communem mensam habuit, intelligeretq; idem, te tuopte testimonio erudum esse & insulsum, *ungefalszen vnd vngeschmalzzen*, nec legitimo ecclesiæ modo sacramentum ordinis in Catholica ecclesia percepisse, dixit: Tanto ad laqueum esset aptior & expeditior. Mihi porrò causam sciscitanti, incunctanter respondit: Quoniam ad degradandum verè & legitimè ordinatū presbyterum, multi ac diuersi actus cum sumptuum grauitatè requiruntur. Porrò an talis esse debeat funiculus hæreditatis tuæ, ego non disputo. Paulus Apostolus satis euidentèr pronunciat: Irritam quis faciens legem Moisis, sinè vlla miseratione duobus vel tribus testibus moritur: quantò magis putatis deteriora mereri supplicia, qui filium Dei conculcauerit, & sanguinem testamenti pollutum dixerit, in quo sanctificatus est, & spiritui gratiæ contumeliam fecerit? Huic spiritui & gratiæ, de qua etiàm dixit Apostolus: Noli negligere gratiam quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam cum impositione manuum presbyterij, contumeliam facit Smidelinus,

Can. 14.

In cap. 5. ad
Hebr.

Heb. 10.

1. Tim. 4.

B B 2 dum

dum ordinis sacramentum, manuum impositionē, sacratum chrisma, quibus gratiam spiritus sancti consecutus est Timotheus, contemnendo negligit, & negligendo contemnit, polluto ore cōspurcat, & sacrilega lingua blasphemat. Ad hæc igitur supplicia, de quibus dixit Apostolus, cū tam expeditus sit, optauerim illi meliorem mentem, nē huiusmodi hæreditatis funiculum facillè consequatur, de quo ciuis Agrippinensis.

Cap. 3.

De chrismate probatur, eius vsum fuisse antiquissimū in Ecclesia Catholica, quem dum idoneis argumentis nō potest confutare Smidelinus, mauult vniuersam primitiuā Ecclesiam erroris accusare, quàm suum errorem confiteri.

Porrò quòd tam reuerentè de vnctione & consecratione sacerdotali loquitur Smidelinus, dum sacerdotes contemptim vocat rasos & vnctos, in hoc seignisum Luteri discipulum declarat, qui sacrum chrisma rancidum oleum, & sacerdotes, vnctos rasosq; per contemptum appellat. Cæterum quæ longè aliter vniuersi ecclesiæ proceres & SS. patres de eo loquantur, præclare demonstrat Albertus Pigius lib. 2. hierarchiæ ecclesiasticæ cap. 9. D. Stanislaus Hosius lib. 2. propugnatiōis fidei catholice de legitimis iudicibus ecclesiæ, & D. Vuilhelmus Lindanus. Audiamus quid iā olim docuerit in ecclesia primitiua D. Anacler: Ordinationes, inquit, episcoporum auctoritate Apostolica ab omnibus, qui in prouincia sunt, episcopis sunt celebrandæ: qui simul cōuenientes, scrutinium diligentè agant, ieiuniumq; cum omnibus celebrent precibus, & manus cum sanctis euangelijs, quæ prædicantur sunt, imponentes, dominica die hora tertia orantes, sacraque vnctione exemplo Prophetarum & regum, more Apostolorum & Moysis vngentes, quia omnis sanctificatio constat in spiritu sancto, cuius virtus inuisibilis sancto chrismati est permixta, & hoc ritu solennem celebrent ordinationem. Et qui præcessit eum Clemes: Omnis, inquit, Pontifex sacro chrismate perunctus, & in ciuitate constitutus, scripturis sacris eruditus, charus & preciosus hominibus

Epist. 2.

Chrisma-
tis vsum in ec-
clesia semp
obseruatus.

Epist. 2 ad
Iacobū fra-
trem Dñi,

bus oppidò esse debet, quem quasi Christi locum tenentem honorare debent omnes, eiq; inseruire & obedientes ad salutem suã fidelitèr existere, scientes quòd siue honor, siue iniuria, quæ ei infertur, in Christum redundet, & à Christo ad Deum. D. Cyprianus integrum sermonem conscripsit de vnctiõne chrisimatis. Fatemur quidem nihil in lege noua de chrismate scriptum inueniri. Verùm absit, vt nihil nisi quod scriptum est, sicut hæretici docent, recipiendum esse putemus. Non ità nos docuit Apostolus: State, inquit, & tenete traditiões, quas accepistis siue per sermonem, siue per epistolam nostram. Et scriptas, & non scriptas traditiones vult teneri. Esse autem hanc apostolicã traditionem, inter alios Basilius quoq; testatur. Fabianus verò inuictissimus martyr & sanctissimus pōtifex, qui annis circitèr ducentis post Petrum Romanæ & vniuersali ecclesiæ præfuit, iuxta morem Ecclesiasticæ discipline super ecclesiasticis quibusdam negocijs ab Oriētis episcopis cōsultus, hac de re scribit in hæc verba: Literis vestris inter cætera insertum inuenimus, quosdam regiõis vestræ episcopos non per singulos annos in cœna Domini chrisma conficere, sed duos aut tres annos confectiõnem sancti chrisimatis semel actam cōseruare. Errat qui talia excogitant. Siquidem in illo die Dominus Iesus postquàm cœnauit cum discipulis suis, & lauit pedes eorũ, sicut à sanctis apostolis prædecessores nostri acceperunt, nobisq; reliquerunt, chrisma conficere docuit. Cuius diei solennitas sicut per singulos annos est celebranda, ità ipsius sancti chrisimatis confectio per singulos annos est peragenda, quia nouum Sacramentum est per singulos annos & iam dicto die innouandum, & vetus in sanctis ecclesijs cremandum. Vndè hæc habes, Fabiane, cùm nihil de eo præceptum sit in scripturis? Subiungit D. Fabianus: Ista à sanctis Apostolis & eorum successoribus accepimus, vobisq; tenenda mandamus. Hæc S. Rom. & Antiochena Ecclesia à tēporibus Apostolorũ custodit. hæc hierosolymorũ & Ephesiorũ tenet, in quib' apostoli præidentes, hæc docuerunt. Vides hinc Smideline, q̄ reuerētèr, q̄ grauitèr & piè tantus pōtifex & martyr de chrisimatis vnctiõne scribat, quam tu tam improbè tam contumacitèr & petulantèr ludificaris. Vides quoq; mandandi authoritatem in Rom. Pontifice, qua

2. Theff. 2.

Basil de spiritu sancto cap. 28.

Fabian. epist. 2. ad episco. Orient. De cōsecra. dist. 3. cap. literis.

ab vniuersi Orientis episcopus consultus, omnibus mandatū vniuersale rescribit. Vides etiā traditionis non scriptæ authoritatē. Quod si vt Hosio, itā nobis obgannire pergas, repudiandum esse charisma, quia non probamus à Christo institutum, equidem D. Fabiano, Cypriano, totiq; S. Patrum Senatui hoc disertè asserenti credere mālū, quā Smidolino, cuius mendacia & imposturæ nō vno in loco deprehensæ sunt.

Longè maiorem improbitatem sapit, quod aduersus Hosiu fol. 202. nimis manifestis patrum testimonijs conuictus, ipsam ecclesiā primitiuam prodigiōssimorum errorum insinulat. Quid mirum, inquit, quod à multis patribus chrisma celebratū sit, cum nō is solūm, sed alij quoq; errores tum in ecclesia inualuerint? Ea verò nunc tueri ac defendere, de quibus patres admoniti, fortassis emēdāssent, mirandum est. Non enim potest negari, nimium tribuisse maiores nostros huic oleo, à quo proculdubiō alienissimi fuerunt S. Patres.

Bred. Mirum est profectò, quod Christus hunc fabrilem doctorem non miserit Patribus ante annos mille trecentos, vt errorum suorum admonerentur. O fanaticum obturbatorem, qui & Orientalē & occidentalem ecclesiam errorum & inscitie arguere instituit, se verò solum in scrinio pectoris sui habere patefactam veritatē. Certè & apud Græcos simul & Latinos frequentissimus fuit perpetuò Chrismatis vsus. Meminerūt enim eius Dionysius Areopagita Pauli discipulus, Tertullianus, Chrysostomus, Gregorius Nazianzenus, Augustinus, Ambrosius, Theophylactus, & vix quisquam est veterum scriptorum, qui Chrismatis mentionem non faciat, ac pleriq; non sinè honoris præfatione. Si hæc velut hominum dicta repudians, idem mihi occinas, quod pientiss Hosio, Quid opus est, ais, in coaceruatiōe tot testimoniorum frustra laborari? te rursūm contra te produco, dūm in eadem conuiciorum tuorum farragine proclamitas, Sed venenata ac diabolica calumnia est, inquis, cum crasso mendacio coniuncta, quod Brentio imputat: Hos, inquit, tu omnes (Athanasium, Hosium Cordubensem, Hilarium, Ambrosium) scelerata mancipia vocabis? O verè sceleratū, ais, Satanæ mancipium Hosii. De his enim nunquā in mentem venit Brétio, quorum &

Eccle. Hier.
cap. 7.
De carnis
resurrect.

fol. 135.

fol. 33.

rum & pietatem & doctrinam veneratur, quæ apostolicum spiritum sapit. Hæc tamen istic Smideline. Quorum te memorem esse oportebat, dum eorundem pientissimorum virorum spiritumq; apostolicum habentium scripta, velut hominum commenta passim, ubi tibi commodum est, reijcis, & supra reiecisti. Vide num ex tua sophistica hanc, qua tecum ipse dissides, dissonantiam conciliare queas. Dices forsân esse fallaciam accidentis, accidere enim tibi, quandoquæ, vt ex eodem ore calidum & frigidum spires. Porrò vt ad institutum reuertamur, plerunq; fit vt plurimi non sapiant quæ sunt spiritus, vndè omnia ferè mysteria, cum vniuersa disciplina ecclesiastica in summum venerunt contemptum, quæ sanè mysteria, si in villo alio visibili signo, tum in ista chrisimatis vnctione plurima concurrunt, quemadmodum elegantè id declarat laudatissimus præsul D. Michael episcopus Merspurgenſis in suis concionibus Catechisticis, nupèr à nobis Latinitate donatis. Certè quid aliud, baptisma suscepturus, quàm Christo nomen dat, non vt ocio marcescat, sed vt sub signis illius militet? Quamobrem sicut ante certamè vnguntur athletæ, quò sint ad luctandum expeditiores, ità oleo Chrisimatis vngitur baptizandus, vt sibi tanquàm athletæ spirituali luctandum esse sciat contra diabolum. Maius autem certamè incumbit ijs, qui sacris inſtantur, qui reges quidam spirituales, quamobrem iterum atq; iterum vnguntur. Est autem in oleo fructus, est & pinguedo: ramus cum fructibus, quasi pacis interpret: pinguedo, luminis est ministra. Cùm itaq; sacerdos sit pacis & reconciliationis minister, vt supra declarauimus, cùm idem cæcorum quoq; lumen esse debeat, per vnctionem hanc, quæ fit chrisimatis oleo, sui muneris admonetur, vt ministerium pacis & reconciliationis frequentet, siue populo voluntatem Dei annuncians, vt scire possit, quæ sit reconciliationis ratio: siue pro populo preces & sacrificia offerens Deo, quibus propitius reddi queat: simul etiàm quasi lucernam gestans manibus, & doctrina & exemplo populo præeat, viamq; salutis commonstret. Miscetur autem oleo balsamum, cuius arbor cum primis est odorifera, quo meminerint sacerdotes ità se gerere, sic vitam suam inter homines instituire, vt cum Paulo dicere possint: Christi bonus odor sumus DE O in omni loco. 2. Cor. 4.

Quod

Mysteria
chrisimatis

In concionibus de Sacram. confirmationis & ordinis.

Lib. 4. Pa-
nop. Euan.
cap. 36.

Quod nemo nisi præditus virtute, cuius odor fragrantissimus est & suauissimus, rectè sibi potest vsurpare. Vnù adhuc ex D. Optato episcopo Mileuitano subnectam: Narrat hic libro 2. de schismate Donatistarum, (referente D. Vuilhelmo Lindano) Vrbanum Formensem & Felicem Idicrensem Donatistarum episcopos, sacrum chrisma impiè violasse in Mauritania: Et quod vobis, inquit, leue videtur, facinus immane commissum est, & omnia sacrosancta supra memorati vestri episcopi violârunt. Iusserunt eucharistiam canibus fundi, non sinè signo diuini iudicij. Nam iidem canes accèsi rabie, ipsos dominos suos tanquàm ignotos & inimicos laniauerunt. Ampullam quoq; chrismatis per fenestram vt frangerent, iactauerunt: & cù casum adiuuaret abiectio, non defuit manus angelica, quæ ampullam spiritali subuectione deduceret: Proiecta, casum sentire non potuit, Deo muniente, illæsa inter saxa consedit. Quid aduersùs hanc tãtorum testium nubem opponet hic obturbator? An quia Paulus ad Titum & Timotheum scribès, quales esse debeant episcopi, non meminit rasuræ & vnctionis, ideò Apostolos chrismate non vsos dicemus? Vbì hãc didicisti dialecticam? An tu nunc primùm à pronuntiatis negatiuè nos docebis argumèntari? Paulus eo loci non quæ ad ordinis sacramètum, sed quæ ad mores episcopi pertinent, describit. sed hanc impudètem sophisticam ex magistro suo Brentio exuxit, qui non minùs impudentèr in hũc modum argumentatur: Paulus ad Timotheum & Titum scribens, commemorat dotes, quibus is qui episcopatu dignus est, ornatus esse debet: Non præfractus, inquit, non iracundus &c. Quòd si is episcopus, qui tantùm semèl eum qui baptizatur, mergit, meretur ab episcopatu deijci, an non debuisset Paulus in hoc virtutum catalogo addere, mergens eum, qui baptizatur, non semèl tantùm, sed tèr? Sic sanè decet aspidem à vipera venenũ mutuari. Jam quid causæ est, quòd eisdem in sordibus, eodem inquam in loco Reuerendissimum D. Hosium calumniaris, dicentem, virtutem spiritus sancti inuisibilem permixtam esse oleo? Non istud Hosij, sed Anacleti Pontificis verbum est, quod improbè hãc dissimulasti, vt pientissimo viro calumniam strueres. Dicis, nulla est mixtio rerum caelestium & terrestrium in sacramentis. Cur igitur asseueratis, in,

sub,

Sic garrit
Smidel. ad-
uersùs Ho-
siũ pag. 135.

Epist. 2.

sub, & cum pane esse Christi corpus in Sacramento? cur hic ipsum Christum Dominum terrestri materia commiscetis? Cur non simili audacia declamatis, in baptismo spiritum sanctum non conferri, quia terrestri aquæ non possit commisceri res caelestis? Negas à Christo institutum chrismatis sacramentum, frustra; laborari in coaceruatione tot testimoniorum. Scilicet propter tuam perfidiam periclitabitur sacramentum, & ob tuam pertinaciam corruet fides totius ecclesiæ? *εις κόρακας* cum hoc obturbatore. In hoc vnguento (inquit D. Augustinus, exponens locum Psalmi, Sicut vnguentum quod descendit in barbam &c.) Sacramentum chrismatis vult interpretari, quod quidem in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse baptismus. Vtri fidem habebimus? tibi ne, an D. Augustino? Ait idem alibi: Si ad hoc valet quod dictum est in Euangelio, Deus peccatorem non audit, ut per peccatorem sacramenta non celebrentur, quomodo exaudit homicidam deprecantem, vel super aquam baptismi, vel super oleum, vel super eucharistiam, vel super capita eorum quibus manus imponitur? Audis hic sacramenti sanctitatem & appellationem tribui his quatuor, Baptismo, Oleo, Eucharistiæ, manuum impositioni: audis in proximo adducto loco sacramentum chrismatis, & tu rem tam sacratam, & iam inde ab Apostolorum temporibus pro sacramento eucharistiæ habitam, spurco & blasphemio ore exhibebis? Manuum præterea impositionem dices nunc esse rem adiaphoram? Credo vobis ita videri: sed inter sacramenta censetur ab Augustino, atque adeo ipse Paulus Apostolus solennitèr meminit manuum impositionis: Noli, inquit, negligere gratiam quæ in te est, quæ data est tibi per impositionem manuum mearum. Sanè, teste Paulo, gratia datur per impositionem manuum. Et D. Augustinus dicit: (lib. 3. de baptismo, cap. 16.) Neque enim temporalibus & sensibilibus miraculis attestantibus per manus impositionem modò datur spiritus sanctus, sicut antè dabatur ad commendationem rudis fidei & Ecclesiæ primordia dilatada. Quis enim nunc hoc expectat, ut ij quibus manus ad accipiendum spiritum sanctum imponitur, repente incipiant linguis loqui? Sed inuisibilitèr & latentèr intelligitur per vinculum pacis eorum cordibus diuina charitas inspirari. Hæc ille.

Psal. 132.
lib. 3. cõtra
lit. Petilia.
cap. 104.

lib. 5. ca. 20.
de baptif.
Ioan. 9.

1. Ti. 4.

CC

Ac

Ag. 9. Ac licet manus impositio ad varia fieri consueverit, interdum enim non baptizatis adhibebatur, uti Paulo ab Anania: interdum infirmis ut conualescerent, interdum penitentibus & haereticis ad ecclesiam redeuntibus: plerumque; tamen pro sacramento usurpatur a patribus, uti nunc ex Augustino declarauimus, & pluribus demonstrat D. Vuilhelmus Lindanus. Cum igitur spiritus sancti gratia per manus impositionem detur, referente Augustino, tamen huic Maleatori est adiphora. Credo huic homini tam blasphema proclamanti etiam *ἀδικόφων* & indifferens fore, siue in caelum deueniat, seu ad inferos deturbetur, ubi non sacro chrismate, sed pice & sulphure delibutus suauiter ungetur. At non inuenitur chrismatis uocabulum in literis Euangelicis: Multa sunt quae uniuersa tenet Ecclesia, & per hoc ab Apostolis praecipua bene creduntur, inquit D. Augustinus, lib. 5. cap. 23. de baptis. contra Donatistas, quamquam scripta non inueniantur. Porro quod aduersus eundem Reuerendiss. hosum blaterat, nos, quos in uiso uocabulo papistas passim appellat, plus tribuere huic oleo, hoc est, chrismatis sacramento, quam baptismo, impudens est calumnia, cum nusquam non doceamus, & uniuersa ecclesia Catholica hucusque; docuerit, baptismi sacramentum esse necessitatis, & ianuam qua sola ad primam uitae renouationem peruenitur. Nec quicquam derogat baptismis, quod ait obturbator: Docent enim quod illa (unctio) summorum pontificum manibus peculiariter administratur, baptismus ab omnibus uulgaribus sacerdotibus distribuatur: unde enim ecclesia eam habeat consuetudinem, & quam obrem, expressè docuit D. Hieron. Quod si hoc loco quaeris, inquit, quare in Ecclesia baptizatus, nisi per manus episcopi non accipiat spiritum sanctum, quem nos asserimus in uero baptismate tribui, disce hanc observationem ex ea autoritate descendere, quod post accessum Domini spiritus sanctus ad apostolos descendit. Et multis in locis idem factitatum reperimus, ad honorem potius sacerdotij, quam ad legis necessitatem. Ecclesiae salus in summi sacerdotis dignitate pendet, cui si non exors quaedam & ab omnibus eminens detur potestas, tot in ecclesijs efficiuntur schismata, quot sacerdotes. Hæc ille. Ad honorem igitur sacerdotij pertinet hæc episcoporum prerogatiua, quod ab ipsis Apo-
stolis

fol. 135. ad-
uer. Hosiu.

Aduersus
Luciferian.

stolis ad nos deriuatum, constat ex Luca, qui referēs baptizatos esse à Philippo diacono Samaritas, subiungit, misitque Petrum & Ioannem: qui cum venissent ad eos, orauerunt pro eis, vt acciperēt spiritum sanctum. An & Apostolos dices plūs tribuisse sacramento Cōfirmationis, quā Baptismo? quia diaconus potuit baptizare, non autem manus imponere? Nec est quod cauilleris Melchias pontificis dictum, dicentis, Scitote vtrunque magnum esse sacramentum, (baptismum scilicet & confirmationem) sed vnum maiori veneratione tenendum. Maius enim dicit sacramentum confirmationis, inquit Petrus Lombardus, sed non ob maiorem virtutem, & vtilitatem quam conferat, sed quia à dignioribus datur. Et hoc est quod suprā diximus ex Augustino, sacramentum chrismatis in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse baptismus. Si dignitas ministri huius sacramenti cōfirmationis nō potius auget honorem sacerdotij, vt loquitur Hieronymus, quā vt baptismo quicquam deroget, eadem ratione Epiphano insul-taueris, qui dum episcopatus dignitatem contra Aerium vindicat, sacramenti ordinis administratiōem solis episcopis tribuit, baptismi verò cuiilibet presbytero. Dicere ipsum episcopum & presbyterum æqualem esse, inquit, quomodo erit possibile? Episcoporum enim ordo, patrum generator est: Patres enim generat Ecclesiæ: presbyterorum verò, non potens generare patres, per lauacri regenerationem generat filios ecclesiæ: non tamen patres aut doctores, &c. Vide Smideline, in quos perplexitatum mæandros te cæcus error & conuiciandi libido impellat.

de cōf. di. 5.
C. de his.lib. 4. dif. 72
§. 6Li. 3. cōt. lit.
Peti. ca. 104.Heresi 75.
li. 3. tom. 1.

Cap. 4.

Ob hanc pertinaciam non posse Smidelinum haberi pro Christiano & Catholico.

Quando igitur tu Smideline non modò non obseruas, verum etiā fastu quodam intolerabili reijcis & aspernaris, quicquid est rituum, quibus homines Christiani fidem suam erga Christum orbi testatam faciunt vniuerso, ipsamq; Ecclesiam primitiuam, eiusque doctores cum ipsis Apostolis conuersatos, abominandorum errorum & in-

scitiæ accusas: tibi verò soli cum tuis gregalibus veritatis lumen post mille quadringentos annos reuelatum arrogantissimè vendicas: non habes iam cui potiùs imputes, quàm tibi ipsi, quòd inter ecclesiæ membra non censearis, quòd inter Christianos non numereris, sed pro schismatico, pro rebeli & seditioso, pro Ethnico & publicano habearis. Nolo iam meis verbis quicquam in te acerbis dicere, quem (quantunuis petulantissimè insultaueris parenti meo Bredenbachio, & vniuersæ Ecclesiæ Catholicæ) respicientem, facta omnium præteritorum amnestia, libentè vt amicum, immò vt fratrem complectar. Sed D. Cyprianum loquentem audiemus: Auer sandus talis atque fugiendus, inquit, quisquis fuerit ab ecclesia separatus. Peruersus est huiusmodi, & peccat, & à seipso damnatus. An esse sibi cum Christo videtur, qui aduersus sacerdotes Christi facit? qui se à cleri eius vel plebis societate fecernit? arma ille contra ecclesiam portat, contra DEI dispositionem repugnat: hostis altaris, aduersus sacrificium Christi rebellis, pro fide perfidus, pro religione sacrilegus, inobsequens seruus, filius impius, frater inimicus: contemptis episcopis, & Dei sacerdotibus derelictis, constituere audet aliud altare, precem alteram illicitis vocibus facere, Dominicæ hostiæ veritatem per falsa sacrificia profanare: nec scire, quoniam qui contra Dei ordinationem nititur, ob temeritatis audaciam diuina animaduersione punitur. Et alibi: Concilio frequentè actò, nou consensione tantum nostra, sed & comminatione decreuimus, vt pœnitentiam fratres agerent, vt pœnitentiam non agentibus nemo temerè pacem daret: illi contra Deum sacrilegi, contra sacerdotes Dei impio furore temerarij, de ecclesia recedentes, & contra Ecclesiam parricidialia arma tollentes, &c. Habere iam non potest Deum patrem, qui ecclesiam nõ habet matrem. Si potuit euadere, qui extra arcam fuit & qui extra ecclesiam foris fuerit, euadet. possidere non potest indumentum Christi, qui scindit & diuidit ecclesiam Christi, &c. Quandò iam, Smideline, vsum huiusce vnctionis sacerdotalis ex veteri testamento, ex vetustissimis sanctissimisq; Ecclesiæ Patribus demonstrauius, & longè fusiùs demonstrârunt DD. Stanislaus Hosius, Lindanus, & Albertus Pigius locis citatis: tu autem hæc omnia cum vniuersis Ec-

cle-

Tract. 3. de
de sim. plat.

Lib. 1. epi. 3.

Tract. 3. de
simp. præla.

clesiæ Catholicæ & Apostolicæ traditionibus & cæremonijs intoleranda audacia & fastu cõtemnis, tu ipse te talem pronũcias, qualem te D. Cyprianus descripsit. Ipsa veritas, ipse spiritus sanctus, qui vt olim per prophetas, ita hucusq; per eiusmodi sacratissima organa sua loquitur, te erroris, impietatis, rebellionis, schismatis & blasphemix reum peragit. Blasphemum te pronunciat venerandus ille Pontifex Damasus, etiã Brentij tui iudicio sanctus. Blasphemare spiritum sanctum, inquit, non incongruè videtur, qui contra sanctos canones patrum, qui spiritus sancti instinctu dictati sunt, libentè aliquid aut proteruè agunt, aut loqui præsumunt, aut facere volentibus spontè consentiunt: talis enim præsumptio manifestè vnum genus est blasphemiarum in spiritum sanctum.

Cap. 5.

Theodosius Imperator præcepit Canones pristinos obseruari, & an iudex fuerit in Concilio Theodosius, vt vult Smidelinus.

ET quoniam ad principes prouocat Smidelinus, audiat laudatissimos Imperatores Honorium & Theodosium: Omni inuouatione cessante, inquit, vetustatem & canones pristinos ecclesiasticos, qui vsq; nunc tenuerunt, etiã per omnes Illyrici prouincias seruari præcipimus, vt si quid dubietatis emerferit, id oporteat conuentui sacerdotali, sanctoq; iudicio reseruari. Hæc Imp. Honorius & Theodosius Iunior. Vndè mirum iam est, Smidelinũ tam pertinacitè tanto cum fastu tam effusè & iactabundè gloriari de historia Socratis, quasi in causa fidei iudex inter episcopos fuerit Theodosius. Mirum est sanè, quòd Theodosius iunior, hinc tam apertè, tam categoricè, tam planè & sinè vlla conditione, tanta cum auctoritate præcipiat canones ecclesiasticos obseruari: & si quid dubietatis emerferit, id oportere conuentui sacerdotali sanctoq; iudicio reseruari. Mirum quoq; est, si potuit hoc Ambrosium latere, qui vixit eodem illo tempore, qui funebrem etiã orationem illi cõscripsit. Qua confidentia ausus ille fuisset scribere Valentiniano, qui Theodosio successit, (Quandò, inquit, audiuisti Imperator, in

In l. omni inuouatione. C. de sacrosancti, eccle.

causa fidei laicos de episcopo iudicasse) si quid eiusmodi factum à Theodosio fuerat? Nonne respondere potuisset Imperator, Audiui quòd fecerit hoc antecessor meus Theodosius? Deindè verò, hoc ipso Theodosio imperante, fuit habitum concilium Aquileiense, priusquàm œcumenicum illud Cõstantinopoli, ubi hæc Imperatoris verba recitantur: Ambigua dogmatum reuerentia, nè dissideant sacerdotes, quamprimùm experiri cupientes, conuenire in Aquileiensem ciuitatem episcopos iusseramus, neq; controuersia dubia sententia rectius poterant experiri, quàm si oborta altercationis iudicium in interpretes ipsos constituissemus Antistites, vt videlicet à quibus proficiscuntur instituta doctrinae, ab eisdem discordia eruditionis solueretur. Quæ cum essent lecta, dixit Ambrosius, qui præsens illi interfuit Concilio: Eccè quid Christianus constituit Imperator, noluit iniuriã facere sacerdotibus, ipsos interpretes constituit episcopos. Hic laudat eo nomine Theodosium Ambrosius, quòd is non alios quàm episcopos, iudices esse voluerit, quod idè, paucis interiectis, facit Eusebius quoq;. Indè coniecturam facere licet, q; sibi in causa fidei, nũquàm iudicium arrogauerit Theodosius, qui qd sui, qd Episcoporu esset muneris, vel ex his quæ gesserat antea Imperator Cõstantinus antecessor eius, (cuius verba supra recitauimus) cognoscere potuit. Quid igitur de historia Socratis dicemus? inquit D. Stanislaus Hosius. Quòd si Brentius & post eum Smidelinus, ea fide qua oportuit, Socratis verba recitassent, nec præteritis quibusdã ea sola produxissent, quæ ad suum institutum probandum facere videntur, facilè cuius perspicere licuisset, nihil præter officium suum Imperatorem fecisse. Nam in exordio capitis illius, ex quo nonnulla proferunt Brentius & Smidelinus, omnia Theodosium de Nectarij Constantinopolitani episcopi consilio fecisse scribitur: ex quo perspicuum illud fit, quòd non sibi de causa fidei iudicandi potestatem vllam Imperator vsurpauerit, sed quod à Catholicis episcopis præscriptum fuit & iudicatum, id pro Catholici Imperatoris officio & ipse ratũ habuerit, & ab omnibus sibi subiectis haberi ratum, inuiolatèq; seruari iusserit. Quicquid igitur à Theodosio factum esse scribit Socrates, iuxta Nectarij consilium, ex autoritate Damasi Papæ factũ est:

est: quæ etiã fuit causa, vt vnã cum collégis suis Gratiano & Valentiniano ediceret, vt in tali religione cuncti populi sibi subiecti versarentur, quam Pontifex Damasus sequeretur. Subscripsisse etiã leguntur illi Constantinopolitano concilio centum quinquaginta episcopi: quòd verò Imperator subscripserit, in actis non inuenitur.

Cap. 6.

Praxis & mos veteris ecclesie in iudicandis religionis controuersijs.

Qvod si hæc vt insignis est omnium hæreticorum pertinacia, nondùm satisfaciunt, obseruemus non iure canonico duntaxat, sed & iure ciuili & Imperatorum rescriptis, iam olim ante annos mille sancitum esse, vt ecclesie & clericorum cause non nisi in foro Ecclesiastico à iudice ecclesiastico decidatur, idq; in hodiernum vsq; diem perpetuò vsurpatum. Obseruemus præterea morè & praxim veteris ecclesie in iudicandis fidei controuersijs. Eam nos supra, vbi de authoritate Romani episcopi diximus, non nihil attigimus, & illustri demonstratione declarat idem D. Hofius, cuius tam insignes & passim ab omnibus prædicatas lucubrationes, optarem omniibus orthodoxæ veritatis studiosis quàm familiarissimas: Nos vt studiosum lectorem non planè fraudemus, ex plurimis paucissima decerpemus. In concilio Niceno ante mille trecentos annos congregato, in quod ex vniuerso terrarum orbe trecenti decem & octo patres conuenerunt, qualem se præbuerit, quàm humilem, quàm demissum, quàm verè pium Constantinus Imperator, refert Eusebius lib. 3. de vita Constantini, Socrates lib. 1. cap. 8. Theodoretus lib. 1. cap. 7. Augustinus epist. 166. & epist. 48. Rufinus lib. 1. cap. 2.

li. 2. ppugn.
fidei Catho
licæ fol 174.

Retulit idem in suo de componendis dissidijs libro Bredenbachius, & nos supra obiter attigimus. In secunda synodo, quæ enumeratur inter œcumenicas, Constantinopolitana, nihil aliud actum est à Patribus, quàm quòd sententiam Damasi, quam ille paulò ante congregato Romæ concilio, contra Macedonium, Sabellium & Eunomiũ tulerat, probarunt & eam sunt secuti. Quo nomine scrip

ptis

ptis ad Damafum literis, vt sibi cōgauderet, ab eo poposcerūt. Iam autem qualem se in hac synodo præbuerit Theodoiū, ex integro historiæ Socratis capite perlustrato audiuius, & pulchrè declarauit in suo libro Bredenbachius. In tertia synodo, quæ fuit habita Ephesi, Cælestini Romani Pontificis nomine præfuit Cyrillus Alexādrinus, ac lecta fuit epistola Cælestini, quam sequuti patres, Nestorium condemnauerūt, & ab episcopali dignitate, vniuersoq; sacerdotij collegio alienum esse decreuerunt, sicut in historia sua scribit Euagrius. Ad hanc synodum imperator Theodosius misit loco suo Candidianum. Sed nunquid vt iudicaret de causa fidei? Audi Smideline scribentem ipsum, qua de causa miserit. Deputatus est, inquit, Candidianus magnificus comes strenuorum domesticorum, transire vsq; ad sanctissimam synodum vestrā, ac in nullo quidem, quæ faciendæ sunt de pijs dogmatibus quæstiones, cōmunicare. Illicitum nanq; est, eum qui non sit ex ordine sanctissimorum episcoporum, ecclesiasticis immisceri tractatibus.

Euagr. lib. 1.
cap. 4.

Vide Smideline, quemadmodum ipse Theodosius formulam à se deputato præscripsit, vt nè se tractatibus ecclesiasticis immisceret, nè de causa fidei sibi iudicium arrogaret, sed tuendæ tantum tranquillitatis causa synodo interesset. Vides etiā quemadmodum illicitum esse iudicauerit, Imperatorem se Ecclesiasticis negocijs immiscere. Vides deniq; qua ex causa Imperatores Concilijs adhiberi soleāt, & clariùs videbis ex eiusdem Theodosij epistola ad Elpidium Comitem & Eulogium tribunum, quos mittere se scribit, non vt de causa fidei iudicent, sed volentes, inquit, nostris iussionibus ministrare de ijs, quæ in Epheso à sancta synodo fuerint constituta, & nullum fieri tumultū permittere: sed & si quæ videritis conturbationibus & tumultui studentem ad læsionē sanctæ fidei, hunc custodiæ mancipare.

Extat eiusdem Imperatoris epistola ad Cyrillum, quæ habetur in operū Cyrilli tomo quarto, cuius hæc verba sunt: Nos sanè non patiemur, vt simul & vrbes & ecclesiæ turbentur, neq; vt inexcussa nobis sit ea doctrina, cui dijudicandæ præfici oportet eos, qui circunquaq; sacerdotio præident, & per quos in sententia veritatis firmiores sum⁹ & posthàc erimus. In hac quoq; tertia synodo subscri-

scripserunt ducēti episcopi: quod subscripserit Imperator, ex actis non apparet. Ad hæc respondet Smidelinus, mirè Hosium se torquere in tertia synodo: ego verò dixero, mirè hoc exēplo torqueri aduersarios Hosij & catholicæ veritatis. Quid enim hîc est quod Hosij & Ecclesiæ Catholicæ causam non euidentèr propugnet? In quarta synodo generali Chalcedonensi, in quinta quæ est Constantinopolitana secunda, in sexta quæ fuit Constantinopolitana tertia: in septima quæ habita est iterum Niceæ, in octaua quæ fuit Constantinopolitana quarta, in his, inquam, synodis œcumenicis, quomodò se gesserint Imperatores, quàm nihil sibi arrogauerint iudiciariæ potestatis in rebus Ecclesiasticis: magnificè, copiosè & luculentèr recenset idem Antistes loco memorato, quem si veritatis studiosi legere nō grauabuntur, velut face adhibita, omnes hereticorū præstigias instar fumi euanescere conspicient. Porrò nè causeris nos dissimulantibus oculis præterijisse, quod aduersus Reuerendiss. Hosium scribis, quanta scilicet in Chalcedonensi synodo fuerit magistratûs authoritas, & quæ eius partes, Actiōe 2. synodi docetur &c. Similiter in actiōe prima scribitur, quod iudices & senatus post causæ cognitioem & iudicium, vindicauerint Flavianû & Eusebium episcopum, qui iniuste damnati erant. Sed libet verba eorum, inquis, actiōni primæ inserta recitare: Gloriosissimi iudices & amplissimus senatus dixerūt: De recta quidem & Catholica fide perfectiùs sequenti die conueniente concilio, diligentiorē examinationem fieri oportere perspicimus. Quoniam verò Flavianus religiosæ memoriæ, & Eusebius Reuerendiss. episcopus ex gestorū & cognitionum scrutatione & ipsa voce quorundam qui tunc synodo præfuerunt, confitentium se errasse, & frustra eos damnasse, quia nihil circa fidem monstrantur errasse, ostenduntur iniuste depositi: Videtur nobis, (si placuerit Domino nostro) eidē pænæ Dioscorum Reuerēd. episcopum Alexandriæ, & Iuuenalem Reuerend. episcopum Hierosolymorum, & Thalassium Reuerēd. episcopum Cæsareæ Cappadociæ &c. qui potestatem & principatum tunc synodi tenuerunt, subiacere, & à sancto concilio secundum regulas ab episcopali dignitate fieri alienos, omnibus quæ acta sunt, ad sacrum apicem referendis. Orientales & qui cum ipsis

D D Reue-

Bred.

Reuerendi episcopi dixerunt: Hoc iustum iudicium &c. Et post pauca: Quid ad hæc Hosius dicere potest? Iudices & senatus Politici erant, non Ecclesiastici, hi non solum audiunt, sed etiam quosdam iudicant, quosdam absoluentes & vindicantes, quosdam damnantes. Respondemus tibi Smideline, ex his nihil aliud colligi posse, quam hosce iudices, cognita concilij definitione, nihil aliud præstitisse, quam executionem definitionis, & pœnæ irrogationem. Sic enim aiunt: Quoniam Flauianus & Eusebius &c. ostenduntur (scilicet à concilij patribus) iniuste depositi, videtur nobis eidem pœnæ Dioscorum &c. subiacere. Id ita esse, atq; vniuersam rem ex patrum iudicio, & imprimis illorum qui vices episcopi Romani tenuerunt, gestam esse, clarè liquet ex Actione 3. eiusdem concilij. Et in Actione sexta legimus, Martianum Imperatorè hæc verba in confesso Patrum protulisse: Pia & Catholica fide à sancta & vniuersali synodo secundum patrum expositionem declarata, iustum simul & expediens esse nostra tranquillitas approbavit, oëm decæterò contentionis occasionem de sanctæ fidei religione penitus amputari. Sequitur iam executio concilij, & pœnarum interminatio. Si quis igitur idiota, inquit Imperator, vel militaris, seu clericus publicè de fide turbam congregans sub obtentu disputationis tumultum fecerit, sciat quia si quidem idiota sit, ab vrbe regia expelletur: militaris verò & clericus, gradus sui periculum sustinebunt, & pœnis alijs subiacebunt. Vides hic luculentè, concilij patres catholicam fidem sua expositione declarasse, ac quid sequendum fuerit, definiuisse: Martianum verò Imp. fanciuisse, vt in posterum ea fides obseruaretur, & pœnis idoneis in rebelles animaduertetur. Itaq; iudicium fuit episcoporum, executio facta est per imperatorem. Idem videre licet in Actione octaua eiusdem concilij, vbi iudices seculares dixerunt: Omnis iam dubitatio de Theodoro reuerendo est soluta &c. Deest igitur vt sententia proferatur à Deo: amabilitate vestra, vt cuncta sua prius & ecclesiam recipiat, sicut & sanctiss. Leo archiepiscopus iudicauit. Ac mox omnes reuerendiss. episcopi clamauerunt: Theodoretus dignus est sede ecclesiæ &c. Post Deum Leo iudicauit. Eadem deniq; sententia ab reliquis episcopis prolata, tandem & gloriosissimi iudices dixerunt: Secundum decre-

decretum sancti concilij Theodoretus sanctiss. episcopus Ecclesi-
am ciuitatis Cyrrici recipiet. Atque hinc videmus, quid discriminis
fuerit inter seculares & ecclesiasticos iudices, vt videlicet hi de-
cernerent, quid credendum, quidve faciendum esset: illi vt quod ab
eis decretum foret, executioni demandarent. Et hoc est, quod
Philippus Melanchthon alicubi dicit, Principes custodes tantum
esse primæ & secundæ legis tabulæ, qui gladio animaduertant in
legum violatores. Dioscorus igitur & Eutyches hac synodo Chal-
cedonensi condemnati sunt, factaq; sunt omnia iuxta sententiam
quæ fuit ante synodum lata per Leonem primum Pontificem Ro-
manum. Ac tametsi legati Paschasius, Lucentius & Bonifacius Ro-
mani Pontificis locum tenuerint, nihilo secius missum fuit ad pō-
tificem, & à synodo petatum, vt quæ fuerant à Patribus constituta,
confirmaret, quod & fecit. Cæterum decretum illud quo Constā-
tinopolitanum archiepiscopum proximum à Romano Pontifice
locum habere pronunciatum est, præter legatorum suorum consen-
sum, ratum non habuit. Iam & illud hinc mihi monendus es Smide-
line, in hac eadem actione, huius concilij prima, quam tu tam opo-
sè adduxisti, pontificem Romanum vocari caput omnium ecclesi-
arum, grauiusq; accusatum Dioscorum, quod synodum ausus sit
facere sine autoritate sedis Apostolicæ, quod nunquam ritè factū
sit, nec vnquam licuerit, vt habent verba actionis primæ. Præterea
vocari hinc episcopum Romanum vniuersalis ecclesiæ episcopum,
quæ cum tu nusquam non impugnes, hinc conuenientibus oculis p-
teristi: scilicet moris est tibi, ea quæ tuis vsibus seruire videntur,
decerpere, reliquis intactis aut dolosè dissimulatis. Sed vt ad insti-
tutum reuertamur, si principes non tam executores quàm iudices
in concilijs fuerunt antiquitus, qua fronte laudatissimus Athana- Epist. ad so-
sius tam acriter exostulans inquit: *Quomodò conuentum syno-
dum appellare audent, cui comes præsedit? & alibi, *Quandò à cō-*
dito tuo auditum est, quòd iudicium ecclesiæ autoritatem suam lit. vitā agē.
ab Imperatore accepit? aut quandò hoc pro iudicio agnitum est?
Plurimæ quidem synodi fuere, multa iudicia ecclesiæ habita sunt,
sed neq; patres istiusmodi res Principi persuadere conati sunt, uec
princeps in rebus ecclesiasticis se curiosum præbuit. Verum statu-
amus,*

amus, principes aliquas iudicandi partes in concilijs habuisse, quid hinc probauerit aduersarius? scopus huius disputationis de legitimis Ecclesiasticarum controuersiarum iudicibus eò tēdit, an principes priuata autoritate, citra præsidum ecclesiasticorum consensum, Religionis dogmata vel nouare, vel mutare, vel abolere queant, uti nonnullos hac tempestate fecisse constat. Illud est quod præcipuè in controuersiam venit, quodq; ex veterum annalibus aut concilijs probandum restabat aduersario. Legimus quidem illud machinatum fuisse Constantium: sed quibus elogijs eum Athanasius Catholicæ fidei vindex exceperit, non ignoramus, dum scribit illum Antichristi imaginem induisse: scimus præterea, quibus verbis Basilius, Ambrosius, & pleriq; alij plerosque principes ab eiusmodi institutis submouerint. Quòd igitur vel vnus aliquis Princeps eam iudicandi auctoritatem vsurpauerit, quam hodiè nonnulli vsurpant, ut scilicet spretis ecclesiæ præpositis, ipsi pro suo arbitratu religionis nouatiõem legitimè instituerint, quæ Religio p̄ sana, recta & catholica sit agnita & recepta: illud, inquam, est quod probandum incumbit Smidelino, ut hanc facultatem principibus asserat, quam nullo vnquam tempore catholicum principem sibi vendicasse patet ex veteri definiendarum controuersiarum cõsuetudine: quam ut nunc prosequamur, quintum exemplum profereamus, si priùs telù, quod iam videre videor moliri Smidelinù, auertero. Confugiet fortassis ad veteris testamenti synagogam, dicetq; Iosaphat abstulisse excelsa & lucos de Iuda &c. Ac licet ego noui testamenti exempla requiram ab aduersario, facilis tamen est responsio etiàm ad synagogæ exempla. Abstulisse igitur Iosaphat excelsa & lucos concedimus: verùm id nec inuitis, nec exclusis sacerdotibus fecit, nec vllum de religiõem iudicium vsurpauit, sed iisdem, de quibus dixi, sacerdotibus inuiolatum permisit. Sic enim legimus 2. Para. 19. Cõstituit Iosaphat Leuitas & sacerdotes & principes familiarum ex Israel, ut iudicium & causam Domini iudicarent, præcepitq; eis: Omnem causam quæ venerit ad vos fratrum vestrorum, vbicunq; quæstio est de lege, de mandato, de cæremonijs, de iustificationibus, ostēdite illis &c. Amarias autem sacerdos & pontifex vester, in ijs quæ ad Dominum pertinent, præsidebit.

Porro

Porrò Zabadias filius Ismael, qui est dux in domo Iuda, sup ea opa erit, quæ ad regis officium pertinet. Similia ferè leguntur de Ezechia & Iosia. Verùm quid aliud hi fecerunt, quàm quod Martianũ Imperatorem & plerosq; alios fecisse legimus, qui Dioscorũ, Eutycheten, atq; alios id genus velut excelsa quædam, (dum videlicet vniuersali ecclesiæ sese opponebant.) audita concilij sententia, suis episcopatibus submouerũt, legibus & pœnis in rebelles & hæreticos promulgatis? Hoc scilicet est officium magistratũs, vt in excelsa illa, in illos superbix & rebellionis spiritus, gladio animaduertant. Nunc ad quintum exemplũ progrediamur. De Valentiniano igitur Imperatore scribit Zosomenus, cùm per episcopũ Hypacianum verbis episcoporum per Hellepontum & Bithyniã agendum fuisset rogatus, vt episcopis ad corrigendum dogma conuenire permitteret, sic eum respondisse: Mihi qui sum in sorte plebis, fas non est talia curiosius perscrutari: sacerdotes, quibus ista curæ sunt, inter seipos quocunq; loco voluerint, conueniant. Hic est ille Valentinianus, qui nec interesse voluit, cũ Sixto Pontifici quædam crimina fuissent obiecta: sed surgens à Concilio, dedit in arbitrio Sixti episcopi, vt iudicaret iudicium suum. Simile quiddam à Carolo Magno factum fuisse dicitur in causa Leonis tertij Pontificis.

Li. 6. cap. 7.
Ecl. histo.

Cap. 7.

Ne hæreticos quidem Imperatores Ecclesiasticas causas iudicare voluisse.

VSque ad eò autem Imperatores Catholici, iudicium in Ecclesiasticis causis sibi non arrogarunt, vt ne hæretici quidem id facere voluerint. Vnus fuit Valentinianus iunior Imperator, qui Iustinæ matris impulsu, cùm adhuc puer esset propemodum, sibi de fide iudicium vsurpare conatus est. Sed ab Ambrosio correptus, pœnituit eum facti: tanto in Ambrosium affectu post incubuit, vt quem antea persequebatur, eum diligeret: quem antea vt aduersarium repellebat, eum vt parentem putaret, sicut ipse in quadam epistola scribit Ambrosius. Non dissimile quiddam ausus fuit etiã Imperator ille & re & nomine Basiliscus.

Amb. epi. 34
lib. 5.

DD 3

liscus

Basiliscus, qui circulares dedit literas, quibus Chalcedonense concilium & Leonis libellum per anathema damnauit. Quod tamen ipsum fecit, Episcoporum suorum, qui non pauci numero fuerunt congregati, sententiam secutus, qui circularibus etiam literis eiusmodi subscripserunt, ut magis exequutoris, quam iudicis officio functus videri possit. Sed has tamen ipsas literas circulares non ita multo post aboleri & eis contrarias scribi iussit, sicut apud Euagrium, Liberatum, Nicephorum legimus. Ad eundem modum & Constantius, quo nihil in religione fuit inconstans, qui primus ex Imperatore Christiano factus erat Arrianus, quicquid egit contra Catholicos, non propria sua, sed episcoporum autoritate, quos frequentè conuocabat, faciebat, & quotannis ferè nouam fidem cudi procurabat.

Lib. 3. ca. 4.
Hist. eccl.

Atha. in epi-
ad solitaria
vitam agen.

Quauis autem autoritate synodi iam fuerat Athanasius condemnatus, tamen vide Smideline, quantum ille positum putabat in vno Pontifice Romano Liberio, quem partim vi & minis, partim etiam pollicitatione munerum, sicut ipse scribit Athanasius, pertrahere conabatur, sed frustra tamen, ut Athanasij damnationi subscriberet. Tam ardenti desiderio tenebatur autoritate episcopi Romanæ urbis firmari, quod iam impletum esse sciebat, sicut ab Ammiano quoque Marcellino memoriae proditum est. Intelligebat enim irrita fore omnia, quæcunq; acta ab alijs fuissent, nisi Romani pontificis consensus accessisset. Athanasius autem ferendum non esse putauit, ut quicquam sibi iuris arrogaret Imperator in Synodis episcoporum. Qui sic alicubi scribit: Qua fronte talem conuentum synodum appellare audent, cui Comes præfedit? Et in epistola ad solitariam vitam agentes: Obtendit, inquit, in speciem Episcoporum iudicium, sed interim facit quod illi volupè est. Si istud est iudicium episcoporum, quid commune habet cum eo Imperator? Quandò à condito æuo auditum est, quòd iudicium Ecclesiæ autoritatem suam ab Imperatore accepit? aut quandò vnquam hoc pro iudicio agnitum est? &c. Vides Smideline, quæ fuerit Athanasij sententia: vides etiam Constantium Imperatorem quantuuis hæreticum, agnouisse iudicium Episcopi Romani. Quin & crudelissimus ille Catholicæ fidei persecutor Hunericus legitur cau-

sz

ſæ Eccleſiaſtica iudicium ad episcopos relegâſſe. Idem refertur de quodam Imperat. Theodorico Arriano.

Cap. 8.

Smidelinus conuictus, quòd principes non ſint legitimi iudices cauſarum Eccleſiaſticarum, reſpondet, tametiſi Principes doctorum iudicio ducantur, non tamẽ eos ſinẽ iudicio ſuæ conſcientiæ illis aſſentiri. obiterq; demonſtratur, quàm vanẽ hiſce technis effugere queat in ſummas anguſtias redactus.

HAec ex D. Staniflao Hoſio, ſuſiùs hæc omnia pertractante, viſum eſt breuitèr decerpere, & ſumma ſequi ſaſtigia rerum, quòd aduerſariorum importunitatem euidentiffimè conuincant. Quibus cùm Smidelinus ſe arctari & conſtringi videret, tandèm in reſutatione ſua contra Hoſium criſtas nonnihil remittens, ſic ait: Sed cum quo contendit Hoſius? Smid. quem ſibi antagoniſtam fingit Hoſius? Brentius certè non eſt qui contradicat. Si enim controuerſia aliqua exoritur in doctrina religioſis, ad quẽ rectiùs reiſcietur eius examẽ, quàm ad eccleſiæ miniſtros? qui, ſi cubi in phraſi obſcuritas eſt, præſidio cognitiõis linguarum reſpondere poſſunt: ſi ſententia obſcura eſt, alijs apertioribus verbis declarare poſſunt. In tali episcoporum conſeſſu, ſi maximè ſedeant vel principes vel reges vel Imperatores, audire mālunt, quàm pronunciarẽ: dijudicatione verò audita & cognita, quã ex collatiõẽ ſcripturarum profectam vident, ſuum quoq; conſenſum adiungunt: vt quanuĩs iudicio doctorum ducantur, non tamẽ ſinẽ iudicio ſuæ conſcientiæ illis aſſentiuntur. Hæc Smidelinus.

Mirum quòd iam tãdèm aliquid de ſua pertinacia remiſerit homo pertinaciſſimus, & episcopis aliquas in iudicando partes de- Bred. derit. Sed Brentius in epiſtola contra Petrum à Soto, episcoporum non meminit. Verùm quid tibi viſ, Smideline, dum aiſ, Principes tametiſi iudicio doctorum ducantur, non tamen ſinẽ iudicio conſcientiæ ſuæ aſſentiri? An ſinẽ ratione & iudicio conſcientiæ ſuæ episcopos & præpoſitos Eccleſiæ videntur audire principes, quãdò ex omnibus terrarum plagis conuocati, & de religionis negoci-

js in

js in œcumenico concilio consultantes, & quid sequendum credendumve sit definiētes, audiunt & sequuntur? An'ne magno cum iudicio conscientia suæ tibi agere censebitur princeps ille, qui vniuersæ Ecclesiæ decreto acquiescit, qui hanc, & in hac ipsa ipsum spiritum sanctum loquētem audit? An'ne ἀλογίαν & omni rationi è diametro contrariū fuerit, Principem ciuilibus causis perpetuò occupatissimum, ad sui iudicij examē velle reuocare, quod amplissimus & facerrimus ecclesiæ præsidum Senatus, immò quod ipsa Ecclesia, ipse Spiritus sanctus sua inuolabili sententia extra omnem controuersiam constituit, decreuit ac definiuit? Hoc si concedendum sit, quid superest aliud, quàm vt quilibet Arrij, Nestorij, Eutychetis, Pelagij, Iouiniani, Manis, ac Donati, reliquorūq; hæresiarchorū damnatas hæreses ab inferis resuscitet, ad incudē reuocet, suo iudicio discutiatur, & si videbitur, denuò in concionē producat, quemadmodum multis in locis factitatum conspicimus? Nōne ante triennium in quodam Morauia oppido Sternberg (vt refert D. Fredericus Staphylus in Apologia sua) quidā Euangelicū concionator docere cœpit Christū non esse Dei, sed Ioseph & Mariæ filium, quæ non hunc solū, sed complures etiā alios filios peperit: Ioannis Euangelium, esse figmentum Platonis: Baptismū, inuentum satanæ: in Deo nullam esse Trinitatem, incertumq; vtrum hæc mas sit, an fœmina? Sunt etiā in Vngaria, qui baptizantes, filij nomen penitus omittunt. Sunt Seruetiani, qui S. Trinitatem (horresco referens) vocant tricipitem Cerberum. Refert ibidem Staphylus ex quodam Stanislao Barone Polonico, in Polonia oppido Pintzou, quendam Georgium Brandatā & Petrum Statorium publicè docere, non vnum, sed tres esse deos, qui æquè à se sint diuersis essentijs diuisi, ac tres separati homines. Itaq; non vnam esse diuinitatis essentiam, sed tres essentias, tres discretas actiōes, tres voluntates, filiumq; esse patre minorem: Symbolum verò Athanasij, meritò debere symbolū Sathanasij appellari. De his tantis in Deū blasphemijs, cum Brandata & Statorius essent admoniti & rogati, quorum freti autoritate, talia auderent spargere: eos respondisse, primū autoritate Caluini, Vuolffgangi Musculi, Petri Martyris, Bullingeri & similibus, qui planè idem sentiant ac profiteantur:

De-

Deindè euidentia veritatis diuinæ, quæ hætenùs occultata latuè-
rit, iam verò diuinitùs sit reuelata. Adiungit & illud, ante bienniù
exortam esse hæresim in Boëmia, quæ palàm dicat, omnes reliquas
opiniones de Deo, de cultu diuino, de fide, de bonis malisve ope-
ribus, ac de ipsa deniq; salute hominum, aniles & friuolas esse fabu-
las: hanc vnicam legem ratam esse firmamq; præ omnibus, hominis,
cùm mortuus sit, & corpus & animam penitùs interire, nec post
mortem vllum animæ sensum relinqui.

Idem nunc in Anglia plurimos sentire, & à multis audiui, & cùm
istic agerem, non obscure perspexi. Quæ autem est horum móstro-
sissimorum errorum causa? Quæ alia, quàm quòd illis quæ semèl
rectè definita sunt, nõ acquiescimus, q̄ nullis decretis sinè nostro
iudicio volumus assentiri? Sed vt ad principes reuertamur, si prin-
ceps episcoporum & conciliorum decreta tutò sequi non poterit,
sed suo ea iudicio examinabit, non potest non vanum esse & com-
mentitium, quod D. Paulus ad Ephesios scribens, ex Psal. 67. pro-
fert: Ascendens Christus in altum, captiuam duxit captiuitatem:
dedit dona hominibus. Quæ autem sint illa dona, subiungit Apo-
stolus: Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem
prophetas, alios verò Euangelistas: ab hac enim triplici functione
& ministerio, nempe Apostolorum, Prophetarum, & Euangelista-
rum, scriptura sacra ex Sancti spiritus instinctu confecta est. Porrò
cùm eadem multis scateat mysterijs, eam ob rem Christus Domi-
nus non modò Apostolos, Prophetas & Euangelistas, sed præterè
etiàm pastores & doctores dedit, qui Apostolicæ & ppheticæ do-
ctrinæ verum germanumq; sensum populo tradant & explicent, nè
sint paruuli fluctuantes, & circūferantur omni vento doctrine. Al-
terutrum igitur dicendum fuerit, vt vel pastores & Doctores insti-
tuant principes, eisq; diuinorum mysteriorum explicationem tra-
dant, vt vult Apostolus, aut vt hi iudicis & doctoris personam sus-
cipiant in illos. Eligat ex his Smidelinus vtrum volet: mihi sanè
sententia est, Apostolo subscribere, cùm scriptura sacra propria in-
terpretatione non fiat, vt loquitur D. Petrus: & Prophetæ abomi-
nantur illos, qui sequuntur spiritum suum. Hinc enim fit, vt si prin-
ceps vel præfectus aliquis sit Suencfeldianus, eandem etiàm reli-

Eph. 4.

2. Pet. 2.

Eze. 13.

E E

gio-

gionem docere cogatur Ecclesiastes. Si verò Zuinglianus vel Osiandrinus, vel Anabaptisticus vel Illyricanus &c. iam plebs repudiata priori religione, nouam fidei formam amplecti compellitur. Nos igitur, expulso hoc Smidelini seditioso schediasmate, apostolicam doctrinam amplectimur, ex qua discimus, ex institutione diuina quosdam doctores & pastores in ecclesia constitutos. Deinde nihil dubitamus de certissima promissione Christi, qua promissit se ecclesie suae, id est, iuxta D. Chrysostrum, pastoribus & prepositis eius, ad futurum usque ad consummationem seculi. Scimus praeterea, quam seuerè praeeperit ut Ecclesiam audiamus, cuius umbram synagogam sine omni tergiversatione voluit audiri, nec sustinuit prolatam à sacerdote sententiam ulteriori examine discuti. Si umbram ecclesiae tantam auctoritatem obtinere voluit, utique maiorem aut certè non inferiorem ipsi ecclesiae tribuisse dicendus est.

Matth. 28. Quae igitur semel patefacta sunt quaerere, inquit beatissimus Leo, quae perfecta sunt retractare, quae definita sunt conuellere, quid aliud est, quam de adeptis gratiam non referre, & ad interdicta arboris cibum, improbos appetitus mortiferae cupiditatis extendere? Et inuictissimus ille Christi diuinitatis vindex Athanasius, apologia 2. Quae nunc, inquit, à tot ac talibus episcopis probata sunt ac decreta, superuacaneum esse denuò reuocare in dubium, nemo non confitetur. Facile hoc agnouerunt pientissimi Imperatores Valentinianus & Martianus, loquentes de concilio Chalcedonensi: Verè impius atque sacrilegus est, inquiunt, qui post tot sacerdotum sententiam opinioni suae aliquid tractandum relinquit. Extremae quippe dementiae est, in medio & perspicuo die commentitium lumen quaerere &c. Accedit huc, quòd concilia Oecumenica legitime conuocata, vniuersam repraesentant ecclesiam, quae cum sit columna & fundamentum veritatis, cum promissionem habeat à Christo, portas inferi aduersus eam non praeualituras, utique errare non potest. Huius igitur decretis qui obtemperare nolit, qui priuato iudicio sanctiones illius discutere & examinare contendit, nec assensum suum praebet, nisi suo ingenio per omnia satisfactum sit, an non verè impius atque sacrilegus erit, uti pientissimi Imperatores pronunciant, qui post tot sacerdotum sententiam suae opinioni aliquid tra-

Epist. 78. ad
Leonem Augustum.

1. Tim. 3.

tractandum relinquit? Per illos enim vniuersam ecclesiam loquentem audit. Plenarij concilij sententia, inquit D. Augustinus contra Donatistas, totius ecclesie consensus est. Sic in libris Regum legimus, omnis ecclesia Israel stabat, id est, maiores & primores Ecclesie. Porro si concedis, Smideline, Episcopos & Ecclesie ministros 3. Reg. 8. controuersiarum religionis esse iudices, ita tamen, vt principes sine iudicio sue conscientie non teneantur assentire: quid, quaeso, nobis concedis? Quid si Arrius aliquis exurgens, controuersiam de diuinitate Christi resuscitet, Ecclesie ministri tueantur τὸ ὁμοούσιον & consubstantialitatem, Arrius reclamet, Constantius ad stipuletur Arrio? Quis tandem erit contendendi finis, si ecclesie proceres pedebunt ab assensu & voluntate Constantij? Vides Smideline, tuorum paradoxorum absurditatem. Recte igitur Augustana Confessio sine vllius conditionis additamento, ecclesie ministros doctrinae ecclesiasticae censors & iudices pronunciauit. Disertis verbis in ea confessione scriptum continetur: Secundum euangelium seu (vt loquuntur) de iure diuino nulla iurisdictio competit episcopis vt episcopis, hoc est, ijs quibus est commissum ministerium verbi & sacramentorum, nisi remittere peccata, item cognoscere doctrinam, & doctrinam ab euangelio dissentientem reijcere, & impios quorum nota est impietas, excludere a communiōe ecclesie. Vanissimum autem est, quod tu Hosium, hoc placitum vestrum adducentem, calumniae redarguis.

Augustana, inquis, Confessio docet, ad episcopos non pertinere ius gladij, sed ministerium docendi Euangelij. Ex hoc sese probare confidit Hosius, ad principes non pertinere iudicium & cognitionem, quod authoribus confessionis nunquam in mentem venit. Sed quem mendaciorum non pudet, quomodo pudere posset deprauationum & calumniarum? Haec tamen tua verba Smideline.

Ubi rursus insignem illam tuam impudentiam satis admirari nequeo. Qua fronte enim dicere audes, authoribus Confessionis Augustanae nunquam venisse in mentem, ad Principes non pertinere iudicium & cognitionem, cum disertis verbis, etiam te ibidem recitante, dicant episcoporum esse cognoscere doctrinam, & reij-

cere doctrinam ab Euangelio dissentientem, nisi tu fortè principis & episcopi munus confundas? Vbi frons? vbi mens tua? Neque verò dissentit ab hac sententia Philippus in breui quodã scripto, quod de hac ipsa materia edidit, vbi non permittit principibus de doctrina iudicãdi potestatem, verùm custodes eos tãtùm esse vult primæ & secundæ legis tabulæ, hoc est, sicut Catholici interpretantur, vt meminerint se non sinè causã gladium portare, præbeãt sese ecclesiæ vindices & aduocatos, nè sustineant hæreticos pro DEI verbo sua commenta simplici populo venditare, vt eos quos ob notam impietatem & manifestam pertinacemq; hæresim Ecclesiæ præpositi à communionem ecclesiæ excluderunt, (vtor verbis Confessionis Augustanæ) pergentes tumultuari & seditiones excitare, ense recidant, nè pars sincera trahatur.

Cap. 9.

Brentius quomodò iudicium causarum Ecclesiasticarum inuoluat. Item ne Ethnicos quidem Imperatores vsurpasse sibi iudicium causarum ecclesiasticarum.

IAm & ipse Brētius quomodò inuoluat iudicium causarum ecclesiasticarum, quomodò nunc principes, nunc quemuis ex plebe, nunc scripturam ipsam, nunc quemcunq; verbum Dei adferentem, nunc spiritum sanctum intrinsecùs in cordibus nostris certificantem, nunc Christum iudicem constituat, nõrunt illi qui legērunt epistolam eius ad illustriss. Ducem Vuirtemb. contra Petrum à Soto. Quorsùm opus est, tot tamq̃ue incertis & friolis ambagibus, vbi & sacra litera, & veteris synagogæ obseruatio, & perpetua praxis & vsurpatio vniuersæ Ecclesiæ Catholicæ ab Apostolorum temporibus ad hodiernum vsq; diem, vbi constans ille & concors vetustissimorum ecclesiæ doctorum cõsensus, vbi tot doctissimorum virorum luculenta testimonia, vbi tam multorum laudatissimorum Principum exempla & edicta, immò & Senatûs populiq; Luterani placita breuissimo certissimoq; compendio demonstrat, qua via, qua methodo insiltendum, quo ordine & modo in eiusmodi controuersijs agendum? Brentius hæc ridere, Smidelinus criminari,

minari, hæreticus execrari potest, veris & iustis rationibus refelle-
 re non potest. Vis iam Smideline, vt etiã Ethnicorum exemplo
 demonstramus, fas non esse, quod tu fas esse ducas, vt secularis ma-
 gistratus (ad quod tam gladiatorio animo classicum canis) Ecclesi-
 asticis se causis immisceat? Difficile quidem id esse videtur, sed pi-
 culum tamen faciemus. Fuerat à Catholicis episcopis propter he-
 resim ex communione piorum eiectus & episcopatu priuatus Pau-
 lus Samosatenus, quo tempore Imperij gubernacula tenebat Au-
 relianus Imperator Christianæ fidei persecutor. Paulus, quoniam
 videbat Imperatorem Ethnicum, episcoporum decretum contem-
 pfit, nec ab Ecclesiæ domo voluit abstinere. Quid facerent catho-
 lici? Confugerunt ad Imperatorem ethnicum. Ille verò quanuis
 Ethnicus, intelligebat tamen sui muneris non esse, vt inter episco-
 pos iudicaret. Sed conuenientissimè decreuit, sicut scribit Euse-
 bius, vt illis ea domus adiudicaretur, quibus episcopi Italia & Ro-
 mæ in dogmate concordēs scriberent. Ità Paulus per summã igno-
 miniam Ecclesia pulsus est. Vides quemadmodum nec Ethnicus
 Imperator licere sibi putauit, vt episcoporum se ducem constitue-
 ret, verum ad suos iudices eos remiserit. Vides non modò Catho-
 licos, verum ne hæreticos quidem, quantunlibet nonnullos eorum
 sæuissimos tyrannos, quin etiã ne graues quidem Christianæ fi-
 dei persecutores Imperatores Ethnicos, fas esse sibi putasse, vt in-
 ter Episcopos de causa fidei cognoscerent: & tu Smideline illud
 modò regibus & principibus, modò etiã cuilibet ex infima vulgi
 sæce licitum & integrum esse cõtendis? Quæ est hæc animi tui tam
 effrenis impotentia? quod est istud tam ardens Apostolicæ sedis
 & Catholicorum episcoporum odium, vt & superioris & huius æta-
 tis nostræ hæreticos pertinacia, Principes tyrannos crudelitate, im-
 peratores Ethnicos peruersitate superare coneris, dummodò odio
 tuo plusquàm Vatiniano satisfacias? Hoc quod iam retulimus ex-
 emplum, inter cætera quoq; refert Hosius, quod tu tanquàm elu-
 be & ineptū exhibilas, videlicet nõ esse mirum si Impatores Ethnici
 causas religionis, quam illi repudiabāt, ad episcopos relegauerint:
 quod tamen si ità sit, dignum tamen obseruatu est, nec ad vesaniam
 vestram, qua in Romanam ecclesiam insurgitis, confutandam parū
 effi-

Nicep. li. 6.
 cap. 29.
 Eusebius lib.
 7. ca. 26. Ec-
 cle. hist.

efficax, quòd Aurelianus controuersia definitionem eorum iudicio episcoporum præcipuè commiserit, qui Italiæ & Romæ præsiderent, quibus dum tu petulantissimè insultas, nunc antichristos, nunc idola eos appellitans, audi quid D. Cyprianus Pontifex & Martyr Nouatiano episcopos iudicare volèti, respondeat: Ad hoc deponenda est Ecclesiæ Catholicæ dignitas, & plebis intus positæ fidelis atq; incorrupta maiestas, & sacerdotalis quoq; autoritas ac potestas, vt iudicare velle se dicant de Ecclesiæ proposito extra ecclesiam constituti? de Christiano hæretici? de sano saucij? de integro vulnerati? de stante lapsi? de iudice rei? de sacerdote sacrilegi? Tibi dictum hoc esse putes, Smideline, tibi qui tanto & tam Sathanico odio Romanam & Catholicam Ecclesiam, eiusq; episcopos & Pontifices persequeris, qui teipsum accusatorem, testem ac iudicem totius Ecclesiæ Catholicæ constituis. Tibi quoq;, etiam nùm hodiè in scriptis viuens ac loquens, dicit D. Augustinus: Cathedra quid tibi fecit Ecclesiæ Romanæ, in qua hodiè Anastasius sedet? (in qua hodiè Pius V. totius orbis testimonio laudatissimus Pontifex sedet?) Videlicet hoc est quod ardentissimo odio Cathedram Romanam persequimini, vt quemadmodùm Epicurei eam quam vehementer reformidabant diuinam prouidentiam, nullam esse dicebant, vt liberiùs ipsi in illo turpissimo voluptatum cæno volutarètur, ità vos, gubernatore sublato, atrocitùs circa Ecclesiæ naufragia grassemini.

Augu. lib. 2.
cōt. lit. Peti-
lia, ca. 51.

Cap. 10.

Ab exemplo Caroli Quinti & Ferdinandi Imperatorum demonstratur, quorsum pertineat iudicium causarū Ecclesiasticarum: & obiter nonnihil de historia Socratis, & iudicio Theodosij.

Sed vt à tuo tam deliro & arroganti iudicio, ad principes reuertamur, quod vis illustrius ac præclarius exemplū Christiani Principis, quàm nostra hac tempestate in Illustrissima Austriacæ domûs familia? Obserua qualem se præbuerit D. Ferdinandus Augustus, qualem inuictissimus piētissimusq; eius frater

frater Imperator Carolus Quintus, quod iam non meis, sed Hosij Antistitis verbis tibi recitare pergam: Non, inquit, te clam est proculdubio, quemadmodum Leo decimus Pōtifex Romanus, Martinum Luterum ante annos plus minus triginta sex, errantem in viam reuocare conatus fuerit. Apud quē cū nihil paternis adhortationibus profecisset, de consilio patrum amplissimorum, & eorū qui sacrarum literarum doctrina præstabant, Martinum vestrum hæreticum pronunciauit. ac misso nuncio ad vnum omniū Christianissimum Imperatorem, vereq; Catholicum Regem Carolum, postulauit ab eo tanquā primario filio & aduocato, vt sedis Apostolicę sententiam secutus, pœnas contra eum decerneret, quibus hæretici condemnari consueuerunt, iuxta morem à priscis Imperatoribus Christianis & orthodoxis obseruari solitum. Quid ad hæc pientissimus Imperator, auitæ religionis & puri verbi DEI pugnator acerrimus? Minimè grauatim se facturum ostēdit, quod à primario ecclesię filio & aduocato factum oportebat. Quoniam verò nonnulli vehementer instabant, vt prius hominem ad se vocaret, quā ad executionem decreti à sancta sede Apostolica lati processisset, nec illis negare, nec aliquid quod personę suę nō esset, admittere voluit. Quamobrem nē secus aliquis factum hoc illius interpretari posset, in suo proscriptionis edicto, quod promulgari fecit, causam, cur eum accersiri voluerit, ijs verbis asseripit: Non vt nos, inquit, de negotio hoc iudicemus aut cognosceremus, cū id proculdubio ad Rom. Pontificem & sedem Apostolicam pertineat: neq; res sacrosanctę fidei nostrę tandē post tot secula per nouas altercationes, cum magno fidelium scandalo & perturbatione ac infidelium derisione in controuersiam vocari pateremur, sed vt cum vulgi & plurimorum itā petentium satisfactione hominis animum percontantes, eum bonis monitionibus & suasionibus ad rectam semitā, si fieri posset, reduceremus. Vides quē admodum & hic non obscure p̄ se tulerit, sui non esse muneris de doctrina religionis cognoscere? Clariùs autem etiā id ostendit, cū ei ante annos vigintiseptem libellus Augustanę confessionis oblatu, iudiciūq; fuisset illius requisitum: tum enim nulla circuitione vsus, respondit his, qui hoc à se postulauerunt, non velle se quic-

quicquam determinare, neq; posse concludere de negotio religionis, verum apud Pontificem Romanum pro officio suo diligenter se daturum operam de cōgregando Concilio generali. Agnoscis, opinor, verba vestre Confessionis Augustanæ. Sic sibi religiosissimus Imperator nihil eorum vsurpare volebat, quæ sui non esse muneris intelligebat. Hastenùs ille.

Eas iam Smideline, & iactes historiam Socratis, quam si non vidit Bredenbachius, vidit tamen illa, quæ de hoc laudatissimo Imperatore Theodosio probatissimi quiq; historici commemorant, ad quæ rursus tu more tuo prorsus obmutescis, vt interim quòd
 li. 12. ca. 15. Sacrates à plurimis improbetur, hinc prætereã. Vidit quæ Nicephorus in eadem cum Socrate sententiam scribit, quibus bona fide recitatis, respondet: Ostendimus, inquit, ex Nicephoro, quomodo Theodosius in eo concilio non sit nixus suo ipsius consilio & iudicio, sed semper habuerit sibi coniunctum episcopum suum Nestarium, tanquam generosus aries in grege suum pastorem: huius consilij atq; illius Sisinij, illa quæ diximus, gessit. Huius, inquam, Nestarij præiudicio fretus, ecclesiæ catholicæ sententiã amplexus retinuit, & cum summa admiratione veneratus est. Hastenùs ille.

Ad hæc, tum etiã ad gesta verè Magni illius Imper. Cōstantini in Cōcilio Niceno, respòdere te oportebat Smideline, quod quia nulla veritate, quantumvis fucata, facere potuisti, neq; vnq̃ poteris, illis planè dissimulatis, præ nimia animi tui impotètia excandisti, & velut enthusiasmi cuiusdam paroxysmum sustinens, plenis conuiciorum plaustris Bredenbachio insultasti: quibus si ego te vicissim petere vellem, neq; occasio, neq; materia me destitueret. Verum satis habeo tuas calumnias cum veritate refutasse. Conuicij & contumelij in Catholicos profusis, fortasè tuorù aures demulces: veritatem tamen orthodoxam, quam sola habuit, habet & perpetuò habitura est Ecclesia Catholica, non expugnas, immò ne lædis quidem, sed instar rubiginis ferrum consumētis, vestrã ipsorum causam afflictiosem reddis, spirituumq; vestrorum (quos p̄bari vult Apostolus, an ex Deo sint) natiuam indolem testatam & apertam facis.

Cap. xj.

Cap. xj.

*Quàm malè sibi consulat Brētius, quòd talem elegerit ad-
uocatum, qualis est Smidelinus.*

Prosequitur Smidelinus: Sed ut donemus, inquit, tibi Smid.
ignorantiam, qua abundè teipsum hoc libello commen-
das, quæ causa tibi fuit debacchandi aduersùs innocentè
Brētium, de Republica Christiana optimè meritum? &c.

Videri posses ex hoc quidem gustu vir non per omnia pessimus, Bred.
videlicet amicitix cultor. Sed Marcus Tullius & Aristoteles tuen-
tur, non esse inter malos amicitiam: Vos autem an mali dicendi fi-
tis, quos vniuersa ecclesia, & quidem illa quæ ab Apostolorù tem-
poribus vocata fuit Catholica, cognouit, pronunciauit, ac damna-
uit hæreticos, cuiusuis æqui rerum arbitratoris esto iudicium. Cæ-
terùm multi suspicantur, Brentium sub Vulcania larua latitantem,
suam hinc innocentiam, eruditionem, probitatem & merita sibi re-
uindicare & orbi commendare. Quæ si putat se verè vnquam pos-
sedisse aut possidere, non est quod metuat per vllius hominis sini-
stram opinionem vllum dispendium acceptura, nedùm per Bredē-
bachium, quem de Lutero potiùs eo loci commemorasse non im-
probabiliter dixerimus, qui primus omnium se censorem totius
orbis constituit, quiq; plusquàm lupina rabie concitatus, seipsum
vrsam & leænam Catholicis fore pollicetur. Luterum, inquit, ha-
bebitis vrsam in via, & leænam in semita. Quod cum reipsa presti-
terit, non est quòd indigneris illum cum suo dissertatore Diabo-
lo lupum nominari. Sin autem Brentius hanc purgationè per cõ-
ductitium aliquem rabulam expedire, & tua dicacitate ad delici-
as suas abuti maluit, Smideline, iam non Bredenbachius, sed ipse
Brentius suam ipsius existimationem etiàm apud illos, qui hæc
nũs fortassis præclare de ipso senserunt, vehementer ambiguum
& suspectam reddit, qui cause societatem cum te tali (nolo enim
hic personæ tuæ adiacentia, connexa, aliorumq; pronunciata ope-
suis commemorare) non erubescat contrahere, cum nõrit vulgò
dictitari, aues eiusdem coloris, plerunquè simultaneo volatu dele-
ctari. Si Dion Prusensis Homerum semper ferè mendacio dele-

Vide Rossè.
in plogo
defensiois
assertionũ
regis An-
gliæ.

FF

ta-

ctatum, ex eo collegit, quòd Vlyfsem illum erronem delicias suas omnia ferè mentientem inducit, possent homines arguti, Brentij ingenium ex tuo iudicio, quem pro se loquentem inducit, qui in dolis, technis & mendacijs fabricandis Vlyffis ingeniũ bellè æmulatus videris, vt Brentio fidelitèr feruias. Proindè rectè in te exclamare videtur Lyricus: O imitatores seruum pecus.

Cap. 12.

Ecclesiam militantem non carere maculis suis, & Euangelicos falsò suum negocium comparare causæ Apostolorum.

Quòd ad vitia & abusus, quos tu iam hìc denuò obmurmuras, attinet, fatemur cum Bredenbachio, immò & tecum, ecclesiam ab his non esse immunem: sed neq; fuit etiàm in ipsis primordijs, vt suprà docuimus, nec erit vnquàm ab huiusmodi prorsus immunis, quàm diù militat & peregrinatur in huius mundi deserto. Hìc enim locum habet illud ipsius sponsæ, Nigra sum, sed formosa. Nunc in loco peregrinationis suæ, si diceret, inquit D. Bernardus, quia nigredinè nõ haberet, seipsam seduceret, & veritas in ea non esset. Sed erit tempus, vt dicat iuxta Prophetã, Repète vastata sunt tabernacula mea, subito pelles meæ. Priùs igit nìgra sicut vilissima tabernacula Cedar, postea formosa sicut pelles glorioli Salomonis. Nunquàm perfectò tam feliciter actum est, cum rebus humanis, quin vel exigua aliqua hominum societas, malorum admixtu vitaretur. Notum est inter Apostolos fuisse Iudã, & tu inter tam multos, in tam magna Dei domo nulla sustinebis vasa lignea aut fictilia incontumeliam? nullam admittes in spõsa maculam aut rugã, nihil nigricans, nihil fuscum, quæ iam tanto tempore consistit in palæstra, versatur in agone, donèc bonum certamen certauerit, donèc cursum feliciter consummauerit, doacè accepta corona exultet, gloriètur & triumphet cum sponso in æternum? Iam quid de vestris moribus attinet dicere? Quàm latum, quàm spatiosum dicendi campum mihi hìc præberent vestri adulteri, incestuosi, polygami, scortatores, temulenti, perfidi, proditores, perduelliões, aleatores, decoctores, & alijs mille flagitijs infames? Notiora sunt hæc, quàm vt exemplo
ege-

Can. 1.
Ser. 25. in
Cant.
Ierc. 4.
Can. 1.

egeant. Nimis prò dolor notum, nimis immane & luctuosum est, quod nupèr acerba bonorum omnium detestatione sensit Her-
 bipolis. Nolo plura id genus scelera, proditones & perfidias com- Herbipolis
 memorare, quæ velut densissima quædam seges, promicante hoc
 Euangelio, ità repentè suppullulârunt, vt omnem omnium seculo-
 rum memoriam atrocitate & immanitate longè excedat. Dices,
 Christi & Apostolorum doctrinã secutos esse tumultus & rumo-
 res bellorum. Longè, quidem aliud hoc est, Smideline: sed quæso
 te, quorsùm ista vobis tam solennis & frequens comparatio? Quid
 Christi & Apostolorum causã cum vestro illo tragico motu habet
 commune? Quis vnquàm propheta prædixit futurũ, vt mox penè
 ab Apostolorum temporibus totus orbis ignoraret Christum, ac
 pro Deo coleret idola? tum quotquot in Apostolorum vicem suc-
 cessissent, excæcati nihil viderent in sacris literis? tãdèm verò post
 mille trecentos annos, à vobis nouis Euangelistis ad veritatis co-
 gnitionem reuocaretur? Videbatur sapientibus & prudentibus ab-
 surda Christi & Apostolorum doctrina, & verè arduum negocium
 moliebantur. Vos autem, si verum dicitis, certè causã longè dif-
 ficiliorem sustinetis, quàm olim habuerunt Apostoli. Nec enim pau-
 lò facilius erat, Iudaicos abrogare ritus, ac gentium superstitiõem
 destruere, quàm ea conuellere, quæ Ecclesiæ proceres magno cõ-
 sensu tot seculis vt oracula Dei coluerunt, docuerunt, ac tenuerunt,
 hodieq; tenent. Nam gentium religio tantum habebat absurdita-
 tis, vt etiã qui inter illos literas scirent, aut paulò essent cordati-
 ores, intelligerent esse mera figmenta, quæ de dijs ferebantur, à cal-
 lidis hominibus in hoc excogitata, vt incõdita multitudo quæ phi-
 losophiã rationibus gubernari nõ poterat, deorum metu vtcunq;
 contineretur. Sic Numa Pompilius Ageriã Nymphæ familiaritatẽ
 simulabat, vt vel inanem religionis persuasionem incultis & fero-
 cientibus Romanorum Sabinorumq; animis ingereret. Homerus
 quoq; tametsi passim infinitam illam gẽtilium idolorum πολυθεϊαν
 suo assensu comprobare videretur, rectè tamen in Iliade, qua erga
 eiusmodi indigetes religione duceretur, insinuauit per catenam
 auream è cælo per Iouem demissam.

Cap. 13.

Nihil unquam à prophetis prædictum, quòd mundus tantis tenebris obrueretur, uti obrutum esse iactant Evangelici, easq; ab ipsis illustrandas. Prætereà Christi apud Matt. 24. de venturis pseudoprophetis, & Pauli ad Thessal. de Antichristo vaticinia, non de Catholicis & Romano Pontifice prædicta, ut contra Hofium adstruit Smidelinus, sed de ipsis potius hæreticis, verissimis antichristi præcursoribus, ac demum de ipso Antichristo.

Iam & prædictum erat Prophetarum vaticinijs, futurum ut gentes, relicto dæmonum & simulacrorum cultu, verum Deum agnoscerent, quemadmodum & de Iudaicis cæremonijs prædictum erat, futurum ut ad coruscantem Evangelij lucem velut umbræ euanescerent. At in his quæ vos conuellitis, si simplici & incorrupto oculo rem consideretis: quid, obsecro, absurdum aut ridiculum? Vbi deinde Prophetarum vaticinia de obruituris uniuersum orbem tenebris, & suborituro splendore Evangelij vestri, quæque abolita Cathedra Petri & episcopi Romani, nouam ecclesiæ reformationem auspicaturus esset Christus per Luterum? mox deinde Luteri doctrinam mutilandam & penè extinguendam per doctrinam Caluini? Nam quæ Christus prædixit pseudoprophetas venturos, de vobis, totaque hæreticorum colluie pronunciatum est, qui iam inde ab Apostolorum temporibus Ecclesiam oppugnaverunt: non de nobis, quotquot Ecclesiam Catholicam & huius doctrinam sequimur, tametsi tu aduersus Reuerendissimum Hofium, illum Christi locum apud Matthæum, Multi pseudoprophetae surgent & seducent multos &c. in Catholicos torqueas. Pro pseudopropheta hinc, semper habiti sunt hæretici, cuiusmodi fuerunt in primis Ebion, Cerinthus, Marcion, Nouatus, Manes, Arrius, Pelagius, Iouinianus, Nestorius, Heluidius, Vigilantius, Aërius, Donatus, & id genus pestes, à quibus omnibus oppugnata fuit ecclesia Catholica, & sincera Christi doctrina. Quæro iam ex te, Smideline, contra quos hi pseudo-

pag. 341.

Matt. 24.

pseudopropheta surrexerunt? Contra vestram Ecclesiam, an nostram hanc Catholicam? Si contra vestram, dic ubi terrarum ea tunc fuerit, quos episcopos & praesides, quem clerum, quos populos, quas vrbes habuerit, in quibus agnita fuit. Jam si extra controuersiam est, hos fuisse pseudoprophetas, & certum est, vos eadem cum ipsis docere, eandem cum ipsis ecclesiam oppugnare, vides quos pseudoprophetas Christus notauerit. Porro quod eandem cum ipsis doctrinam profiteamini, itidem extra controuersiam est. Manes & Faustus Manichæus, Cathari atq; item Vigilantius calumniabantur Ecclesiam Romanam & catholicos, quod reliquias & sepulcra Martyrum venerentur, quod Sanctos inuocarent. Eodem nomine & vos Catholicam ecclesiam idololatriæ accusatis. Nouatus ac Donatus sacrum Chrisma & Confirmationis sacramentum contumaciter respuebant, teste Theodoro. Eandem impietatem tu Smideline, cum tuis foues. Aërius, teste D. Augustino & Epiphano, docebat non esse sacrificandum pro defunctis. Idem tu cum tuis gregalibus passim declamitas. Porphyrius, Eunomius, & Eustathius miracula ad martyrum sepulcra designata, dicebant praestigias demonum: eandem blasphemiam tu isto ore tuo eructare non erubescis. Iouinianus virginitatem docebat non praestare matrimonio, nec maioris meriti existimandam. Idem tu cum tota ferè subantiu symmystaru cohorte. Simon Magus, teste Theodoro & Ireneo, dictitabat, non per opera nos saluari, sed per fidem. Itidem & tu cum tuis dogmatizas. Possem id genus plures damnatae memoriae haereticos, etiam a teipso ac tuis, pro haereticis habitos, hic recensere, quibus cum causa ac doctrinae communionem habes, quiq; propter hanc ipsam doctrinam quam tu cum illis foues, ab vniuersa ecclesia Catholica damnati, a vobis etiam inter haereticos & pseudoprophetas censentur, sed de his fortassè dabitur aliàs vberior dicendi locus. Vides igitur Smideline, & vel inuitus videre coges, te cum hisce pseudoprophetis ab ipso Christo notatum, nosq; admonitos, ut à te tuisq; magistris pseudoprophetis caueamus. Si vaticinijs delectaris, in vos & Luterum vestrum illud Ioannis competit: Et data est ei clavis putei abyssi, & apuit puteum abyssi, & ascendit fumus putei, sicut fumus fornacis magna, & obscurat est sol & aer de fumo

Hieron. contra Vigilantius

Hieron. aduer. Iouini. Lut. in epithalamio Confessiois Vuirtemb.

Apo. 9.

putei. Hęc clauē habuit Luterus vester, vt errores penitūs demersos atq; iā defossos, vt nunc auditū est, eruendo, tāta caligine orbē obduceret, vt vel lucē ipsam tenebris circūfudisse videretur. Sed quē admodū post nubes ac nebulas sol plerunq; maiori cum splendore prorupit: itā fugatis ac discussis hęreticarum confictationū nebulis, illustrior redditur fides Catholica. Ad Pauli locū ad Thesalonicensēs, à te hęc adductum, illud respondeo, mirari me impudentem illam tui oris improbitatem, quōd Pauli locum manifestē

2. Thef. 2.

de antichristo illo sub consummationem seculi venturo, in Romanū pontificem torqueas. Cū enim D. Paulus de vno tantū homine loquatur, ac tot post D. Petrum extiterint Pontifices, necessum est eos vel omēs vel plurimos pro Antichristis habere. Adducas vel vnum aliquem ex veteribus & receptis Ecclesię interpretibus, qui hunc locum sic interpretatus sit, & credemus tibi. Sed libuit tibi in hac scena constituto iam impiam fabulam agēti, rursum aliquem insignem ac theatricum saltum tuis spectatoribus exhibere, ac transiliendo terminos quos Patres posuerūt, vniuersos huius loci interpretes conculcare. Docent autem hi omnes, hęreticos esse pęcursores antichristi illius, de quo Paulus Apostolus & Daniel vaticinati sunt, qui ex Iudęa in tribū Dan oriundus erit & regnabit annis tribus, mensibus sex, quo tempore tolletur iuge illud sacrificium. Triplex autem sacrificium in Ecclesia Catholica definiuit Chrysostrōmus, sacrificium laudis in voce, sacrificiū iustitię in operibus, & sacrificium pacis per eucharistiā. In dimidio hebdomadis, inquit Chrysostrōmus, hoc est, tribus annis & sex mēsis hoc sacrificium Christianorum tollendum est ab Antichristo. confugientibus Christianis ante eum per loca deserta, non erit qui aut Ecclesiam intret, aut oblationem offerat Deo. Quomodō autem hęc conueniunt Romano pontifici? Quomodō nō vobis potiūs, ad hoc iuge sacrificium per Antichristum abrogandum, viam pęparantibus? Verē igitur vos estis Antichristi huius prodromi & pęcursores, qui hanc abominationem desolationis, iam in aliquot ecclesias inuexistis. Quām desolatas, quām vastatas, prophanatas, & quiduis potiūs quām Dei templa quibusdam in locis videamus ecclesias, ad eō vt ne sacrę crucis quidem vllum videas vestigium, loquuntur

Jer. in ca.
Danielis.
Aug. li. de
hęc. Ia.
cob & trac.
de Antichri
sto.

quuntur pleræq; ditiones ac regna, præcipuè Anglicanum, & insignis illius Londini Ecclesiæ, quarum horrendam ac miserabilem prophanationem, abominabilemq; desolationem, nemo pius sine gemitu ac lachrymis conspiciere queat. Quid est antichristi præcurso-
 forem agere, si hoc non est? Et tamen huic tam horrendæ Anglicanarum Ecclesiarum desolationi vehementer applaudit Smidelin^{us} aduersus Hosium, quasi nunc respirare & amissum donum recuperare cœperit, cum tamen Luterus aperte dixerit, phanaticos esse spiritus, qui tantis tumultibus in templis diruunt altaria & statuas evertunt, ac pictas imagines ex mutis & miseris parietibus eradunt &c. *Lut. in cap. 1. Ionæ.*
 De iugi ac tremendo Eucharistiæ sacrificio, quod à vobis nunc plerisque in locis abolitum, & ab Antichristo delebitur, postmodum verius dicemus. Non igitur est, o tu Antichristi prodrome Smideline, quod Romanum Pontificem blateres Antichristum esse, cuius certissimos vos esse præcursores, vero verius est, nec est quod Pauli ad Thessalonicen^{sem} locum pro tua impietate huc torqueas, qui de solo illo atq; unico Antichristo, imminente iam consummatione venturo, ac annis tribus & mensibus sex duntaxat grassaturo, ingeque altaris sacrificium abrogaturo, loquitur. Nec veniet hic Antichristus prius, quam Romanum Imperium sit sublatum, teste Chrysostomo. Donè enim imperij illius timor fuerit, inquit, nemo antichristo statim subdetur: quando verò istud fuerit destructum imperium, vacatè imperij principatum inuadet, & tentabit ad se rapere & hominum & Dei imperium. Hæc ille. Porro, in quem verius competat illud Pauli, qui aduersatur & extollitur supra omne quod dicitur Deus, in Luterumne, an in Romanum pontificem, satis luculentè demonstravit colendus mihi parens Bredenbachius in epist. ad Consulem N. de negotio religionis.

In 2. Thess. cap. 2.

Vide Matt. Bredenbae. epist. 1. de negot. reli. G. 3. 4. & 5.

Verum si pro tua impudentia contendas Christi prophetiam Matt. 24. de venturis pseudoprophetis, in Catholicos competere, quantulo quæso tempore lux Euangelij luxit post Christum, cum apertissimis S. Patrum testimonijs, qui ab Apostolorum temporibus ad hoc vsque seculum vixerunt, probemus nos eandem cum ipsis Patribus & Apostolis doctrinam tradere? Si nos sumus illi pseudoprophetæ, cur tot seculis tamq; varijs hostibus oppugnata hucusq;
 de

Aug. de ca-
techizand.
rudib.

de omnibus hæresibus Catholica & Romana Ecclesia triumphat. vestri verò patres & antesignani, Nouatus, Manes, Donatus, Iouinianus, Vigilantius &c. iam olim cum sonitu perierunt, ac vestro quoq; ipsorum iudicio damnantur. Omnia, quæ hucusq; euenerunt, atq; ad eò ipsa schismata & hæreses prædictæ sunt, vt pulchrè declarat Augustin. vbi autem errores & tenebræ, quibus obrutam hucusq; Ecclesiam fuisse iactatis, prædictæ sunt? Adde quòd Apostolorum prædicationi fidem adstruebat perpetuus dogmatum in ipsa fide consensus, (nam Petri & Pauli dissensio, si nõ simulata fuit, vt pleriq; existimant, Petrus tamen nec voce, nec calamo factum suum pertinacitè defendit, vt solenne est Euangelicis, mutuò sese tantum non discerpentibus) ac deindè stupenda miracula, vos autem non solùm dissentitis inter vos, sed ijdem subindè nouatis ritus ac dogmata, altera verò parte omindè estis destituti. Arbitror autem nec miracula tantum attulisse momenti ad nouadum mundum, quantum Euangelistarum mores vndiquaq; puros & inculpato. Et auocabant illi quidem à solitis, sed adducebant ad longè meliora. Vos strenuè clamatis in luxum sacerdotum, in ambitionè Episcoporum, in tyrannidem Romani Põtificis, & zizaniam euellit cum tritico, immò triticum potiùs euellit pro zizania. At quòd interim nobis profertis melius & Euangelio dignius? Fieri potest, inquit ille, vt mea hæc sit infelicitas, quòd hucusq; neminè ex vobis conspiciere datum sit, qui ex Euãgelij vestri doctrina seipso melior effectus sit: sed vereor, immò non dubito, quin hæc infelicitas mihi sit cum toto orbe communis. Iam si particulatim & velut gradatim enumerare pergam, quid abrogatis imaginibus, excussis solennibus precibus, antiquatæ missæ, explosis ritibus & caremonijs Ecclesiasticis, cõfessionis sacramentali, ieiunijs & ciborum delectui, monasticæ disciplinæ, melius & Christiana pietate dignius succederit, quis non videt quàm amplam, idoneam & iustam dicendi occasionem vestrum illud nouandi studium mihi subministret?

Cap. 14.

Declaratur, quomodò Euãgelici corruerint verba Lyrani, vt eum contra Catholicos possint producere.

Pergit

Pergit Smidelinus: In fine huius materiæ, Lyra interpretatiõem carpit, qua sensum verborum Christi reddit, Smid. Tu es Petrus &c. vt principes summo s. Rom. Pont. subijciat, nè quid in religione sinè eius cõsensu statuant. De quo in p̄sentia nihil dicemus, q̄ nihil pr̄sũs adferat noui, quod nõ pridem grauitèr sit confutatum, sicut suprà demonstratum est.

O bellum hyperaspisten. Sic sanè decet rebelles caballos, immò Bred. pigritantes asinos, omne frenum potiùs excutere, quàm mordere. Illustri declaratione docuerat Bredenbachius absurditatem sententiæ Lyrani, aliquòt paginis in ea consumptis, eamq; absurditatem augeri corruptis & trucaatè citatis Lyrani verbis. Et illa quidem, quæ à vobis producantur Lyrani verba, in speciem videntur Petri eminentiæ nonnihil derogare, eamq; ob causam tam operosè, tantaq; contentione à vobis allegantur: sed vt ipsi scissi estis ab Ecclesia, ità quasuis quorunuis sententias insolentissima audacia, nè quid acerbius dicam, improbissimè scinditis, & quæ calumniæ materiam subministrant, fastuosè profertis: cætera fraudulento silentio dissimulatis. An quisquã putat talium artium administratos & magistros habere fidem Euangelicam? Sanè hoc facinus cù Apostolorum moribus collatum, si velim consuetis rationibus amplificare, vides quàm scœundam habeã materiam. Neq; verò hinc tantùm desidero simplicitatem columbinã, sed humanam etiã prudentiam. Facilè diuinare poterat Brentius, rem ipsam confutaturã esse mendacium. Non derogat Primatui Petri Lyranus, quod illa coronis adiecta satis indicat, qua dicit: Licet petro principalius, inquantùm erat aliorum capitaneus. Iniuriã facit lupo, inquit Bredenbachius, non solùm nobis, quos autoritate Lyrani premere aggreditur, vetùm etiã ipsi Lyrano, quòd huic affingit id, quod nunquàm sensit. Vides Smideline, vter carpat, vter iniuriam faciat Lyrano, tũne cum Brentio, an Bredèbachius. Vides etiã nos technas & imposturas tuas animaduertere, quibus hunc tam durũ tibi & ineuitabilem scopulum voluisti eludere. Quid igitur iam percepisti? temporariam eius fuci vsuram? At cum scœnore recedit deprehensa vanitas, efficietq; aut iam dudum effecit apud omnes cordatos, vt ne vera quidem dicentibus habeatur fides. Is enim est

GG ge-

genuinus mendacij fructus, vt refert Aristoteles. Immanè, quàm hæc non sapiunt Euangelicum spiritum quem iactatis.

Cap. 15.

Luculenta & copiosa declaratio, quatenus debeat fides adhiberi testimonijs SS. Patrum, in definiendis Religiois cōtrouersijs.

Smid.

Admouet nunc Smidelinus machinas & arietes suos ad labefactandam S. Patrum autoritatē. Iam quod subiungit de patribus, inquit, hoc saltē obseruādum cēteō, cū S. Patrum interpretationem: tanquā indubitātā veritatis regulam proponat, quæ in omnibus sequenda sit, quā sibi non constet, quod ait, non eodem modo scripturam à S. Patribus explicari &c.

Bred.

Hoc tametsi tam simpliciter non dicat Bredenbachius, si tamen diceret, nihil peccaret. Hæc enim amissim velut indubiā veritatis regulam iam olim ante annos mille perpetuè obseruāunt orthodoxi in genuinis & legitimis Ecclesiæ Catholice dogmatibus agnoscendis. Si qua noua exurgeret quæstio, inquit Lirinensis ille Vincentius, vbi vniuersalis Concilij decretum minimè reperitur, recurrendum ad S. Patrum sententiās, eorum duntaxat, qui suis quique temporibus & locis in vnitāte communiōis & fidei permanentes, Magistri probabiles extitissent. Et quicquid vno sensu atque consensu tenuisse inuenirēt, id Ecclesiæ verum & Catholicum absque vllō scrupulo iudicaretur. Quod nē præsumptione magis nostra, quā auctoritate Ecclesiastica promere videremur, exemplum adhibuimus sancti Concilij, quod ante triennium fermè in Asia apud Ephesum celebratum est, viris clarissimis Basso Antiochoque Coss. Vbi cū de sciendis fidei regulis disceptaretur, nē qua illic forsitan prophana nouitas in modum perfidiæ Ariminensis obreperet, vniuersis sacerdotibus, qui illò ducenti ferè numero conuenerant, hoc Catholicissimum, felicissimum atque optimum factu visum est, vt in medium Sanctorum Patrum sententiæ proferrentur, vt scilicet ritè atque solennitè ex eorum cōsensu atque decreto antiqui dogmatis religio confirmaretur, & prophanæ nouita-

uitatis blasphemia condemnaretur. Et paulò superiùs: Quorum beatorum Patrum sanctum Catholicumq; consensum, nè quis sibi temerè fortè contemnendum arbitretur, ait in prima ad Corinthios Apostolus: Et quosdã quidem posuit Deus in ecclesia, primùm Apostolos, quorum ipse vnus erat: secundò Pròphetas, qualem in Actibus Apostolorum legimus Agabum: tertio doctores, qui tractatores nunc appellantur, quos hic idem Apostolus etiã Pròphetas interdùm nuncupat, eò quòd per eos Prophetarum mysteria populis aperiantur. Hos ergò in Ecclesia Dei diuinitùs per tempora & loca dispésatos, quisquis in sensu Catholici dogmatis vnù aliquid in Christo sentientes contempserit, non hominem contemnit, sed Deum. Hæc ille.

1. Cor. 12.

Ephc. 4.

Act. 11. & 21.

Meritò igitur magna cum veneratione quotquot Catholici sumus, eorum sententias recipimus, quando verò legitimoq; volatu, velut Iouis alites & generosæ aquilæ ad corpus Ecclesiæ cõuolant, certoq; deprehendimus ibi esse ecclesiæ corpus, vbi eiusmodi aquilæ congregantur, indicante id ipsum ac demonstrante Christo, qua de re latius diximus alibi. Congregantur autem nõ quidẽ hoc pacto, vt omnes diuinæ legis quæstiones eodem modo explacent, sed vt fidei regulam consono ore profiteantur. Antiqua S. Patrum consensio, inquit, idem Lirinensis, non in omnibus diuinæ legis quæstiunculis, sed solim certè præcipuè in fidei regula magno nobis studio & inuestiganda & sequenda est. Quòd autè Smidelinus Patrum authoritatem libentè cõnellit, in eo & magistrũ suum Luterum, & reliquos hæreticorũ primipilares imitatur. Sempèr enim atq; ad eò ab ipso Catholicæ Ecclesiæ exordio, eo fuerũt ingenio hæretici, vt sprete & conculcate Maiorum præceptionibus & institutis, nouas (vt inquit Epiphanius) fabulas comminiscantur. De Arrio eiusque discipulis sic refert Alexander Alexandriæ episcopus apud Theodoretum: Hi qui contra Deitatem filij Dei castra constituunt, neque contra nos ingratas calumnias exercere formidant, quoniam nec Priscorum quempiam dignatur sibimet comparare, neq; præceptoribus se, à quibus nos ab infantia eruditi sumus, æquari patiuntur, neq; coministrorum quenquam nũc vbiq; consistentium in mensura sapientiæ reputant, quasi soli sa-

Epiph. li. 2.

tom. 1.

Hist. tripart.

li. cap. 14.

pientes, & nihil habentes, atq; nouorum dogmatum inuentores, & quibus solis reuelata sint, quæ à nullo altero sub sole intellecta noscuntur. O scelestæ superbia, immensa vesania, vanæ gloriæ furor, sapietia satanæ, in animas eorum nequissimas vehementer infiliens. Non deterruit eos antiquarum scripturarum Deo amabilium explanatio, non ministrorum consors reuerentia de Christo ferocitatem eorum mansuefecit &c. Ecce depictam Arriani ingenij imaginem, in qua velut in speculo contemplari licet, quantam affinitatem cum Arrianis habeat factio Euangelica, (sic enim appellari volunt) quantunvis hanc Arrianorum cum Luteranis factam à Bredenbachio collatiõem, ægerrimè cõcoquat Smidelinus cum suo Naogeargo. Eadem affinitate deuincti sunt omnibus quot quot fuerunt hæreticis, ita vt hac in parte secretam quandam communionem & inuiolabilem syncretismum inter vniuersos conspiciamus.

Hæret. oim
qualis inter
se affinitas.

Hist. tri. lib.
12, cap. 4.

Hist. Eccl.
lib. 7 ca. 26.
lib. 4. ca. 29.

De Nestorio refert Historia Ecclesiastica, quod libris antiquorum interpretum dedignabatur incumbere, omnibusq; se meliorem putabat esse. Eadem indole fuit Paulus Samosatenus, authore Eusebio, & Seueriani, vt refert idem alibi. Cum huiusmodi quemlibet Luterani sese ab ecclesia Catholica segregant, ita artes eorum libentè vsurpant.

Sed audiamus, quos tãdèm argumentorũ arietes ad euertendã Patrum authoritatem producant. Citatur ab illis Augustinus diuersis in locis, ex epist. 19. ad Hieronymum, ex proœmio lib. 3. de Trinitate, ex lib. 2. contra Donatist. capite 3. His enim locis Augustinus ait, se interpretes & scriptores, qui Canonici non sunt, ita legere, vt quantalibet sanctitate ac doctrina præpolleant, non idèò verum putet, quia ipsi ita senserunt, sed quia per authores Canonicos vel probabili ratione, quod à vero non abhorreat, persuadere potuerunt. Hæc Augustini verba, qui in hunc finem adducunt, vt Patrum authoritatem ita labefactent, nè eorum testimonijs vrgeatur, nè ad solidam probationem admittantur, (non vt inquit Vincentius, in omnibus diuinæ legis quæstiunculis, sed ad fidei regulam comprobendam) parùm videntur mihi animaduertere & verba & scopum verborum Augustini. Loquitur enim ibi Augustinus

nus

mus non de fidei regula, sed acutioribus scripturarum quæstionibus, cuiusmodi est illa, quam ibidem mox subiungit, an verè Paulus, an verò simulatè Patrum repræhenderit. De huiusmodi (inquã) nodis & argutijs ibi differit Augustinus, quod & præcedentia declarant, quibus ait ad Hierony. Hoc ipsum edoce, obsecro te, quoniam modo assequi valeamus, ut cū fortè aliquid nos mouet, quod nobis etsi non cautiùs attendentibus, certè tardiùs intelligētibus, non probatum est, & quid nobis videatur, contrà conamur asserere, si hoc aliquantò securiore libertate dicamus, non incidamus in suspicionem puerilis iactantiæ &c. Hæc ille.

Cæterùm in fidei regula, quicquid non vnus aut duo tantùm, sed omnes paritèr vno eodemq; consensu apertè, frequentèr, perseuerantèr tenuisse, scripsisse, docuisse cognouerimus, id absque vlla dubitatione credendum est, inquit Vincentius. Hunc nõ vnus aut alterius, sed omnium consonum & constantem consensum quisquis in fidei negotio sequitur, an tibi sinè probabili ratiõe (ut inquit Augustinus) quæ à vero non abhorreat, in persuasionè adducitur? An eorum qui tunc de ista causa iudicauerunt, quãdò (ut inquit idem Augustinus) nemo potest dicere eos perperam cuiquã vel aduersari vel fauere potuisse, quippè vobis nondùm existentibus, an (inquam) eorum putatis testimonia exhibilanda, quia uec à nobis, nec ab Augustino in omni quæstionum genere comparantur authoribus Canonis? Quòd si vnum vel alterum Augustini dictum, in eam, quam antè retuli, sententiam ab ipso prolatum, id efficiet, ut concordem & consonam Patrum doctrinam ad vestras cunctorumq; hæreticorum profanas nouationes confutandas nõ liceat adducere: quàm immemorem sui fuisse dicemus Augustinũ, qui dum hæc ad D. Hieronymum & Donatistas scriberet, Iulianũ Pelagianum ipsius Hieronymi, Irenæi, Nazianzeni, Basilij, Hilarij, Chrysoptomi, Ambrosij & Innocentij Romani sententijs confutauit, atq; ita confutauit, ut in cõsono & vnanimi eorum iudicio certissimam victoriam collocaret? Obmurmurabis rursùm illud Augustini: Sanè cū in omnibus literis meis, non solùm pium lectorem, sed etiã liberum correctorem desiderem, multò maximè in his, ubi ipsa magnitudo quæstionis vtinã tam multos inuentores

Gal. 2.

Epist. 19.

Li. 2. cõr. Iulianũ Pelag. cap. vlt.

In præmio li. 3. de Trinit.

res habere posset, quàm multos contradictores habet: sed ego vicissim admoneo te eius, quod ibidem subiungit Aurelius: Veruntamen, inquit, sicut lectorem meum nolo mihi esse deditum, ita correctorem nolo sibi. Ille me non amet amplius, quàm Catholicam fidem: iste se non amet amplius, quàm Catholicam veritatem. Sicut illi dico, Noli meis literis quasi scripturis Canonicis inseruire: sic in illis & quod credebas, cum inueneris, incunctanter crede: in istis autem quod certum non habebas, nisi certum intellexeris, noli firmiter retinere. Ità illi dico: Noli meas literas ex tua opinione vel contentione, sed ex diuina lectione vel inconcussa ratione corrigere &c. Quando igitur tu Smideline, vel alius quispiam, proferas Augustinum, vt patrum autoritatem eleues, primum id mihi moneendus es: esto in Ecclesia, quam constat tenuisse ac prædicasse Augustinum, & tunc aude velut fauentem tibi Augustinum nominare. Imitare pietatem humilitatemq; Augustini, & tunc profer consilium Augustini. Esto lector, esto corrector Augustini, aliorumq; Patrum, sed non ex tua opinione vel contentione: illum non plus diligas, quàm Catholicam fidem: te non plus ames, quàm Catholicam veritatem. Si placet humilitas humiliter de se sentientis Augustini, displiceat fastus & arrogantia inaudita superbissimi magistri tui Luteri, qui non solum ab hominibus, quantumlibet sanctis & eruditis, sed & ab angelis, immò etià ab ipso Deo doctrinam suam vult habere iniudicatam. An hæc sunt hominis diligentis Catholicam veritatem, & non iudicantis ex opinione vel contentione priuata, qualem vult Augustinus? an non potius deliratis & planè insanis? Profectò non est sani, nedùm Christiani pectoris, multo minus doctoris Euangelici, spretis & conculcatis omnibus omnium Orthodoxorum scriptorum lucubrationibus, quas in summa veneratione tot seculis habuit vniuersa ecclesia, commoto stomacho & rabiosa lingua proclamitare: Diuina maiestas mecum facit, vt nihil curem, si mille Augustini, mille Cypriani cõtra me starent. Augustinus & Cyprianus, sicut omnes electi, errare potuerunt, & errauerunt. Huius insaniam vt in alijs, ità hinc quoq; te Smideline cù tuis gregalibus imitatum video: tu enim Catholicum vetustissimumq; S. Chrismatis vsum impugnans, vniuersorum ecclesiarum primitiuz

In lib. cõt.
Regè Angliæ & alibi

Eure, in lib.
cõt. Regem
Angliæ.

mitiæ patrum, Clementis, Anacleti, Fabiani, Cypriani, Tertulliani, Augustini atq; aliorum testimonijs erroris conuictus, eos potius vniuersos inscitæ & erroris maluisti insimulare, scilicet non eundem taxat, sed & alios errores id tēporis irrepsisse in ecclesiã, (agnoscis tua verba) quàm tuam impietatem agnoscere. Brētius vero tuus exclamat, Relégant nos ad Patres, sed quales? Cyprianus anabaptizat, Tertullianus Montanizat, Hieronymus Origenizat, Augustinus retractat &c.

Agnoscamus primogenitos Cham, vnde cunquē occasionem captantes, vt sanctissimorum patrum nuditatem patefaciant. Ad hūc Hof. li. 3. p. 2. pug. catho. h dei. Cananæum ructum disertè satis respondit Reuerendiss. Hofius: Quanto autem cum salus tuæ emolumento Smideline tibi ego exoptarem, si quemadmodum Cyprianus ita anabaptizat, vt referente Augustino charitatis vnitatem pacemq; Catholicam ineffabili cum laude retineat: ita tu quoq; sic Luterizes, vt Ecclesiã Dei Lib. 2. cōt. Cresc. Grã. cap. 34. non scindas. Cyprianus, quem vt pacis vnitatisq; seruantissimum, magnis præconijs extollit Augustinus (lib. 1. 2. & 3. de baptis. contra Donatistas,) seruato vnitatis vinculo, dicebat: Neminem iudicantes, aut à iure communionis aliquem, si diuersum senserit, amouentes. Tu tibi tuisq; solis veritatem vendicans, vniuersos primitiæ ecclesiæ patres, atq; adeò ipsam ecclesiã in re grauissima rupertè errasse contendis: & magister tuus Luterus publicitè proclamauit, quisquis doctrinam suam non acceptaret, eum saluari non posse. Cyprianus quidem anabaptizat, sed sinè dubio sua opinione cessisset, si (vt inquit Augustinus) iam illo tēpore quæstiōis huius Li. 2. cap. 2. cōt. Donat. veritas eliquata & declarata, per plenarium conciliū solidata fuisset: nec tamen ab Ecclesiæ vnitatem separatus est, donè illud quod alitè saperet, Deus illi reuelaret. Vos autem separatione sacrilega pacis vinculum dirupistis. Alitè sapere, quàm se res habet, humana tentatio est: Nimis amando sententiam suam vel inuidendo vsq; ad præcidendæ communionis & condendi schismatis vel hæresis sacrilegiū peruenire, diabolica præsumptio est. In nullo autem alitè sapere, quàm se res habet, angelica perfectio est. Qui itaq; homines sumus, sed spe angeli sumus, quibus æquales in resurrectione Matt. 22. erimus, quandiu perfectionem angeli non habemus, præsumptio-

ncm

nem diaboli non habeamus, ait idem Augustinus. Proinde non est, quod tanti martyris qualemcumque errorem vestro schismati pertexere conemini: cuius error si quid vestris paradoxis patrocinetur, longè profectò grauiùs constans & humilis obseruatiã fraternæ charitatis vestram separationem condemnat. Non sinè summa & arcana quadam ratione plerunq; doctioribus minùs aliquid reuelat Deus, inquit Augustinus, vt eorum patiens & humilis charitas, in qua fructus maior est, comprobetur: vel quomodò teneant vnitatem, cum in rebus obscurioribus diuersa sentiunt? vel quomodò accipiant veritatem, cum contra id quod sentiebant, declaratum esse cognoscunt? Huius humilitatis & fraternæ charitatis, quando inimicos vos declaratis, siue apertè foris sitis, siue intùs esse videamini, pseudochristiani estis & antichristi. Inuentis enim occasio-

PRO. 18.

comoda distinctio ad inuestigandam & asserendam S. Patrũ auctoritatẽ.

bus foràs exitis, sicut scriptum est: Occasiones querit, qui vult discedere ab amicis. Vt igitur sanctissimorum Patrum suspicienda auctoritas semel & simul à purulenta sycophantiarum vestrarum adspergine vindicetur, hac distinctio commodissimè vtemur. Alij eorum magno & indefatigabili studio ecclesiam iuuarunt, & in ea tuenda & asserenda perstiterunt, cuiusmodi sunt veteres penè oēs: alij in nonnullis ab ecclesiæ decretis descuerunt, vt Origenes & Tertullianus. De prioribus illis bifariam loqui possumus: primò, vt singulatim ex sua opinione & priuato sensu loquuntur: deindè, vt ex communi ecclesiæ consensu & doctrina. Rursùm, quod ad Patrum scripta attinet, eorum quædam ad fidem fideiq; necessitatè pertinent, vt necesse sit illa ad salutem credere: alia ad pietatẽ duntaxat referuntur, vt *βίογραφα* & historiæ sanctorum: alia ad philosophiam humanam spectant. Primum membrum secundaria quadã sectione rursùm diuidi potest: eorum enim quæ ad fidem respiciunt, alia sufficientè ab ecclesia definita sunt & declarata ad fidem pertinere: alia adhuc in dubio versantur, vt illud tempore Cypriani de baptizandis hæreticis. Hæc distinctio ex ijs quæ supra commemorauimus, magnam lucem capit, & pluribus illustrari potest. Eorum enim, qui magno & indefatigabili studio Ecclesiam constantè tutati sunt, tunc potissimum inuiolabilis erit & sacrosancta auctoritas, quando non ex priuata sententia, sed communi Eccle-

siæ

fidei consensu, doctrina ac definitione, ea quæ ad fidei necessitatem
 pertinent, proferunt. Hi ex illo numero sunt, inquit D. Augustin⁹,
 de quibus prædictum est: Pro patribus tuis nati sunt tui filij, con-
 stitues eos Principes super omnem terram. Ex qua (Ecclesia) filij re-
 generati sunt, ut hæc discerent: eius patres facti sunt, ut docerent.
 Talibus post Apostolos sancta ecclesia plantatoribus, rigatoribus,
 edificatoribus, pastoribus, nutritoribus creuit. Hi sunt illi pastores
 & doctores, quos ecclesiæ suæ Christum dedisse scribit Apostolus,
 non ut vocali duntaxat prædicatione illustrarent Ecclesiam, sed
 etiã ut publicis eorum scriptis edocta posteritas, nosset exortis fi-
 dei controuersijs, notham & adulterinam doctrinam à germanis
 & genuinis veteris Ecclesiæ dogmatib⁹ secernere. Hos ergo in Ec-
 clesia Dei diuinitus per tempora & loca dispensatos, quisquis in
 sensu Catholici dogmatis vnum aliquid in Christo sentientes cõ-
 temperit, eum non hominem contemnere, sed DEVM, verissimè
 dixit ille Vincentius, cuius autoritas si minùs apud te ponderis
 habet Smideline, eorum etiã pondus appendemus, quorum tan-
 ta sit grauitas, ut sub pondere eorum sis laboraturus. D. Clemens
 ad discipulos Hierosolymitanos sic ait: Relatum est nobis, quòd
 quidam in vestris partibus commorantes, aduersantur sacris do-
 cetrinis, & prout eis videtur, non secundum traditionem Patrũ, sed
 iuxta suum sensum docere videntur. Multas enim quidam (ut au-
 diuimus) vestrarum partium ingeniosi homines, ex his quæ legũt,
 verisimilitudines capiunt: & ideò diligentèr obseruandum est, ut
 lex Dei cum legitur, non secundum propriam ingenij virtutem vel
 intelligentiam legatur vel doceatur. Sunt enim multa verba in scri-
 pturis diuinis, quæ possunt trahi ad eum sensum, quem sibi vnus-
 quisq; spontè præsumperit, sed non oportet: non enim sensum ex-
 trinsecus alienum & extraneũ debetis quærere, ut quoquomodò
 ipsum ex scripturarum autoritate confirmetis, sed ex ipsis scriptu-
 ris sensum capere veritatis oportet. Quod postremum nè tu Smi-
 deline sanctissimo martyri peruertas, quasi tecũ sentiat, ex mutua
 scripturarum collatione sempèr veram interpretationem percipi
 posse, & cum magistro tuo Lutero, omnes θεοδιδάκτους esse, nec Pa-
 trum expolitione egere, velut in spiritu vestram hanc vesaniam præ-
 ui-

Lib. 1. cõtra
 Iulia, ca. 2.
 Psal. 44.

Aug. lib. 2.
 cõtra Iulia.
 cap. vlt.

Ephes. 4.

Vincen. Li-
 rinè, in lib.
 de prophã.
 heres. no-
 uat.

Clemens
 Epist. 5.

HH ui.

uidens, subiungit: Et ideo oportet scientiam ab eo discere scripturarum, qui eam à maioribus secundum veritatem sibi traditã seruat, vt & ipse possit ea quæ rectè suscepit, cõpetentèr asserere. Hactenùs laudatissimus ille Pontifex & inuictissimus martyr, qui lib. 10. Recognitionum testatur se ab ipso Petro Apostolo præceptore suo documentum hoc accepisse.

Irenæus. Accedit huc locupletissimus testis D. Irenæus lib. 3. cap. 3. & lib. 4. cap. 63. vbi docet expositionem legitimam scripturarum per traditionem maiorum accipiendam.

Epiphanius quoq; volens refutare hæresim eorum qui se vocabant Apostolicos: Oportet, inquit, & traditione vti, non enim oia à diuina scriptura accipi possunt.

Ambros. D. Ambrosius, quem tot elogijs euehit D. Augustinus, tertio ad Gratianum libro de fide, sic ait: Seruemus præcepta maiorum, nec hereditaria signacula ausi rudis temeritate violemus. librum sacerdotalem quis nostrum resignare audeat, signatum à confessoribus, & multorum iam martyrio consecratum? Succedat hinc indefessus ille sacrarum scripturarum scrutator D. Hieronymus, qui iam olim

Hierony. te tuosq; gregales, Smideline, calami sui penicillo exactissimè depinxit: Scripturæ, inquit, sanctæ intelligentiam absque dei gratia & doctrina maiorum sibi imperitissimi vel maximè vendicant. Et in celebri illa ad Paulinum epistola, multis testimonijs & rationibus docet, neminem in scripturis sacris, sinè præuio & monstrante, semitam ingredi posse.

August. Consonat his quod ait D. August. ad Honoratum, qui cum sacros libros sinè aliena ope & legere & intelligere se posse arbitretur. Irane est? ait Augustinus. Nulla imbutus poetica disciplina, Terentium sinè magistro attingere non auderes. Asper, Cornutus, Donatus, & alij innumerabiles requiruntur, vt quilibet poëta possit intelligi, tu in sanctos libros, sinè duce irruis, & de his sinè præceptore audes ferre sententiam? & cap. 17. Si vnaquæq; disciplina, inquit, quanquàm vilis & facilis, vt percipi possit, doctorè aut magistrum requirit: quid temerariæ superbiæ plenius, quàm diuinorum sacramentorum libros ab interpretibus suis nolle cognoscere? De diuis Gregorio Nazianzeno & Basilio scribit Ruffinus, q̄ diuina.

diuinarum scripturarum intelligentiam non ex propria præsumptione, sed ex Maiorum scriptis & autoritate secuti sunt, quos & ipsos ex Apostolica successione intelligentiæ regulam suscepisse constabat.

D. Leonis primi temporibus cùm incarnatio Christi Domini rursùs in dubium vocaretur, beatissimus Pötifex Imperatori Theodosio rescripsit, vt Catholicorum Patrum professio seruaretur. D. Leo epi.
33. ad Theodof. Imp.

D. Cyrillus quoq; suũ prædictis suffragium accõmodat in epist. in prima actione Synodi Chalcedonensis: Sacræ fidei ratio, inquit, inlinuabitur rectè exposcentibus veritatem, si Sanctorum libros voluentes, magni eos momenti habeamus, & probantes nosmet ipsos, si minùs in fide, illorum rectis & irrepræhensibilibus definitis, nostros sensus benè atque optimè robaremus. Vides nunc Smideline, quàm verè dixerit Lirtnensis ille Vincentius: Quisquis orthodoxos patres in sensu Catholici dogmatis vnum aliquid in Christo sentientes contempserit, eum non hominem, sed Deũ cõtemnere. Quemadmodũ enim populus Israeliticus in veteri testamento suberat Mosi, Aarõni, Samueli & sacerdotibus Leuiticis, ità in nouo Testamento populus Christianus subiectus est Apostolis, eorumq; discipulis & successoribus: vndè totiès monet Apostolus, vt obseruemus præpositos nostros. Et quemadmodũ illi audientes Mosen & Aaronem & Samuelem, ipsi Deo paruerunt: ijs verò spretis & reiectis, ipsum Deum spreuerunt & reiecerunt: ità ad noui testamenti ministros & Christianæ Ecclesiæ Præsides & præpositos dictum est: Qui vos audit, me audit: & qui vos spernit, me spernit. Rursùs, quemadmodũ, non minùs habendus est tanq̃ Ethnicus & publicanus, qui non audièrit Ecclesiam, quàm ille qui Apostolorũ & Prophetarum reijcit scripturas: ità eiusdem impietatis est, Patrum orthodoxorum sententias non ex priuata ipsorũ opinione, sed Ecclesiæ Catholice consensu prolatas, temerario ausu reijcere, cuius est vel ecclesiam non audire, vel Canonicas scripturas conuellere. Quod nè tuo more cum stomacho excipias, & malignè suggilles Smideline, eorum quæ dicimus, rationem attende. Ea autem est, quòd dum Patrum sententias eo quo dixi modo prolatas, eadem cum scripturis veneratione suscipiendas dicimus,

HH 2 non

non ided hanc illis tribuamus authoritatē, quia ipsi dicūt, sed quia fidem & consensum vniuersalis Ecclesiæ proferunt, quem non suscipere, Ethnici est & Publicani. Eiusmodi vnanimem orthodoxorum Patrum consensum, ea qua dixi veneratione suscipiendum esse, tametsi multis iam & illustribus argumentis abundē demonstratum sit, si quis tamen plura desideret, ei vel ipsam ecclesiam, in plenario Concilio loquentem, audire licebit.

Oecumenica synodus Tridentina sessione 4. Decreuit, inquit, sancta synodus ad coercenda petulantia ingenia, vt nemo suę prudentiæ innixus, in rebus fidei & morum ad ædificationem doctrinæ Christianę pertinentium, sacram scripturam ad suos sensus cōtorqueat, aut contra eum sensum, quem tenuit & tenet sancta mater ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu & interpretatione sanctarum scripturarum, aut etiā contra vnanimem consensum patrum, ipsam sacram scripturam interpretari audeat. Quod tam sacri & venerandi confessus, atq; ad eū ipsius Christi Ecclesiæ decretum, si tanquā recens ac nouitium eleuare contendis, scias idem iam olim à synodo Trullana cap. 19. & à concilio Meldensi cap. 11. alijsq; quamplurimis cōcilijs definitum. Eoq; D. Augustinus, cū aduersus Iulianum consonas plurimorum Ecclesiæ Patrum sententias produxisset, Audis, inquit, omnes vno corde, vno ore, vna fide id ipsum dicere: & mox subiungens, dicit, hanc esse Catholicam fidem, non dissonantē contestatione firmatam. Quid iam vlteriū à nobis requiris Smideline, vt Patres Orthodoxos, vt ecclesiam, eiusq; Doctores vniuersos reijciamus? id quā alienum sit à Christiano, nūc audisti: an prouocabis ad scripturam? Atqui hæc docet, q̄ quēadmodū Deus ecclesiæ suę dedit pphetas, Apostolos & euāgelistas, à quibꝰ sacra scriptura ex instinctu Spiritus sancti cōfecta est, itā & pastores & doctores quosdam dederit, qui prophetiæ & Apostolicæ doctrinæ multis arcanis mysterijs nonnunquā obumbratæ, verum germanūq; sensum populo tradant & explicēt, idq; non vna duntaxat & vocali prædicatione, sed & publicis librorum monumentis posteritatem edoceant, quo pacto nouis circa fidem exorientibus controuersijs, veram veteris Ecclesiæ doctrinam agnoscere possint, nē sicut paruuli fluctuantes, circumferantur

Ephe. 4.

rantur omni vento doctrinæ. Vndè manifestum euadit, vnanimè S. Patrum auctoritatem, & scripturis interpretandis, & controuersis dogmatibus discutiendis & probandis, & hæresibus confutandis idoneam, opportunam & efficacem. Eoq; hanc praxim & consuetudinem in omnibus ferè concilijs ab ecclesia Catholica obseruatam legimus, vt & scripturarum interpretationes & controuersiarum discussiones, hæresumq; confutationes ex conformi veterum Patrum sententia vt plurimum desumeret. Pulchrè illud declarat Lirinensis ille, exemplo Concilij apud Ephesum sua ætate celebrati: In quo omnibus hoc Catholicissimum, felicissimū, atq; optimum factu visum est, vt in medium Sanctorum patrum sententiæ proferrentur, quorum alios Martyres, alios Confessores, omnes verò Catholicos sacerdotes fuisse & permanisse constaret, vt scilicet ritè atq; solennitèr ex eorum consensu atque decreto antiqui dogmatis religio confirmaretur, & profanæ nouitatis blasphemia cōdemnaretur. Idem factum est in conc. 3. Constantinop. Similitèr in 2. Niceno. Idem cōsiliū facundus ille & eruditus Sifinnius diaconus Nectario episcopo subministrauit ad confutandam hæresios Arrianæ vesaniam. His igitur nunc tot ac tam varijs, tamq; illustribus & sacrarum scripturarum & sacrorum Oecumenicorum Conciliorum, beatissimorumq; ecclesiæ Patrum testimonijs adductis, pergesne tuis blandiri erroribus Smideline? Perges vnanimem clarissimorum Ecclesiæ procerum consensionem, velut humanam conpirationem eludere? Perges ab istis tam strenuis, tam incorruptis Catholicæ vnitatis & veritatis assertoribus, ex diuersis orbis terrarum plagis admirabili fidei concordia inter se congruentibus, in tam magna causa, qua de Christianæ religionis summa controuertitur, qua non leuia & ludicra petuntur præmia, sed nostra de vita & sanguine certant, ex qua vel immortalis gloria & ineffabilis beatitudo, vel æterna ignominia & sempiternum exitium imminet tot millibus animarum: pergesne, inquam, cæca stultissimaq; philautia excæcatus, ab vniuerso orbe non solū dissentire, sed etiam erroris, superstitiōis & inscitæ eos omnes damnare, quorum in memoria tanto tot seculorum applausu, sempèr apud omnes summè illustris, quorum auctoritas sacrosancta, maiestas augusta,

Pfal. 33.
ApoC. 64

sanctitas & doctrina semper veneranda fuerunt? Si φιλαυτον esse delectat, si tete amare volupè est, & illorum sanctæ & suspiciendæ auctoritati, & tuæ saluti parce: sic enim verè te amaueris, nè fortè qui dicente Propheta protegit omnia ossa illorum, qui vindicat sanguinem & honorem sanctorum suorum, tibi fortè non parcat. Si eorum tot modis probata sanctitas, doctrina & integritas, hoc à te nequit impetrare, vt tecum, immò cum ecclesia Catholica sentias, saltè illud curato, nè ob nostram dissensionem ab illorum incorruptissimo iudicio dissentias. Quamquam nõ video quomodo non dissentias, si in absurdissimis illis erroribus permanas. Tantùmne apud te possunt Luterus & Brentius, vt à solis ortu vsq; ad occasum, tot ac tantos Catholicæ fidei doctores ac defensores nõ solum deserere, sed etiàm erroris & superstitionis suggillare audeas? Miror tam improbam audaciam ex ore tuo potuisse procedere, quam tamen vt comprimam, scimus errorum tuorum prauitatè non permittere. Mirum prætereà, in hominis facie tantum esse interualum inter frontem & linguam, vt in tam graui causa frons non coerceat linguam. Sed vt semèl finiamus, illud obiter monendus es Smideline, nihil SS. Patrù auctoritati derogare, quod scripsit Bredenbachius, non eodem modo scripturam à patribus semper explicari: huiusmodi enim dissonantia in ijs duntaxat conspicitur, q̄ ad res fidei non pertinent, sed ad argutiores diuinæ legis quæstiones, vel si omninò pertinent ad fidem, nondùm ab ecclesia id temporis fuerunt definita, nec hasce priuatas opiniones ita fouent, vt à pacis & vnitatis vinculo recedant. Vndè verissimum est, quod ait Augustinus: Alia sunt in quibus inter se aliquandò etiàm doctissimi atque optimi regulæ Catholicæ defensores, salua fidei compage, non consonant, & alius alio de vna re melius aliquid dicit & verius. Hoc autem vndè nunc agimus, ad ipsa pertinet fidei fundamenta. Hæc ille.

Li. 1. aduer.
Iulian, ca. 2.

Quòd si vel Cypriani errorem, vel Augustini retractationes vestris plusquam feralibus dissensionibus ac dissidijs prætexere conemini, cui non erit detestabilis vestra malitia, qui clarorum virorum quædam non rectè facta, ad peruicacitatis & contentiosis vestræ patrociniū adhibere non erubescitis, à quorum virtutibus alic-

alienissimi estis? Quid enim vetat, quò minùs & Petro Apostolo comparemini, dum Christum negatis, dum illius vocem & spiritù per ecclesiam Catholicam loquentem non recipitis? & Gentium Doctori Paulo, quia Christi ecclesiã persequimini? Vestra dissensio & crebra placitorum innouatio, adedò ambiguos & perplexos reddit simplicium animos, vt quid de Deo rebusq; diuinis sentire, cui parti in tam monstrosa & multiformi religionum doctrinarumq; diuersitate se addicere debeant, vel omninò non, vel difficultè perspiciant. Patres verò orthodoxi dum quædam scripturarum loca diuersimodè interpretantur, adedò non impediunt piorù lectorum animos à vero scripturæ sensu, vt etiã plerunq; non parùm adiuuenti eis conferant, & ad fidei veritatem confirmandam & ad pietatem exercendam. Huiusmodi enim diuersæ interpretationes fidei regulis consentientes, sunt veluti varia quædam & diuersis delicatisq; condimentis apparatus fercula, quibus piorù animi suauitèr pascuntur, & mirandum in modum salubritèr reficiuntur. Quid enim in diuinis eloquijs, largiùs & vberius potuit diuinitùs prouideri, vt inquit D. Augustinus, quàm vt eadem verba pluribus intelligantur modis, quos alia non minùs diuina constantia faciant approbari? Nam quandò ex ijsdem scripturæ verbis non vnum aliquid, sed duo vel plura sentiuntur, etiam si latet quid senserit ille qui scripsit, nihil periculi est, si quodlibet eorum veritati congruere ex alijs locis sanctarum scripturarum doceri potest, id tamen eo conante, qui diuina scrutatur eloquia, vt ad voluntatem perueniatur authoris, per quem scripturam illam sanctus operatus est spiritus: siue hoc assequatur, siue aliam sententiam de illis verbis quæ fidei rectæ non refragatur, exculpat. Hæc ille. Cuius tanti doctoris & præfulis verba alio iam è loco recitare pergam, si fortè te mihi & ecclesiæ reconciliare, tibi verò seruare & Christo lucrifacere queam. Te in Iuliano cõpellat Augustinus: Vestra, inquit, apud competens iudicium communium episcoporum modò causa finita est. Nec ampliùs vobiscum agendum est, nisi vt prolatã sententiam cum pace sequamini. Cur graue tibi, cur iniquum censes, Smideline, inuitanti his verbis ad pacem Augustino dextram porrigere? Dices fortàsè illud Salustij: Nemo de rebus dubijs bene

Lib. 3. de
doct. Chri.
cap. 27.

Aug. lib. 3.
cõtr. Iulianũ
cap. 1.

nè consultat, nisi qui ab odio, ira & amicitia vacuum pectus attulerit: talesq; non fuisse qui de vestra causa in Tridentino Concilio iudicârunt, qui prius eam oderint, q̄ cognouerint. Verùm mi Smideline, si pacis studio tenereris, utiq; audires respondentem tibi Augustinum: si tales, inquit, iudices quales definiuit Salustius, q̄reretis: sancto Ambrosio & coëpiscopis eius, patribus (inquam) orthodoxis & primitiuae ecclesiae Doctõribus, (quorum omnium consentientibus calculis vestram doctrinam velut hæreticam condemnari, & hæc tunc copiosè, & sequenti libro copiosius demonstrabimus) qui de hac re ab odio vestri, vel amicitia, vel ira, vel misericordia pro vobis vel contra vos vacuum pectus habuerunt, quãdò de rebus à vobis in controuersiam vocatis, veras tranquillasc; sententias protulerunt, utiq; cederetis. Illis si humiliter & pacificè cederes Smideline, non nos petulantè & conuiciosè cederes. Illis si acquiesceres, à deploratissimæ causæ defensione quiesceres. Sed nec parùm vobis est, illos iudices nolle, nisi insupèr velut erroris & superstitionis reos accusetis. Quàm verè, quàm scitè, quàm graphicè vestram indolem & ingenium iam olim velut in speculo contèplandum exhibuit Catholicus ille Vincentius, qui prophanas oim hæresium, nouationes velut in vnum iugulum conflatas, breui quidem & expedito, attamen strenuo & præclaro congressu fortissimè iugulauit: Hoc, inquit, apud omnes ferè hæreses quasi solenne est ac legitimum, vt sempèr prophanis nouitatibus gaudeant, antiquitatis scita fastidiant, & per oppositiones falsi nominis scientiæ, à fide naufragent. Contrà verò Catholicorum ferè proprium, deposita sanctorum patrum & commissa seruare, damnare prophanas nouitates: & sicut dixit & iterùm dixit Apostolus, si quis annũciauerit, præterquàm quod acceptum est, anathematizare. Huiusmodi antiquitates & sanctorum patrum deposita, si nobiscum amplecti sustineretis, Smideline, facilimo negotio & vobis & nobis & vniuerso orbi Christiano optata pax & tranquillitas restitueretur. Sed iam dudùm mihi videor videre & audire illam vestrorum errorum latebram, sub qua latitantes, inamabilem illam vestræ p̄uicaciæ amaritudinem non nihil edulcare conamini. Cur, inquis, scripturæ iudicium exhorrescitis, quæ errare non potest? nec enim
alia-

Vincent.
Lirinen.

Gal. r.

alienus nos audiri desideramus, nisi quatenus scripturarum testimonij nostra confirmamus. Sed audi Smideline, quid sagacissimus ille speculator Vincentius tibi respondeat, quomodo veluti minimè mutus canis, generoso latratu vestras versutias detegat. Utuntur, inquit, & hæretici scripturæ testimonij, & quidem vehementer: nam videas eos volare per singula quæq; sanctæ legis volumina, per Mosis, per regnorum libros, per Psalmos, per Apostolos, per Evangelia, per prophetas. Siue enim apud suos, siue alienos, siue priuatum, siue publicè, siue in sermonibus, siue in libris, siue in conuiuijs, siue in plateis, nihil vnquam penè de suo proferunt, quod non etiã scripturæ verbis adumbrare conentur. Hæc ille. Quid porrò aliud faciunt vestri non solum primipilares, sed & gregarij, dum illi in concionibus, in conuiuijs & plateis, hi in constrinis, strutinis, nauigijs, vehiculis & symposijs arrogantissima philautia nihil aliud crepant, quàm Euangelium & epistolas Paulinas? Sed tanto magis pertimescendi estis, inquit Vincentius, quanto occultius sub diuinæ legis vmbraculis latitatis. Sciunt, inquit, scætores suos nulli ferè citò esse placituros, si nudi & simplices exhalentur, atque idcirco eos cælestis eloquij velut quodam aromate adspargunt, ut ille qui humanum faciliè despiceret errorem, diuina non faciliè cõtemnat oracula. Ergò quotiescunq; vel pseudoapostoli, vel pseudoprophetæ diuinæ legis sententias proferunt, quibus malè interpretatis, errores suos adstruere conentur: non dubium est, quin auctoris sui diaboli (nam & ille scripturis dominum adortus est) callida machinamenta sectentur, quæ ille nūquàm profectò commiseretur, nisi sciret omninò nullam esse ad fallendum faciliorem viam, quàm ut ubi nefarij erroris subinducitur fraudulètia, ibi diuinorum verborum prætendatur authoritas. Si igitur diuinis eloquijs diabolus & discipuli eius hæretici utuntur, quid facient Catholici homines & matris Ecclesiæ filij? quonam modo in scripturis veritatem à falsitate discernent? Hoc facere magnoperè curabunt, ut diuinum canonem secundum vniuersalis Ecclesiæ traditiones, & iuxta Catholici dogmatis regulas interpretentur, in qua item Catholicæ Apostolicæq; ecclesiæ sequantur necessè est Vniuersitatem, Antiquitatem, Consensionem Hæc & his longè plura

Responso.

Matth. 4.

ibi pientissimus ille Vincentius. Equidem quòd ad Sanctorum Patrum autoritatem attinet, & qua via in dirimendis controuersijs ecclesiasticis commodissimè verissimeq; procedi possit, pro instituto nostro satis dictum esse existimo.

Cap. 16.

Philippi Melanchthonis de Patribus censura, ineptissima simul & impietatis plenissima.

IAm quòd falsè ridet Bredenbachium Smidelinus, quòd dicat, non in omnibus eodem modo scripturam à S. Patribus explicari: si hic grauitè eum deliquisse existimat, quo gradu constituendus est Melanchthon, qui admodù rigidù & seuerum, immò ridiculum & arrogantè agit omnium Orthodoxorum Patrum censorè, & posteaquàm multis auctoritatem eorù labefactare conatus est, inter cætera ait, Patres se penumerò commodiùs sensisse quàm dixisse, consuetudine victos esse, vt ad errores conuierent &c. Et quidem vt concedamus oscitantibus scriptoribus nonnunquàm, vsu venire, vt commodiùs sentiant, quàm dicant: de Patribus tamè illud nemo ante Philippum pronunciauit, saltem eum in finè, vt hæretica temeritate auctoritatem eorum eleuaret. Quòd si omninò hoc dictum extra culpam velis constitutum, obserua, quàm graue & syncerum idem Philippus de singulis ferat iudicium, quomodò veluti Rhadamanthus quispiam tribunal conscendat. Et quidem vt paucis rem in summam contrahamus, profert illum Apostoli locum: Fundamentum aliud nemo potest ponere &c. per fundamentum intelligit articulos fidei, per stipulas, opiniones falsas. Orditur nunc censuram ab Ambrosio. Vt Ambrosium, inquit, existimo esse verum membrum Ecclesiæ. Is tamen inquit de ieiunio Quadragesimæ: Cætera ieiunia sunt voluntatis, hoc necessitatis est. Hęc opinio est stipula addita doctrinæ fidei. Atquè, mi Philippe, vix vnū ex patribus etiàm antiquissimis reperies, qui non meminerit Quadragesimæ: meminerunt pratereà Imppp. Valentinianus, Valens, & Gratianus in l. Quadraginta diebus. & Impp. Honorius & Theodosius in l. Prouinciarum Præsides. C. de ferijs. Item Ignatius in epist. ad Philippens. August. epist. 119. cap. 15. Hieronymus ad Marcellam.

In li. de eccle. & patribus.

1. Cor. 3.

Qui Patres quid à Melanchthone perpeffi.

Quadragesimæ antiquitas.

cellam Theophil. Alexand. lib. 1. & 2. Paschali. Omnes illi superædificârunt stipulas, tu verò solum aurum? Hic non possum non Philippum in Philippo desiderare, quantumvis ob singulares quasdam ingenij ipsius dotes, pleriq; non omninò malè de ipso sentiât. Sed pergamus audire nigricantem Melanchthonis calculum. Sic Basilius, inquit, addidit monasticen tanquàm stipulas, & laudat hoc genus vitæ immodicis & falsis præconijs &c. Cyprianus, inquit, vrget pœnas canonicas, quarum tunc erat vsus, & confirmat opiniones, quasi sint necessarię, & propter eas remittantur peccata, interdùm inquit absolutionem sinè illis inutilem esse. Fortasè sentiebat commodiùs, quàm locutus est: tamen illi errores nò sunt leues, sed admodùm densæ stipulæ, obscurantes puram doctrinam de beneficijs Christi, & de fide. Hæc ille.

Iam quid attinet referre, quibus censuris excipiat Dionysium Arcopagitam, D. Antonium, (cuius suprâ ex D. Augustino meminimus) Synodum Nicenam, aliasq; synodos, Chrysostomum, Nazianzenum, Irenæum, Hieronymum, Augustinum, item dogmata & traditiones ecclesiasticas? Ecce Smideline, sic tuus Philippus sensit non solum de Cypriano & Basilio, quos tu non semel Sanctos vocas, sed vniuerso Patrum senatu, atq; adedò tota Ecclesia, vt vehementer obstupescam, tantum ingenium eò vesaniæ & temeritatis potuisse prolabi. Sanè si patres commodiùs senserunt, quàm locuti sunt: si consuetudine victi, ad errores conuierunt: quid aliud hoc est dicere, quàm quòd impudentèr mentiti sunt in re longè grauissima? O impudentiam singularem, ô nimis atrum & improbum Melanchthonis calculum. Et hætenùs quidem de Philippo:

Cap. 17.

Smidelinus volens vaticinari de excidio Papatûs & catholicismi, vanitatis conuincitur.

Vergit nunc ad conclusionem Smidelinus, Rhetoricis epiphonematis & ampullis, immò grandibus conuiciorum & contumeliarum tonitruis rursùm in sacrificulos, in episcopos & pontifices detonâs: hortaturq; principes, vt tollant eos potius, quàm tolerant, atq; huiusmodi selectis-

simis quibusq; flosculis binas aut ternas paginas conspergit. Et ut lectorem non solum inani colorum superficie & forma verborum tinnitu afficiat & delectet, (si tamen quisq; bonus eiusmodi scurrilibus facetijs delectatur) verum etiam concepta certitudinis alicuius & fidutiæ spe moueat, atq; hoc veluti hamo inescatum in suam sententiam pelliciat, vaticinium ex prophetico suo pectore depromit:

Smid. Nec opus puto, inquit, aliqua confutatione, sed certò statuant omnes Christi fideles, iam iam imminere ac præ foribus esse Antichristi & Papatùs etiam externam ruinam, de qua apostoli sunt cõcionati.

Bred. Hæc est Smidolini prorsus prophetica conclusio. Similem egit prophetam præceptor eius Luterus, cum diceret: Pectus eram viuus, moriens tua mors ero, Papa. Scilicet magnũ attulit papatui exitium obitus Luteri. Similis præterea vates fuit superioribus annis Basileæ David Georgius, vaticinans se post triennium cum anima & corpore resurrecturum, nec fefellit eum spiritus propheticus, cum triennio elapso, nec corpus putidum, nec blasphemus animus resurgeret: Magistratus sacrilega ossa ex sarcophago effodi, & in facinorosorum cæmeteriũ inter rotas & cruces trãsferri curauit. Sic nimirum decebat resurgere tantũ Prophetam. Eiusmodi præposterum prophetam videtur hic agere Smidelinus: speramus enim deum propitium, & ad infinitam misericordiam suam, exuperantem omnia opera eius, respicientem, aliquandò visitaturum vineam suam, eiecturũ esse per legitimos ciuitatis suæ Magistratus, istos singulares feros, frendentes apros, vlulantes lupos, gånientes vulpes, diuerso & vario impetu maceriam vastantes, ipsamque vineam demolientes. Nec desunt præclara auspicia, & lætæ plurimorum bonorum ominationes: quin & ipsa rerum humanarum scena, Deo ductore & chorago, videtur sese non ad Tragicam, sed Comicam, sed lætam, festiuam & Christo dignam catastrophem inclinare. Habemus ex summo supremi numinis beneficio Pontificẽ Maximum Pium Quintũ, re & nomine verè pium & sanctum, atq; ad eò etiam vestrorum testimonio commendatum. Habemus D. Maximilianum Rom. Regem Augustum, atq; item Ph ilippum Hispaniarum

rum Regem Catholicum, agnita iam plurimis argumentis religione Catholica, virtute bellica, clementia summa Principes commendatissimos. His Atlantibus, horum plusquam herculeis humeris, vniuersus orbis Christianus, Deo disponente, incumbit, atque ita incubit, vt illis superstitibus æthereaq; aura vescentibus, nunquam luxandum, nedum lapsurum, omnes boni confidant. Hos, Pontificem dico & Imperatorem, meritò dixerim duos Cherubin, vnum in latere vno, alterum in latere altero, vtrunq; latus arcæ dominicæ expansis alis tegentes, & operientes Ecclesiã Dei, respicientesq; se mutuò, versis vultibus in propitiatorium. Quodnã mihi narras propitiatorium? Et videtur, inquit Origenes, propitiatorium hoc, de quo scriptum est in Exodo, ad nullum nisi ad saluatorem dominum retulisse, cum dicit (Apostolus) quia hunc posuit Deus propitiatorium per fidem. Et quia in propitiatorium hoc iuxta Catholicam & à maioribus velut per manus traditam religionem synccero & flagranti studio, vnoq; obtutu respiciunt, pulcherrimam quãdam in ipsa arca, in ipsa ecclesia & ciuitate Dei consonantiam, pacẽ & tranquillitatem mutuis auxilijs, hic suppliciter orando, ille fortiter & fideliter protegendo fouent & conseruant: hoc enim est mutuò sese respicere, versis vultibus in propitiatorium. Et quandiu eiusmodi mutuo respectu piẽ & Christianè respexerunt, vt etiamnum hodiẽ summo dei beneficio omniumq; piorum magnifico applausu sese respiciunt, tandiu sempèr verum fuit quod ibidẽ subijcit Dominus: Indè præcipiam & loquar ad te: supra propitiatorio scilicet, ac medio duorum Cherubim, qui erunt super arcam testimonij, cuncta quæ mandabo per te filijs Israel. Vbi pulchrè Origenes: Non solum Moysi, inquit, sed vnicuiq; sanctorum, qui famulus Dei est, non aliundè innotescit Deus, nec aliundè cognoscitur, nisi de propitiatorio isto, & de medio Cherubim. Huc & istud Abacuc propheta referri posset: In medio duorum animalium cognoscèris: dum appropinquant anni, cognoscèris: & cum affuerit tempus, ostendèris. Iam cum his duobus Cherubim quàm multi serenissimi Reges, Reuerendissimi Illustrissimiq; principes, Magnifici & strenui heroës, suæ consonæ & vniformis pietatis expeditæ voluntatis & parati patrocinijs serenissimas alas coniungunt, easq; ita

Exod. 25.

In epist. ad Rom. cap. 3. lib. 3.

Exod. 25.

Abac. 3.

itā expandunt, vt suorum præsidiorum tectorio ipsam Catholicæ Ecclesiæ arcam mirificè obumbrent, tueatur, sartamq; & tectā cōferuent? Nihil ergò dubitamus de bonitate Dei, de qua & certè confidimus, vanum te Smideline fore augurem, vtī & hucusq; fuisti. Aut si non omninò vanum, certè præposterum te videbimus vatem, vt dij prius omen in ipsum te conuertant, vt pulsus & discussus aliquandò venenatis illis vaporibus & nebulis, quas tu tuiq; magistri & gregales hastenùs, permittente Deo, ebulliuitis & exhalastis, pristinam serenitatem & tranquillitatē recuperet Ecclesia Catholica, suiq; immobili firmitudine & constantia vestro Antichristianismo etiā externam ruinam maturè sit allatura. Vanum igitur, & si Luteri verbis vtilicet, concacatum prophetam te agnoscimus Smideline, cū signum illud quo (Domino docente) pseudoprophetæ cognoscendi sunt, in te cōspiciamus: Quod in nomine Domini propheta ille prædixerit, & non euenerit, hoc Dominus non est locutus, sed per tumorem animi sui propheta confinxit, & idcirco non timebis eum. Atq; hæc sunt, quibus Smidelinus statum libri de componendis dissidijs se probè confutasse gloriatur. Quod qua fide, industria & strenuitate fecerit, non eget nunc accuratiori commemoratione.

Smidlinū esse
se vate concacatum.

Deut. 18.

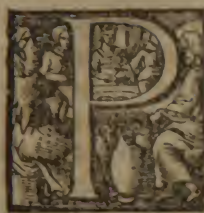
ANTHYPERASPISTIS LIBER QVARTVS.

De ecclesiasticis controuersijs.

Cap. 1.

De votis. Item quibus modis castitas possit conseruari. Nec esse impossibile castitatis conseruationem, Catholicorū hæreticorumq; testimonijs docetur. Dictum Christi, Nō omnes capiunt verbum hoc, luculentè explicatur.

Pro;



Rogreditur iam ad alteram libri sui partem, quã inchoat his verbis: In libello de componendis diffidijs duo præcipuè in Lutero sanctæ memoriæ Dei viro reprehendit, Vitam scilicet & doctrinam &c. Quòd vitam monasticam deseruerit, & vxorem duxerit, Embricensi Grammatico scelus est non nisi morte expiandum: siquidem vota reddenda sunt Domino &c. infertq; Smidelinus, Bredenbachium veram votorum rationem non intelligere, cum ea tantum vouenda sunt, quæ in nostra sunt potestate: Non autem esse in nostra potestate virginitatem custodire castam, ipsius Christi testimonio docet, Non omnes capiunt verbum hoc.

Monet sapiens paræmiographus, Nè dederis os tuum vt peccare facias carnem tuam: quo arguuntur hi, inquit Hieronymus, qui de vitio carnis queruntur, & aiunt se corporis necessitate compulsos ea facere, quæ nolint. Eodem modo Smidelinus vt Lutero viro Dei sanctissimo (si dijs placet) patrocinetur, verbum Dei deprauat in verbum malitiæ, ad excusandas excusationes in peccatis: os enim impiorum operit iniquitatem: improborum est, semper aliquid causari, quo flagitijs suis præsidium querant.

Quid igitur restat aliud, quàm vt tyrannica votorum lex semel & simul in vniuersum abrogetur, cum non omnium sit continere?

Sed diu meliora. Absit vt orbis Christianus, vt vniuersa Christi Ecclesia Catholica, iam indè ab Apostolorum temporibus ad hæc ætatem vsq; legem tyrannicam cuiquam præceperit. Absit vt D. Hieronymus tyrannidem suo assensu fouerit, dum inquit: Christus virgo, virgo Maria, vtriusque sexus virginitatem dedicauere. Apostoli, vel virgines, vel post nuptias continentes: episcopi, presbyteri, diaconi, aut virgines eliguntur, aut vidui, aut certè post sacerdotium in æternum pudici &c. Ad sacerdotium aspirantibus, inquit Bredenbachius, eam constituit Ecclesia ætatem, in qua nemo non sibi notus esse potest: vt sciat an castè viuere possit, nisi qd nemo nostrum quicquam boni potest præstare sine gratia & auxilio Dei: tamen ea ætate si quis in se descendat, morus carnis suæ obseruet, & gratiam spiritus diuinitus sibi datã, aduersus illos motus

Smid.

Bred.

Eccès 5.

Pro. 10.

Smid.

Bred.

In apol. ad-
ucrs. Iouini.Cõt. Henr.
Pileum.

Iohan. 15.

tus

tus studeat excitare, hunc ego omninò mihi persuadeo facilè inuenturum esse, quid de gratia Dei, quantum ad continentiam vitæ attinet, sperare debeat. Quòd si videatur sibi infirmior esse, quàm vt continere possit, aut non sit eius sententiæ vt velit, iam nè voueat Deo, nè promittat ecclesiæ, nè recipiat in se sacerdotium, ad quod multis grauissimisq; de causis Ecclesiæ voluntas est, neminem admittere, nisi qui iam in animo suo decreuerit castè viuere. Sed nõ omnes, inquis, capiunt verbum hoc. Audi quid Bredenbachius, cuius hostem te profiteris, interiectis alijs, quæ studio breuitatis omittimus, respondeat: Demus illos, inquit, non posse: tamè si hoc præsciuerunt, & tamen vouerunt, vt hac ratione irreperent in sacrosanctum illud sacerdotium, vt habeant vndè viuant in ignauo & execrando ocio: quomodò possunt effugere iustum iudiciũ dei, & pœnam suę perfidię debitam? Veruntamen ego, inquit, ostendã rationem, vt possint præstare, quod vouerunt, si modò velint. Principiò confugiant ad illum cui vouerunt: ab hoc supplices petant auxilium ac vires vt possint: nimirum de quo Paulus Apostolus, ingenti concepta fiducia, inquit: Omnia possum in eo qui me confortat. Impossibile autem est, vt hic supplices, rem tam honestam, piam, sanctam & salutarem à se petètes, repellat. Ecquis tam impiè de æterna eius veritate sentit, vt putet non præstiturum, quod toties tam sanctè promisit? Nõne autem verbum promissionis eius est: Omnis qui petit, accipit: & qui quærit, inuenit: & pulsanti aperietur? Cuius verbi sententiam tot locis tam seriò & grauitèr repetitam legimus, vt de veritate eius dubitare nihil aliud esse queat, quàm ipsum Deum abnegare. Quamobrè faciamus quod monet ac hortatur Apostolus, vt ad eam cum fiducia ad thronũ gratiæ eius, vt misericordiam consequamur, & gratiam inueniamus in auxilio opportuno. Nè verò petamus tanquàm ignaui, & quasi nihil ipsi velimus præstare laboris in resistendo hosti. Tales enim non exaudit, sed eos, qui inter implorandum auxilium etiam ipsi in armis sunt, in acie stant, hosti resistunt. Militia enim est hominis vita super terram, inquit insignis ille miles Iob: & qui certat in agone, nõ coronabitur, nisi legitimè certauerit, inquit Apostolus. Omnis autè qui in agone contendit, inquit idem alibi, ab omnibus se abstinere: & il-

li

li quidam, vt corruptibilem coronam accipiant, nos autem incorruptam. Ego igitur sic curro, non quasi in incertum: sic pugno, non quasi aërem verberans: sed castigo corpus meum, & in seruitutem redigo, nè fortè, cùm alijs predicauerim, ipse reprobus efficiar. Non statim despondendus est animus, non abijcienda arma, nõ dextra herbæ porrigenda hosti, si Deus videatur differre auxilium, quò magis exerceat, illustrioremq; reddat nostram virtutem. D. Apo-
 stolo Paulo datus fuit stimulus carnis, angelus satanæ qui eum colaphizaret: & cùm tẽr Dominum rogasset, vt discederet à se, audiuit: Sufficit tibi gratia mea. Nam virtus in infirmitate perficitur. An putamus illis solis amplectendum esse cælibatum, qui nullos sentiunt motus carnis? Quænam (obsecro) laus est, quæ gloria tales manere cælibes, & viuere castè? Non est gloria apud Deum, esse Eunuchum, vel manibus hominum, vel natura castratũ: sed semetipsum castrasse propter regnum Dei, hoc gloriosum est in conspectu dei. Qui fieri putamus, vt in tanta sacerdotum turba vix paucos inuenire sit, qui viuant castè? In promptu causa est, quia ne semel quidem dant operam, vt castè viuant. hæc & his multò plura grauissimè iam olim disseruit Bredenbachius aduersus ὁμιότρονον tuũ Henricum Pileum: ad quem auidum lectorem remittimus. Iam si ad veterum patrum monumenta accedamus, si eos consulamus, qua ratione continentiam tueri queamus, quibus modis verbum hoc capere possimus, quantus aperietur nobis dicendi campus? Neque enim vllus ferè est, qui non de virginitate disserat, qui non ad continentiam exhortetur, qui non demonstret, quo pacto cælibes castum cælibatum agere queant. Audi quid Rustico monacho faciendum præscribat Hieronymus, vt in sancto vitæ instituto sanctè vsque ad finem perseuerare possit. Nunquàm de manu & oculis tuis recedat liber, discatur Psalterium ad verbum, oratio sinè intermissione, vigil sensus, nec vanis cogitationibus patens. Corpus paritèr & animus tendatur ad Deum. Iram vince patiètia. Ama scientiam scripturarũ, & vitia carnis non amabis. Nec vacet mens tua varijs perturbationibus. Quæ si pectori insederint, dominabũtur tuũ, & deducunt te ad delictum maximum. Facito aliquid operis, vt te sempèr diabolus inueniat occupatum. Vel hscellam texe iunco,

2. Cor. 12.

Mat. 19.

Quibus modis castitatẽ tueri queamus.

K K

vel

Eccī xi.
Pro. 6.

I. Cor. 7.

vel canistrū lentis pleſteviminibus: ſarriatur humus, areolę equo limite diuidantur. Inſerantur infructuoſę arbores vel gemmis, vel ſurculis, vt paruo poſt tempore laboris tui dulcia poma decerpas. Apum fabricare aluearia, ad quas te mittunt; Salomōis proueria, & monaſteriorum ordinem ac regiam diſciplinam in paruis diſce corporibus. Texantur & lina capiendis piſcibus: ſcribantur libri, vt & manus operetur cibum, & animus lectiōe ſaturetur. In deſiderijs eſt omnis ocioſus. Aegyptiorum monaſteria hunc morem tenent, vt nullum abſq; operis labore ſuſcipiant, non tam propter victus neceſſitatem, quā propter animę ſalutem. Nē vagetur p- nicioſis cogitationibus mens, & inſtār fornicātis Hieruſalem, omī tranſeunti diuaricet pedes ſuos. Verūm dic agē Hieronymē, tūne τὸ περιουθεῖν, de quo Paulus, in te ſenſiſti? Sentiens autem, nunquid protinūs abiecto clypeo, carnis prurigini te ſubiectiſti? Audiamus quid reſpōdeat. Dum eſſem iuuenis, inquit, & ſolitudinis me deſerta vallarent, inſentia vitiorum ardoremq; naturę ferre nō poteram: quem cū crebris ieiunijs frangerem, mens tamen cogitationibus aſtuabat. Ad quam edomādam cuidam fratri, qui ex Hebręis crediderat, me in diſciplinam dedi &c. reſertq; mox de quodam adoleſcente Gręco, qui cū in monaſterio exiſtēs, nulla cōtinentia, nulla operis magnitudine flammam poſſet carnis extinguerē, idq; pater monaſterij comperiret, inſigni ſtrategemate effuſum & exaſtuantem adoleſcentis affectum moderatus eſt, inſtituta videlicet contra eum graui quadam accuſatione, eaq; teſtibus firmata, atq; itā cū toto penē anno ſummo in luctu ac diſcrimine vixiſſet, propter inſtitutam contra ſe actionem, poſteā rogatus an moleſtiam aliquam ex carnis rebellionē ſentiret, reſpondit: Pape, Viuere mihi non licet, & fornicari libeat? Hęc ibi Hierony. Sane non Aetnæ ignes, non Vulcania tellus, non Veſuuius & Olympus tantis ardoribus eſtuant, vt iuueniles medullę, præfertim eorū, qui non ab omnibus ſe abſtinent, quę illud incendium adaugere poſſunt. Cur non eiſmodi faces & fomenta ſubtrahere maualt Smidelinus carnis prurigini, quā ſtatim herba porrecta amori & libidini ſuccumbere? nimirū vt demonſtret ſe Iouiniani aſſeclā, & illorum pseudoprophetarum gregalem, quos depinxit ſermo
Apo-

Apostolicus: Veniēt in nouissimis diebus illusores seducentes, iuxta propria desideria ambulantes. Atq; item illorum, quos D. Augustinus Paternianos vel Venustianos dici ait, qui asserebant à lūbis vsque ad pedes, diabolū fecisse corpus hominis: superiores verò partes, Deum velut supra basin aliquā collocasse, addebantq; nihil ab hominis studio requiri, quàm vt anima, quā in stomacho & capite habitare dicebant, munda seruetur: pubem verò, si omnium flagitiorum sordibus oblinatur, aiebant ad suam non pertinere curam. Quanto rectiūs ipse Dominus & seruator: Attēdite, inquit, vobis, nè fortè grauetur corpora vestra crapula & ebrietate & curis huius vitæ. Et Apostolus: Nolite inebriari vino, in quo est luxuria. Nec mirum, hoc figulum sensisse de vasculo, quod ipse est fabricatus, cum etiā Comicus, cuius finis est humanos mores nōsse atq; describere, dixerit: Sinè Cerere & Baccho friget Venus. Vndè Hieronymus ad Furiam de viduitate seruanda, scribit, vt si stomachi firmitas patitur, donè puellares annos transeat, aquam in potu sumat, q̄ natura frigidissima est. Deindè in ipsis cibus calida queque deuitet. Quicquid facit seminarium voluptatum, venenum putet. De scripturis sanctis, inquit, habeto fixum versuum numerū, istud pensum Domino tuo redde: nec antè quieti membra concedas, q̄ calathum pectoris tui hoc subtegmīne impleueris. Post scripturas sanctas Doctorum hominum tractatus lege &c.

Eccè per eiusmodi tramites D. Hieronymus ad continentiam nos contendere iubet, quos si quis obseruet, & seriò castitati studeat, haud difficultè obtinebit quod desiderat. Vnum eloquentiæ studium, Cicero satis firmum castitatis argumentum putauit in M. Cælio: nos, qui præter seruens sacrarum literarum studium, tam multa pietatis habemus exercitia, quibus affectuum tumultus cōprimamus, quid cogit, vt animos despōdeamus? Pythagoras adolefcentem amore lymphatum, musica harmonia ad modestiam reuocauit. M. Tullius quoq; gentilem illam suam philosophiā, animorum medicinam appellauit: & nos dubitabimus eadem hæc picipi posse ex studio sacrarum literarum? Anna Prophetissa ab adolefcentia vsq; ad octogintaquatuor annos viduitatis onus sustinuit: an quia nō sensit in se rò *αυτοσθαι*? Nequaquàm, sed nō recede-

KK 2

bat

2. Pet. 3.

Cōt. Iulian.
Pelagia. lib.
5. cap. 5.

Luc. 21.

Ephes. 5.

Tercet. in
Eunuch.Augu. cōtra
Iulian. Pelag.
li 5. ca. 4.
Cicc. in
Tuscul.

Luc. 2.

bat de templo Dei, diebus ac noctibus insistens ieiunijs & obsecrationibus. Simile de Iudith vidua legimus. Hoc est quod D. Hieronymus ad Demetriadem de seruanda virginitate scribit: Præter psalmorum & orationis ordinem, quod tibi hora tertia, sexta, nona, ad vesperum, media nocte, & manè sempèr est exercendum: statue quot horis sacram scripturam ediscere debeas. Cumq; hæc finièris spatia, & frequentèr ad figenda genua sollicitudo animæ suscitauerit, habeto lanam sempèr in manibus, vel staminis pollice fila deducito &c.

Similia habet D. Augustinus lib. de bono viduitatis cap. 21. Deliciæ, inquit, spirituales delicijs carnalibus in sancta castitate succedant: lectio, oratio, psalmus, bona cogitatio, bonorum operum frequentatio, spes futuri seculi, cor sursùm, ieiunia quoq; & vigiliæ &c. Si te voueris Deo, inquit Origenes homilia 24. in Num. imitandus tibi est vitulus, quem non licet humanis operibus deseruire, nihil facere quod ad homines & ad præsentem vitam pertinet: sed quicquid ad animam pertinet, & ad diuini cultûs obseruantiam, hoc & agendum, & cogitandum tibi est.

Similia apud Athanasium refert D. Antonius ad suos anachoretas. Prætereo nunc quæ Cyprianus, Damasus, Ambrosius, Tertullianus, alijq; complures de virginitate & eius custodia præclare scripserunt, quos longè alio spiritu ductos pater, quàm lasciuentè illum Veneris maritum Vulcanum Goppingensem. Sed non oēs capiunt verbum hoc, inquit aduersarius, sed quibus datû est. Abundè iam ad hoc responsum est. verùm vt vndiq; prominètia cornua prodant petulâtem Satyrum, nolo dicere Beanum, (licèt hoc titulo Reuerendissimum præfulem Hofsum irreuerentèr decoret) audiamus quid D. Hieronymus in eum locum referat. Nemo, inquit, putet sub hoc verbo vel fatum vel fortunam introduci, quod hi sunt virgines, quibus à Deo datum sit, aut quos quidam ad hoc casus adduxerit: sed his datum est, qui petièrunt, qui voluèrunt, qui vt acciperent laborauerunt. Omni enim petenti dabitur, & quærès inueniet, & pulsanti aperietur. De talib⁹ loquitur D. Augustinus: Non eos terreat sarcina conscientia: leuis erit, si Christi erit: Christi erit, si fides aderit, quæ impetrat à iubente, quod iusserit.

Idem

Idem D. Augustinus cap. 4. de libero arbitrio: Non omnes, inquit, capiunt verbum hoc, sed quibus datum est: quibus enim non est datum, aut nolunt, aut non implent quod volunt, &c.

Theophylactus quoque in Matthæum: Non omnibus datum est continere, illis autem datum est qui petunt.

In eandem sententiam Chrysost. hom. 17. in epist. ad Hebræos: Non oportet, inquit, dicere, Non possum continere &c. Multi non possunt, quia non volunt. Si enim voluerint, omnes potuerint. Propterea & Paulus ait: Volo omnes esse sicut me ipsum, quia sciuerat quod omnes poterant esse sicut ipse. Non enim, si impossibile fuisset, hoc dixisset. ut autem tales simus, & voluntate & conatu opus esse, cōsequētē demōstrat Isidorus lib. 2. de summo bono cap. 40.

A Deo datur continentia: sed petite, & accipietis: tunc autem tribuitur, quandō Deus gemitu interno pulsatur. Consentit his Euthymius in 19. cap. Matth. in illa verba, Non omnes capiunt &c. Solum illi sermonem hunc suscipiunt & ferunt, inquit, quibus datū est hoc donum à Deo. Datum est autem his, qui petiuerunt &c. non autem simpliciter, sed feruentē & perseverantē, & ut semel dicā, sicut oportet. Pulchrum est quod ait Origenes: Si offeramus ei corporis castitatem, accipiemus ab ipso ipsius castitatē. Hoc est quod

in eundem ipsum locum idem Origenes: Quoniam, inquit, quidā calumniantur, quod Christus ait, Quibus datum est: quasi excusationem habentes, & volentes quidem esse in castitate, non autem prævalentes. Quibus est respōdendum: Si quidem accipimus simpliciter quod dictum est, Sed quibus datum est: non autem attendimus, quod alibi dicit: Petite, & dabitur vobis: & Omnis qui petit, accipit: aut fideles non sumus, aut scientes scripturas. Qui enim vult capax esse verbi, quod de castitate positum est, petat, credens dicenti, & accipiet, non dubitans de illo quod dictum est: Omnis qui petit, accipit. Quis est ergō qui petit? Qui credit Christo, dicenti: Si steteritis orantes, credite quoniam accipietis. Debet autem, qui petit, omnia facere, quātū ad se, ut oret spiritu, oret & mente, memor Apostolici verbi, quod ait: Sinē intermissione orantes. Diuus Ambrosius virgini lapsæ, dicenti, Non potui sustinere, quia carnē fragilem circumferebam: Respōdebit tibi, inquit, beata Tecla cum suis

Hom. 24. in Numer.

Vide Bredeba. in 19. cap. Matth. in hæc verba: Nō oēs capiunt &c.

Ambros. ad virg. laps. cap. 4.

fuis innumerabilibus socijs: Et nos eadē carne amictæ fuimus, non tamen plenum propositū castitatis nostræ, aut fragilitas carnis potuit mutilare, aut sæuitia tyrannorum per varia tormēta potuit deijcere. Quid igitur amplius nunc à nobis requiris Smideline? Si nō oēs capiunt verbū hoc, necessariò concedes aliquos cape. Quod ut concedas, tam multa continentium millia extorquent, nō in Christianismo dūtaxat, sed & paganismo, adeò ut etiā ipse Epicurus, quantunivis summum in voluptate bonum constitueret, continentiam prædicauerit, multi Ethnici re ipsa præstiterint, quorum copiosum catalogum enumerat Hieronymus, & commemorat Augustinus in quæstionibus mixtis. De Catone memorat ille, qui ob ligatam orationem inter poetas, ob fidem verò & grauitatem inter historicos refertur:

Aug. lib. de
vilit. credē
di, cap. 4.

Lib. 1. ad-
uers. Iouin.
q̄st. 115. to. 4

Vrbi, inquit, pater est, vrbiq; maritus,
Iustitiæ cultor, rigidi seruator honesti,
In commune bonus: nullosq; Catonis in actus
Surrepsit, partemq; tulit sibi nata voluptas.

Quod sine voluptate non faciebat, non tamen propter voluptatē fulcipiebat, sed solius prolis habendæ gratia. Nōrat ethnicus non in passione desiderij suum vas possidere: nōrunt p̄tereà multi exultantes à gratia Dei & idolorum cultores, matrimonij iugo continentiam p̄ferre. Nōrunt athletæ non pauci, ut refert Clemēs Alexand. Stromat. 3. propter exercitationem corporis à Venere continere, inter quos Crotoniates Aeschylus & Criso Imeræ. Amœbeus quoq; citharædus cum recentè vxorem duxisset, à sp̄sa abstinuit. Vndè iam ô Smideline, impudentissimum illud tui Luteri schediasma, non à Christo duntaxat, non ab ecclesia Catholica, nō ab vniuerso sanctissimorum Patrum Senatu tantum, sed etiā ab ipsis paganis, immò & tuo ipsius ore funditùs eueritur, quum inquit, Veneris vsus tam esse necessarium sicuti expuere, edere & bibere, &c. Semp̄ pseudoprophetæ dulcia pollicentur, & ad modicum placent, inquit Hieronymus. Huiusmodi Euangelio turtures profligantur, & vp̄a nutriuntur. Hirci vestri plurimas secum carpas trahunt, & equi vestri in fœminas insaniunt. Si Veneris necessitas est inuitabilis, quomodò plurimi ethnicorum Venerem

Meretriciū
Luteri dicte
rium.

Aduers. Iouin.
li. 2.

ne-

nescierunt, & bona eorum pars philosopho uxorem ducendam noluerunt? Quin & tu Smideline adducto loco euangelico, non omnes capere verbum hoc, apertissimi impudentissimiq; erroris magistrum tuum conuincis: si enim non omnes, certe aliqui capiunt. Sed restat iam, ut & tuo ipsius ore iuguleris homo salacissime. Pauli locum 1. Tim. 5. in lib. aduersus Hosium sic explicas: Dum fidem reijcere dicuntur (viduæ,) rectè intelligi non de voto aliquo monastico, sed primò de fide in hoc officio data, qua receperunt sese perpetua lege calibatus suam operam Ecclesie addicere, deinde etiã de fide in baptismo data &c. Vbi ex te quæro Smideline, si ea tantummodò vouenda sunt, quæ sunt in nostra potestate, negas autè continentiam nostræ esse potestatis, qua fronte ais Apostolum pronunciare illas viduas habere damnationem, quæ fidem de perpetuo cælibatu seruando irritam fecerunt? Si receptæ legis de cælibatu violatione damnationem sibi accerserunt viduæ, qua ratione Luterum eiusq; sequaces ab hac damnatione absolues? Quid est ardelionem & vitiligatorem agere, si hoc non est? Ut interea taceam, Brétium tuum hanc fidem de qua loquitur Paulus, de nullo continentia voto vlla ex parte accipere. Eas nunc Smideline, & omnibus monachis & continētibus, qui in se τὸ προϋσθαί experiuntur, ad matrimonia classicum, & spòso Lutero epithalamium canas. Porro si vlteriùs nobiscum contendat Smidelinus, ea tantum vouenda, quæ in nostra sunt potestate, qua ratione votum in baptismo præstitum excusabit, cum ipse palam in lib. aduers. Reuerendiss. Hosium clamitet, legis Euangelicæ obseruationem esse impossibilem? Cur istic diabolo abrenunciamus? cur in Euangelicæ legis obseruationem iuramus? Atque aded nihil fuerit quod vouere Deo queamus, cum non simus sufficientes vel cogitare quippiam ex nobis tanquam ex nobis. Quin igitur eadem ratione baptismum abrogat Smidelinus, in quo rem tam difficilem atq; aded iuxta ipsum, impossibilem, vouemus?

Cap. 2.

Tra

Tractatur locus Ambrosij ad virginē lapsam, atque itē eas Christo desponderi, quæ accepto velo & publico voto, se ad continentiam obstrinxerunt. Melius est nubere quàm vri, ad quos pertineat. Vetusissimum esse usum sacri veli ac tonsuræ monasticæ.

Smid.

AD locum Ambrosij admodum ineptum, inquit Smidelinus, hoc iam respōsum Grammatico damus: Si probauerit nobis, idem esse ad altare velari, tonderi, in monasterium detrudi, quod Christo desponderi, parati sumus sanctissimi viri Luteri lapsum vnà cum ipso etià anathematizare.

Bred.

Eas Christo desponsatas fuisse, quæ accepto velo & publico voto se ad continentiam obstrinxerunt, clarissimè hoc ipso Ambrosij loco demonstrauit Bredenbachius. Non es memorata, inquit sanctus præsul, diei sanctæ Dominicæ resurrectionis, in quo diuino altari te obtulisti velandam? &c. Adspice ergò, quantus ad spōsi tui & Domini nuptias conuenerit populus. Seruare te oportuit fidem, quam sub tantis testibus pollicita es. Faciliùs te oportuit sanguinem cum spiritu fundere, quàm perdere castitatem tuam. His tunc in illo die consecrationis tuæ dictis & multis supra castitatem tuam præconijs, sacro velamine tecta es, ubi omnis populus dotem tuam subscribens, non atramento, sed spiritu paritèr acclamauit,

Ad virginē
laps. cap. 5.

1. Cor. 7.

Amen. Et paulò pòst: Dicit aliquis: Melius est ergò nubere, quàm vri. Hoc dictum ad nondùm pollicitam pertinet, ad nondùm velatam. Cæterum quæ se sponndit Christo, & sanctum velamen accepit, iam nupsit, iam immortalì iuncta est viro. Et iam, si voluerit nubere cōmuni lege coniugij, adulteriū perpetrat, ancilla mortis efficitur. Audis hīc Smideline non simplicem, sed quadruplicē velaminis mentionem: audis hanc virginem lapsam, ad altare velatam fuisse: nec iam primū audis, sed iam olīm in Bredenbachij libro legisti: ut mirer atq; adeò obstupescam, qua fronte, quo animo tu dicas paratum te esse anathematizare Luterum, si probauerimus idem esse ad altare velari &c. quod Christo despōderi, cūm hīc apertè D. Ambrosius Christo desponsatas dicat, quæ accepto
sacro

sacro velamine, immortali viro nupserunt. Eccè quàm verè de te
 tuisq; gregalibus pronunciauit Apostolus, hæreticum hominè esse
 subuersum. Verè subuersus es Smideline, qui dum ore Luterù vi-
 rum sanctissimum prædicas, & doctrinam eius velut Euangelicam
 & cælestem veneraris, re ipsa tamen longè diuersum agis, & à Lute-
 ri placitis lógissimè recedis. Id tibi non meis, sed Nicolai Amsdorf-
 fij verbis demonstrabo. Sunt qui dicant, inquit, se condemnare
 Zuinglianismum: sed Brenrij præfatio in librum Iacobi Goppin-
 genlis, longè aliud testatur. Hic enim pium Luterum & Zuingliù,
 si dijs placet, cõciliare moliantur, quod planè impossibile est. Quis
 enim vnquã audiuit cõtradictoria posse redigi in cõcordiã? Eius-
 modi res pueriles & quæ omninò fieri nequeunt, non verentur il-
 li proponere, qui orbis Christiani se magistros volunt: perindè ac
 si omnes nos planè caudices & stipites simus. Et post pauca: Quan-
 uis Theologi, qui in Vuormatiensi colloquio post nostrorù disces-
 sum permanere, publicè editis scriptis testati sint se ab Augustana
 Confessione nolle discedere, re ipsa tamen diuersum planè faciunt.
 Cùm enim Zuinglianos & Oliandrinos execrari nolint, non pos-
 sunt Augustanæ confessioni adhærere, sed eo ipso ab illa discesse-
 runt, atq; ità paci quidem obicem, dissensionem verò materiam ob-
 iecere. Si enim vnà nobiscum supradictos errores condemnarent,
 iam à nostra parte hac in re aduersùm Papistas prorsùs concordem
 essemus &c.

Hæc ille in libro, cui titulum fecit, Publica confessio puræ do-
 ctrinæ Euangelij. Quæ idcirco obiter adducere visum est, vt im-
 pudenter tuam vanitatem, qua verbis Luterum prædicas, fa-
 ctis persequeris, refellerem.

Iam & alterum illud tibi vis demonstrari, nimirum tonderi so-
 lere eos qui Christo desponsantur? Docuit illud multis annis ante
 Ambrosium Dionysius Areopagita cap. 6. Ecclesiasticæ Hierarch.
 Priscam illam Therapeutarum siue monachorum consecrationem
 depingens: Presbyter, inquit, legitimas illas futuro monacho ad-
 stanti orationes imprecabatur: quibus expletis, eum rogabat, num
 abrenunciet om̃ibus diuisibilibus atq; secularibus tam vitæ quàm
 cogitationum generibus? tum exposita illi vitæ multò in posterum

Vide latius
 inf. cap. 224

I. L. san-

sanctioris futuræ, quàm adhuc, formula, atque vbi ταῦτα πάντα τοῦ
τελουμένου προσεχῶς ὁμολογήσαντος τῷ σταυροειδεῖ τύπῳ σφραγισάμενος
αὐτὸν ὁ ἱερεὺς ἀποκείρει. Hæc omnia ille in monachum consecrandus

Ad Sabiniã.
Diac. Rom.
tom. 1.

attento animo & animaduertentèr vbi promiserit, eum crucis for-
ma consignatum presbyter tondet, vestesq; commutans, ad sacræ
Eucharistiæ adducit communionem. Quòd si vnus Dionysij au-
thoritas minùs te commoueat Smideline, audi quænam per omnè
Syriam, vndè nostra prodijt religio, & Aegyptum olim obtinuerit
consuetudo. Moris est, inquit D. Hieronymus, in Aegypti & Syriæ
Monasterijs, vt tam virgo quàm vidua, quæ se Deo vouerint, & se-
culo renunciantes, omnes delicias seculi cõculcârint, crinem mo-
nasteriorum matribus offerant desecandum, capite postea ligato
& velato. Nec hoc quispiam præter tondentes nouit & tonsas, nisi

Cõr. Julian.
lib. 5. cap. 4.

quòd quia ab omnibus fit, penè scitur ab omnibus. De sacro quoq;
virginum sacrarum habitu sic, ait Augustinus: Tenent sanctam p-
fessionem non solùm habitu vestis, sed & mentis & corporis, resi-
stendo concupiscentiæ carnis. Audiuisti igitur Smideline, & ton-
deri & velari solitas virgines, quo designabatur, eas in Christo de-
sponsatas. Patres enim quandò de sacro velamine commemorant,

Epist. 179.

de virginum monasticarum consecratione referunt. Sic D. Augu-
stinus Iulianæ & Probæ viduis gratulatur, Demetriadem virgini-
tatis velum accepisse: Velationis, inquit, apophoretũ gratissimè ac-
cepimus. Et D. Hierony. Post Apostoli Petri Basilicã, in qua Chri-
sti flammeo cõsecrata est &c. Et idem alibi: Scio quòd ad impreca-
tionem Pontificis, flammeum virgineale sanctum operuit caput.

Ad Sabiniã.
Ad Deme-
tria. de ser-
uanda vir-
ginitate.

Vis & laudatissimi illius Imperatoris Iustiniani de tonsura mo-
nastica testimonium audire? In authentica de Monachis, §. 1. refert
de triennali monachorum probatione, & cùm, inquit, triennio to-
to ita permanserint, optimos semetipsos & tolerabiles alijs mona-
chis & præfuli demonstrantes, hos monasticam promereri vestem
atq; tonsuram &c.

Idem igitur dicimus esse velari & tonderi, quod Christo despõ-
fari, modò sincera fide & pio proposito id agamus, quod externo
signo profiteamur. Dices, ergò dum baptizamur, Christo non de-
sponsamur? sed illi duntaxat, qui tondentur & velantur? & de solis

mo.

monachis ac sanctimonia libus locutus est Apostolus, inquiens: Despondi vos vni viro virginem castam exhibere Christo? Respondeo, 2. Cor. 11. queadmodum duplex est virginitas, carnis & mentis: ita & desponsatio duplex est. Virginitas carnis, est corpus intactum: virginitas mentis, est fides incorrupta. Secundum posteriorem illam ita Christo desponsamur, vt si riualem admittamus, si Christo virginitatem non seruemus, sponsum ipsum habere nequeamus. Hæc virginitas ne corrumperetur in Corinthijs timebat Apostolus, dum inquit: Despondi vos vni viro virginem castam exhibere Christo. Timeo autem ne sicut serpens Euam decepit, ita corrumvantur sensus vestri. De hac loquitur Esaias: Quomodo facta est meretrix ciuitas fidelis Sion? Iuxta hunc modum tota ecclesia virgo appellatur, vt inquit Augustinus. Diuersa nihilominus sunt membra ecclesie, diuersis donis pollentia. Alij coniugati, alia coniugata: alij viduati vxoribus, non vltra querunt: alia viduata maritis, vltra non querunt: alij integritatem ab ineunte ætate conseruant, alia virginitatem suam deuouerunt. Diuisa sunt munera, sed omnes isti vna virgo est. Vbi est ista virginitas? Non enim in corpore. In corpore paucarum sceminarum est. Et si dici virginitas in viris potest paucorum virorum sanctitas, integritas etiam corporis est in ecclesia, & honorabilius membrum est. Alia autem membra non in corpore, sed omnia in mente seruant virginitatem. Quæ est virginitas mentis? Integra fides, solida spes, sincera charitas. Cum ipsa igitur vniuersa ecclesia, inquit alibi Augustinus, virgo sit desponsata vni viro Christo, sicut dicit Apostolus, quanto digna sunt honore membra eius, quæ hoc custodiunt etiam in ipsa carne, quod tota custodit in fide, quæ imitatur matrem viri & domini sui? Nam Ecclesia quoq; & virgo & mater est. Et paulo post: Proinde cum Ecclesia vniuersa sit sancta & corpore & spiritu, nec tamen vniuersa sit corpore virgo, sed spiritu: quanto sanctior est in his membris vbi virgo est & corpore & spiritu? Et eodem lib. cap. 11. Illa igitur virgo, coniugata merito præponitur, quæ nec multitudini se amandam proponit, cum amorem vnus ex multitudine inquit, nec se vniam componit inuento, cogitans quæ sunt mundi, quomodo placeat viro: sed speciosum forma præ filiis hominum sic amauit, vt quia

Esa. 1.

Trac. 13. in
Ioan.Li. de S. vir-
ginit. cap. 2.
2. Cor. 11.

cum sicut Maria concipere carne non possit, è corde concepto eti-
 àm carnem integram custodiret. Profectò habebunt magnum ali-
 quid præter cæteros in illa communi immortalitate, qui habet ali-
 quid iam non carnis in carne. Sequuntur agnù cæteri fideles, qui
 Ibid. ca. 28. virginitatem corporis amiserunt, non quocunq; ille ierit, sed quo-
 usq; ipsi poterunt. Possunt autem vbiq; præterquam cum in deco-
 re virginitatis incedit. Hæc ibi, & his longè plura Augustinus. Ex
 quibus iam manifestum est, tametsi omnes quotquot Christo no-
 men dedimus, Christo desponsati simus, atq; vniuersa Ecclesia vir-
 go sit, desponsata vni viro Christo, præcipuo tamè quodam modo
 Christo desponsatos, qui hoc custodiunt etiàm in ipsa carne, vt ait
 Augustinus, quod tota custodit in fide. De his loquitur Epiphani-
 us contra apostolicos hæreticos: *παρέδωκαν τοίνυν οἱ ἅγιοι θεοῦ ἀπό-
 στολοι τῇ ἁγίᾳ θεοῦ ἐκκλησίᾳ ἐφάρμακτον εἶναι τὸ μετὰ τὸ ὀρίσαι παρθενίαν,
 εἰς γάμον τρέψασθαι.* Tradiderunt sancti Dei Apostoli Ecclesiæ, post
 definitam atq; constitutam virginitatem, sceleratum esse ad nuptias
 conuerti. Huius virginitatis definitionem siue constitutionem
 D. Ambrosius memorato in loco nuptias appellat. Adspice, inquit,
 quantus ad sponsi tui & Domini nuptias conuenerit populus. Et
 paulò pòst: Quæ se spondit Christo, & sanctum velamè accepit,
 iam nupsit, iam immortalis iuncta est viro, & iam si voluerit nubere
 communi lege coniugij, adulterium perpetrat: ancilla mortis effi-
 citur. Et Iouinianus Imperat. Si quis non dicam rapere, sed atten-
 tare tantummodò iungendi causa matrimonij sacratissimas virgi-
 nes ausus fuerit, capitali pœna feriatut. Deniq; de huiusmodi Chri-
 sto desponsatis virginibus dixit Augustinus: Quod cuiquam, ante-
 quàm vouisset, licebat: cum id se nunquam facturum vouerit, non
 licebit, si tamen id vouerit quod vouendum fuit, sicut est perpe-
 tua virginitas, vel continentia post experta coniugia solutis à vin-
 culo coniugali. Hæc ergò & si quæ alia sunt, inquit, quæ rectissimè
 vouentur, cum homines vouerint, nulla còditione rumpèda sunt,
 quæ sinè vlla conditione vouerunt. Quia & hoc Dominum præce-
 pisse intelligendù est, vbi legitur: Vouete & reddite Domino Deo
 vestro. Vndè Apostolus de quibusdam quæ continentiam vouent,
 & postea nubere volunt, quod eis antequàm vouissent, vtiq; lice-
 bat:

I. si quis.
 C. de epif. &
 cler.

De adul. cõ-
 iug. ca. 24.

Pfal. 75.

bat: Habentes, inquit, damnationem, quoniam primam fidem irritam fecerunt. Hæc ille. Quid aduersùm hæc obmurmurabis Smideline? Eâne tātūm vouenda, quæ sunt in nostra potestate: virginitatem autem huiusmodi non esse? Iam quæ de monachorum, virginum & sanctimōialium desponsatione, velo, habitu ac tonsura, pro nostro instituto copiosè satis diximus, cōferamus cum his quæ refert Luterus de origine & tonsura monachorum. Videns, inquit, diabolus Deum fecisse sacerdotem, voluit & ipse factum hoc imitari, & cūm tonderet coronam, excessit modum nouacula, vt latius quàm deberet, verticem raderet: atq; ita factus est monachus. Bella sanè historia, & planè digna quæ in Euangelio Luteri primas obtineat. Sed his omissis, ad te redeo Smideline. Dic agè quid iam aliud superest, quàm vt ex ista tua tam blasphema & absurda hæreticarum opinionū colluue, damnato & anathematizato Luteri lapsu, vnà cum ipso ad Catholicæ Ecclesiæ vnitatem reuertaris? Equidem & hoc in thematio, quòd mearum partium fuit, pro mea virili executus sum: tu videris, quo pacto pertinaciã tuam defendas. Sed heus Smideline, rursūm te quæstionibus subijci oportet, cur dolosè dissimulasti, quod Bredenbachius tam luculètèr ex D. Augustino, Gregorio Nysseno, & Beda presbytero declarauit, ipsam D. virginem Mariam virginitatem voto firmasse? Item locum Pauli ad Timotheum de non recipiendis viduis adolescentioribus, nè primam fidem faciant irritam, ab omnibus tam Græcis, quàm Latinis Patribus de ea fide acceptum, quæ præstatur de seruanda continentia? Cur, inquam, hoc dissimulasti? Responde, si quid habes. Nihil autem habere poteris aliud, quo te excuses, quàm vt vniuersam ecclesiam inscitix & erroris accuses.

1. Ti. 5.

In serm. dñi
in mōte ha-
bito.

Cap. 3.

Refutantur cauillationes Smidolini aduersus Reuerendiss. Hosium de votis Monasticis.

SVperest nunc, vt quæ Reuerendiss. Hosio obijcit, ex ordine fol. 282. confutemus. Principiò criminatur quòd ex Abdia & Matthæo dixerit, non posse sponsam illam in matrimonium assumi, quæ spōsa regis cælestis effecta sit, & sacro velamine

LL 3

con-

cōsecrata. Num Euāgelista Mattheus, inquit Smidel, nefas duxit eā sibi Matrimonio copulare, quæ Regi cælesti desponsata esset? Sic nō nisi impias, Idololatricas, Turcicas & Iudaicas vel virgines, vel matronas ducere liceret. Christianæ enim quæ sunt virgines, omnes Christo desponsatæ sunt, &c.

Ad hoc iam suprā responsum est, duplicem esse desponsationē, ac duplicem virginitatem, mentis & corporis: sed Smidelinus illam magis specificam & strictiorem desponsatiōis & virginitatis significationem expugnare vult, assumpta illa largiori & magis generica, prorsus eadem arte, qua Luterus sacerdotum ordinem tollere conatus est, quia Petrus dixit: Vos autem genus electum, regale sacerdotium, &c. Ergo omnes Christiani sacerdotes, & proinde nulla differentia laici & sacerdotis. Porrò quemadmodum sacerdotiū laici nihil aliud est, quàm baptisma, (deponat sacerdotium laici, id est, baptisma, inquit Hierony.) eoq; non sequitur, omnes eodē modo esse sacerdotes: ita desponsatio illa, de qua loquitur hīc Smidelinus, nihil aliud est quàm Christianæ fidei per baptismum assumpta professio, neq; tamen idcirco verum, virgines arctioribus nuptijs Christo sponso non desponsari facto virginitatis voto. Quo semel emisso, iam si quis eam duplici nunc vinculo Christo deuinctam sibi velit associare, vtī de Hyrtaco commemorat Abdias, rectē illi dicitur, Quomodò poteris sponsam potētioris te tollere, & tuo eam matrimonio copulare? Hinc D. Ambrosius virginē nō menteduntaxat per baptismum, verū etiam corpore per virginitatis votum Christo desponsatam ac postea lapsam, Christi vocat adulteram, ancillam mortis. Quæ verò sola duntaxat mentis virginitate contenta, cogitans illud Apostoli, si nupserit virgo, non peccauit, matrimonium contrahit, Christi adultera non ceasetur, quàm diū mentis virginitatem syncera religionis Christianæ professiōe cōseruat. Tunc enim locum habet quod iam subiungis, Smideline: nec à Christo separatur, quæ honesto matrimonio iungitur. In altera verò illud Cypriani, Christus Dominus & iudex noster cū virginem suam sibi dicatam & sanctitati suæ destinatam, iacere cū altero cernat, quàm indignatur & irascitur? Et illud Hieronymi: *Virgines quæ post consecrationem nupserint, non tam adulteræ sunt,*

1. Pet. 2.

1. Cor. 7.

1. Cor. 7.

Lib. 1. epi. 11.

Lib. 1. cont. Iovinian.

sunt, quàm incestæ. In coniugali vinculo, inquit D. Augustinus, si pudicitia conseruatur, damnatio nõ timetur. Sed in virginali & virginali & viduitat. cap. 9. duali continentia, excellentia muneris amplioris expetitur. Quæ expetita & electa & voti debito oblata, iam non solum non capessere nuptias, sed etiam si non nubatur, nubere velle damnabile est. Nam vt hoc demonstraret Apostolus, nõ ait, cum in delicijs egerint, in Christo nubunt: sed, nubere volunt, habentes (inquit) damnationem, quoniam primam fidem irritam fecerunt, id est, (vt paulò Cap. 8. superius ait) voluntatem ad nuptias à proposito continentie deslexerunt, Hæc ibi D. Augustin.

Pergit belligerari aduersus Hosium: Concilium Agathense moniales, quantumlibet vita earum & mores probati sint, ante annu Smid, quadragesimum prohibet velari: Prælati verò Hosiani stultas puellas recipiunt &c. Si Smidelinus in Canonibus tam esset versatus, Bredenb. quàm in calumnijs: legisset etiam Canonem, qui non ante sexage- depulsio. simum annum permittat velum conferri. Item alium, qui non ante vigesimum quintum. Rursus alium, qui de annis pubertatis loquitur. Quorum omnium scopum & sententiam quia non intelligit, protinus maledictie sue frenum relaxat. Refert igitur Gratianus ex Gregorio I. Iuenculas fieri abbatissas, vehementissimè prohibemus: nullam igitur fraternitas tua nisi sexagenariam virginem, 20. q. 1. cuius vita atq; mores hoc exegerint, velare permittat. Sequitur iã Canon à Smidelino citatus: Sanctimoniales ante annum quadragesimum non velentur. Item: Placuit vt ante viginti quinque annos 20. q. 2. e. nec diacones ordinentur, nec virgines consecrentur. Deniq; pau- puella. lò post subnectitur: Puella si ante 12. annos ætatis sponte sua sacrum sibi velamen assumpserit, possunt statim parentes eius vel tutores id sacrum irritum facere, si voluerint: at si annum & diem dissimulando consenserint, vltèrius nec ipsi, nec ipsa mutare poterunt. Hæc si non iuxta morem suum, subare assuetus, confunderet Smidelinus, non tam petulanter insultaret prælati quos vocat Hosianos. Tritum est prouerbium: Qui benè distinguit, benè docet. Dicimur igitur Gregorium loqui de velo, quod vocant prælationis, quod anno sexagesimo dari voluit Gregorius, vt abbatissæ constituendæ sint sexagenariæ. Proximus canon agit de velo, quod vocat ordina-

Can. 15.

D. Basil. in
monach. res
gul. cap. 8.fol. 283. ad
uers. Hosiu.

dinationis, quo in diaconissas ordinantur, non vt diaconatûs officium exercent, sed (vt glossa exponit) ad euangeliû, siue homiliam in matutinis legendam. Quòd autè hic canon præcisè de diaconissis loquatur, patet ex concilio Chalcedonensi, quod sic habet: Diaconissam non debere ante quadraginta annos ordinari, & hoc cum diligenti probatione. Si verò susceperit ordinationem, & quantocunq; tempore obseruauerit ministerium, & postea se nuptijs tradiderit, iniuriam faciens Dei gratiæ, hæc anathema sit, cum eo qui in illius nuptijs conuenit. Tertius canon cuius initium, Placuit: loquitur de velo consecrationis, statuens nè virgines ante 25. annum consecrentur. Vltimus, quem supra adduximus, canon tractat de velo professiõis. Porro quemadmodum in sacerdotum ac diaconorum ordinationibus nõ eadè sempèr obseruata sunt tempora, ità non diffitemur hanc quoq; ætatis definitionem in velandis sanctimonialibus non nihil mutatam. Quæ enim ad mores pertinent, ea pro temporum ac locorum ratione nonnunquam variari solent auctoritate ecclesiæ & episcoporum. Verumenimverò si cõcilij Agathensis auctoritate (quod de sola Diaconissarum ordinatione loquitur) ad hoc abuti velit Smidelinus, vt peccare dicat ecclesiam, & stultos esse prælatos (vt ait) Hosianos, quòd etiã puellas ad vouendam virginitatem admittat, viderit ipse quos episcopos & prælatos stultitiæ insimulet. De ætate, qua virginitatem profiteri debeant virgines, iam olim ex D. Basilio sic respondit Bredèbachius: Omne tempus primæ etatis, inquit D. Basilius, opportunum esse dicimus ad suscipiendam eruditionem & timorem Domini. Firma tamen erit professio virginitatis, ex quo adulta iam ætas esse cœperit, & ea quæ solet nuptijs apta deputari. Hæc ille. Aetas autem nuptijs apta, circa annum 12. ac 13. in fœminis constitui solet. Cur non etiã criminatur & Leges & Canones, quòd hac ætate teneras puellas permittant grauisimis matrimonij difficultatibus implicari? quod quàm longè grauiore curas ac difficultates secum trahat, experti nõsse possunt. Deniq; cum dicat Smidelinus, nec verò vel virgines, vel viduæ prohibentur in hoc suo vitæ genere castitatem vouere Domino. &c. sicut donum continentiae quibusdam concessit Dominus, cur improbat, quòd virgines nubiles, spreto matrimonio

monio, virginitatem eligentes, & vltro ad votum paratas, ad vouendam castitatem admittat ecclesia? Nam si qui fortè hîc irrepserunt abusus, vt non spontè, sed coactæ nonnunquàm voueant, hoc oës pij sempèr abominati sunt: votum enim virginitatis debet esse liberum, quale describit D. Ambrosius ad virginem lapsam: Te nec pater compulit, inquit, nec mater coëgit, vt virginitatem profiteris, quam vltro & propria voluntate professa es.

Sed hoc noë se Deo magis gratas & acceptas esse, inquit Smid. Smid. delinus, non est quod somniat, cùm in Christo non sit neque vir, neq; vxor, sed omnia vnum.

Credo hanc cantilenam allubescere Smidelino & socijs eius, vt Bred. qui iam alterum pedem habent in cælis, & tamen egregiè voluptuantur in terris, parem nihilo seciùs coronam habeant cum virginibus. Quid igitur est quòd tam multis verbis ad continentiam hortatur Apostolus? Volo vos sinè sollicitudine esse. Qui sinè vxore est, sollicitus est quæ Domini sunt, quomodò placeat Deo: Qui autem cum vxore est, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodò placeat vxori: & diuisus est. Et mulier innupta & virgo cogitat q̄ Domini sunt, vt sit sancta & corpore & spiritu. Quæ autem nupta est, cogitat quæ sunt mundi, quomodò placeat viro. Et post multa verba, quæ tamen ad eandem rem pertinent, ità concludit in eodem illo capite: Igitur & qui matrimonio iungit virginem suã, benè facit: & qui nò iungit, meliùs facit. Si virgines maritatis Deo nò sunt magis acceptæ, vt quid in Apocalypsi, legimus, Et cantabant quasi canticum nouum ante sedem, & ante quatuor animalia & seniores, & nemo poterat dicere canticum, nisi illa centù quadragintaquatuor millia, qui empti sunt de terra: Hi sunt, qui cum mulieribus nò sunt coinquinati, virgines enim sunt, Hi sequuntur agnù quòcunq; ierit? Virginalis integritas, inquit D. August. & per piã continentiam ab omni concubitu immunitas, angelica portio est. Profectò habebunt magnum aliquid præter cæteros in illa communi immortalitate, qui habent iam aliquid non carnis in carne. Et paulò antè: Nec illo quidem debent continentium meritis se conferre coniugia, quòd ex eis virgines procreantur: hoc enim non coniugij bonum est, sed naturæ, quæ sic diuinitùs instituta est, vt ex

1. Cor. 7.

Apo. 19.

De S. virginit. cap. 13.

Ibid. ca. 10.

MM

quo-

Hom. 17. in
Genesim.

In 1. Cor. 7.

Cap. 44.
& 45.

1. Cor. 7.

quolibet humano vtriusq; sexûs concubitu, siue ordinato & honesto, siue turpi & illicito, nulla fœmina nisi virgo nascatur: nulla tamé sacra virgo nascitur: ità fit vt virgo nascatur etiàm de stupro, sacra autem virgo nec de coniugio. Nec nos hoc in virginibus p̄dicamus quòd virgines sunt, sed quòd Deo dicat̄ pia continentia virgines. Et Chrysof. Quàto virginitas maior est & sublimior, tanto maiores sunt & coronæ, & retributiões, & repromissa bona eorum, qui cum hac in alijs bonis operibus se exercent. Rursùm alibi: Qui vxorem ducit, vtiq; non peccat, quia quod cõcessum est facit. Si verò contempserit, meritum sibi collocat & coronam. De Iouiniano hæretico refert D. Augustinus, quòd virginitatem sanctimonialium & continentiam sexûs virilis, in sanctis eligentibus cëlitem vitam, coniugiorum castorum atq; fidelium meritis adæquabat, ità vt quædã virgines sacra prouectã iam etatis in vrbe Roma, vbi hæc docebat, eo audito, nuplisse dicantur &c. Verùm quibus modis illum Hieronymus excipiat, videre est libro 1. aduersùs Iouinianum: Audite patientèr virgines, audite (quæso) voluptuosissimum concionatorem, inquit, immò quasi Syrenum cantus & fabulas clausa aure transite. Vestras ferte paulispèr iniurias: putate vos cum Domino crucifixo pharisæorum audire blasphemias. Cũctorum in commune hostis est Iouinianus. Nam qui equalia oim asserit merita, tam virginitati facit iniuriam, dum eam nuptijs cõparat, quàm & nuptijs, sic eas licitas asserens, vt secunda & tertia matrimonia &c. Nec multò antè pulchrè explicat parabolam Euangelicam de fructu tricesimo, sexagesimo, & centesimo. Triginta, inquit, referuntur ad nuptias, sexaginta ad viduas, centesimus numerus ad virginitatis coronam. Quæ vt nos hic contractiùs, ità fusiùs prosequitur iste Hieronymus, & D. August. in lib. de sancta virginitate. Quin & reliqui patres hanc parabolam sic interpretantur. Sed quorsùm opus est in re luculentissima faces testimoniorû producere? Totum huic voluptuosissimo concionatori opponim⁹ Hieronymum, qui & scripturis & exemplis & rationibus penè infinitis hanc Iouiniani hæresim refutat. Post lógam verborû Apostoli ad Corinthios explicationem, quæ partim nos suprâ commemorauimus, subnectit: Considera quòd aliud sit donum virginitatis, aliud

aliud nuptiarum. Si enim eadem esset merces nuptiarum & virgini-
um, nūquā dixisset post præceptum cōtinentiæ, Sed vnusquisq; **1. Cor. 7:**
proprium habet donum ex Deo, alius quidem sic, alius autem sic.
Vbi proprietates singulorum est, ibi aliter intrinsecus diuersitas. Concedo
& nuptias esse donum Dei, sed inter donum & donum, magna est
diuersitas &c. Quādo igitur tam proteruē reijcit sacræ virginitatis
meritum Smidelinus, deblaterans, non esse quod somnient virgines
se Deo magis gratas & acceptas esse: quid aliud agit, quā
vt Iouinianistam, Gnosticum, immō & Epicuræum se declaret? De **Cōt. Gno-**
Gnosticis refert Epiphanius, quod ridebāt eos, qui politiam ac vi-
tam honestam exercebant, castitatemq; ac virginitatem, velut qui
frustrā laborem infunderent. Plura de laudibus & præmijs sanctæ
virginitatis refert D. Cyprianus in tractatu de habitu virginum.

Sed profert Smidelinus Paulum Apostolū: In Christo Iesu non **Smid.**
est mas neq; fœmina, neq; virgo neq; vxor, sed omnia vnum.

Hic tota exultatione bacchatur aduersarius, hoc velut fortis **Bred.**
simo ariete virginitatis murum quatiens. Pauli verba sunt ad Gal.
3. Non est Iudæus, inquit, neq; Græcus, non est seruus neq; liber,
non est masculus neq; fœmina, Smidelinus plusquā sacrilega au-
dacia annectit, neq; virgo, neq; vxor. Videt hīc pius lector duplicē **fol. 282. ad-**
huius hominis improbitatem. Primō, quod Pauli verbis affingat **uerf. Hosii.**
ea, quæ apud Paulum non habentur: deindē, q̄ ea quæ Paulus de
qualitate & conditione hominis inuoluntaria pronūciat, iste frau-
dulenter torquet ad voluntariam animi affectionem, cū hæc sit
manifesta Apostoli sententia, vnā esse fidem, quā diuersæ per-
sonæ amplectentes, vnum sint in fide, eoque fieri vt non dicamur iu-
sti, quia reges simus aut principes, Iudæi aut Græci, domini aut ser-
ui, aut legis Mosaicæ obseruatores, sed quia in Christum creden-
tes, Christum induimus, neq; metiendam hominum distinctiōem **Amb. in ca.**
persona, sed moribus & vita. Hanc esse huius loci sententiam ipsa **3 ad Galat.**
res clamitat, & non minū luculentē quā succinctē testatur D.
Ambrosius. Nullam distantiam dicit credētium, inquit, vt nulli p̄-
iudicetur quid fuerit antequā crederet. Omnibus enim his vnū
decretum est donum. Apud Deum enim nulla discretio personarū
est, nisi morum & vitæ, vt homines vnus fidei meritis distinguan-
tur,

MM 2 tur,

tur, non personis &c. Quòd si nihil est calibatus, nihil virginitas, cur idem Apostolus disertè ait, melius esse virginem non elocare matrimonio, quàm elocare? Præterea quid sibi vult illud, Hi sequuntur agnum quocunquè ierit, virgines enim sunt, Hi sunt qui cum mulieribus non sunt coinquinati?

Smid.

Pergit Smidelinus: Miratur, inquit, Hosius à nostris vxores appellari, quæ cum perpetuam virginitatem stultè vouissent, coniuges fiunt. Et nunc mihi in mentem venit magni alicuius Episcopi, qui, cum in exilium eijcerentur Augustanæ verè Ecclesiæ pij ministri, & ex illorum numero quidam de vxore quædam percontatus esset, eadem quam hîc Hosius, vocem emiserat: Eccè, inquit, isti nebulones scorta sua vxores appellant.

Bred.

Longè profectò mitiori vocabulo hic, quicunq; fuit Episcopus, vestras illas apostatas coniuges appellauit, quàm vel Hieronymus, Ambrosius, & Augustinus. Virgines quæ post cõsecrationè nupserint, ait Hieronymus, nõ tam adulteræ sunt, quàm incestæ. Nõ possum, inquit Augustinus, dicere à proposito meliore lapsas, si nupserint, fœminas, adulteria esse, non coniugia: sed planè non dubitauerim dicere, lapsus & ruinas à castitate sanctiore quæ vouetur Deo, adulteris esse peiores. Nec est quòd causeris hîc Augustinum in errore fuisse, eoq; non mirum, si talis vox ei exciderit: idem enim & D. Basilus ait, quod nunc ex Hieronymo & Augustino docuimus. Virginitatem Domino professæ, ait Basil. deindè à carnis voluptatibus concitata, scortatiõis peccatum nuptiarum nomine velare voluit, non ignorantes, opinor, etiam si ignorantiam simulent, quòd quæ sponsi sui dexteram præterijt, neq; huius est sponsa, quem illegitimè reliquit, neq; illus, cui seipsam per affectum vitiosum adiunxit, &c. Iouinianus Imperator huiusmodi maritos nõ epithalamio, sed capitali pœna excipiendos statuit. D. Ambrosius virginem à continentię voto lapsam, Christi vocat adulteram. Non igitur D. Augustino hæc vox per errorem excidit.

l. si quis C.
De Episc. &
Cler.

Smid.

Erant tûc temporis nimij vitæ monasticæ admiratores & præcones, ait Smid. ergò non est mirum, si ei (Augustino) talis vox quoq; exciderit. Simili impudètia sanctos primitiuè Ecclesiæ patres per-

Bred.

strinxit quidam Henricus Pileus, oppugnans librum colendi mihi

pa-

parentis de dissidijs ecclesie componendis. Erant, inquit, ea tempora huiusmodi, quibus viri alioqui sancti, ultra scripturæ auctoritatem calibatum numero eximebant, & ultra ordinem commendabant.

Sic nimirum mutuo se muli scabunt, & ut segetem Dominicam succendant, peruersissimarum opinionum caudas colligant fraudulentæ vulpes. In eandem impietatem erupit Smidelinus aduersus Reuerendissimum Hosium, quem validissimis argumentis facti Chrismatis vsum probantem, dum non posset refellere, proclamitavit, Non ignotum, patres nimium huic oleo tribuisse, nec hunc duntaxat, sed & alios errores id temporis ecclesiam inuasisse, Patresq; si admoniti fuissent, hunc errorem facile emendaturos. Caterum ego hoc loco Smidelinum ad ipsius parētis mei defensionem remitto, in qua vtriusq; & ipsius & Pilei veianiā satis apertè confutat.

Pergit ad incestas nuptias classicum canere Smidelinus: Si tam inuiolata est Augustini auctoritas, inquit, quid dicemus de S. Cypriani martyris sentētia? qui de virginibus scriptum reliquit: quod si se ex fide Christo dicauerint, pudicè & castè sinè vlla fabula perseuerent, ita fortes & stabiles præmium virginitatis expectent: Si autem perseuerare nolunt vel nō possunt, melius est ut nubāt &c.

Dum errorem suum in vno tueri conatur voluptuosus Concionator, in altero iugulat. Suprà in sacratas Deo virgines vociferatus est: sed hoc nomine se Deo magis gratas & acceptas esse, non est quod somniet: hic Cyprianum adducit apertè dicentem, ita fortes & stabiles præmium virginitatis expectent. Itaq; qui Cypriano teste nititur, Cypriano teste mentitur. Porrò de quibus virginibus hic Cyprianus loquatur, non satis animaduertit aduersarius. Nec hodiè est, nec olim fuit eadem omnium virginum ratio. Quædam seruandę castitatis studio ductę, non quidem assumpta monastica conuersatione & voto solennitèr emisso, sed in priuatis habitacionibus manentes, sancto proposito virginitatem continentèr & firmitèr tenere decernebant, ut loquitur Cyprianus. Alię verò, & habitu & professione & voto seculo planè renunciantes, totas sese Christo deuouebant, & velut omnes delicias seculi conculcantes,

MM 2

etiã

etiã crinem monasteriorum matribus offerebant defecandum, capite postea ligato & velato, vt de Syriæ & Aegypti mōasterijs refert D. Hieronymus. Posteriori huic virginũ generi quod vnquã nuptiã permiffę sint propter incontinentiam, (quã precibus & pietatis officijs superari poffe, fuprà fuſe docuimus) nunquã probauerit aduerfarius. De priori igitur genere loquitur Cyprianus, & cum ex alijs, tũm etiã indẽ patet, quod huiusmodi virginibus cohabitationem cum masculis, grauiffimẽ prohibet. Si poſt violatum caſtıtatis propositum nubant, non quidem reſcindũtur nuptię, vehementer tamen à patribus paſſim improbantur. Hanc virginum diſtinctionem manifeſtẽ videre licet in hac D. Auguſtini ſententia: Non poſſum, inquit, dicere à proſoſito meliore lapſas, ſi nupſerint, ſcẽminas, adulteria eſſe, non coniugia: ſed planẽ non dubita- uerim dicere, lapſus & ruinas à caſtıtate ſanctiore q̄ uouetur Deo, adulterijs eſſe peiores. Eccẽ dicit, à proſoſito meliore lapſas, coniugia quidem inire, non adulteria: lapſus verò & ruinas à caſtıtate ſanctiore, quæ uouetur Deo, adulterijs eſſe peiores. Et idem alibi de poſteriori hoc uouentium genere loquens: Quibus placet, inquit, relicta omni ſpe ſeculari & omni actione terrena conferre ſe in ſocietatem ſanctorum, in communem illam vitam, ubi non dicit aliquis aliquid proprium, ſed ſunt illis omnia communia, & eſt illis anima vna & cor vnum in Deum, quiſquis indẽ recedere uoluerit, non talis habetur, qualis ille qui non intrauit. Ille enim nõdũm acceſſit, iſte retrò reſpexit. Et paulò antẽ: Alius, inquit, ex munere Dei maius aliquid uouit, ſtatuit nec nuptias pati. Qui nõdã- maretur ſi duxiſſet vxorem, poſt uotum quod Deo promiſit, ſi duxerit, damnabitur, quum hoc faciat quod ille, qui non promiſerat: tamen ille non damnatur, iſte damnatur. Quarẽ, niſi quia iſte reſpexit retrò? Sic uirgo quæ ſi nuberet, non peccaret: ſanctimonia- lis ſi nupſerit, Chriſti adultera reputabitur: &c. Hæc Auguſtinus. In eandem ſententiam & Chryſoſtomus diſertẽ pronunciat. Bonũ quidem nuptias & ipſe confiteor: honorabiles, inquit, nuptiæ & cu- bile immaculatum, fornicatores autem & adulteros iudicabit De- us. Sed te iam ſeruare non conuenit priuilegia nuptiarum. Ange- lorum enim ſocietati ſemel iunctum, illam relinquere, & vxoris la- que-

Ad Sabinã.

De bono vi-
dita. ca. 11.

In Pſal. 83.

Heb. 13.

queis implicari, adulterij crimen incurrere est. Quàuis frequenter hoc ipsum nuptias voces, ego tamen & adulterio illud tanto peius affirmo, quanto maior ac melior mortalibus angelus. Neque vllos tibi fortè persuaserit, dicens: nihil de non accipienda vxore Dominus præcepit. Nec me ignorare confiteor, quòd adulterium interdixit, non nuptias vetuit. Verùm in te adulterij nomen accipiet, si volueris vnquam (quod absit) nuptias cogitare. Et quid mirum, si nuptiæ tales, quibus offenditur Dominus, adulterio comparantur? Maius longè audies: homicida iustorum laude donatur, & misericors plusquàm homicida punitur: quoniam hoc vetante fit Dño, illud volète. Et Phinees quidem ad iustitiam reputatum est, quòd Num. 25. impudicum cum turpi fœmina virum vno gladio percussisset, Saullem autem Samuel sanctus Dei, in luctibus, lachrymis, precibusq; pernoctans, damnatiõe, cui illum addixerat Deus, liberare nõ potuit, quòd hostium duci, quem debuerat trucidare, inuito parcendum credidit Deo. Cùm hæc ità sint, stupere desiste, si nuptiæ peiores adulterio iudicantur, quotiès Christus offenditur. Atq; vt illud repetam, quod in principio posui epistolę, si militię vincula nõ tenerent, quis tibi defectionis nomen obijceret? Nunc autem nihil in te penitus tui iuris est, quippe qui tanto Imperatori militare cœpisti. Nam si mulier proprij corporis non habet potestatem, sed vir: multò magis hi, qui Christo potiùs quàm sibi viuunt, conditionem corporis sui habere non possunt. Iste qui nũc Theodore cõtemnitur, ipse tunc sinè dubio iudicabit. Hæc ibi Chrysof.

Putidum mendacium est, quòd affirmat neminem cogi, vt perpetui cælibatùs legem suscipiat. Ordini enim ecclesiastico hanc legem imposuerunt, qui per Christum & apostolos ab ea liber fuit. Smid.

Egregia verò consequentiæ ratio, ecclesia neminem recipit ad sacerdotium, nisi cælibem, ergò cogit ad perpetuum cælibatù. Vbi hanc didicisti Dialecticã? Pulchra sanè ratio: Imperator cogit eos qui sub signis suis militare velint, ad militiæ sacramentum præstandum, ergò cogit ad præstandum militiæ sacramentum. Christus dixit: Si vis ad vitam ingredi, serua mandata: ergò cogit inuitum ad seruanda mandata. Si vis perfectus esse, vade & vende omnia q̄ habes, ergò cogit ad venditionem rerum suarum. Manifesta fallacia à dicto secundum quid, ad dictũ simpliciter. Bred. Matt. 19. Per-

Pergit Smidel. Quod præceptum extat diuinum, vt quis cælibatū vouere cogatur, priusquàm sacerdotium in ecclesia assequat? hîc scio magis muti estis, quàm pisces.

1. Cor. 7. Si Smidelinus Paulum Apostolum recipiat, velut spiritum Dei habentem, eumq; audiat dicentem, oportere episcopum esse vnus vxoris virum, hoc est, non digamum, sed qui, si virgo non sit, vnam dûtaxat vxorem habuerit, ipse protinùs magis mutus quàm piscis, facilè viderit, vbì extet præceptum diuinum de cælibatu sacerdotum. Atque hanc esse Apostoli mentem, de non recipiendis digamis, omnes tam Orientalis quàm Occidentalis ecclesiæ Patres, & perpetua ecclesiæ ab ipso Apostolorum seculo ad hæc vsq; tempora cõsuetudo & praxis, manifestissimè coarguit. Reuerà non suscipit sancta Dei prædicatio, inquit Epiphanius, post Christi aduentû eos, qui à nuptijs mortua ipsorum vxore, secundis nuptijs coniuncti sunt, propter excellentem sacerdotij honorem ac dignitatem. Et hæc certò sancta Dei ecclesia cum synceritate obseruat. Sed & adhuc viuentem & liberos gignentem vnus vxoris virum nõ suscipit, sed eum qui se ab vna continuit, aut in viduitate vixit, diaconum & presbyterum & episcopum & hypodiamonum, maximè vbì synceri sunt Canones ecclesiastici. At dices mihi, omninò in quibusdã locis adhuc liberos gignere presbyteros & diaconos & hypodiamonos. At hoc non est iuxta canõem, sed iuxta hominũ mentem, quæ per tempus elanguit, & propter multitudinem, cùm non inueniretur ministerium. Nam quod decentius est, id ecclesia per spiritum sanctum benè disposita videns, statuit apparere, vt cultus diuini indistracti Deo perficerentur, & spirituales necessitates cum omni beneuola conscientia peragerentur. Dico autem quòd decorum est propter repentina ministeria ac necessitates, vt presbyter & diaconus & episcopus Deo deditus sit. Si enim etiàm populo præcipit sanctus Apostolus, dicens, vt ad tempus vacent orationi: quanto magis sacerdoti idem præcipit, vt indistractus sit, inquam, ad vacandum secundùm Deum sacerdotio, quod in spiritualibus necessitatibus & vsib; perficitur? Idem Epiphanius alibì refert, Apostolos ipsos Ecclesiasticã sacerdotij regulam ordinatè & sanctè instituisse, vt ad sacerdotium assumantur, qui vel in virginitate vitam degant,

degant, vel ab vnis nuptijs se continuerunt. Atq; iterùm alio in loco sacerdotium ex virginibus quidem vt plurimum procedit: si verò non ex virginibus, at ex solitariam vitam degentibus. Si verò nõ suffecerint ad ministerium ex solitariam vitam degentibus, de his qui continent à proprijs vxoribus, aut ab vnis nuptijs viduitatem seruantibus. Nam eum qui secundas nuptias contraxit, non licet in ipsa (ecclesia) ad sacerdotium suscipere. Hactenùs Epiphanius. ex quibus manifestum euadit, quàm impudentè asserat Smidelin. ordinem ecclesiasticum per Christum & Apostolos fuisse liberum à lege calibatus, cum expressè hìc dicat Epiphanius, Apostolos ipsos Ecclesiasticam sacerdotij regulam sic instituisse. Extat autem inter Apostolicos Canones vigesimus quintus in hæc verba: τῶν εἰς κλήρον προεληλυθῶτων ἀγάμων, κελεύομεν βουλομένους γαμεῖν ἀναγκαστάς καὶ ψαλτάσ μόνους: id est, Ex his qui calibes in clerum peruenerunt, iubemus, vt Lectores tantùm & Cantores (si velint) nuptias contrahant.

De his Apostolorum canonibus quid sentiendum sit, licebit ex Haloandro cognoscere: Illos certè non audimus, inquit, qui ab hæreticis incerto authore compositos esse scripserunt, quandò vltra longæuam & constantem in ecclesia opiniõem, sancta etiàm sexta synodus, cum in controuersiam denuò vocarentur, grauissima sententia eos agnouerit, cuius synodi omnia capitula postea approbavit Hadrianus Papa, vt de Iustiniano taceam, qui expressis verbis eos Apostolis tribuit. Hæc ille.

Citat librum Constitutionum apostolicarum Epiphanius contra Seuerianos. Quamobrè autem Apostoli Ecclesiasticam sacerdotij regulam sic, vt ex Epiphanio & Canonibus ipsorum Apostolorum nunc commemoratum est, constituerint, pulchrè explicat D. Augustinus circa finem: Fortè dicatur, inquit: Si licet, & bonum est nubere, cur sacerdotibus nõ licet vxores habere? id est, vt ordinatis iam non liceat conuenire? Quis nesciat vnumquodque suam legem habere? Est enim quod omninò generalitèr omnibus non liceat: est item, quod alijs licet, & alijs non licet: & est quod aliquandò licet, & aliquandò non licet. Fornicari, omnibus sempèr non licet: negociari verò aliquandò licet, aliquandò nõ licet. An-

NN

te-

1. Cor. 7.
Esa. 58.

tequàm enim Ecclesiasticus quis sit, licet ei negociari: factò iam nõ licet. Et Christiano cum vxore conuenire aliquandò licet, aliquandò verò non licet. Propter dies enim processiois, aliquandò non licet conuenire: quia etiàm à licitis abstinendum est, vt faciliùs impetrari possit quod postulatur. Vndè Apostolus: Ex consensu, ait, abstinendum ad tempus, vt vacetur orationi. Nam secundùm legè in ieiunio cædi & iurgari non licet, postea licet: quia maior reuerentia debetur Dei causis. Nunquid omne quod ante cæteros licet, ante imperatorem licet? Quàto magis in Dei causis? Ac per hoc antistitem eius puriorem cæteris esse oportet: ipsius enim personã habere videtur: est enim vicarius eius, vt quod cæteris licet, alijs non liceat: quia necessè habet quotidie Christi vicè agere, aut orare pro populo, aut offerre, aut tingere. Et non solùm huic concubitus non licet, verùm etiàm ministro eius: quia ipse mundior debet esse, quia sancta sunt quæ ministrat. Nam sicut ad comparationem lucernæ, tenebræ non tantùm obscuræ, sed etiàm sordidæ sunt: ad comparationem autem stellarum lucerna caligo est: ad solis verò comparationem, stellæ nebulosæ sunt: ad dei autem claritatem, sol nox est: ita & quæ ad nos licita & munda sunt, ad Dei autem dignitatem quasi illicita & immunda sunt: quanquàm enim bona sunt, Dei tamen personæ non competunt. Nunquid non tunica mediocris hominis, quanuis munda, imperatori tamen sordida & illicita est? Similitèr & saxonica senatori: ac per hoc antistites Dei puriores esse debent, quàm cæteri, quia & Christi habent personam, & ministros Dei mundiores esse oportet. Nemo enim imperatori ministrat, nisi vestimentis claris & mundis indutus: Deus autem quia natura clarissimus est, ministros eius natura magis quàm vestibus mundos esse oportet. Luculentèr & succinctè id ipsum confirmat D. Hierony. Christus virgo, inquit, virgo Maria, vtriusq; sexûs virginitatem dedicauère. Apostoli vel virgines, vel post nuptias continent. Episcopi, presbyteri, diaconi, aut virgines eligunt, aut vidui, aut certè post sacerdotium in æternum pudici. Et Iustinianus Imperat. conformem planè canoni Apostolico legem promulgatione sua confirmans, postquàm mulierum cohabitatio clericis vetita esset: Multo magis ergò, inquit, cessant eorum coniu-
gia,

gia, soli enim cantores lectoresq; nuptias contrahere permittuntur: alijs autem omnibus penitus interdiciamus: veruntamē si & ipsi ad secundas peruenierint nuptias, nequaquam ad sacerdotij culmē ascendant. Videatur epistola 2. Innocentij ad Victricium Rothomagenē Episcopū cap. 9. quam ante annos 1200. temporibus D. Augustini conscripsit, de continentia sacerdotum veteris testamenti differens: Quanto magis, inquit, hi sacerdotes nōstri vel Leuitę pudicitiam ex die ordinationis suę seruare debent, quibus vel sacerdotium vel ministerium sinē successione est? Nec præterit dies, quæ vel à sacrificijs diuinis, vel à baptismatis officio vacent. Vndè Hieronym. eum qui in sacerdotio filios suscipit, non quasi virum, sed quasi adulterum damnandum esse scribit. Videatur D. Chrysostr. cum alijs in locis, tum potissimum lib. 6. de sacerdotio. D. Ambrosius in cap. 3. prioris ad Timoth. Deniq; vix vllum inuenitur Concilium, quo non grauitèr præcipiatur sacerdotibus continentia ab omni mulierum consortio. Consulatur Romanum primum sub Syluestro pontifice 272. Episcoporum, cap. 19. Toletanum primum cap. 3. & 4. Carthaginēse 4. atq; alia pleraq; antiquissima. Quid vel mutire poterit aduersus hæc Smidelinus? Pergētne ecclesiam Catholicam calumniari, quòd cogat ad legem cęlibatūs? Quem, obsecro, vnquam inuitum illa coëgit ad cęlibatum? Si quispiam cęlibatui præferat matrimoniū, nunquam hunc arcebit ecclesia. Quòd verò ad sacerdotium & ecclesię ministerium solos cęlibes & continentiam promittentes suscipiat, iustissimis grauissimisque; de causis introduxerunt ipsimet Apostoli, quas nunc ex tot tantisque; authoribus commemorauimus. Si cui non placeat cęlibatus, non affectet sacerdotium: nubat, vel ducat in Domino: quem tantum abest vt remoratura sit ecclesia, vt etiã benedictionibus, precibus & intercessione solenni gratias virtutes à Domino Deo illi sit precatura. Quòd igitur calumniatur ecclesiam, quòd ad sacerdotium non nisi continentiam promittentes admittat: perindè est, ac si cum Imperatore quispiam exoptulet, quòd à militaturo militia sacramentum exigat, cum ille qui militaribus legibus iurifurandi religione nolit obstringi, non debeat se in militum ordinem cooptandum

dum Imperatori aut exercitûs Duci offerre. Planè idem est cum lege cælibatûs, à quo si quis abhorret, nō est quòd adspiret ad sacerdotium. Sed hanc materiam fusiùs profecutus est colendus mihi parens Matthias Bredenbachius in hyperaspiste aduersùs Henricû Pileum.

Calumniatur nunc, quòd Reuerendiss. Hofius dixerit exigente Christiana charitate, (verbi gratia, si salus alicuius regni, quod alioquì interiret, exposcat) quempiam à lege cælibatûs exolui posse, modò nè propria autoritate seipsum soluat, quod ipsoꝝ apostatis est solenne. Hinc infert Smidelinus, cur non etiàm propter tot millium animarum salutem, quas in igne deliciarum & æstu libidinis perire dicit, fiat legis relaxatio? Nos verò dicimus, si que pereunt, non ideò præcisè pereunt, quia non exoluuntur à voto, sed quia viuunt in igne deliciarû, vt loquitur Smidel. Huic igni si fomenta subtraherent, ieiunijs, precibus & vigilijs Deum continentèr & seriò precarentur, non tantæ esset inclementiæ Deus, vt spiritum continentia tam ardentèr & iugitèr petentibus non elargiretur. Quicquid credentes petièritis, fiet vobis, inquit. Quàm non sit difficilis continentia, si totos nos ad eam componamus, multi experti nôsse possunt, & copiosè satis à nobis suprà declaratum est. Non oportet ergò lasciuientibus confestim incontinentiæ frenum laxare, nec terrebit cælibatum aggressos sarcina continentia, vt inquit August. leuis erit, si Christi erit. Christi erit, si fides aderit, que impetrat à iubente, quod iusserit. Nūquàm tam feliciter actum est cum rebus humanis, quin vel in exigua societate etiàm illorum qui cæteris religione præstare debebant, inuenti sint qui perirent. In Monastica conuersatione multos propter incontinentiam in grauissima flagitia & apostasias prolapsos esse, non ambigitur: sed quàm multos inuenire est, qui ad summum virtutis & continentia gradû hoc angusto calle contenderût? quos si fortè ignoret Smidelinus, nobis tamen atq; alijs infinitis non sunt ignoti. Atq; hoc est quod Epist. 137. D. Augustinus inquit: Quomodò difficile sum expertus exitus meliores, quàm eorum qui in Monasterijs profecerunt: ita nō sum expertus peiores, quàm qui in Monasterijs ceciderunt: ita vt hinc ar-

Apoc. 22. bitrer in Apocal. scriptû: Iustus iustior fiat, & sordidus sordescat adhuc.

huc. Quapropter etsi cōtristamur de aliqb' purgamētis, cōsolamur tñ etiā de plurib' ornāmētis. nolite ergō ppter amurcā, qua oculi nostri effundūtur, torcularia detestari, vñ de apothecā nñi fructu olei luminosioris implentur. Hæc ille. Quo sanè fructu in plurimis destitueretur ecclesia, si facilè legem cælibatūs & p̄fessionis Monasticæ relaxaret. Nemo tā felix est, atq; aded nec ipse quidē Apo- 2. Cor. 12.
stolus Paulus fuit ab hoc igne immunis. D. Ambrosius virgini lapsæ dicenti, Non potui sustinere, quia carnem fragilem circumferebam: Respondebit, inquit, tibi beata Tecla cum suis innumerabilibus socijs: Et nos eadem carne amictæ fuimus, non tamē plenū propositum castitatis nostræ aut fragilitas carnis potuit mutilare, aut sauitia tyrannorum per varia tormenta potuit deijcere. Porrò quòd ecclesia perichitantibus præsertim ex iusta causa scilicet, quia In lib. cont.
nec dūm iustæ ætatis fuerint vouentes, quòd, inquam, his pro pietate sua non subueniat, satis grauitèr confutauit ipse Bredenbachius: Si quis vir aut si qua mulier, inquit, demonstrauerit primoribus ecclesiæ, præsertim Romano pontifici, se in ætate adhuc impubere vel à parentibus propinquisve coactum, vel dolo malo circumuentum, vouisse, cuius illum iam in ætate suæ tutelæ poeniteat, quòd sentiat se non posse id, quod ita coactus aut deceptus vouit, præstare: huic nunquā negatur humanitas, pietas & auxilium ecclesiæ, id quod multi adhuc viui ab istiusmodi votis à Romano pōtifice absoluti testari possunt. Et in Concilio Chalcedonensi, cū hunc Canonem, qui est ordine 16. de votis conderet Ecclesia: Si qua virgo se dedicauerit Deo, similiter & monachus, non licere eis iungi nuptijs: Si, verò inuenti fuerint hoc facientes, maneat excommunicati: iustæ seueritati canonis adiecit nihilominus misericordiæ remedium, dicens: Statuimus tamen posse in eis facere humanitatem, si ita probauerit loci episcopus.

Ad Cōcilium Ancyranum quod habet, Quotquot virginitatem promittentes, irritam faciunt sponsonem, inter bigamos censeatur, cur exagitat Hosij responsonem Smidelinus? Vt enim cōmodam huius Concilij interpretationem non feramus, illud extra cōtrouersiam est, prouinciale duntaxat paucorum, nimirum octodecim Episcoporum, illud fuisse cōcilium, quod meritò generali ec-

August. de
bap. paruul.
côt. Donat.
lib. 2. cap. 3.

clesiæ consuetudini & plenarijs concilijs cedere, luculentèr demonstrat ex Augustino Hosius: Concilia, inquit Augustinus, quæ per singulas regiones vel prouincias fiunt, plenariorum conciliorum authoritati, quæ fiunt ex vniuerso orbe Christiano, sinè vllis ambagibus cedunt. Adducit autem Hosius plenarij Concilij Chalcedonenſi Canonem 16. paulò antè à nobis recitatum. Nec est quòd dicas, nos veritatem multitudine suffragiorum & votorum metiri, cum apertissimum sit, totius orbis ad œcumenicum concilium cõuocati decreta, vnius alicuius prouinciæ sanctionibus iure præferri. Concilium enim œcumenicum legitimè congregatum, hanc prærogatiuam habere credimus, vt spiritu sancto nõ destituatur. Prouincialibus eandem authoritatem nõ tribuimus. Quæ dum generalibus inferiora censentur, non est quòd Vulcanio ore declamites illud, quod hoc loco aduersùs Hosium & vniuersam ecclesiam Catholicam detonâsti:

Smid.

Christianus lector hoc quoq; loco meminisse velit admonitionis Brétianæ, qua piè monuit, in quãtas tenebras nos Aſotici Prælati conijciant, si patiamur nos à sacra scriptura ad decreta Conciliorum & SS. Patrum traditiones ablegari.

Bred.

Pag. 79. &
ſequent.

Porro quàm infinita penè sint Concilia œcumenica & prouincialia, quæ contra institutum Smidelini militant, copiosè satis declarârunt Theologi Colonienſes in Censura aduersùs Ioan. Monhemium, quæ, vt breuitati consulamus, hîc non repetimus.

Cap. 4.

Erasmi testimoniũ de Lutero, minimè inconstãs, vt vult Smidelinus. Erasmo adstipulatur Luterus, qui qualis in episcopos & principes seculares fuerit, demonstratur.

Smid.

Erasmi inconstans de Lutero iudicium, hac in parte nihil moramur &c.

Bred.

Quid de vestra factione senserit Erasmus, non tacuit Bredenbachius, quanquàm ille ex multis vnum duntaxat locum decerpſit. Sanè quàm non benè erga vestrum institutũ affectus fuerit, abundè declarat in epistola contra pseudeuangelicos &

& ad fratres inferioris Germaniæ, quarum pleraq; capita citat laudatissimus Præsul D. Stanislaus Hosius in sua fidei Catholicæ propugnatione contra Brentium lib. 2. Ego vnum dūtaxat proferam. Vos, inquit, strenuè clamatis in luxum sacerdotum, in ambitioem episcoporum, in tyrannidem Romani Pontificis, in garrulitatē sophistarū, in preces, ieiunia & Missas, nec ista purgari vultis, sed tolli: nec omnino quicquam in receptis placet, sed zizaniā euellitis cum tritico, aut vt meliūs dicam, triticum euellitis pro zizania. At quid interim nobis profertis melius & euangelio dignius, vt ab assuetis recedamus? Circumspice populum Euangelicum, & obserua num minūs illic indulgeatur luxui, libidini & pecuniæ, quàm faciunt hi quos detestamini? Profer mihi, quem istud Euangelium ex comessatore sobrium, ex feroci māsuētum, ex rapaci liberalem, ex maledico benedicum, ex impudico reddiderit verecundum. Ego tibi multos ostendam, qui facti sunt seipsis deteriores. Et post pauca: Nunquā eorum ecclesias sūm ingressus, sed aliquādō vidi redeuntes à concione, veluti malo spiritu afflatos, vultibus omnium iracundiam ac ferociam miram præ se ferentibus. Sic opinor, discedunt milites à concioe ducis ad prælium exhortati. Quis vnquā vidit in eorum concionibus quenquam fundentem lachrymas, tūdētem pectus aut ingemiscētem? Et iterū, nonnullis interiectis: Circumspice mihi sodalitatē istā Euāgelicā: quot habet adulteros, quot temulētos, quot aleatores, quot decoctores, quot alijs vitijs infames? Et hos habent in delicijs, tantum abest vt vitēt. Ac rursū alibi: Iam vt donemus istis Euangelij præcōibus, esse fas vxores ducere, quis non admiretur ouiculas mactatiōi destinatas, nihil in hoc mundo querentes præter Christi gloriam, tot curis districtos, tot afflictionibus obnoxios, quibus accedit & paupertas, onus tum miserum, tum graue, non posse viuere sinē vxoribus? quas tam multi ob leuiōres causas aut non ducunt, aut ductas nolent. At istis omnis tragœdia exit in catastrophē comicā: Vbi cōtigit vxor, occinitur: Valetē & plaudite. Quæ (malū) est ista tanta salacitas, quam tot mala non possunt excutere? vndē tāta carnis rebellio in ijs, qui se iactant agi spiritu Christi? Quod iam olim etiā Philippus vester nō obscure animaduertit, dum inquit: Qui ad mi-

In epist. ad fratres inferioris Germaniæ.

In loc. coi-
bus editis
anno 38.

nisteria Ecclesiastica vocantur, si afficientur Ecclesie calamitatibus, si oneris sui magnitudinem animo metientur, si cogitabunt quam difficilis sit explicatio dogmatum & gubernatio ecclesie, hec curae ac miseriae facile excutient illis cogitationes de coniugio. Hæc ille. Quam igitur dicemus causam, cur iste populus Evangelicus tot calamitatibus ac persecutiõibus pressus, tot curis ecclesiasticis distractus, semper subet ad Venerem? Sed ad Erasmus redeamus. Is in eadem epistola: Sacerdotè, inquit, Basileæ virgis cæsum, mox vrbe eiectum non nomino. Quid refert, quandò desierit concionari? Istius erat professionis. Is, vt publicus ferebat rumor, & in carcere & extra portam, cum à carnifice dimitteretur, publicè testatus est, se, postquam se illi sectæ addixerat, in omne flagitiorum genus prouisse. Quid de tota secta dixerit, non referam. Hæc & his multo plura de vobis iam olim scripsit ille Erasmus. Quod si Erasmi testimonium parum apud te ponderis obtinet, (quanuis tuus ille Gregalis Naageorgus, eum dicat doctissimum virum, simulque prudentem) & negas per omnia verum esse, quotquot se sectis adiungat, exuere prorsus hominem: vel ipsius Luteri prophete vestri oraculo fidem accomoda: Mûdus, inquit, indiès sit deterior. Sûnt nunc homines magis vindictæ cupidi, magis auari, magis ab omni misericordia remoti, magis immodesti & indisciplinati, multoque deteriores, quam fuerint in Papatu. Vel igitur Luterum, tuo iudicio virum Dei sanctissimum, mēdacij arguito, vel Erasmi testimonium admittito, quod tamen siue tu recipias, siue repudies, ipsa rerum experientia verissimum esse clamat. Sed hæc hominum fallacissimo placuit per fallaciam accidentis eludere: ait enim aduersus Hosium, hæc Euangelio suo accidere, vt homines libertate Evangelij abutantur ad licetiam carnis. Sed quam verè ex impietate doctrinæ proueniat, nemo non vel mediocritèr oculatus perspicit.

Lut. in post.
sup Euang.
Dn̄ic. 1. Ad-
uent.

Iam quod sequitur, Luterum non euertisse autoritatē episcoporum, sed vt eorum autoritatem tueretur, monitorem fuisse sedulum, vt ea cauerent, quæ cum officio eorum pugnare videantur, &c. Quomodo Luterus eorum autoritatem asseruerit, videre est in obiccenissimis turpissimisque imaginibus, quas ipse in Paulum Tertium Pontificem & vniuersum ordinem Cardinalium & Episco-

scoporum effinxit, vbi seipsum carnificem constituens, vniuersos in crucem agit. Quid ille episcoporum auctoritatem tueretur, qui non erubuit quemlibet contemnere, fastidire, & quantum in ipso fuit, pessundare magistratum? Cuius rei si fidem quis à me requirit, legat ipsius Luteri librum de seculari potestate, siue de ciuili Magistratu, vbi postquam atroces, rebelles & improbas in principes ac Magistratus contumelias euomuit, tandem hæc subiungit: Inter Christianos nullus neq; potest, neque debet esse magistratus, sed vnusquilibet æquè est alteri subiectus, dicente Apostolo Philip. 2. Superiores inuicem arbitantes. & D. Petro 1. Pet. 5. Omnes inuicem humilitatem insinuate, &c. Et ibidè folio præcedenti: Noueris, inquit, iam indè ab orbe condito raram auem fuisse prudentè principem, multò verò rariorem probum. Sunt illi vel præcipui moriones, vel perditissimi nebulões in terris, atq; eam ob rem sempè ab illis pessima quæq; metuenda, parùm autem boni sperandum &c. Ecce hæc sunt tui Apostoli & Euangelistæ Luteri verba, Smideline, quibus quomodò Magistratum tam Ecclesiasticum, quàm ciuilem asseruerit, iam manifestum est: an autem conueniant doctrinæ veræ Apostolicæ, docebit nos Paulus ad Rom. 13. Omnis, inquit, potestas à DEO est, & qui potestati resistit, diuinæ ordinationi resistit.

To. 6. German. fo. 602

Cap. 5.

An Ecclesia habeat potestatem cõdendi leges morum, & statuendi articulos fidei.

Plè & rectè negauit vtrunq; Luterus, Nò esse in manu Ecclesiæ, neq; articulos fidei, neque leges bonorum operum Smideline condere. Nam quod de lege matris ex Salomone adfert, manifesta est eius loci deprauatio, vbi Salomon liberos instituit, vt colant parentes, non patrem solùm, sed etiàm matrem: & docet quod illi præceperint, nò sint hominum præcepta, sed diuina iussa & mandata. Hoc ineptus Grammaticus per allegoriam ad ecclesiam refert, quod suis Scholasticis sophistis nò inuitatum est &c.

Salomonis locus, quem à Bredenbathio adductum calumniatur Bred.

OO

hic

hic Smidelinus, est in Prouerbijs cap. 6. Quem eundem, quia ante annos septem, similibus sycophantijs aggressus est Henricus Pileus, ipsum Bredenbachium audiemus Pileo respondentem. Vbi textum Salomonis tam ex Hebraica veritate, quam veteri translatione recitauit Bredenbac. sic subiungit: Et postremis quidem illis, quæ sunt, vt custodiant te à muliere mala, & à blanda lingua extraneæ, clarissimè indicat Salomon ipse, in quem finem hæc præcipiat filio suo, & quid eum his docere velit, nimirum vt habeat quo se custodiat à mala & extranea muliere, hoc est, ab hæretica secta, interprete Hieronymo. Nunc, inquit in commentarijs Hieronymus, sub adulteræ mulieris specie, prohibet auditionem hæresios. Ecce hoc ibi Salomoni fuit propositum, quod doceret filium. Porro ad conseruandum aliquem sese, nè prolabatur in hæresim, nihil est præsentius, nihil efficacius, quam vt contineat se intrà legem matris Ecclesiæ. Si huius leges non excesserit, nihil vnquam erit periculi ab hæresi. Hinc est quòd cum de conseruandis præceptis patris mandasset, adiecit: Et nè dimittas legem matris tuæ, liga eam in corde tuo iugiter, & circunda gutturi tuo. quasi dicat: Lex matris tibi veluti dux erit in omnibus, quæ te velut manu appræhensum, non patietur aberrare à via recta, quam suis præceptis tibi mandauit pater, vt per eam ambules. Multi arbitrati se per hanc viam ingredi, seducti blâditijs impostricis illius & adulteræ, per denia gradientes, in præcipitia inciderunt. Ab hac seductione nihil tibi erit periculi, si te intrà legem maternam tanquam sepem quandam tibi circumdatam, continuerit. Hanc esse sententiam Salomonis, locus ipse, atq; ipsius orationis series apertissimè demòstrant. In quâ sententiam sempèr intellectus est is locus, non solùm à Doctoribus Ecclesiæ Christianæ, verùm etiàm Synagogæ Iudaicæ, quod etiam nùm videre est in commentarijs Iudæorum in hunc ipsum locum Salomonis, quos ego consului eo ipso tempore, quo locum illum in libello de componendis dissidijs eram adducturus. Hactenùs Bredébachius, cui inter cæteros luculentissimè adstipulatur Epiphanius, disputans aduersùs Aërium, animarum vita defunctorum hostem: Redibo, inquit, ad intermissum dudùm argumentum, Ecclesiam hoc necessariò facere, orare videlicet pro mortuis, vt eis

pec-

peccata remittantur, quod Traditionem hanc à Patribus suscep-
 rit. Quis enim statutum matris queat dissoluere aut legem patris?
 ut apud Salomōem est: Audi fili verba patris tui, & nē repellas sta-
 tuta matris tuæ: Ostendens per hoc, quod & in scriptis & sine scri-
 pto docuit pater, hoc est, Deus vnigenitus & Spiritus sanctus. Ma-
 ter autem nostra Ecclesia leges ritusq; sacros sibi habet traditos,
 indissolubiles. Hæc ille. Quod allegoricam in Prouerbijs Salomo-
 nis interpretationem rides, nihil aliud facis, quàm vt insignem tuâ
 imperitiam & stupiditatem egregiè demonstras. Si enim vel ipsum
 prouerbij nomen intelligeres, nõsses omne prouerbium instar Si-
 leni cuiusdam esse, aliud quid habens in recessu, quàm prima fron-
 te promittit. Per hoc ipsum, inquit Origenes, quod Prouerbia at-
 titulauit libellum suum (Salomon,) quod utique nomen significat
 aliud quidem palam dici, aliud verò intrinsicè indicari &c. Et Hi-
 eronymus in principio commentariorum in Prouerbia, (quæ tamē
 ab alijs Bedæ ascribuntur.) Huic libro vocabulum (παραβολαι) Sa-
 lomon ob id imposuit, vt sciremus altiùs, & non iuxta literam tan-
 tum nos intelligere debere. In quo Dominum significat per para-
 bolas turbis fuisse locuturum.

In prologo
 Cantici Ca-
 tior.

Eas iam Smideline, & Bredenbachium Salomonis dicta allego-
 ricè interpretantem naso suspendas, idq; Scholasticis sophistis nõ
 iuulitatum esse cauilleris. Quàm non ineptè mandatum patris lu-
 cernæ, & lex matris luci comparetur, satis luculentè demonstrauit
 Bredenbachius loco citato, quæ omnia hic repetere nimis longum
 foret. Prosequitur Smidelinus:

In lib. cõtra
 Hen. Pileu.

Quod verò subiungit, idèd Ecclesiæ matris legem odisse Lute-
 rum, quæ fuerit leno turpissimæ meretricis (uxoris suæ,) à qua ipsum
 custodire potuisset. Hoc nemo nisi scurra de Lutero dicere potest:
 quàm sanctè enim & honestè vixerit cum coniuge, testes idonei
 ipsorum conuictores esse possunt &c.

Smid.

Ad hæc tibi nihil aliud respondeo, Smideline, quàm quod vel p
 inscitiam, vel oscitantiam, mentem Bredenbachij nõ intellexeris.
 Per mulierem enim malam & extraneam, non incestã, Lutero vxo-
 rem designauit, sed doctrinam hereticam, cuius lenonem egit Lu-
 terus, hoc est, editis libris publicitùs eam prostituit, vt omnes & ma-

Bred.

ximè incautos ad fœdissimos eius amplexus pelliceret. Per hanc nanque mulierem intelligi doctrinam hæreticam, supra ex Bredēbachio & Hieronymo demonstratum est. Similem loquendi modum vsurpat Vincentius ille Lirinensis, dum ait: Si nouitia veteribus, extranea domesticis admisceri cœperint: fieri ibidē deinceps impiorum turpiū errorum lupanar, vbi erat antè castæ & incorruptæ sacrarium veritatis. Verū tametsi Bredēbachius absq; allegoria hæc de Luteri vxore pronunciasset, haud sanè primus esset qui meretricis cauterium illi inussisset. Ipse enim Hæricus VIII. Angliæ rex, cū incestum coniugium cum moniali contractū Lutero exprobraret, marginale scholion his verbis Regis sententiam declarauit: Catharinam, inquit, de Bore monialem intelligit, quam Luterus in vxorem duxit, postquā per biennium inter scholares Vuittenbergenses scortata fuerat. Idem refert Cochleus in actis Mart. Luteri anno 1523. Præclarum certè & encomiasticum de Luteri vxoris castitate testimonium. Legimus morem esse Phœnicum mulierum, vt antequā filias dent nuptui, Veneri sacrificent. Hæc sanè sponsa in hoc sacrificio strenuè suas partes obiuisse dicitur.

Cap. 6.

Exemplis docetur, Ecclesiam habere potestatem condendi leges morum &c. Symbolum quod Apostolicum dicitur, an Apostoli condiderint: & an, si dicatur, Apostolos illud condidisse: consequatur, symboli articulos à veteribus aut ignoratos, aut non creditos, vt vult aduersarius.

Smid.

Bred.

Exemplis docet, Ecclesiam habere potestatem condendi duodecim articulos fidei. Dic mihi ergò, inquit, quis statuit illos duodecim articulos, quos adhuc habemus regulā fidei nostræ? Apostoli, inquires. Nam indè dicitur symbolum Apostolorum. Rectè respondisti: Sed cū hoc facerent Apostoli, in ipsis Apostolis fuit Ecclesia. Igitur Ecclesia constituit illos articulos. Cū impius ille Arrius turbaret Ecclesiā blasphemo illo suo dogmate de filio Dei, quis condidit hunc articulum, vt credamus Dominū Iesum Christum esse non factum, sed genitum de substantia patris, Deum ex Deo,

Deo, lumē ex lumine, *ὁμοούσιον* Patri, hoc est, eiusdem ex Patre substantiæ? Quis (inquam) condidit, quis constituit (vt Luteri verbo vtar) hunc articulum fidei? Nōne Ecclesia? Hæc enim erat tunc in illis trecentis octodecim episcopis, quemadmodum in Apostolis, quādō condiderunt & constituerunt prius illud Symbolum. Hac tenens Bredenbachius.

Quid ad hæc dicemus, inquit Smidelinus? Nōdum agnoscis stoliditatem Grammatici, vt qui nihil prorsus in sacris literis intelligat? Sed paucis sic accipe, etsi indignū est, ad hæc tam crassas nugas respondere. Si Apostoli primū hos fidei articulos condiderunt, sequitur, prius ignotos fuisse ecclesiæ, quæ Apostolorū tempora præcedebat. Ad hoc respōdeat, si potest, acutus Dialecticus. Quid, quæso, credidissent sancti Patriarchæ, si ignorassent Deum conditorem & conseruatorem omnium, Christum redemptorem, spiritum viuificantem &c? Smid.

Quōd Apostoli symbolum illud fidei condiderint, negare videtur hic Smidelinus, cū aduersus Hosium non vno in loco vocet symbolum Apostolorum: aded bellè sibi constat sycophanta. tergiversatur Calvinus in suis institutionibus, Argentina ecclesia Apostolicū credit, vt videre est in Catechismo. Dubitat in sua Catechesi Brentius, & rursus in confessione sui Ducis Vuirtembergensis profitetur Apostolicum. Quid in tanta opinionum varietate, quæ veluti turbulentæ Symplegades mutuò se collidunt, sectandum existimabimus? Sed videamus interim, quàm bellum agat Brentij hyperaspisten Smidelinus, qui nē fateri cogatur quod Bredenbachius adstruit, Apostolos esse authores Symboli, clientem suum quem defendendum suscepit, seq; ipsum oppugnare non erubescit. Nos verò huiuscemodi pugnantium opinionum colluctationes nequicquàm percellunt, qui ecclesiasticam traditionem libenter sequimur, qui stamus in via Ecclesiæ Catholicæ, & interrogamur de semitis antiquis, interrogantes patres & Maiores nostros, ex quibus primum faciemus D. Clementem laudatissimum Pontificem & inuictissimum martyrem. Hier. 6.

Christo, inquit, resurgente & ascēdente in cælum, misso sancto spiritu, collata apostolis scientia linguarum, adhuc in vno positi,

symbolum, quod fidelis nunc tenet ecclesia, vnusquisq; quod sentit, dicendo, condiderunt, vt discedentes ab inuicem, hanc regulam per omnes gentes predicarent &c. Idem disertis verbis attestatur Origenes: Illud, inquit, scire oportet, quoniam sancti Apostoli fide Christi predicantes, de quibusdam quidem, quęcunque necessaria crediderunt, omnibus creditibus etiã his qui pigriores erga inquisitionem diuinę scientię videbantur, manifestissimè tradiderunt.

Hieronymus in symbolo, (ad Pammach. aduersus errorem Ioannis Hierosolym. tom. 2.) inquit, fidei & spei nostrę, quod ab Apostolis traditum &c.

Ambrosius serm. 38. de Quadragesima: Duodecim Apostolorum symbolo fides sancta concepta est, qui velut periti artifices in vno conuenientes, clauem suo consilio conflauerunt. Clauem enim quandam ipsum symbolum dixerim, per quod referantur diaboli tenebrę, vt lux Christi adueniat &c. Idem in epistola ad Siritium, aliosq; episcopos. Locuples etiã huius rei testis est D. Augustinus, cum alijs multis in locis, tum in sermone 181. de Tempore, vbi multa de fidei necessitate prefatus: hoc, inquit, attendentes sancti Apostoli, certam regulam fidei tradiderunt, quam secundum numerum Apostolicum, duodecim sententijs comprehensum, symbolum vocauerunt, per quam credentes Catholicam tenerent vnitatem, & per quam hæreticam conuincerent prauitatem. Symbolum ergo tali ratione institutum Maiores nostri dixerunt. Tradunt enim quod post Ascensionem Domini & Saluatoris nostri ad patrem, cum per aduentum spiritus sancti discipuli eius inflammati, linguis omnium loquerentur, ad singulas quoq; nationes, vt Dei verbum predicarent, ituri, & discessuri ab inuicem, normam prius sibi futurę predicationis in commune statuerunt, ne localiter ab inuicem discedentes, diuersum vel dissonum predicarent his qui ad fidem Christi inuitabantur. Omnes igitur in vno positi, & spiritu sancto repleti, breue suę predicationis indicium conferendo in vnum quod sentiebatur, vnusquisq; computabat, atq; hanc ita creditibus dandam esse regulam instituunt &c. Videatur idem August. serm. 115. de tempore. D. Leo serm. xj. de passiõne Domini, & epistola 13. ad Pulcheri-

riam Augustam. Vides igitur nunc Smideline, verum esse quod ait Bredenbachius, symbolum fidei ab Apostolis compositum. Nec tamen inde sequitur, quod tu inferre conaris, prius ignotos fuisse illos fidei articulos ecclesie, quae Apostolorum tempora praecedebat, Deum esse conditorem & conseruatorem omnium, Christum redemptorem, spiritum viuificatem. Eodem spiritu fidei à Patriarchis & veteris testamenti Patribus haec futura videbantur, inquit Augustinus, quo à nobis facta creduntur. Neq; enim qui nobis ista fidei dilectione prophetare potuerunt, eorum ipsi participes non fuerunt. Et idem cap. sequenti: Idem & ipsis caput est Christus, quia vnus mediator est Dei & hominum homo Christus Iesus. Quod eis non fuisset, nisi in eius resurrectionem per eius gratiam credidissent. Et hoc quomodo fieret, si eum in carne venturum esse nescissent, neq; ex hac fide iuste pieq; vixissent? Et paulò post: Neque enim putandum est, quod antiquis iustis sola quae tempèr erat, diuinitas Christi, non etiàm quae nondùm erat, eius humanitas reuelata profuerit. Illud enim quod ait Dominus Iesus, Abraham concupiuit diem meum videre, & vidit, & gauisus est: si diem suum voluit suum tempus intelligi, testimonium profectò perhibuit Abrahæ, quod fide fuerit incarnationis eius imbutus &c. Vtrunq; igitur verum esse conspicis Smideline, & condidisse Apostolos symboli articulos, & nihilominus notos fuisse eos Ecclesie quae Apostolos praecedebat. Dices, vt quid igitur Apostoli quod notum erat, denuò annuñciârunt, & velut novos fidei articulos orbi proposuerunt? Erras hinc Smideline cum Fausto Manichæo, qui (vt refert Augustinus) putabat res per veteris legis Sacramenta designatas, completas, nõ alijs Sacramentis annunciari debuisse, quàm ijs quibus adhuc complenda pronuntiabantur. Cui hunc in modum respondet D. Augustinus: Si soni verborum quibus loquimur, pro tempore commutantur, eademq; res aliter enunciatur facièda, aliter facta, sicut ista ipsa duo verba quae dixi, Facienda & facta, nec paribus morarum intervallis, nec iisdem vel totidem literis syllabisve sonuerunt, quid mirum si alijs mysteriorum signaculis passio & resurrectio Christi futura promissa est, alijs iam facta annunciatur? Hæc ille.

Si igitur mirum non est, alijs mysteriorum signaculis passioem
& re.

Ioan. 8.

& resurrectionem Christi nunc annunciari, quàm olim cùm adhuc futura esset, annunciata est: quid mirum, si Apostoli alios fidei articulos condiderunt, quibus ea quæ olim futura credebantur, nunc facta credatur? Quemadmodum enim ecclesia Catholica alia quidem nunc habet Sacramenta, quàm habuerit Synagoga: nec tamen ob hoc res ipsæ sunt diuersæ, quas ritus Propheticus prænu-
 Augu. ibid. ciauit promissas, & quas ritus Euangelicus annúciauit impletas: sic et si Apostoli fidei articulos condiderint, nõ tamen ipsa fides est diuersa, qua illi res futuras crediderunt, nos factas & impletas credimus. Et quemadmodum Apostoli promulgato symbolo nõ quidem hoc effecerunt, vt quod antè verum non erat, suo decreto verum facerent: sed dütaxat ea quæ fidei erant, licet plurimis obscura & ignota, sua constitutione declararent, & notiora redderent: ita credendum non est, Ecclesiam indistinctè ea quæ fidei non sunt, in articulum fidei redigere posse, (quanuis hoc nec tentauerit, nec optauerit vnquam Ecclesia) sed tantum ea quæ vel ignorantur, vel controuertuntur, definire & declarare posse, vt hoc pulchrè declarat laudatissimus ille pontifex & martyr Ioannes Fischerius episcopus Roffensis. Atq; hinc Smideline rursùm te admonere cogor, quàm syncera fide, immò quàm veteratoriè cū Bredëbachio agas, qui verbis eius hoc assuis, quod ille nec dixit, nec sensit vnquam. Exemplis docet, inquis, Ecclesiam habere potestatem condendi nouos articulos fidei. Dic veterator, vbi Bredenbachius ita locutus est? vbi dixit Ecclesiam posse condere nouos articulos fidei? Verba Bredenbachij sic habent: Quid ais Lutere? Non est in manu Ecclesiæ statuere articulos fidei &c? Quis non videt, quàm longè diuersa sint, condere nouos articulos fidei, & statuere articulos fidei? nullo in loco adstruit Bredenbachius, Ecclesiam habere potestatem condendi nouos articulos fidei, quod luculētissimis verbis ipse testatissimum fecit in libro contra Henricum Pileum. Cùm ego scriberem, inquit, Ecclesiam habere potestatem condendi articulos fidei, nunquam mihi venit in mentem hoc permittere patribus in concilijs congregatis, vt iubeant nos aliquid credere, quod ante nos nemo crediderit, aut quod hætenus ab vniuersa ecclesia creditum sit, id posthac non esse credendum. Nunquam sic delirauit: sed cùm hære-

Art. 27. cõ-
tra Lut.

hæretici cœperint vocare in quæstionem, de quo hætenus nulla extiterit quæstio, nulla dubitatio, sed simpliciter ab omnibus creditum sit: tunc Ecclesiam habere potestatem, collatis scripturis ac veterum traditionibus, decernendi, constituendiq; expressè, quid de eo posthac credi debeat. Et rursùm paulò post: Non quòd noui aliquid hac ratione creet ad credendum, quod antehac nõ fuerit, aut creditum non sit, sed quòd id quod hætenus simplicius creditum est, neq; in controuersiam venit, ideoq; fortassis inter ea quæ necesse sit credere, non ità clarè & compendiosè expressum, nunc breui claròq; compendio omibus in lucem proferat, & certò credendum proponat ac mandet. Hæc Bredenbachius, quæ & pluribus exemplis ibidem declarat. In eandem sententiã iam olim ante annos mille scripsit ille Vincentius Lirinensis: Quid vnquam aliud, inquit, Conciliorum decretis enisa est (Ecclesia,) nisi vt quod antea simpliciter credebatur, hoc idem postea diligentius crederetur: quod antea lenius prædicabatur, hoc idem postea instantius prædicaretur: quod antea securius colebatur, hoc idem postea sollicitius excoleretur? Hoc inquam, semper, neq; quicquam præterea, hæreticorum nouitatibus excitata, Conciliorum suorum decretis Catholica perfecit Ecclesia, nisi vt quod prius à maioribus sola traditione susceperat, hoc deinde posteris etiã per scripturæ chirographum consignaret, magnam rerum summam paucis literis comprehendendo, & plerunq; propter intelligentiæ lucem, non nouum fidei sensum nouæ appellationis proprietate signando. Hæc ille. Sic Arrio Christi diuinitatem impugnante, & vniuersam ecclesiam fatigante, cõgregati Patres definiuerunt filium patri æqualem & ὁμοούσιον. Quæ controuersia definitionem suam, nõ etiã veritatem, ex Concilij decreto sortita est. Qua in re, velis nolis, magnam illã Ecclesiæ auctoritatem agnoscere coges Smideline, qua omnes omnis generis controuersias suo vnus decreto, spiritus sancti magisterio & instinctu freta, dirimit & componit, post cuius decreti promulgationem si quis non audiens Ecclesiam, refractarium se & rebellem præbeat, habendus est pro ethnico & publicano. Existimo nunc abundè tibi responsum, quo pacto Apostoli fidei articulos condiderint, qui tamen Ecclesia, quæ Apostolorum tempo-

Conciliorum
vtilitas &
scopus.

Matt. 18

pp

ra

ra præcessit, ignoti non fuerint. Vndè iam non obscure perspicis, te triumphum ante victoriam cantasse, dum magno fastu & φιλαυτία exclamas, Ad hoc respondeat, si potest, acutus dialecticus. Et paulò superius: Quid ad hæc dicemus? nondùm agnoscis stoliditatem Grammatici? immò verò æquus & cordatus lector animaduertit stoliditatem argumentorum Bredenbachij, & stoliditatem calūniatoris Smidelini. Iam de legibus morum & honorū operum, quid attinet dicere? Si quælibet Respublica, immò quilibet paterfamilias habet facultatem præscribendi leges morum: quæ (malum) vesania, hanc velle adimere ecclesiæ, quam tanto tempore obtinuit, & toties efflagitante necessitate vsurpauit? Qua de re cùm luculentè scripserit Bredenbachius contra Pileum, studio breuitatis eò lectorem remittimus.

Cap. 7.

An rectè dici possit, Ecclesiam tempore Christi fuisse in ipsis Apostolis.

Smid.

Pergit Smidelinus: Deindè etiàm hoc p̄posterū est, quòd ait Ecclesiam in ipsis Apostolis & Episcopis fuisse, vt suū figmentum de stercore vaccino stabiliat.

Bred.

Profectò dignus esses, Smideline, qui pro placentis perpetuò vesceris stercore vaccinis, vt impura tua labra similes haberent lactucas. Piaculum videtur Smidelino, quòd Bredenbachius dixerit Ecclesiam fuisse in Apostolis & Episcopis, cùm hi tantummodò membra & ministri fuerint ecclesiæ, id est, congregationis omnium fidelium. Piaculum ergò cõmisit Christus, cùm diceret: Si te non audièrit, dic Ecclesiæ. Si vniuersæ Ecclesiæ, hoc est, toti fidelium multitudini dicendum est, quis non videt, quanta consequatur absurditas? Vndè Chrysostr. in eum Matth. locum, rectè per Ecclesiam interpretatur Præpositos & Pastores ecclesiæ. Sic Cyprianus libro 4. epist. 9. ad Puppian. Scire debes, inquit, Episcopum in ecclesia esse, & ecclesiam in episcopo: & si qui cum episcopo non sint, in ecclesia non esse: & frustra sibi blandiri eos, qui pacem cum sacerdotibus Dei non habentes obrepunt, & latentè apud quosdam communicare se credunt, quæ Ecclesia, quæ Catholica & vna est,

Matt. 18.

est, scissa non sit neq; diuisa, sed sit utiq; connexa, & cohærentium sibi inuicem sacerdotum glutino copulata. Vides quemadmodum hic ad episcopos ecclesiam alligauerit. Sed & Philippus tuus in arrogantiſſimo illo libello, quem scripsit de ecclesia, disertè ait: Ecclesiam tempore Christi fuisse in Apostolis: & Brentius tuus clientulus in confessione Vuirtembergensi, titulo de Eucharistia, sic ait: Cùm Christus hoc Sacramentum institueret, non ipse solus vescebatur, sed dispensabat ecclesiæ suæ, quam tunc præsentem habebat. Hactenus Brentius. Habebat autem Christus duodecim Apostolos præsentem, ut referunt Euangelistæ. Vides Smideline, ut nunquam non enormitèr impingas? sed redeamus ad fuliginem Smidolini.

Cap. 8.

An Christus sit articulus fidei, ut vult cum Lutero Smidelinus.

Quam falsè irridet Luterum, qui nobis Christum tanquam articulum fidei obrudat? quid, queso, credat is, qui hoc non crediderit? Smid.

Meritò ridendus est Luterus, qui istis Pauli verbis, Bred.
fundamentum aliud nemo potest ponere &c. conatur probare, Ecclesiam non habere potestatem condendi articulos fidei aut leges morum &c. Nec minùs ridiculum est, quòd adstruit Christum esse fidei articulum, & fidei articulos partes Iesu Christi, ut Bredenbachius dilucidè demonstrauit, ad quod ne verbum quidem respondet Smidelinus. Si Christus est articulus fidei, & articuli fidei partes Christi: non absurdè consequitur, Christum aliquandò euacuandum: excident enim & euacuabuntur fides & spes, 1. Cor. 13.
& sola manebit charitas. Christus non est fides aut fidei articulus, sed fidei obiectum, circa quod fides nostra versatur. Quòd verò Smidelinus ad confirmandum Luteri delirium, adducit illud Pauli, Non iudicauit me scire aliquid inter vos, nisi Iesum Christum, & 1. Cor. 2.
huc crucifixum: atq; hinc infert, Paulum nullos alios fidei articulos agnouisse, aut certè Christum pro articulo fidei Ecclesiæ obrudere voluisse: vanissimum esse cognoscet ille, qui vim & sententiã

verborū Pauli considerauerit. Demonstrat eo loci Paulus, referēte Hieronymo, se non pompaticum eloquentiæ iactare sermonem in prædicatione diuina. Non enim iudicauī me scire aliquid &c. hoc est, non sum gloriatus in aliquo nisi in Christo.

Cap. 9.

De canonum Ecclesiasticorum autoritate.

Smid. **P**Lenum tyrannide Pontificia est, quod scribit: Porrò quicquid hic consul (Papa) vnà cum vniuerso episcoporum senatu decernit, constituit, mandat siue credendum, siue faciendum, hoc recipiendum est tanquàm oracula diuina &c.

Bred. Quid si vestro ipsorum testimonio Smideline, probemus vos decreta & Canones Pontificum & Episcoporum pro oraculis diuinis habere? Filiū patri ὁμοούσιον, nō autem ὁμοιούσιον, aut etiā patre minorem esse, vndè quaeso habetis? qua scriptura, quo fundamento hoc asseritis? Pater maior me est, inquit Christus, igitur filius patri nec ὁμοούσιος, nec ὁμοιούσιος, sed minor & inferior patre. Verū quia tempestatem hanc ab Arrio excitatam, Niceni Concilij patres consopuerunt, damnata Arrij doctrina, & filium ὁμοούσιον definiuerunt: facillè animaduertis, quantam vel nesciēs episcoporum sententiæ ac definitioni auctoritatem tribuas, nisi fortè vt hunc laqueum euadas, Arrianā impietatem amplecti māuis. Quid? an tyrannidem fouere censebis D. Augustinum, dum ait: Conciliorum auctoritatem saluberrimam esse in ecclesiā? An tyrannidis patronum dices laudatissimum imperatorē Iustinianum, dum inquit: Sancimus vicem legum obtinere sanctas ecclesiasticas regulas, quæ à sanctis quatuor Concilijs expositæ sunt aut firmatæ, hoc est, in Nicena trecentorum decem & octo, & in Cōstantinopolitana sanctorum cētum quinquaginta Patrum, & in Ephesina prima, in qua Nestorius est damnatus, & in Chalcedōia, in qua Eutyches cum Nestorio anathematizatus est. Prædictarū enim quatuor synodorum dogmata sicut sanctas scripturas accipimus, & regulas sicut leges obseruamus &c.

In l. Nemo Clericus. de summa Trin. Martianus quoq; Imperator ea, quæ semel in synodis indicata & rectè disposita sunt, in disputationem rapi seuerè prohibet: iniuri-

iuriam enim hoc pacto irrogari iudicio reuerendissimæ Synodi &c.

Cap. 10.

Catholicus quis sit dicendus, cur ad scripturas prouocent, & quibus signis cognoscantur hæretici.

Quod scribit, nullū certius signū, quo citiūs & expeditiūs ac euidentiūs cognosci queat hæreticus, & à doctore veritatis discerni, q̄ si prouocet ab ecclesia ad iudicem scripturam, falsissimum est &c. Scio hoc esse Tertulliani dictū, sed lōgè alio sensu ab ipso positum, &c. Quin rectiūs hoc dictū inuertere possemus: Qui à scriptura ad ecclesiam, qualem tu fingis, prouocat, certissima hæreseos nota designari. Si enim rectè sentiūt, cur scripturam ità formidant, à qua si sua doctrina & traditionibus dissentiant, rectè errorum, hæresios & vanitatis arguuntur.

Si ille tibi est hæreticus Smideline, qui à scriptura ad ecclesiam prouocat: ille mihi erit Catholicus, qui (vt Lirinensis ille Vincentius docet) veritatem Dei, qui Ecclesiam, qui Christi corpus diligit, qui diuinæ religioni, qui Catholicæ fidei nihil præponit, non hominis cuiuspiam authoritatem, non amorem, non ingenium, nō eloquentiam, sed hæc cuncta despiciens, & in fide fixus & stabilis permanens, quicquid vniuersaliter antiquitūs ecclesiam tenuisse cognouerit, id solum sibi tenendum credendumq; decernit: quicquid verò ab aliquo deinceps vno præter omnes vel contra omnes Sanctos nouum & inauditum subinduci senserit, id non ad religionem, sed ad tentationem potiūs intelligat pertinere. Ad scripturas prouocare, semp̄ familiare fuit hæreticis: quod si neget Smidelinus, audiat Martini Luteri oraculum, (referente Hosio) quo ait, omnes hæreticos scripturæ præsidio niti, q̄ que ex illis hæreses omnes originem duxerint: quibus etiām illud addere ausus est, scripturam canonicam ad extremum hoc esse nomen consecutum, vt vocetur liber hæreticorū: quod sanè nomen haud scio an quisquā illi tribuerit vnquam præter Luterum. Immodò tanto magis tu & tui symmystæ cauendi & pertimescendi estis, vt scitè monet Lirineñ, quanto occultius sub diuinæ legis vmbraulis latitatis. Scitis enim

Smid.

Bred.

Catholicus
qs credēds.

Lib. 3. cont
Brentium.

fœtores vestros nulli ferè citò esse placituros, si nudi & simplices
 exhalentur, atq; idcirco eos cœlestis eloquij velut quodam aroma-
 te adspergitis, vt ille, qui humanum facilè despiceret errorem, diui-
 na non facilè contemnat oracula Attēdite vobis à pseudoprophe-
 tis, inquit Christus Dominus, qui veniunt ad vos in vestitu ouiuū,
 intūs autem sunt lupi rapaces. Quid est vestitus ouiuū, ait Lirinē-
 sis, nisi Prophetarum & Apostolorum proloquia? Qui sunt lupi ra-
 paces, nisi sensus hæreticorū feri & rabidi, qui caulas ecclesiæ semp
 infestant, & gregem Christi quaquā possunt dilacerāt? Sed vt fal-
 laciūs incautis ouibus obrepant, manente luporum ferocia, depo-
 nunt lupinam speciem, & sese diuinæ legis sententijs, velut quibus-
 dam velleribus obuoluunt, vt cū quisq; lanarum molliem præ-
 fenserit, nequaquam aculeos dentium pertimescat. Sed quid ait
 Saluator? Ex fructib⁹ eorum cognoscetis eos, id est, cū cœperint
 illas voces non iam proferre tantū, sed etiā exponere: nec ad-
 huc iactare solū, sed etiā interpretari: tunc amaritudo illa, tūc
 acerbitas, tunc rabies intelligitur, tunc nouitium virus exhalatur,
 tunc prophanæ nouitates aperiuntur, tunc primū scindi sepē vi-
 deas, tunc transferri Patrum terminos, tunc Catholicam fidem cę-
 di, tunc Ecclesiasticum dogma lacerari. Tales erant hi, quos percu-
 tit Apostolus Paulus: Nam eiusmodi, inquit, pseudoapostoli, opa-
 rij subdoli, transfigurant se in Apostolos Christi. Quid est, transfi-
 gurant se in Apostolos Christi? Proferebant Apostoli Psalmorum
 authoritates, proferebāt & illi &c. Sed dicet aliquis, inquit Vincē-
 tius: Si diuinis eloquijs, sententijs, promissionibus & diabolus &
 discipuli eius vtūtur, quorum alij sunt pseudoapostoli, & pseudo-
 propheta, & pseudodidascali, & omnes ex toto hæretici: quid faci-
 ent Catholici homines, & matris Ecclesiæ filij? quonam modo in
 scripturis sanctis veritatem à falsitate discernent? Hoc scilicet ma-
 gnoperè curabūt, quod in principio Commonitorij istius sanctos
 & doctos viros nobis tradidisse scripsimus, vt diuinū canonem se-
 cundū vniuersalis ecclesiæ traditiones & iuxta Catholici do-
 gmatis regulas interpretentur: in qua item Catholicę Apostolicęq;
 Ecclesiæ sequantur necesse est Vniuersitatem, Antiquitatem, Con-
 sensionem. Et si quandò pars contra vniuersitatem, nouitas cōtra
 ve-

vetustatem, vnius vel paucorum erratium dissensio cōtra om̄ium, vel certè multo plurium, Catholicorū consensionem rebellauerit: præferant partis corruptioni vniuersitatis integritatem, in qua eadem vniuersitate nouitatis prophanationi antiquitatis religiōem, itemq; in ipsa vetustate, vnius siue paucorum temeritati, primū omnium generalia, si qua sunt vniuersalis Concilij, decreta præponant. Hæc & his multò plura tibi Lirinensis, quibus postea præclarum & illustre Ephesini Cōcilij exemplum subnectit: in quo cū de sancendis fidei regulis disceptaretur, hoc Catholicissimum, felicissimum atq; optimum factu visum est, vt in medium sanctorum Patrum sententiæ proferrentur, quorum alios martyres, alios Cōfessores, omnes verò Catholicos sacerdotes fuisse & permanisse constaret: vt scilicet ritè atq; solennitè ex eorum consensu atque decreto antiqui dogmatis religio confirmaretur, & prophanæ nouitatis blasphemia condemnaretur. Cuius Concilij tam luculentū & insigne exemplum, quia optimam certissimamq; inuestigandæ veritatis normam præmonstrat, alibi quoq; libentè à nobis commemoratum est. Vis aliam audire notam? vis aliud tibi cauterium admoueri, quo iam olim singulares istos feros, singularium, prophanarumq; nouatiōum spermologos notauit Hieronymus? Sicubi, inquit, audieris eos, qui dicuntur Christi, non à Domino Iesu Christo, sed à quoquam alio nuncupari, vtputà Marcionitas, Valentinianos, Montenses, siue Campates, scito non ecclesiam Christi, sed antichristi esse synagogam. Ex hoc enim ipso, quòd postea instituti sunt, eos se esse indicant, quos futuros Apostolus pronunciauit. Nec sibi blandiantur, si de scripturarum capitulis videntur sibi affirmare quod dicunt, cū & diabolus de scripturis aliqua sit locutus, & scripturæ non in legendo consistant, sed in intelligēdo. Alioqui si literam sequimur, possumus & nos quoq; nouū dogma nobis componere, vt asseramus in Ecclesiam non recipiendos, qui calceati sint, & duas tunicas habeant. Hæc ille.

Porrò quo iure tu Ecclesiam illā, quæ sempèr Catholicæ nomē habuit, à qua vos eam ipsam ad quam prouocatis, scripturam accepistis: Sacramenta quoq; si quæ habetis, percepistis: quo (inquam) iure, qua fronte, immò qua improbitate & rebellionem ecclesi-

am

am scripturis aggredieris? Redde quod accepisti, & esto aliter, si potes, Christianus.

Cap. II.

De autoritate traditionum non scriptarum.

Smid.

Sed iam rursùm audiamus latrantem Cerberum: Christum igitur & Apostolos hæreseos accusabimus, qui ab autoritate summi Pontificis & omniū scribarum & pharisæorum, ad doctrinam Moïsis & reliquorum prophetarum prouocabant, & horum depromptis testimonijs aduersarijs ora obturabāt.

Bred.

Vult Smidelinus docere, non esse hæreticum, ab Ecclesia prouocare ad scripturam, idq; probat exemplo Christi & Apostolorum, qui ab autoritate summi Pontificis & Scribarum, prouocabant ad doctrinam Moïsis &c. Exemplum profectò tali Theologo dignum. Quid hæc conferunt ad probandam, ab ecclesia ad scripturam, prouocationem? Neq; Christus, neq; Apostoli prouocauerunt ab ecclesia, cùm ipsi fuerint Ecclesiæ capita: neq; fuit ecclesia tunc temporis ampliùs apud Synagogam, cuius cathedra, iam succedente cathedra Christi, erat abrogata. Ineptissimum igitur hoc est exemplum ad euincendum illud, quod tu probare conaris. Alioquì enim Christum & Apostolos extra Ecclesiã statuemus. Porro quòd Prophetarum testimoniã eos adduxisse legimus, nemo est qui neget scripturarum testimonijs aliquid rectè probari posse, & Apostoli quotiès de Christo sermonem habuerunt, ad Iudæos præsertim, nece sè fuit vt eum Prophetarum oraculis cõfirmarent. Ceterùm cùm de Synaxi loquitur Paulus, quas adfert scripturas? Ego enim accepi à Domino, inquit: non, legi hoc in isto vel illo. Nihil adfert præter traditionem acceptam à Christo. Quòd in Ecclesia mulieri docere fas nõ sit: quòd nudo capite vir, velato mulier orare debeat, quòd episcopum vnus vxoris virum esse oporteat, quibus docet scripturis? Verissima igitur est D. Augustini sententia: Multa, inquit, non inueniuntur in literis Apostolorum, neq; in cõcilijs posteriorum: & tamen quia per vniuersam custodiuntur ecclesiam, non nisi ab ipsis tradita & commendata creduntur. & alibi: Multa vniuersa tenet ecclesia, & ob hoc ab Apostolis præcepta bene

1. Cor. II.

Lib. 2. cont.
Donat. de
baptif. ca. 7.

Lib. 4. cõt.
Donatistas
cap. 23.

re debeat, quòd episcopum vnus vxoris virum esse oporteat, quibus docet scripturis? Verissima igitur est D. Augustini sententia: Multa, inquit, non inueniuntur in literis Apostolorum, neq; in cõcilijs posteriorum: & tamen quia per vniuersam custodiuntur ecclesiam, non nisi ab ipsis tradita & commendata creduntur. & alibi: Multa vniuersa tenet ecclesia, & ob hoc ab Apostolis præcepta bene

nè conduntur, quanquam scripta non reperiantur. Seruat autem eiusmodi traditiones Ecclesia Catholica, quia edocta est ab Apostolo Paulo, non solum quæ scripta sunt τὰ ἔγγραφα, verum etiam τὰ ἀγγραφα, id est, non scripta, seruanda esse. State, & tenete traditiones, inquit, quas didicistis, siue per sermonem, siue per epistolam, in quem locum Chrysofost. Constat, inquit, quod non omnia literis tradiderunt Apostoli, quæ tamen eadem fide sunt digna. Et idem Apostolus alio in loco: Subducatis vos ab omni fratre ambulante inordinatè, & non secundum traditionem, quam acceperunt à nobis. Et ad Corinthios: Cætera, cum venero, disponam. Aut igitur plura disposuit, aut metitus est Apostolus: quod posterius dicere blasphemum est. Vtri igitur maior habenda est fides? doctori gentium Paulo, an præconi Goppingensium Smidolino? Sed in hoc argumento complures iam olim laborarunt, quibus ne γὰρ quidem Catholicorum aduersarij responderunt.

2. Theff. 2.

2. Theff. 3.

1. Cor. 11.

Cap. xij.

Ecclesiam habere potestatem iudicandi de scripturis.

Non fuit situm in arbitrio Ecclesiæ, quæ vellet eligere aut respuere Euangelia. Sed cum veritati Euangelij iam subiecta esset & addicta, non poterat eorum somnia probare, quæ sciebat cum veritate pugnare, quam ab Apostolis & eorum discipulis edocti erant. Nec propterea Ecclesiæ suum iudicium adimimus, quod dicimus eam de sacra scriptura solummodò testari &c.

Smid.

Hoc si verum est, Smideline, fatendum est, Synagogam Iudæorum maioris fuisse potestatis, quam sit ecclesia Catholica: illa enim iam olim censuram tulit, quoniam libri in Canone sacrarum scripturarum habendi essent. Sed toto cælo erras Smideline. Quod enim in potestate Ecclesiæ fuerit, censere, iudicare & recipere sacras scripturas, varijs ijsq; luculentissimis argumentis doceri potest. Et imprimis quidem, si primitiuè Ecclesiæ vestigia, tractationes & formam consideremus, manifestè patebit, quemadmodum diu post tempora Apostolorum varijs arduisq; de fidei capitibus grauissimi scriptores sæpenumerò contenderunt, cum Ecclesia de illis nondum quicquam definiuisset: ita multis annis de numero canonicorum

Bred.

QQ librorum

librorum dubitatum & controuersum est. Repudiabant Manichæi Euangelium Matthæi, Exoriebantur sub nomine Thomæ & Barnabæ Euangelia. Ioannis Euangelium repudiabant Alogiani. De epistolis insupèr Apostolicis quâta fuerint cõtrouersia, quis ignorat? Epistolam ad Hebræos alij Paulinam, alij Clementis, alij verò Lucę dicebât. Sic de Apocalypsi, an Apostoli, an Cerinthi, an Ioannis Apostoli, an Ioannis Theologi, non Apostoli. Similitèr nec de Petri secunda, nec de Ioannis epistola 3. satis constitit. Quo autem arbitrio & iudice hæ altercatiões sunt diremptæ? Quo alio, quàm Ecclesia Catholica, & per hanc loquente Spiritu sancto? Siquidem Laodicenum & Africanum Concilium, cui posteriori D. Augustinus interfuit, & Gelasius in Concilio LXX. Episcoporum lato decreto definiuerunt, quinam libri pro Canonicis, & quæ Epistolæ pro Apostolicis habendæ forent. Vndè D. Augustinus, in Canonicis, inquit, scripturis Ecclesiarum Catholicarum quamplurium auctoritatem sequatur, inter quas sanè illæ sunt, quæ Apostolicas sedes habere & epistolas accipere meruerūt. Tenebit igitur hūc modum in scripturis canonicis, vt eas quæ ab omnibus accipiuntur Ecclesijs Catholicis, præponat eis, quas quædam nō accipiūt. Quæ verò canonem sacrarum scripturarum sequatur Augustinus, videre licet libro 2. de doctrina Christiana, cap. 8. Et quid multis opus est? cū D. Augustinus disertè pronunciet, Euangelio non credere, nisi me catholicę ecclesię commoueret auctoritas. Quocircà quod ibidè Augustinus Manichæo respondet, idem & tibi nūnē respondeo Smideline: Ego ad eos me tenebo, quibus præcipientibus Euāgelio credidi, & his iubentibus tibi om̄inō non credā. Nō credam, inquam, tibi, quem tot iam locis mendacem, improbum & falsarium deprehendi. Non credam tibi, qui dum nihil p̄ter scripturas recipis, sinè scripturarum aut vllius probabilis rationis testimonio palām affirmas, nō fuisse in Ecclesiæ arbitrio quę vellet eligere aut respuere Euangelia, quod ego iam tam multis modis varissimum demonstraui. Quin & ipse tuus Luterus suo oraculo te mendacij coarguit, qui in captiuitate Babylon. vbi de ordinis Sacramento agit, cõfiteatur Ecclesiam habere potestatem discernendi verbum Dei à verbis hominum, idemq; confessos Luteranos in

Lib. 2. ca. 8.
de doct.
Christ.

Contr. epist.
Manichæi
cap. 5.

Co-

comitijs Augustanis, refert Melchior Canus Episcopus Canarien. Sed nec Ecclesig duntaxat, verum etiam cuilibet fidei hanc de diuinis scripturis iudicandi potestatem tribuit Luterus. Sic enim in commentarijs epist. Petri scribit: Fides res est tam eximia atq; magnifica, vt per eam rerum omnium quæ ad salutem pertinent, certâ & claram cognitionem habeamus, potentes iam de omnibus quæ in terra sunt iudicare, atq; liberè pronuciare. Hæc doctrina syn-cera, illa falsa est: vita hæc proba est, illa reprobâ: hoc factum benè, illud secus. Et quicquid istiusmodi homo definit, id ita se habet, ac verum est. Non enim potest falli, sed seruetur & custoditur virtute Dei, manetq; iudex omnis doctrinæ. Hæc ibi Luterus.

Iam tu mihi Smideline cõsidera, quo pacto hæc tui magistri verba cum tuo hoc seditioso schediasmate cõueniant. Aut enim ecclesia primitiua non fuit fidelis, aut omninò situm fuit in illius potestate, iudicare & recipere scripturas.

Cap. 13.

In concilijs non sempèr adhibitas esse solas scripturas ad confutandas hæreses: ipsosq; hæreticos se aduersus anabaptistas tueri sola authoritate Ecclesiæ: Luterum ne ipsis quidem Apostolis parcere, vt sua paradoxa stabiliat.

DE concilijs quod adfert, Luterum eorum authoritatem Smid. ita cõuellere, vt etiam sanctis Apostolis nõ parcat, quãta hæc quæso impudentia est? Seusus verborum Luteri est, Nullius hominis quantunuis sancti, authoritatẽ debere esse tantam, vt sine scripturæ testimonio quæ ad æternam salutem spectant, quicquam sit credendum &c.

Nihil impudentiæ commisisse Bredëbachium, patet ex citatis ab Bred. eo Luteri verbis, quæ sic habent: Via nobis facta est eneruandi authoritatem conciliorum, & liberè contradicendi eorum gestis, & Lut. iudicandi eorum decreta, & confidentèr confitendi quicquid verum videtur, siue probatum, siue reprobatum fuerit à quocunque concilio. Hæc Luterus, ad quæ Bredenbachius:

Auditis, inquit, viri ac fratres vocem, qua nulla vnquàm potuit Bred.

QQ 2

neq;

In loc. Theolog. lib. 2. cap. 7.

Vide Rossæ; cõtra Capt. Baby. Luteri, cap. 1.

neq; arrogantior, neq; superbior, neq; impudentior per vilius hominis, quantumvis arrogantis, quantumvis superbi & impudentis labia prouolare. Vnum hominem, eundemq; talem, qualem nouimus Luterum, audere se præponere omnibus omnium seculorum Concilijs, hoc est, non solum doctoribus & episcopis omnibus totius Ecclesiæ, qui extiterunt vnquam, verum etiam ipsis Apostolis. Nam & hi Concilia celebrârunt, quod manifestissimû est ex Euangelista Luca in Actis Apostolorum. Vide Smideline, vides, inquam, si non cum ratione sensum amisisti, quanta impudentia Luterus omnium etiam Apostolicorum Conciliorum, auctoritatem eleuare conatus sit.

Smid. Quòd verò tu iam ad tui Luteri tutelam subijcis, Sed quàm sibi non plus arrogauerint Apostoli, (nempe extra scripturæ auctoritatem aliquid fide tenendum proponere) ipsorum scripta declarant & conciones, quas ex Prophetarum libris comprobant &c.

Bred. Ad hæc tametsi paulò antè responderim, & apertissimi mendacij te conuicerim, quæro tamen ex te Smideline, quam scripturam adduxerint Apostoli cum dicerent: Visum est spiritui sancto & nobis, nihil vltra imponere vobis oneris, quàm hæc necessaria, vt abstineatis vos ab immolatis sacrorum & sanguine & suffocato &c.

Act. 15.

Si enim scripturam in eo secuti sunt, cur non eam ad decreti sui confirmationem adduxerunt? Si adduxerunt, cur à nobis & vniuersa Ecclesia Catholica non obseruatur? Simili modo quam scripturam allegârunt patres Niceni Concilij, cum filium patri *ὁμοούσιον*, definirent? Immò Arrius plures scripturarum locos ad hæresios suæ confirmationem adducebat, quàm ad eiusdem confutationem Catholici: vanumq; est effugium, quòd aduersùs Hosium ais, vocem quidem *ὁμοούσιον* in scripturis non contineri, rem tamen contentam. Sed hoc ipsum erat, quod Arrius negabat, & quadraginta scripturarum locis conuellebat. Si sinè contradictione rem in scripturis contentam declarari potuisset, non eò inualuisset Arrij doctrina. Heluidius plurimis scripturæ locis oppugnabat perpetuâ Mariæ virginitatem, quem tamen ecclesia traditione magis, quàm expressa scriptura condemnauit. Nondùm vides Smideline, quàm temerè, quàm insulsè, nè dicam improbè, tam futillum mēdaciūq; para-

paradoxorum defensionem suscipias? Iam ut vel digitis errorem tuum palpare queas, aduerte si concilio necessarium est, canones suos scripturæ testimonio confirmare, ea vel clara erit, vel obscura. Si clara, patet non esse opus quæstione, neq; recursum ad ecclesie p̄fides: si obscura, dicere posset aduersa pars quæ damnatur, illam scripturam non rectè exponi, & sibi magis quàm aduersarijs patrocinari. Si igitur aliam scripturam ad huius illustrationem adhibere oportebit, manifesta erit circulatio, quia iterum de illius scripturæ sensu controuersia potest exurgere. Eunomiani hæretici calumniabantur Spiritum sanctum θεὸν ζῆνον καὶ ἀγραπτον καὶ παρῆγγραπτον, id est, exoticum ac peregrinum, sinè scripto Dei verbo, immò præter scripturam inductum, diuinitatem eius ex scripto Dei verbo sibi comprobari postulant, quibus clarissimum illud Orientalis Ecclesie lumen Gregorius Nazianzenus non scripturam, sed Ecclesiastici Symboli partem nullo scripturarum testimonio communitam obiecit, ipsisq; Eunomianis sola scriptura nitentibus, respondit, ὅτι ἔνδυμα τῆς ἀσέβειας ἐστὶν αὐτοῖς ἡ φιλία τοῦ γράμματος: id est, Literæ studium & amorem, ipsis esse impietatis palliolum. Sic ante annos tres quidam Lucas Sternberger in oppido Morauie Sternberg publicè docuit, Spiritum sanctum nihil esse aliud, quàm columbam, nihil in scripturis sacris de illius diuinitate haberi, neq; constare, quid sit Spiritus sanctus: potius se velle redire ad cœnobium, quàm credere in spiritum sanctum. Præterea eos omnes, qui S. Trinitatis nomen confitentur & colunt, tres deos falsò comminisci, cum sit Trinitatis nomē superuacaneū & inane, q̄ in scripturis sacris nomen Trinitatis nusquàm expressum sit. Itaq; voluit, ut loco illius Ecclesiasticæ cantionis, O veneranda Trinitas: caneretur, O veneranda Dei bonitas: optat etiã, ut dæmones omnes Trinitatem abducant & absportent: nescire se inquiens, utrùm mas sit an fœmina: persuasum autem se habere, Trinitatem illam quondã fœminam fuisse, quæ tres maritos habuerit. Ecce tam fœcundum est hoc vestræ doctrinæ principium: nihil eorum, quæ ad æternam salutem spectant, credendum sinè scripturæ testimonio. Iam & illud ex te quæro Smideline, cur Brentius clientulus tuus in Confessione Vuirtembergensi Symbolum Apostolorum, Nicenum & Athanasij,

QQ 3 sij,

In loc. com.
anno 4.

si, recipit & suis credendum proponit? que tamen extra sacras literas collocata nemo ignorat? Recipiunt eadem Symbola Cōfessio Augustana & Saxonica, licet in scripturis nusquam expressè inueniantur. Quid quòd ipse Philippus, Anabaptistarum argumentū oppugnaturus, à scripturis ad solius Ecclesiæ autoritatem necessariò confugit? Non extat mandatum de baptizandis infantibus, ad totum, inquit, argumentum respondeo, Vniuersalis consensus Ecclesiæ omnium temporum est testimonium, quòd hæc ordinatio est Apostolica. Accedemus id idolum tuum Islebiense Luterū, qui ab Anabaptistis atrocibus conuicijs lacesitus, quòd paruulos affirmaret baptizandos sinè scripto verbi Dei testimonio, audi q̄ acutè eos refellat: Vos anabaptistæ, inquit, libello Germanicè scripto, verbi Dei testimonium requiritis, quo vobis paruulos esse baptizandos comprobem? Vos potiùs, vos ipsi (inquam) adferte scripturam, quæ paruulos non esse baptizandos doceat.

Iam tuū schedia sma Smidelinè audiamus, quod ità habet: Fides nõ est opinio, sed certa fiducia, q̄ nõ humana autoritate nitit̄, sed solo Dei verbo, quod cum deest, opinio dicitur, non fides, hominis assensus. Necessariò igitur consequitur, Catholicam & vestram de baptismo paruulorum assertionem, non fidei esse, sed solius opinionis: cum nec Philippus, nec Luterus expresso DEI verbo eum cõfirmare possint. Existimo, Christiane Lector, Smidolini sycophantias pro instituti nostri ratione satis luculentè detectas.

Nunc videamus, quàm verè dixerit Bredenbachius, Luterū ne ipsis quidem Apostolis parcere, quod impudentè negat Smidelinus, & clarissimè ab ipso Bredenbachio demonstratum, multò impudetiùs dissimulat. Quid homo vanissime respõdes ad hoc, quòd Luterus libros Machabæorum tot iam seculis à grauissimis autoribus (vt hoc declarauit Bredenbachius) pro Canonicis & authenticis reputatos proteruè reiecit, eò quòd lib. 2. cap. 12. doctrine suæ aduersatur? Quid quòd ipsius D. Jacobi Apostoli epistolam Apostolica doctrina refertissimam, à te quoq; tanquàm Apostolicã adductam, non est veritus ignominioso vocabulo appellare stramineam? Nec his contentus, in ipsos insupèr Euangelistas sibi sumit censuram, vt Ioannem quidem vsque ad cælos extollat, (quod quidem

dem meritò faceret, si ea sententia & ratione faceret, qua id cū Ec-
 clesia facit|August. lib. 1. cap. 4. & duobus sequentibus de consen-
 su Euangelist. cæteros verò tres, Matthæum, Lucam & Marcū, ità
 deijcit, vt longè infra Petri & Pauli epistolas: tandemq; concludat,
 Euangelium Ioannis & huius epistolam primam, & Pauli tres epi-
 stolas ad Roman. Galatas & Ephesios, & priorem Petri esse eos li-
 bros, qui nobis Christum describant, & omnia doceant, quæ nobis
 necessaria & salutaria sunt, etiam si nullum prætereà librum, nullam
 prætereà doctrinam neq; videamus, neq; audiamus. Eccè hanc tam
 impudentem, impiam & blasphemam censuram tuus Luterus de
 Apostolis & Euangelistis proferre non erubuit, cū vniuersus ve-
 terum Patrum senatus & tota ecclesia D. Iacobi epistolam & libros
 Machabæorum pro sacris & Canonicis agnoscat, Euangelistarum
 quoq; historię Euangelicæ, cū ex vnius spiritûs sancti inspiratio-
 ne omnes sint conscriptæ, non possunt non omnes eandem verbi
 Dei auctoritatem apud pios & fideles inuenire. Hanc tam blasphe-
 mam Luteri censuram cū nullo modo excusare se posse agnosce-
 ret Smidelinus, tacito gradu eam præteruehi maluit, quàm pericu-
 losam sibi & causæ suæ camerinam commouere. Sed hanc eius im-
 posturam nos neutiquàm dissimulare oportuit. Animaduertit pi-
 us lector, quibus artibus hæretici simpliciū animos soleant inescar-
 re, quibus solenne est illud Poetę:

Dolus an virtus, quis in hoste requirat?

Quæ nunc enumerat Smidelinus Luteranæ doctrinæ axioma-
 ta, plurimi eruditione & pietate præstantes viri Catholici, solidissi-
 mè confutârunt, quibus aduersariorum nullus ne iota quidem re-
 spondit: ijs igitur omisiss, (quãdoquidem duntaxat recēset ea Smi-
 delinus) ad reliqua transgrediemar, vt aliquandò ex hisce nenijs
 eluctemur.

Cap. 14.

An omnia fidelium opera sint peccata, vt vult Smidelinus.

Opera bona fidelium, inquit Smidelinûs, cū non sint in se p-
 fecta, imperfectio auté peccati nota sit, rectè dicitur, in ope
 bono iustum peccare &c.

Quem

Aug. li. de
hæref. hæ-
ref. 82.

Quemadmodum hæretica temeritate Iovinianus asserbat, nõ posse hominem baptisate regeneratum peccare: ita in omni opere quantumlibet bono non posse hominem non peccare, error est & hæresis Pelagij, iam olim à synodo Palæstina damnata, referente Augustino (de peccato originali lib. 2. cap. 11. contra Pelagium.) Nunc quia, inquit, anathematizauerit Pelagius incertum stultiloquium, rectè respondens hominem cum adiutorio Dei & gratia posse esse ἀναμάρτητον, id est, sinè peccato &c. Quòd si tuam ex Pelagio sententiam pertinacitè defendere voles Smideline, infinitis sacrarum scripturarum testimonijs facilè contrarium docuero. Sed vidèris ipse & Luteri & tuam doctrinam hac in parte refellere, quum statim ita subiūgis, Hanc imperfectionem autem esse venialem, quia opera fiunt in fide Christi, propter quem nunc cum persona etiàm opera placent.

Si propter Christum opera vnà cum persona Deo placent, peccati nomine censi non possunt, cum non placeat Deo peccatum quantumuis veniale. Quid quòd & ipsa vestra Confessio Augustana Carolo Cæsari exhibita, expressè pronūciat opera necessaria ad salutem? Philippus quoq; in Locis, cap. de operum præmijs: In reconciliatis, inquit, bona opera cum placeat Fide propter mediatorem, merentur præmia spiritualia in hac vita, & post hanc vitam, sicut clarè ostendit parabola de negociantibus: Habenti dabitur &c. & 1. Tim. 4. dicitur: Pietas habet promissiones præsentis & futuræ vitæ &c. Marc. 10. Recipient centuplum in hac vita, &c. Quibus scripturarum testimonijs affirmare audeat, (plurimos interea suorum symmystarum oppugnans) bona opera plurima Dei dona & hinc & post hanc vitam mereri. Quæ si vera sunt, opera bona utiq; peccata esse nõ possunt, cum teste Apostolo, stipedium peccati sit mors. Georgius Maior quoq; in libello contra Missam edito, opera bona ad salutem necessaria affirmat. Sed & Luterus tuus quomodo de operibus senserit, audiamus: Si, inquit, rectam haberes fidem, nihil posset inesse vel accidere tibi, quin totum placeret deo, bonumq; ac meritorium esse oporteret. Ità enim ait S. Paulus Rom. 8. Scim⁹ quoniam omnia cooperantur in bonum sanctis Dei. Multi quidem clamant, bona opera nihil promereri. At multo fatius esset, ut impelle-

Rom. 6.

In lib. de
bon. operi.

In lib. Vifit.

pellerentur homines ad bona opera facienda, omitterenturq; acur-
 tæ disputationes istiusmodi. Vides igitur nunc Smideline, te in hac
 doctrina nec tibi ipsi constare, nec vestro Euangelio, (eo enim loco
 Augustanam habetis confessionem) nec doctori & magistro tuo
 Lutero consentire. Vt autem quiuis intelligat, quàm absurdum sit
 illud tui Luteri *παράδοξον*, sanam Euágelij & Orthodoxorū Patrū
 doctrinam succinctè & luculentè referemus. Et in primis quidem
 illud positum volumus lógè differre, Iustum neminem carere pec-
 cato, & In omni opere bono iustum peccare. Non est homo iustus
 in terra, qui faciat bonū, & non peccet, inquit Ecclesiastes, & Psal-
 mista: Non iustificabitur in conspectu tuo omnis viuens. & Ioan-
 nes: Si dixerimus quia peccatum non habemus, &c. Ceterum in
 omni opere bono iustum peccare, id verò nec scripturis, nec ratio-
 nibus vllis vllò modo consentaneum est. Peccatum utiq; nihil verè
 dici potest, nisi quod ex volūtate procedit. Vndè Augustinus tum
 alibi, tum contra Fortunatum disputat: Ego, inquit, dico peccatum
 non esse, nisi proptia voluntate peccetur. Et hinc esse primum,
 quia propria voluntate reſta facimus. Et paulò superius: Qui nò vo-
 luntate peccant, non peccant. Eundem in modum D. Ambrosius
 lib. 1. de Iacob & vita beata, cap. 3. Nemo tenetur ad culpā, nisi vo-
 luntate propria deflexerit, vndè Dominus in Euangelio: Quæ de
 corde (id est, voluntate) exeunt, illa coinquināt & purificant homi-
 nem. Quandò igitur homo constantem & firmam habet volunta-
 tem non peccandi, omninò dicendus est in operibus bonis quæ fa-
 cit, nullum peccatum admittere. Dicimus, inquit Hieron. posse ho-
 minem non peccare, si velit, pro tempore, pro loco, pro imbecilli-
 tate corporca, quandiū intentus est animus, quandiū chorda nul-
 lo vitio laxatur in cithara. Quòd si paululùm remiserit, quomodò
 qui aduerso flumine lembum trahit, si remiserit manus, statim re-
 trolabitur, & fluentibus aquis, quò non vult, ducitur: sic humana
 conditio si paululùm se remiserit, discit fragilitatem suam, & mul-
 ta se non posse cognoscit. Hæc Hieronymus.

Ex quibus patet, quòd quandiū fuerit animus diuinis rebus in-
 tentus, nec se remiserit, sed pro viribus gratia cooperante. se ipsum
 ad Deum erigit, non peccat, hoc est, in illo opere peccato caret.

R R

Iu.

In lib. de bo-
nis operibus
Et alibi.

Eccle. 7.
Psal. 142.
1. Ioann. 1.

Matt. 15.

Lib. 3. aduc.
Pelagian.

- Ibid.** Iustitia, inquit Hieronymus, labore & industria ac diligētia & semper super omnia Dei clementia custoditur, ut nostrum sit rogare, illius tribuere quod rogatur: nostrum incipere, illius perficere: nostrum offerre quod possumus, illius implere quod non possumus. Laudat & coronat in nobis Deus hanc volūtatem, inquit; ibidem paulò post Hieronymus, quæ obtulit omne quod potuit: hunc laborem, qui contendit ut faceret: & humilitatem, quæ semper respexit ad auxilium Dei. Sed nunc Evangelicis & Apostolicis testimonijs doceam⁹, opera bona omni prorsus peccato carere posse. Christus Dominus apud Matthæum inquit: Si oculus tuus simplex fuerit, totum corpus tuum lucidum erit. Si totum actionis corpus lucidum erit, certè nullam tenebrarum, id est, peccati partem habebit. Petrus apostolus cum insignes aliquot virtutes enumerasset, subiungit: hæc enim facientes, non peccabitis aliquādò. Quod sane neutiquam dixisset, si nullo prorsus opere peccare non possunt.
- Matt. 5.** Paulus quoq; monet iustos, ut ita vigilent, ut non peccent: Euigilate, inquit iusti, & non peccetis: non quòd rem impossibilem hortetur Apostolus, cum nemini ferè contigerit omnem vitam transigere sine vlllo peccato, sed ut pro viribus à peccato abstineamus & caueamus, implorata in primis gratia diuina. Ad stipulatur Iacobus: In multis, inquit, offendimus omnes: hoc est, nemo tanta circumspectiōe viuit, quin offendat in pluribus: vbi de venialibus loquitur. Quòd si nullum opus peccato carere posset veniali, eadem facilitate dixisset, In singulis offendimus omnes. Et Ecclesiast. 24. Qui operantur in me (Christo,) non peccabunt. Ioānes quoq;: Filioli mei, inquit, hæc scribo vobis, ut non peccetis. Quòd si omnia bona opera fidelium sunt veniale peccatum, quomodò ex eis iustificabuntur? Iustificari autem nos ex operibus, expressè docet Iacobus. Vbi em̄ docuisset, Abraham non ex fide tantum, sed ex operibus iustificatum: subiicit, Videtis quoniam ex operibus iustificatur homo, & non ex fide tantum? Potus aquæ frigidæ in nomine Christi datus sitienti, non perdet mercedem suā, inquit Dominus apud Matthæum. tantum abest, ut quis in eo peccet. Et in nouissimo die cum sederit Dominus in supremo maiestatis suæ tribunali, testatur se electis regnum præparasse à constitutione mundi, propter opera miseric-

fericordiae sibi in membris suis minimis exhibita: quem locum si cum Sarcerio hac stropa coneris eludere, quod non ideo praeparauerit electis regnum Deus, quia haec opera fecerint, sed quia electi fuerunt, haec opera fecerunt: relegabo te ad ipsum Bredenbachium, qui in commentarijs suis in Matthaeum hanc sophisticen factis luculenter confutat. Apostolus aperte testatur, nos per opera bona Deo reddi chariores: Vt ambuletis, inquit, dignè Deo per omnia placentes, in omni opere bono fructificantes. Et angelus Tob. 14. fatetur operibus praecedentibus ipsum Deo acceptum fuisse. Quibus omnibus testimonijs luculenter euincitur, opus bonum non solum ἀγαθόν esse, sed & mercedem à Deo mereri, quod supra etià ipsius Melanchthonis testimonio probauimus.

Porro quod ait Smidelinus, imperfectionem esse peccati notã, non simpliciter verum est. Fatetur Paulus se & perfectum & imperfectum esse. Nò quod iam acceperim, inquit ad Philippen, aut iam perfectus sim. Sequor autem, si quo modo comprehendam &c. ego me non arbitror comprehedissee. Et post pauca subijcit: Quicumq; ergo perfecti sumus, hoc sentiamus &c. Ex quo perspicuum est, inquit Hieronymus, duas in scripturis sanctis esse perfectiones, duasq; iustitias. Primam perfectionem & incomparabilem veritatem perfectamq; iustitiam, Dei virtutibus coaptandam. Secundam aut, quae competit nostrae fragilitati. Et Augustinus: Virtus quae nunc est in homine iusto, perfecta haec enis nominatur, vt ad eius perfectionem pertineat etià ipsius imperfectiois & in veritate cognitio, & in humilitate confessio. Tunc enim est secundum hanc infirmitatem pro suo modulo perfecta ista parua iustitia, quãdò etià quid sibi desit intelligit. Ideoq; Apostolus & perfectum & imperfectum se dicit. Imperfectum scilicet, cogitando quantum illi ad iustitiam desit, cuius plenitudinem adhuc esurit & sitit. Perfectum autem, quod & suam imperfectionem confiteri non erubescit, & vt perueniat, benè procedit. Cui pulchrè adstipulatur Hierony. Hæc est vera hominis sapientia, imperfectum esse se nôsse, atque vt ita loquar, cunctorum in carne iustorum imperfecta perfectio est. Hæc ille.

Quod si omne bonum opus esset veniale peccatum, quomodo

RR 2

aut

Vide Matt.
Bred. in 25.
cap. Matth.

Col. 1.

Phil. 3.

Ibid.

Li. 1. aduers.
Pelag.

Li. 1. aduers.
Pelag.

- aut quandò adimpleri posset lex Christi, quam tamen certò còstat impleri posse, cum alioquì Deus iniustus cèneri possit? Qui proximum diligit, legè impleuit, inquit Paulus. Legis enim impletio est dilectio. Hanc autem dilectiòem seu charitatem in multis esse, dubitare non potest, qui Paulo fidem habet. Charitas Dei, inquit, diffusa est in cordibus nostris per Spiritù sanctum, qui datus est nobis. Quo autem pacto, hac charitate ornatì, legem Dei impleamus, idem commonstrat Paulus, Alter alterius, inquit, onera portate, & sic adimplebitis legem Christi. De cuius impletione copiosè differit Augustinus contra Cælestium libro de perfectione iustitiæ, ubi pulchrè docet, qua ratione homo quotidianis peccatis obnoxius, iustus dici & cèneri queat. Hæc est nostra in ipsa peregrinatione iustitia, inquit, vt ad illam perfectionem plenitudinemque iustitiæ, ubi in specie decoris eius, iam plena & perfecta charitas erit, nunc ipsius cursùs rectitudine & perfectione tendamus, castigãdo corpus nostrum, & seruituti subiuciendo, & eleemosynas in dandis beneficijs, & dimittendis quæ in nos sunt commissa peccatis, hilaritèr & ex corde faciendo, & orationibus indefinèntèr insistendo, & hoc faciendo in doctrina sana, qua edificatur fides recta, spes firma, charitas pura. Hęc est nunc nostra iustitia, qua currimus, esurientes & sitientes ad perfectionem plenitudinemque iustitiæ, vt ea postea saturemur. Et paulò pòst: Ingressi sinè macula non absurdè etiã ille dicitur, non qui iam perfectus est, sed qui ad ipsam perfectionem irreprehensibilitèr currit, carens criminibus damnabilibus, ipsa peccata venialia non negligens mundare eleemosynis. Et rursùs interiectis nonnullis: Quauis & nunc omnis qui proficit, recta intentione proficiens, recedit ab omni peccato: & tanto fit indè longinquior, quanto plenitudini iustitiæ perfectionique propinquior. Aliud est ergò, recedere ab omni peccato, quod nunc in opere est: aliud, recessisse ab omni peccato, quod in illa perfectione tunc erit. Sed tamen & qui iam recessit, & qui adhuc recedit, non est negandus facere bonum &c. Et in eodem libro,
- Iustus quis.** Iustus dicitur in scriptura, qui perfectioni iustitiæ plurimùm accessit, vt Iob &c. Hæc de iustitia Christiana breuitèr dicenda putauì, nè pius Lectòr viam mandatorum Dei currens, animum despòdeat,

Psal. 14.
 Quis ingre-
 diatur sinè
 macula.

deat, audiens blasphemiam illam hæreticorum doctrinam, iustum etiam in omni opere bono peccare. Faciunt hoc consultò hæretici, ut suis peccatis præsidium quærant. Quòd si in omni opere bono iustus peccaret, nullo modo peccatum euitari posset, quod apertè confutat Augustinus: Respondemus, inquit, vitari posse peccatum, si natura vitata sanetur gratia Dei per Iesum Christum &c. Pegeter- eà si opus bonum benè & sinè peccato fieri nõ potest, ut quid hortatur nos scriptura, iustè id quod iustum est persequere? Enormitèr igitur peccat Smidelinus, dum fideles in operibus bonis peccare affirmat. Proindè nos ab Apostolo edocti, operemur bonum, dum tempus habemus, non deficientes. Non terreant nos hæreticorum blasphemiam, nõ pusillanimes reddat carnis infirmitas, quia spiritus Dei habitans in cordibus nostris, adiuuat infirmitatè nostram, atq; adedò omnia nobis Deum diligentibus cooperantur in bonum. Omnia quæcunq; fecerimus, aut passi fuerimus propter dilectionem Dei, omnia nobis ad mercedem crescunt, inquit ibidè Hieronymus, non ad peccatum, ut impiè asserit cum Pelagio Smidelinus.

Deut. 16.

Gal. 6.

Rom. 8.

Cap. 15.

Luterus qualis fuerit in principibus Germaniæ &c. Item non omnia quæ Sacramentum Eucharistiæ concernunt, ab Euāgelistis expressa esse: & quàm apertam calumniam hinc struxerit Smidelinus.

Communiõem sub vtraq; specie, ideò suspectam esse debere autumat, quia à Lutero pertinacitèr vrgetur, qui sit hæreticus: cur non eadem ratioe & diuinitas filij, quia à Lutero vrgetur cõtra Iudæos ptinacissimè, suspecta est? Communionem sub vtraque specie pertinacitèr (ut vocabulo vtar Smidelini) vrgeret, est Vuicleffistarum Hussitarumq; hæresim ante 130. annos explosam, resuscitare. Hoc quia pertinacitèr fecit Luterus, meritò eum suspectum habet Bredenbachius. Si verò diuinitatem filij vrget contra Iudæos, in ea parte concordet sibi habet Catholicos. Neque enim necessum est, ut scabies hæretica ex

Smid.

Bred.

RR 3 omni-

omnibus totius corporis membris protuberet, cum vel periculossissimis morbis laborantes, sæpenuerò magnam corporis partem sanam habeat, habetq; locum plerunq; in hæreticis illud Davidis: **Pfal. 54.** Inter multos erant mecum. Sed iam quæ his subiunxerat Bredenbachius refutasse te oportuit Smideline, nempe quòd Luterus, qui doctorem se Euangelicum profitetur, contra Euangelicam mansuetudinem & longanimitatem, tanto cum fastu & stomacho atrocissima conuicia, sathanas & ronchos palam & passim euomit in illustrissimum & pietissimæ memoriæ principem Georgium Saxoniæ ducem, quem damnato nomine in scriptis suis appellauit Apostolum Antichristi, quòd doctrinam eius nollet recipere. Quin & Henricum Octauum Angliæ regem, priusquam sustineret admittere doctrinam Luteri, perstrinxit libro tam acerbo atq; atrocitè scripto, vt etiàm illi qui iam concesserant in eius dogmata viri modestiores, indignè ferrent, quòd tantum regem ita tractasset. Hanc eius petulantissimam & planè Antichristianam & barbaricam conuiciandi libidinem, nõ ex Euangelico, sed sathanico pectore profectam, quis non intelligit? cum & Paulus Apostolus impium reueritus sit Pontificem.

Smid. Quæ de cõsecratiõne affert dubia, dum Apostolicis scriptis ignorata inculcat, se ipsum vanitatis arguit.

Bred. Recitatis Euangelistarum verbis, subiungit Bredenbachius, nõ exprimi ab Euangelista, dixisse Christum expressè ad Apostolos, Vos consecrate hunc panem & calicem, & populo tradite illud edendum atq; bibendum, nisi quantum ex verbis, Hoc facite, colligi potest. Item quo ritu ipsi debeant facere, & utrùm vnusquisq; eorum per semetipsum panem hunc & calicem consecrare, atq; ita edere ac bibere debeat, an verò de manu sacerdotis consecratum sumere: hoc, inquam, neq; Euangelistas, neq; Paulum scribere, Si quòd hæc scripsit Bredenbachius, vanitatis arguitur à Smidelino, quis non videt ipsum vanissimè calumniari? Doceat igitur, vbi hæc ab Apostolis vel Euangelistis commemorantur: arguat præterea vanitatis Diuum Augustinum Ianuario scribentem: Et ideò, inquit, non pcepit quo deinceps ordine sumeretur, vt Apostolis per quos Ecclesias dispositurus erat, seruaret hunc locum: Nam si hoc ille

mo-

monuisset, vt post cibos alios semper acciperetur, credo quod eum morem nemo variasset. Cum vero ait Apostolus, de hoc Sacramēto loquens: Propter quod, fratres, cum conuenitis ad manducandum, inuicem expectate: si quis esurit, domi manducet, vt non ad iudicium conueniatis: statim subtexuit, Cætera autem, cum venero, ordinabo. Vnde intelligi datur, inquit Augustinus, quia multum erat, vt in epistola totum illum agendi ordinem insinuaret, quem vniuersa per orbem seruat ecclesia, ab ipso ordinatum esse, quod nulla morum diuersitate variatur.

Subnectit superioribus Smidelinus: Et hoc nomine pessime de Smid. scholasticis meretur, de quo necdum certi aliquid statuerunt.

Quibus sane verbis vel Theologicarum rerum imperitum, vel Bred. struendæ calumniæ admodum peritum se declarat. Sed faciamus huius vel imperitiæ vel malitiæ gratiã Smidelino, qui à teneris Luteranæ doctrinæ perdiscendæ vsque ad eò intentus fuit, vt scholasticæ Theologiæ cognoscendæ vacare nequiquam potuerit. Cæterum qui legerunt librum 4. Sententiarum, & in eundem commentatores scholasticos, non ignorant, quàm exactè omnia sacramentum hoc concernentia iam olim tradita sunt & explicata, non solùm à scholasticis, verùm etiã patribus Ecclesiæ primitiuæ & sanctis Concilijs. Illud autem obiter hinc pio lectori obseruandum relinquo, quàm bona fide hinc agat aduersarius, dum ea quæ Bredenbachius de Euangelistis & Paulo recenset, videlicet nõ expressum ab ijs ritum consecrandi &c. ipse ad scholasticos violentè rapit, quasi ab his nihil horum sit euidentè tractatum. O integritatem Euangelicam. Si hoc non est, violentè calumniam fabricare: ne ipse quidem ὁ διάβολος calumniatoribus accensendus est.

Cap. 16.

Non arrogant sibi Catholici potestatem, quasi ex substantia panis & vini conficiant ipsi corpus & sanguinem Domini, vt calumniatur Smidelinus, sed hæc transmutatio fit virtute verborum Christi, vt fusè declaratur. Refelluntur præter

*tere à cauilli Smideliniani contra Reuerēd. D. Georgiū Lau-
therium contra veritatem transsubstantiationis.*

Smid.

DE consecratione scimus creaturam non posse facere sa-
cramentum. Christus autem suo verbo consecrauit pa-
nem & vinum, vt dispensationi corporis & sanguinis sui
seruiant. Dicuntur autem & ministri cōsecrare panem
& vinum, quandò annunciatione mortis Domini, q̄ in verbis Cæ-
næ breuissimè compræhensa est, panem & vinum in vsum destināt,
vt mysterio dispensationis corporis & sanguinis Christi famulen-
tur. Consecratio autem Papistica est merè magica, qua opinantur
creatores illi sese mullitatione magica verborum Christi, quæ p̄-
phanant, ex substantia panis & vini corpus & sanguinē Christi con-
ficere. Et infrā: Papistæ magia excæcati, hæc quinq; verba Canonis
pro substantialibus consecrationis suę habent: Hoc est enim cor-
pus meum. Hæc si sacrificulus omittat, nullo modo consecrare di-
citur.

Sic Smide-
lino loqui
placuit.

Bred.

Possẽm hanc Smidelini blasphemiam sinè vllò negocio in ipsi-
us iugulum retorquere, si vel Luteri, (cuius se discipulum profite-
tur) vel Philippi, vel Cōfessionis Augustanę verba proferamus. Sed
præferamus hisce magistris Orthodoxos Catholicæ Ecclesiæ Do-
ctores, atque ex his primùm proferamus laudatissimum Præsulem
D. Ambrosium. Hic lib. 4. cap. 5. de sacramentis (qui libri etiã ipsi
Philippo probantur, vt alicubi demonstrat Ioannes Hoffmeister
in iudicio articulorum Confess. August. art. 10.) euidentè declarat
non magicis præstigijs, sed vi verborum Christi, sacerdotem con-
secrare panem & vinum in carnem & sanguinem Domini. Ergò,
inquit, author Sacrametorum quis est nisi Dominus Iesus? De cæ-
lo enim ista sacramenta venerunt. Consilium enim omne de cælo
est. Verè autem magnum est & diuinum miraculum, quòd populo
Deus manna pluit de cælo, & non laborabat populus, & manduca-
bat. Tu fortè dicis: Meus panis est vsitatus. Sed panis iste, panis est
ante verba sacramentorum: vbi accesserit consecratio, de pane fit
caro Christi. Hoc igitur adstruamus: quomodò potest, qui panis
est, corpus esse Christi? Consecratione. Consecratio igitur quibus
verbis

verbis fit & quibus sermonibus? Domini Iesu. Nam per reliqua oīa quæ dicuntur, laus Deo defertur: oratione petitur pro populo, pro regibus, pro cæteris: vbi venit ut cōficiatur venerabile sacramentum, iam non suis sermonibus sacerdos, sed vtitur sermonibus Christi. Ergo sermo Christi hoc conficit sacramentum. Et paulò post: Ergo tibi ut respondeam, non erat corpus Christi ante consecrationem: sed post consecrationem dico tibi quod iam Corpus est Christi. Et cap. sequenti: Vis igitur quia rebus cælestibus consecratur? Accipe quæ sunt verba, dicit sacerdos, Fac nobis, inquit, hanc oblationem ascriptam, rationabilem, acceptabilem. Quod est figura corporis & sanguinis | Domini nostri IESV CHRISTI. Qui pridie quàm pateretur, in sanctis manibus suis accepit panem, respexit ad cælum, ad te sancte pater omnipotens æterne Deus, gratias agens, benedixit, fregit, fractumq; Apostolis suis tradidit, dicens: Accipite & edite ex hoc omnes: Hoc enim est corpus meū, quod pro multis confringetur. Similitèr etiàm calicem, postquàm cœnatum est, pridie quàm pateretur, accepit: respexit ad cælum ad te sancte pater omnipotens æterne Deus, gratias agens, benedixit, Apostolis & discipulis suis tradidit, dicens: Accipite & bibite ex eo omnes: Hic est enim sanguis meus. Vide, omnia illa verba Euangelistæ sunt vsque ad, Accipite siue corpus siue sanguinem, Indè verba sunt Christi, Accipite, bibite ex eo omnes, hic est enim sanguis meus. Vide singula. Qui pridie, inquit, quàm pateretur, in sanctis manibus suis accepit panem. Antequàm cōsecratur, panis est: vbi autè verba Christi accesserint, corpus est Christi. Deniq; audi dicentem: Accipite & edite ex eo omnes. Hoc est corpus meum. Et ante verba Christi, calix est vini & aquæ plenus: vbi verba Christi opata fuerint, ibi sanguis efficitur, qui plebem redemit. Hæc Ambrosius, qui & alijs in locis passim eadem inculcat. sed audiamus eo vetustiore D. Irenæum libro 5. Quandò, inquit, mixtus calix & factus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia sanguinis & corporis Christi. D. Iustinus Martyr similia refert. Neq; enim hæc, inquit, vti communè vsitatumq; panem, vsitatamq; potionem capimus: sed quemadmodū per Dei verbum, homo factus Iesus Christus conseruator noster & carnem & sanguinem pro salute nostra habuit, sic etiàm cibum, qui

Apolog. 2.
ad Anton.
Imp.

SS

per

per preces sermonis, quem ab eo accepimus, cōsecratus est, & quo sanguis carnesq; nostræ per transmutationem aluntur, Iesu Christi, eius qui homo factus, & carnem & sanguinem esse docti sumus. Apostoli enim in Commentarijs suis, quæ Euangelia dicuntur, ita sibi Christum præcepisse tradiderunt, cum accepto pane, cum gratias egisset, dixisse: Hoc facite in mei memoriã: Hoc est corpus meum. Dixisse etiã, accepto poculo, cum gratias egisset, Hic est meus sanguis: sibiq; solis dedisse. Hæc ille, quibus luculentissimè accedit Hieronymus: Clerici, inquit, Apostolico gradui succedentes, Christi corpus sacro ore conficiunt. Idem alibi: Ad sacerdotum preces, ait, Christi corpus sanguisq; cōficitur. Audiamus & Chrysostomum Homil. de prodicione Iudæ: Non, inquit, homo est, qui proposita in consecratione mensæ Domini, corpus Christi facit & sanguinem: sed ille, qui crucifixus est pro nobis, Christus. Sacerdotis ore verba proferuntur, & DE I virtute consecrantur & gratia. Operatur hic sermo Christi, sicut Dei sermo operatus est in principio: tunc quidem, vt quæ non erant, essent, quandò dixit & facta sunt, fiat lux, & facta est lux. Hic verò, vt ex eis, quæ sunt, aliud quid fiat. Operatur, inquam, hic sermo Christi, HOC EST CORPVS MEVM, sicut operatus est quandò dixit: Crescite & multiplicamini, & germinet terra herbam virentem. Quoniam sicut vox illa quæ dixit, Crescite & multiplicamini, & replete terrã, (inquit Chrysostomus homil. de prodicione Iudæ) semel quidem dicta est, sed omni tempore sentit effectum ad generationem operante natura: ita & vox illa, HOC EST CORPVS MEVM, &c. semel quidem dicta est, sed per omnes mensas Ecclesiæ vsq; ad hodiernã diem, & vsq; ad eius aduentum, præstat sacrificio firmitatem &c. Porrò nè quemadmodum Capharnaitæ dicebãt, Durus est hic sermo: quomodò potest hic nobis dare carnem suam ad manducandum, ita Smidelinus obstrepat, quomodò panis in corpus Christi commutari potest? aduertat ea, quæ habet D. Ambrosius cap. 9. De mysterijs init. & lib. 4. cap. 4. de sacramentis, quæ hic nos breuitatis causa prætermittimus. Blasphema igitur est scycophantia Smidelini, qua calumniatur vniuersum sacerdotum ordinem, creatores eos appellans, quod arbitrentur sese mussitatiõem magica (vt ait) ver-

Epist. 1. to. 1.

Epist. ad Euag. tom. 2.

Cyril. li. 4. in Ioã. ca. 13.

Damas. li. 4. cap. 14.

Ioã. 6.

verborum Christi, ex substantia panis & vini corpus & sanguinem Christi conficere: immò in ipsum Smidelinum eiusque symmystas hæc veriùs competunt, qui in confessione sua edita anno 31. asserùt, tunc demùm esse in Sacramèto corpus Domini, si sumatur: alij rursùs, si sumens firmam habeat fidem. Quid hoc aliud est dicere, quàm pendere ex arbitrio hominis, esse vel non esse istic corpus dominicum? Suos igitur communicantes, veriùs creatores appellitet, qui sua sumptione dicuntur efficere, vt sub speciebus panis & vini cõtineatur corpus Domini. Docuit hoc Ioach. Vuestphalus in sua responsione contra Caluinum, & multi alij. Videat præterea Smidelinus, quàm hic sit sui immemor, qui suprà Augustinum adduxit, docentem, Sacramenta non pendere ex persona administrantis, sed verbo Domini: adeò nulla in re sibi constat obturbator. Cùm igitur iam tantam tantorum testium nubem produxerimus, & longè plura proferre potuerimus, facilè animaduertit æquus & pius lector, quam causam foueat Smidelinus, quem nõ pudet in diuinissimum Christi corpus & sanguinem tam palàm impias & blasphemias voces expuere. Sed vt manifestior euadat scurrilis & antichristiana hominis impietas, ipsius Augustanæ confessionis verba de hoc articulo referemus, vt vel suorum testimonijs impietatis & blasphemix arguatur. Sic habet articulus 10. Confessiõis Augustanæ, anno 1530. Carolo Cæsari exhibitæ.

De cœna Domini docent, quòd corpus & sanguis Christi verè adsint, & distribuantur rescentibus in cœna Domini, & improbat secùs docentes.

Ad hanc sententiam comprobendam (quæ sanè nulla in parte Catholicæ doctrinæ aduersatur, si credimus erudito illi Hoffmeistero) adducit apologia Confessionis Cyrilli sententiam, & Græcorum ecclesiam in testem vocat. Quis autem nesciat Cyrilli sententiam in hoc Augusto & sacrosancto negotio? Audio, inquit, quòd dicunt illi mysticam benedictionem, si ex ea remanserint in sequentem diem reliquiæ, ad sanctificationem inutilem esse: sed insaniunt hæc dicentes: nõ enim alius fit Christus, neque sanctum eius corpus mutabitur, sed benedictionis virtus & viuifica gratia perpetuò manent in illo. Videatur idem Cyrillus in oratiõe quin-

Ad Calosirium
Episco.

ta mystagogica. Collegit præterea Philippus ipse patrum sententias super Eucharistia. Idem videlicet, panem in corpus Christi converti, manentibus solis speciebus, asserit Luterus in libro contra Zuinglium. Transmutatur panis, inquit, &c. Atq; ite Bucerus post Tabula 2. Luterizans in commentarijs in Matthæum, vt demonstrat in tabulis suis D. Vuilhelmus Lindanus. Horum doctrinam cum defendendam suscepit Smidelinus, plusquam paganica impietate & gladiatoria leuitate in arduo & grauissimo negotio protinus à suis symmystis deficit: Sic enim paulò post sententiam suam de mysterio dispensationis corporis & sanguinis, supra obscurius positã, declarat:

Smid. Panem & vinum consecrare, inquit, est in eum vsum transferre, non vt ipsorum substantia & natura mutetur, sed vt seruiant dispensatiõni veri corporis Christi &c. Sed q̄ in hoc *χρεινομένω* à suis magistris desciscat, nimis illi fortasse vitio vertendum est, quod illi ipsi anno sequenti, nempe 31, & rursus anno 56. nouam confessionem cudentes, suam de eucharistia sententiam mutauerint. Si Apostoli non habuerunt, nec vniuersa ecclesia habet potestatem condendi leges morum & bonorum operum, aut statuendi articulos fidei, (quod supra à nobis probatum, à Smidelino omnibus neruis impugnatum est) qua fronte sibi vendicant illi in re tanti momenti nunc constituenda, nunc mutanda, nunc abroganda tantam auctoritatem? An sibi licere volunt, quod Apostolis & Ecclesiæ non licere contendunt? Illi suæ fidei normam cudent atq; recudent, figent atq; refigent, sursùm deorsumq; iactabunt, & ecclesia Catholica Christi sponsa non habuit potestatem condendi leges morum, & constituendi articulos fidei? Vide quæso pie lector, quàm turpiter, quàm enormitèr vbiu's locorum impingât, qui plusquam Thrasonica iactantia sibi solis veram verbi Dei lucem, veram ecclesiam & spiritum Euangelicum vanissimè vendicant. Verùm quid ais fœtissime propugnator? Negas consecratione, panis & vini naturam mutari? Quid ergò tibi sapiunt ea, quæ hætenus ex Patribus adduximus: Quid? an somnare tibi videtur beatissimus episcopus & inuictissimus Martyr D. Cyprianus, cum expressissimis verbis inquit: Panis iste comunis in carnem & sanguinem mutatus, procurat vitam:

Euangelici q̄
quantũ sibi
falsò arrogã
gent.

tam: Et paulò pòst: Panis iste quidem Dominus discipulis porrigebat, non effigie, sed natura mutatus, omnipotentia verbi factus est caro? An tibi panē pinsere videtur D. Ambrosius, dūm clarissimis verbis disertissime dicit Quantis igitur utimur exemplis, ut probemus hoc non esse quod natura formauit, sed benedictio consecrauit: Maiorem enim esse vim benedictionis quàm naturæ, quia benedictione ipsa natura mutatur? Et enumeratis exemplis de virgā in colubrum, de aqua in sanguinem commutata, de diuiso mari rubro, de Iordane retrorsum conuerso, de petra aquam producente, de aquis amaris in dulces conuersis &c. Quòd si tantum, inquit humana valuit benedictio, ut naturam conuerteret, quid dicimus de ipsa consecratione diuina, ubi verba Domini saluatoris operant? Nam sacramentum istud quod accipis, Christi sermone cōficitur. Quòd si tantum valuit sermo Helix, ut ignem de cælo deponeret: non valebit Christi sermo, ut species elementorum mutet? De totius mundi operibus legisti, quia ipse dixit & facta sunt, ipse mandauit & creata sunt. Sermo igitur Christi, qui potuit ex nihilo facere aliquid quod uon erat: nō potest ea quę sunt, in id mutare quod non erant? Non enim minus est dare, quàm mutare nouas naturas rebus. Et paulò pòst, Christi ex virgine nati exemplum adducens, ait: Si ordinem quęrimus, viro mixta fœmina, generare consueuerat. Liqueat igitur quòd præter naturæ ordinem virgo generauit: & hoc quod conficimus corpus, ex virgine est. Quid hīc quæris naturæ ordinem in Christi corpore, cūm præter naturam sit ipse Dominus Iesus partus ex virgine? Hæc atq; his lógè plura istic D. Ambrosius. In eandem sententiam D. Chrysostomus in serm. de Encænijis ait panem absumi. Et in Liturgia, Surgens, inquit, sacerdos, obsignat sacra dona, & dicit: Et fac panem quidem hunc preciosum corpus Christi tui. In calice verò hoc, preciosum sanguinem Christi tui, μεταβαλὼν, transmutans spiritu tuo sancto. Sic ad verbū in Liturgia sua D. Basilus.

D. Augustinus: Serm. 28. de verbis Domini: Iam non panis, sed corpus Christi dicitur.

Ioannes Damascenus expressè dicit, Panem & vinum μεταποιῶ-
θαι ὑπερφυσῶσ, transmutari supernaturalitèr in carnem & sanguinem

SS 3

Do-

Amb. ca. 97
dn his qui
myst. in it.

Exod. 7.

4. Reg. 2.

Psal. 148.

cap. 26.

Domini. Hesychius lib. 6. in Leuit. cap. 22. fieri translationē & cō-
 mutationem dicit. Sic & Theophylactus in 14. cap. Marci ait: Pa-
 nem transelementari in carnem Domini. Et in Matthæum, in effa-
 bili operatione transformari, etiam si nobis videatur panis. Rursus
 in 6. cap. Ioannis: Attende quòd panis qui à nobis in mysterijs mā-
 ducatur, non est tantum figuratio quædam carnis Domini, sed ca-
 ro ipsa Domini. Non enim dixit, Panis quem ego dabo, figura est
 carnis: sed, caro mea est. Transformatur enim arcanis verbis panis
 ille, per mysticam benedictionem & accessiōem sancti spiritus, in
 carnem Domini. Et nē quem conturbet quòd credendus sit panis
 caro. Etenim & in carne ambulante Domino, & ex pane alimoniam
 admittente, panis ille qui manducabatur, in corpus eius mutabatur,
 & similis fiebat sanctæ eius carni, & in augmentum & sustentatio-
 nem conferebat iuxta humanum morem. Igitur & nunc panis in
 carnem Domini mutatur. Et quomodo, inquit, non apparet nobis
 caro, sed panis? Vt non abhorreamus ab eius esu. Nam si quidē ca-
 ro apparuisset, in suauiter affecti essemus erga communionem. Nūc
 autem condescendente Domino nostræ infirmitati, talis apparet
 nobis mysticus cibus, qualibus alioquin assueti sumus. Hæc ille.

Lib. 1. de di-
 uin. offic.
 cap. 18.

D. Isidorus episcopus Hispalensis, ante nongentos & amplius an-
 nos inter cætera sic inquit: Hæc duo (panis & vinum) sunt visibi-
 lia: sanctificata tamen per spiritum sanctum, transeunt in sacramē-
 tum diuini corporis.

Prodi nunc in medium Smideline, dicas Papistas magia ex-
 cæcatos: appellites eos creatores, qui arbitrentur se miffitatione
 magica verborum Christi, ex substantia panis & vini cōficere cor-
 pus & sanguinem Christi. Nega iam, si audes, panis & vini naturam
 mutari. Pudeat tandem præconē Euangelicum tam apertæ blasphemie,
 tam perniciosæ, execrabilis & hæreticæ doctrine. Pudeat vos
 vestræ Confessionis, quam principibus, rerum politicarum curis &
 gubernatione plerunq; præpeditis, vt veteris Ecclesiæ doctrinam
 & rerum Theologicarum difficultates non semp̄r liceat operoso
 scrutinio discutere, pro puro puto Dei verbo tam audacter obtru-
 ditis. Pudeat, inquam, te tuosq; symmyltas, dum in ea quam fabri-
 catis confessione palam reijcitis, mutationem panis & vini in cor-
 pus

pus & sanguinem Domini: Non videtur, inquit Cōfessio, (hæc mutatio) certo verbo Dei tradita, & apparet veteri Ecclesiæ ignotâ fuisse. Ad eò sanè ignota non fuit, vt nunquàm de ea dubitatum fuerit. Ad eò, inquam, ignota non fuit, vt tot tamq; illustres, tanta antiquitate, religione ac doct̃ina venerandi Patres, quos nũc adduximus, & longè plures adducere potuissemus, tam expressis & irrefutabilibus sententijs, hanc mutationem adstruxerint. Totis mille annis, nullo vnquàm hæretico contradicente, credita est per vniuersam ecclesiam hæc mutatio, quam nunc à quadringētis annis vocamus Transubstantiationem, quam Damascenus ante tot secula palàm appellauit μεταστοίχοσις, hoc est, transelementationem: alij patres μεταουσίαν, alij alijs synonymis expressissimè contestati sunt. Porro cùm primùm de hac μεταουσίᾳ & transelementatione dubitari cœpit ante annos quingentos per Berengarium, referēte Guitmundo episcopo Auerfano, itemq; ante annos quadringentos per hereticos petrobrussianos & Heinricianos, teste venerabili Petro Abbate Cluniacēsi, quatuor Concilijs damnata est hæresis de manente panis natura. Damnata, inquã, est, in celeberrima illa & εἰκουμηνικωτάτη frequentissimaq; synodo Lateranensi, sub Innocentio III. habita, in quam conuenerunt Patriarchæ Constantinopolitanus & Hierosolymitanus, Metropolitani septuaginta, Episcopi quadringenti, duodecim Abbates, Priores conuentuales octingenti, Græci & Romani Imperij legati, Regum Hierusalem, Franciæ, Hispaniæ, Angliæ & Cypri oratores &c. Vis audire quid tantum, tam sacrum, tam augustum vniuersi orbis Concilium cōcordibus suffragijs definiuerit? Vna est, inquit, fidelium vniuersalis ecclesia, extra quam nullus omninò saluatur. In qua idem ipse sacerdos & sacrificium Iesus Christus, cuius corpus & sanguis in sacramento altaris sub speciebus panis & vini veracitè continētur, transsubstantiatis pane in corpus, & vino in sanguinem potestate diuina.

Ann. 1215.

In concilio Constantiensi damnatę sunt hereses Ioannis Hufs & Vuicleff, qui inter ceteros errores, transubstantiationem quoq; negarunt. An. 1415.

In concilio Florentino expressis verbis patres tradiderunt: Sacramentum, inquit, in persona Christi loquens, hoc conficit Sacramen- An. 1439.

mentum. Nam ipsorum verborum virtute substantia panis in corpus Christi, & substantia vini in sanguinem cōuertuntur, itā tamē, quòd totus Christus continetur sub specie panis, & totus sub specie vini.

An. 1551. scilicet.
3. can. 2.

In concilio Tridentino hūc canonem Patres vnanimiter statuerunt: Si quis dixerit, in sacrosanctæ Eucharistiæ sacramento remanere substantiam panis & vini, vnà cum corpore & sanguine Dñi &c. anathema sit. Damnata igitur est hæc vestra, Smideline, sententia, quam ex Berengario, Petrobrussianis, Vuicleffistis, & Huslitis hausistis, & iam olim sepultam, ex inferis reuocāstis: qua nobis & vniuersæ ecclesiæ artocream potiùs, quàm solum viuificum Christi Domini corpus, sub speciebus panis & vini iuxta Ecclesiæ doctrinam, in Eucharistia præberi contenditis.

Obiectio

Dices, Eucharistiam non minùs post, quàm ante consecrationem appellari panem à Christo & Apostolis. (Nam hoc Achillæū, vt arbitraris, argumentum obijcis clarissimo viro D. Georgio Lautherio, Aulæ Monacæ ecclesiastæ, in antididagmate tuo Germanico de Missa, in cuius libelli tui lectionem incidi, dum vltima pars mei huius Anthyperaspistæ excuderetur) ergò, inquis, est panis. Quid autem? Hòccine tibi in biblicis scripturis tantoperè, vt putas, versato est inauditum, vt res à præexistente materia suam denominationem sortiatur? Ingredere vel ipsum duntaxat limen sacrorū bibliorum, ipsius inquam Genesios principium: Hoc nunc os ex osibus meis, dicebat Adamus de Eua, cum tamen iam non os aut cocta, ex qua formata erat, sed mulier esset. In exodo legimus: Apprehende virgam, id est, serpentem, qui antè fuerat virga. Item, deuorauit virga Aaron, virgas eorum. Apud Euangelistam legis, cæci vident, claudi ambulant, id est, illi qui fuerant cæci aut claudi. Item apud Ioannem aqua in vinum versa, appellatur aqua. Deindè panis idcirco vocatur, quia speciem & similitudinem panis obtinet. Genes. 18. Abraham vidit tres viros. Viri appellantur, quia videbātur esse viri. Act. 1. Adstiterunt duo viri, id est, angeli. Deniquè appellatur panis, quia corpus Christi in scripturis appellatur panis. Sic Ieremiæ 11. Mittamus lignum in panem eius, id est, corpus iuxta Hieronymum.

Exod. 3.

Matt. 11.

Ioan. 2.

Per-

Pergit arguari Smidelinus: Quicquid frangitur, est substantia: Smid.
 Non autē frangitur substantia corporis Christi, Ergò panē oportet esse & manere verum, qui in sacramento frangitur, de quo dixit Apostolus: Panis quem frangimus &c.

Excepta Apostoli sentētia deprauatè adducta, negamus tibi Smi Bred.
 deline vniuersam tuæ argutationis compagem. Maior enim ppositio, ex ratioe ingenij humani petita, etli in rebus naturalibus vera sit, in rebus tamen fidei necessum est omnes humanæ ratiocinationis argutias consiliscere. Fides enim nō habet meritum, vbi ratio humana præbet experimentum. Quod non capis, quod nō vides, animosa firmat fides. Demus Deum aliquid posse, quod fateamur nos inuestigare nō posse, inquit D. Augustin. Idem alibi docens, cur Domin⁹ absens voluerit esse à nobis visibili corpore, cum tamen ipsius carnem manducemus, ait: Absentia Domini non est absens. Habeto fidem, & tecum est quem non vides. Et post pauca: Ideò Dominus noster absentauit se corpore ab omni ecclesia, & ascendit in cælum, vt fides ædificetur. Si enim nō nōsti nisi quod vides, vbi est fides? Si autē credis & quod non vides, cum videris, gaudebis. Aedificatur fides, quia redditur species, veniet quod videmus. Veniet, fratres, veniet: vide quomodò te inueniat. Certus esto, veniet: non solùm veniet, sed etli nolis, veniet &c. Hæc ibi D. August. Nec fortassis indignū obseruatu fuerit, quod discipuli isti duo, de quibus sermōem hic instituit August. quandiū Christum Luc. 24.
 Dominum in carne præsentem habebant, ipsum Dominū non cognouerunt. Verūm vbi fides diutina Christi institutione & colloquio, ac virtute sacramenti in animis ipsorum resuscitata est, statim euanuit ab oculis eorū: nimirū abesse volebat corpore, qui iam tenebatur fide: noluit videri oculis corporis, qui iam cernebatur oculis cordis. Voluit hæc ab eis videri per fidem, qui remotis enigmatis, in patria claram eius habituri erant visionem. Paulus Apostolus cum fidei Christianæ mysteria percepturus esset ab Anania, Act. 9.
 corporali cecitate percussus est, fortè quia in fidei mysterijs hauriēdis corporeos sensus & ratiocinatiōes humanas in obsequiū fidei captiuare oporteat. Cessent igit & obmutescāt in hoc diuinissimo & inscrutabili mysterio homūciōis argutatiūcule. Sileat ista Caphar-

T T

nai-

- Ioan. 6.** naitarū litigiosa vox, Quō? In quē locū Cyrillus: Anim⁹ malignus, inquit, quæcunq; nō intelligit, statim tanq̄ friuola falsaq; per arrogantiam eicit, nulli cedens, nec aliquid supra ipsum esse existimās, quales Iudæos fuisse comperiemus. Nam cūm oporteret eos, qui diuinam virtutem saluatoris ac potestatem signorum miraculo p̄ceperunt, sermonem eius libentē suscipere, & si qua difficilia videbantur, eorum solutionem quærere, contrā omninō faciunt: Et quomodō potest hic carnem suam nobis dare? de DEO non sinē magna impietate conclamant: nec in mentem venit, nihil esse impossibile apud Deum. Nos verō magnum à peccatis aliorum profectum faciamus, & firmam fidem mysterijs adhibentes, nunquā in tam sublimibus rebus illud, Quomodō, aut cogitemus, aut proferamus. Iudaicum enim hoc verbum est, & externi supplicij causa.
- Luc. 1.** Idē cūm Nicodemus etiā diceret, Quō hæc fieri possunt? meritō audiuit, Tu es magister in Israēl, & hæc ignoras? Aliorū igitur culpa perdocti, quum Deus operetur, non quæramus quomodō, sed operis sui viam atq; scientiam illi soli concedamus. Non sunt consilia mea, inquit, vt consilia vestra, & sicut viæ vestræ, viæ meæ sunt, sed sicut exaltatur cælū à terra, sic exaltatæ sunt viæ meæ à vijs vestris, & cogitationes meæ à cogitationibus vestris. Quomodō igitur summis cruciatibus digni non erunt, qui rerum omniū opificem Deum itā contemnunt, vt, Quomodō, in operibus suis dicere audeant? quem totius sapientiæ largitorem esse non ignorant, quem omnia posse scriptura nos docuit. Si verō tu ô Iudæe (ô Smideline) etiā nunc clamas, Quomodō? hanc tuam imperitiam ego quoq; sequutus, libentē quomodō ex Aegypto exiisti, rogabo, quomodō in serpentem Mosaica fuit virga conuersa? quomodō lepra manus affecta, vno momento temporis in pristinum statum restituta iterū fuit? quomodō in naturam sanguinis aquæ transfierunt? &c. Innumerabilia sunt, in quibus si Quomodō q̄teris, vniuersam tibi scripturam euertere necessum erit &c. Hæc & his plura ibi D. Cyrillus. Refert venerabilis vir D. Petrus Abbas Cluniacē, (In tract. de sacrif. Missæ, & veritate Transsubstantiation.) de primo post Capharnaitas sacramentariorum patre Berengario, quod fortē Andegauis aliquandō constitutus, de cōporis Christi sacramen-

mento cum quibusdam agens, dixerit: Si corpus Christi tantæ fuisset magnitudinis, quantæ turris hæc, quæ in cōspectu nostro immensa mole atollitur, à tot totius orbis populis comestū, ante multa annorum spatia defecisset. Quātum peruersus, tātum peruersa locutus, inquit ibidē venerabilis abbas Petrus.

Ex huius Berengarij & Capharnaitarum schola prodeunt nobis illa portentosa huius seculi monstra, Calvinus, Beza, Bucerus, vituli, bestia, feles, Musculi, Sneppij, Coruini, Brentij, Oecolampadij, Zuinglij, & id genus philosophi vel solis nominibus horridi & inauspicati. Quorum catalogo an noster misoliturus accensendus veniat, ipse viderit. Quæ autem (malum) vesania, quæ vecordia, quæ mentis cæca præceptq; malitia, vt quod nolis tibi à iumento tuo fieri, id tu facere Deo non erubescas? Doceat te asinus tuus, quid te velit facere Dominus Deus tuus. Non disputat de cogitationibus tuis, non de verbis tuis, non de operibus, non de cōsilijs tuis. Iudicat, non intellectu, sed natura dictante, tibi aliquid concessum esse, quod sibi penetrare non liceat. Et idcirco quanuis nihil horum intelligat, non tamen obmurmurat, non recalcitrat, non sibi vniuersa rationibus pandi exoptulat, sed tuo obediēs imperio, quicquid iubetur, exequitur. Ad eundem modum in sublimibus fidei sacramentis eorumq; mysterijs vt nos faciamus oportet, nè diuinam maiestatem & cælestia mysteria argutationibus humanis curiosius perscrutemur: alioquin enim iumentum eius esse nō poterimus, de quo dicit Psalmista: Vt iumentum factus sum apud te. Nisi crediderimus, nō intelligemus, inquit Propheta: & animalis homo non percipit ea quæ sunt spiritus Dei. Hæc semel dicere visum est contra subtiles istas horum philosophorum argutias, cōtra nimiam istam prudentiam carnis, contra novos & nupèr renatos Capharnaitas, qui ad montem Dei animales affectus, ad locū sanctum non calceos duntaxat, sed & pedes lutulentos adferunt, qui in mysteria fidei ratiunculis humanis stulta, præcipiti & parū christiana φιλαυτία veluti in margaritas irruunt.

Nunc ad argutum illud & ex intima philosophia, vt putat, selectum Smidolini argumentum redeamus. Ad Maiorem igitur nunc respondimus, eam scilicet, cum ex ratiocinatiōe humana sit desum-

TT 2

pta,

Psal. 71.
Esa. 7.
I. Cor. 2.

pta, nullum prorsùs locum in diuinissimo sacramento, omnem humanæ mentis captum excedente, sortiri posse.

Supereft vt minorem examinemus, quæ sic habet: Non autem frangitur substantia corporis Christi. Et hæc propositio licet minoris locum obtineat, non minorem tamen, sed penè maiorem continet falsitatem paritèr & absurditatē. Audiat Smidelinus quid de fractione corporis Christi dicat Apostolus. 1. Cor. 11. inquit inter cætera: λάβετε, φάγετε: τοῦτο μου ἐστὶ τὸ σῶμα τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κλωμένον. Accipite, comedite: Hoc est corpus meum quod pro vobis frangitur. Sic enim habent exemplaria Græca: sic prætereà D. Ambrosius & Beda legunt, hic Lucam, ille Paulum exponens. Nec tamen absurdum videtur, quod ex Theophylacto & Chrysostomo colligit Erasmus, fractionem panis pro distributione accipiendâ. Vt sit sensus Apostoli, panis quem frangimus, hoc est, quem distribuim⁹ &c. Sed neq; frangendi verbum nulla ratione cōuenit corpori dominico, vt̄ nunc ex Græcis exemplaribus docuimus, & non ineptè demonstrat Erasmus. Frangendi verbum, inquit, haud malè cōuenit corpori Dominico. Frangitur panis triticeus, vt̄ multis vitâ cōferat: frangi dicitur & corpus Domini, quod vitam ex æquo conferat omnibus dignè sumentibus. Idem panis inter multos distributus, concordia symbolum est: idem corpus pro omnibus immolatum, amicitia signum est &c. Frangitur igitur, datur & offertur Christi corpus in sacrificio altaris. Nec est quod hoc dictum nobis calumniatur Misoliturus, & protinùs traditores & carnifices (vt loquitur Calvinus) appellitet sacerdotes Catholicos. Quoniã em̄ dixit Christus ad Apostolos, Hoc est corpus meum quod pro vobis datur &c. mox verò subiungit, hoc facite in meam commemorationem, satis ostendit nos mysticè corp⁹ daturos, tradituros, oblaturos, sanguinemq; effusuros, quod re ipsa apertè & sinè mysterio ipse erat postea factur⁹, & iam tum in ipsa cœna faciebat, faciendumq; præcipiebat sub speciebus panis & vini. Neq; dubitatum vnquàm est à Catholicis, sanguinè Christi in altaris sacrificio (non quo ad cruentam passionem, sed quo ad ipsius cruentæ passiois efficientiam) verè fundi, & corpus verè frangi & offerri. Nisi quod in sacrificio altaris mysticè & tanquàm in exemplari & imagine, &

In annot.
in 1. Cor. 11.

loco citato.

sanguis Christi funditur, & frangitur corpus. Vnde Augustinus (de consec. dist. 2. cap. cum frangitur:) Cum frangitur hostia, inquit, quid aliud quam Domini corporis in cruce immolatio designatur? Et Berengarius cum coram centum quatuordecim episcopis hæreses suas de hoc Sacramento publicitus reuocaret, inter cetera sic confessus est: Profiteor, inquit, panem & vinum quæ in altari ponuntur, post consecrationem non solum sacramentum, sed etiã verum corpus & sanguinẽ Domini nostri Iesu Christi esse, & sensualitẽ non solum sacramentum, sed in veritate manibus sacerdotum tractari, frangi, & fidelium dentibus atteri &c.

de cõle. dist.
2. ego Berengarius.

Idem est, (tametsi prima frõte dissonum videatur) quod Ecclesia canit in prosa (vt vocant) venerabilis Sacramenti: Fracto demùm sacramento, nõ vacilles, sed memento tantum esse sub fragmento, quantum toto tegitur: Nulla rei fit scissura, signi tantum fit fractura, qua nec status, nec statura signati minuitur. In quem prosa locũ ita commentatus est Iudocus Clichtouæus: Nulla rei fit scissura, hoc est, res ipsa sub specie panis contenta, sacrum est Christi corpus, signatum & exhibitum per species illas sensibiles: illud autem, quia immortale & impassibile, nullam discissionem aut diuisionẽ pati potest. Quarẽ per hostiæ consecratæ in diuersas partes dissectionem, neq; in corpore Christi fit aliqua distractio, neque habitus ipsius aut integritatis aliqua imminutio. Sed signum ipsum, scilicet species illa panis, ratione suæ quantitatis superstet, frangitur in partes & diuellitur. &c. Itaq; quod in hac prosa dicitur de scissura & fractura, sic accipiendum est, vt illud Apostoli, Christus semel mortuus, amplius nõ moritur, scilicet visibilitẽ & (vt sic dicã) cruciabili cruẽtoq; modo. Quæ verò ex doctrina Ecclesiæ Catholicæ, & adductis supra locis de fractiõẽ, datiõẽ, traditiõẽ, oblatiõẽ, atq; aded etiã ipsa morte, Christi siue corporis eius supra dixim⁹, ea mysticẽ intelliguntur (neq; enim tam crassi sumus, vt in sacrificio Missæ dicamus Christum denuò tormentis, cruci & morti subiijci, quanuis illud plerique barbarorum philosophorum, Catholicæ Ecclesiæ sacerdotibus violentẽ impingant) & in imagine: nõ tamen per nudam vmbra, quæq; nihil cum ipsa veritate habeat commune, cuiusmodi fuerunt typica veteris legis sacrificia, in quibus

Rom. 6.

bus nuda & sola fuit significatio, nulla rei veritate suffulta. Nostrū verò & ecclesiæ Catholicæ sacrificium, quod appositissima voce *θυσίαν ἀναίμακτον*, sacrificium siue hostiam incruentam vocârunt Græci patres, non nudas rerum umbras complectitur. Hoc sacrificium, inquit D. Chrysostomus, (hom. 17. ad heb.) exemplū est illius: est id ipsum, & semp̄ id ipsum. Corpus Christi, inquit D. Augustinus (de consec. dist. 2. c. vtrum) et veritas & figura est: veritas, dū corpus Christi & sanguis virtute spiritus sancti in virtute ipsius ex panis & vini substantia efficitur: figura verò est id, quod exterius sentitur & c. Docetur ibidē, quomodò corpus Christi fidelium dētibus comedatur & frangatur: quod etsi durum sit in auribus Capharnaitarum & sacramentariorum, quomodò tamen non à vero sit alienum, luculentè ibidē declaratur. Sic baptismus imago est spiritualis ablutionis, quæ per Christi sanguinem facta est in cruce. sed hæc imago ita rei veritatem habet coniunctam, talemq; præstat effectum, ac si Christus ipse nunc pro baptizato sanguinem funderet. Atq; hoc est quod Catholici docemus, Christi Domini passionem, vnicum esse generalem vberimumq; fontem omnium gratiarum, remissionum, veniarum, indulgentiarum, deniq; omnis gratiæ, salutis, omnisq; boni, cuius participes redduntur omnes, quotcūq; corpori Christi, q̄ est Ecclesia Catholica, velut viua membra inserti sunt, & in eodem corpore (quod horum omnium bonorum influxum & derivationem à capite suo Christo habet) piè fideliterq; sese continēt. Hinc verè Catholiceq; docemus, sacramēta nō tantum signa esse gratiæ diuinæ, verum etiā canales & vasa, per quæ placuit Christo Domino hæc suorum bonorum vbertatem in nos transfundere, quæ qui per fastum, hæresim & rebellionem contemnit, ipsius Christi beneplacito repugnat, eiusq; gratiam respuit, qui in ecclesia sua non solum Euangelij annunciationem, ministeriorum functiones, reipubl. administratiōem, verum etiā ipsam gratiam, salutem & spiritus sancti charismata, certa norma, lege, via & ordine vult geri, peragi & distribui. Hunc ordinem prophanis atque aded sacrilegis ausibus conscindunt, dirumpūt, & dissipāt, qui hierarchiam ecclesiasticam, leges & normas cultus diuini, ritū & administrationem sacramentorum, ipsum deniq; ecclesiæ sacrificium

ficium, eiusdemque iura, leges & caeremonias tot seculis ad nostra vsq; tempora vsurpatis, tam impiè ludificantur, conuellunt, luxât, peruertunt, atque ità iam luxata, conuulsa, peruersa & dissipata, lutulentis quorumlibet idiotarum scurrarumq; pedibus conculcanda, purulentisq; & blasphemis linguis cõspuenda prostituūt. Hinc enim illa Babylon & confusissima rerum omnium vastatio in multis Germaniæ aliorumq; regnorum vrbibus & prouincijs conspicitur: hinc Ecclesiastici ordinis perturbatio, hinc principum magistratusq; contemptus, hinc propter hunc contemptum calamitosissima illa rusticorum clades, hinc florentissimarum quõdã nationum tumultuariæ depopulationes, hinc iam nupèr in Belgio sacra sacrosancti Euangelij annunciatio sutoribus, lanijis, tonsorib⁹, atq; aded infamib⁹ profugis & stigmaticis, dũmodò garrulis rabulis & loquutuleijs impbilimè calamitosissimeq; publicitus vsurpata, atque ità vsurpata, vt etiã contra naturam & mansuetudinẽ Euangelij populus in procinctu & armis, cum gladijs & fustibus & nullo non telorum genere frendens, ferociens & spirans minarum, cæco, promiscuo, turbulentoq; agmine, non ad basilicas, sed ad lucos, syluas, nemora, suburbana prata, pascua, rura, ad rusticam syluestremq; concionem proueret, vt cerdonem, fartorem, lictorem ve quempiam de rebus diuinissimis, de noua & vniuersali totius Imperij & Ecclesię Romanę reformatione, de doctrinæ Ecclesiasticę repurgatione, de abusibus rerum sacrarum tollendis, immò vt verum dicam, de scrinijs ecclesię compilandis, vrbibus incendijs, templis depopulãdis, opibus & prædijs ecclesiasticis diripiendis ac diribẽdis, ex fago aut quercu querceã concionẽ prophana lingua declamitantẽ audirent. Quid hoc furoris est? quæ hæc mentis nostrę cæcitas, quòd tam inueteratum in Religioẽ, in eam ecclesiam, in illam matrem, quæ nos in spiritu & aqua regenuit Christo, in ipsum Christum, qui hanc audiri grauissimè præcepit, deniq; in ipsas animas nostras, quas certo certius est in æternum perire, & perpetuo iucundissimoq; ipsius Dei & totius diuinæ sanctęq; societatis consortio irreuerabiliter priuari, pœnisque & tormentis infernalibus in æternum, in æternum, inquam, mancipari: quod, inquam, est tam inueteratum, tam indelebile, tam acerbum in Ec-

clesiam hanc in Christum ipsum, in ipsas animas nostras, in nos ipsos odium, quæ tam irreconciliabiles inimicitæ, quod tantum, tamq; implacabile dissidium, ut errores, hæreses, schismata, discordias & contentiões hasce nostras, tam perniciosas, tam deformes, tam ab omni mansuetudine, humanitate, pietate, atq; adeò ipsa ratioe alienas, diutiùs foueamus, in mutuam perniciem conspiremus, & plusquam parricidalibus odijs non in Deum, non in matrem ecclesiam, non in Religionem duntaxat, sed in nos ipsos, in nostra ipsorum viscera, in sanguinem & animas nostras truculentissima ferocia, omnemque ferocissimarum ferarum rabiem quantunlibet immanem superante, ferociamus ac desæuiamus? Appellarem hinc rursus tuam ipsius conscientiam Smideline, obsecrarem te vnà cum Apostolo per nomen Domini nostri Iesu Christi, ut non sint in nobis schismata, sed ut omnes id ipsum tandem sentiamus in vinculo pacis: offerrem tibi mutuarum (si ita libet accipere, quandoquidem multi eas à te acceperunt) iniuriarum ἀμνηστίαν, rogarem vberius, orarem ardentius, obsecrarem religiosius, ut tandem in te descenderes, rem vniuersam, & quidem tantam, recta veraq; ratione perpenderes: quid dicam, quid rogem, quid obsecrem, seridò aduerte- res, nisi iam dudum tempus esset, calamo ad pacem & concordiam conciliandam non bellicum, sed amabile classicum canente, & præ exuberanti quodammodò desideratissimæ concordie desiderio, propositæ dissertatiõis terminos exuperante: nisi, inquam, iam dudum tempus esset, receptui canere, rem vniuersam iusto Dei iudicio committere, atq; interim orare, ut nobis omnibus largiatur mentem fide & religione Christiana dignam.

Erat animus plurib; docere, quomodò umbra fuerit in lege veteri, viua sint rerum imagines in Euangelio, clara limpidaq; veritas in cælestibus, atque hac demonstratione fractionem corporis Christi, quæ fit in sacrificio altaris, latius enucleare: sed aliò me abripuit calamus, & poterit equè commodè fieri in argumento paulò post confutando, quod ex Chrysostomo Smidelinus se desumpsisse gloriatur. Nunc facta eorum quæ diximus, ἀνακεφαλαιώσει, Smideliniani argumenti vitrea compages dilucidius apparebit. Quicquid frangitur, est substantia: sed corporis Christi substantia non fran-

fol. 14. Im ge
gēbericht vñ
der Mess.

frágitur, ergò in vsu huius sacramèti est & manet substantia panis. Cùm forma sit de esse rei, & argumèti huius forma nõ valeat, dici-
mus inprimis, argumentum hoc legitima ratione non subsistere, cùm quatuor aut etiã quinq; habeat terminos, & cõclusio ex p-
missis non rectè inferatur. Sed cõcedamus materialitèr (vt loquũ-
tur scholæ dialecticorum) subsistere, Maior duplici ratione corru-
it: primò, quia (sicut alicubi dicit Augustinus) verba scripturę sacre
vti non adstringuntur ad regulas Donati, ita res fidei, quas Aposto-
lus vocat non apparentes, non subiiciuntur rationibus naturalib; Heb. ii.
& argutijs humanis. Hęc autem materia de qua nunc agimus, si vl-
la alia, certè maximè consistit in fide: estq; talis, in qua omnem ma-
ximè oportet captiuare intellectum in obsequiũ fidei: quod quo-
niam multi non fecerunt, circa fidem naufragauerunt. i. Tim. i.

Deindè quid obstat, cur nõ pari ratione argumètari liceat Smi-
delino, in sacramento eucharistię saporem esse panis, ergò esse ibi
& manere panem, quod est contra vniuersalis ecclesię fidem, quę
sempèr agnouit in hoc sacramento μετασίαν siue μεταστοίχοσιν, vt
Gręci patres loquuntur, nos transelementationem & transubstã-
tiationem plenarij & quidem plenissimi Lateranensis Concilij au-
thoritate vocamus. Postremò, cùm tam multa sint in hoc inscruta-
bili Sacramento, quę omnem etiã angelicum, nedũ humanum
captum infinitis parasangis excedunt, dicimus cum vniuersa eccle-
sia Catholica, nullam rei fieri fracturam, signi tantũ fieri fractu-
ram, sicuti credimus etiã saporem duntaxat manere panis, nullã
autem ipsius panis substantiam. Accidentia igitur hęc vt videntur,
gustantur, tanguntur, ita & franguntur. Christus reuerà non fran-
gitur, neq; diuiditur: nam diuisis speciebus, sub qualibet speciei
parte totus est & indiuisus, adeoq; indiuiduus, quòd rursũ omnẽ
humanę mentis acrimoniam latissimè excedit, nisi quòd ratio ho-
mini non prorsũ irrationali facilè persuadet, omnipotèti nihil, ni-
hil inquam, esse difficile. Voluitq; pro sua inscrutabili sapientia &
beneplacito in hoc sacramento nostram fidem potissimũ velut
ad Lydium lapidem explorare. Et cùm sinè fide impossibile sit pla- Heb. ii.
cere Deo, hinc veterator ille diabolus per suos pseudopphetas,
omnes omnium versutiarum argutiarumq; machinas admouet in

V V hoc

hoc sacramento, vt quod Christus Dominus pro immensa bonitate sua in grandem adaugendæ fidei cumulum nobis donauit, illud ipse sathanico astu nobis peruertat in occasiõem & laqueum mortis, videlicet ratione & sensu humano, qui hîc in obsequiũ fidei, tanquàm dominæ subijci & captiuari debebat iuxta Apostolũ, **r. Co. 10.** contra ipsam dominam fidem in rebellionem exuscitata.

Minoris propositionis ficulnenm robur iam dudum eneruatum est, vbi docuimus, qua ratione etiã verè, tametsi mysticè duntaxat & impatibilitè, vt sic dicam, corpus Christi non solum frangatur, sed etiã immoletur, & sumatur. Offeritur em̃ & sumitur, sed sumptus non absimitur. Recipitur, non includitur, inquit (In sermõ. de cœna Domini.) D. Cyprianus: quod sancti martyris dictum, ille de quo supra diximus parochus, cœnæ Luterocaluinianæ (dominiciam dicere non audeo) conuiuator, superioribus annis publicitùs eò torfit, quasi non liceat sacram Eucharistiam pro receptissima perpetuaq; ecclesiæ consuetudine (vti luculentè docuit D. Ioannes Gropperus) reponere & asseruare: cum, qua ratione canit ecclesia, Sumptus non absimitur: eodem planè loquendi caractere dixerit S. Martyr, Recipitur, non includitur: hoc est, sumitur Christus à quolibet fidei, ita tamen, vt qui est infinitus, finito sumentis corpusculo non coarctetur: vti tunc quãdò cum isto homine, amicam dissertationem scripto instituiamus, (ad quam tamen licet ab ipso desideratam, ne quò quidem respondit) latiùs tractauimus.

Laboriosius fusiùs q; hæc prosequuti sumus, quàm plùbeus argumenti Smideliniani pugio merebatur: sed propter rem ac materiam per se sublimem, ex fundamentis (vt factum arbitror) singula visum est eruere, licet multa ad rem ipsam maximè facientia, nè molesta sit prolixitas, prætermiserimus.

Eadem dexteritate nunc sanctum Martyrem & episcopum Irenæum producit Smidelinus, in hæc verba: Quemadmodum qui est à terra panis, percipiens vocationem Dei, iam non communis panis est, sed Eucharistia, ex duabus rebus constans, terrena & cælesti: Sic & corpora nostra percipientia Eucharistiam, iam non sunt corruptibilia, spem resurrectionis habentia.

O Vulcaniam impudentiam: Tunc audes sancti Martyris verba

ba in hæresios tuæ clypeum producere, quæ tuum errorem luculentissimè confutant? Quomodò vir sanctus de transsubstantiatione clariùs differere potuisset, dum ait, Eum qui à terra est panis, vbi percepit vocationem Dei, (id est, cõsecrationem) iam non cõmunem esse panem, sed eucharistiam? Quæ tanta horum verborũ lux, si tuis caligantibus oculis adhuc tenebricosa videtur, lege ea quæ paulò suprà commemorat idem Irenæus: Quomodò (inquit) constabit, cum panem in quo gratiæ actæ sint, corpus esse Domini sui, & calicem sanguinis eius &c? Audis hîc clarissima sancti Martyris verba, panem in quo gratiæ actæ sint, hoc est, consecratio facta, (sic enim hîc gratiarum actio sumitur) esse corpus Domini: nõ dicit, vtì vos iam ab annis triginta loqui didicistis, Cũ pane vel sub pane esse corpus Christi, sed panem corpus esse Domini sui. Idem postea alijs verbis repetit, quæ tu pro te, cùm vel maximè tuũ errorem oppugnent, citasti: Iam non communis (inquit) panis est, sed eucharistia. Et rursus lib. 5. Quandò ergò & mixtus calix & fractus panis percipit verbum DEI, sit Eucharistia sanguinis & corporis Christi &c. Quid est fieri Eucharistiam, nisi quod lib. 4. dixit, cum panem in quo gratiæ actæ sint, Corpus esse Domini & calicem sanguinis eius? An luculentius vestrum errorem vir sanctus potuit refellere?

Nota, mixtus calix.

Adde, quòd non vno, sed gemino vulnere te fauciat, Transsubstantiationis veritatem, simul cum Apostolico miscendi calicis ritu expressissimis verbis adstruens.

Nec est quod illud in tui erroris præsidium anxie veneris, quod ait Irenæus, Eucharistiam duabus rebus constare, terrena & cælesti. Neq; enim ex sola terrena materia, neq; ex sola cælesti constare potest eucharistia, sed ex vtraq; simul. Terrena res in Eucharistia post cõsecrationem, sunt ipsæ externæ species, id est, accidentia earum quæ antè fuerunt, creaturarum panis & vini, quæ peracta cõsecratione tãtũ symbola sunt, terrenum siue naturalem gustum, odorem, colorem & id genus sensuum obiecta, retinentia: cælestis res est ipsum Christi Corpus & Sanguis, sub terrenis panis & vini speciebus verè præsens. Atq; hoc est, quod Catholici iuxta vniuersalis ecclesiæ doctrinam, verbis Augustini docemus, Verbũ & ele-

V V 2 men-

mentum constituere sacramentum. Nullum enim sacramentū sine duabus hisce partibus legitimè subsistit. Sed cum in sex reliquis ecclesiæ sacramētis, ipsius elementi nulla fiat transmutatio aut μεταρροσία, in hoc tamen augustissimo diuinissimoq; Eucharistiæ sacramento illud est peculiare, ut non ipsum elementum, sed terrena elementi species, post adhibitum verbum, siue peracta consecratiōe, remaneant: quibus speciebus consumptis, desinit ibi esse sacramentum.

Imgegenbe-
richt pag. 15.

Adducit iam Gelasij Pontificis dictum, quod idem iam olim à Luteranæ Zuinglianæq; sectæ coryphæis productum, grauitèr & solidè confutauit Card. Venerab. Ioannes Gropperus. Verba Gelasij quæ citant, inquit Reuerendus Gropperus (de Eucharist. art. 1. cap. 62.) hæc sunt: Non desinit substantia vel natura panis & vini: & certè imago & similitudo corporis & sanguinis Christi in actione mysteriorum celebratur &c. Verùm alia sancti viri verba, inquit Gropperus, quæ eodem habentur loco, ex quibus hæc iam recitata, intelligenda sunt, aduersarij tam Luterani quàm Zuingliani, quorum errorem penitè subruant, suo more dedita opera prætermittunt. Contra Luteranos enim, dicentes nullam fieri panis mutationem, itemq; corporis Christi veritatem solùm in vsu accipiendum esse, nec mox à consecratiōe illic adesse, scribit his verbis: Satis ergò nobis euidentè ostenditur, hoc nobis in ipso Christo Domino sentiendum, quod in eius imagine (putà sacramento) profiteamur, celebramus & sumimus, ut sicut in hanc scilicet in diuinam transeant spiritu sancto perficiente substantiam, permanentes tamen in suæ proprietate nature: sic illud ipsum mysterium principale, cuius nobis efficientiam virtutemq; veracitèr repræsentant, ex quibus constat, propriè permanentibus, vnum Christum (quia integrum verumq;) permanere demonstrant.

Quorum sententia est, in Christi vna, vera & integra persona, vtranq; diuinam & humanam in incarnationis eius mysterio coniunctam naturam, in veris suis proprietatibus nihil mutatam ac impmixtam permanere. Principiò igitur hæc audis, [sacramenta in diuinam transire substantiam, vbi duabus dictionibus tantundem exprimitur, quantum vna illa, transubstantiantur, quod & D. Vuilh. Lin-

Lindanus in Tabulis & Panoplia sua obseruauit. Deinde audis hanc in diuinam substantiam transubstantiationem, non in nostra sumptione sitam esse, sed per spiritum sanctum peragi ac perfici, quem in modum etiam Augustinus loquitur, quem quidem Gelasius, nimirum Afer Afrum, precipue charum & maximo in precio habuit. Quod verò, ut ante dictum est, præterea habet, non tamen coniunctum, ut aduersarij eum citant, sed disiunctum: Non desinit substantia vel natura panis & vini, id sanè merito debet, adeoque necesse est accipi (nè ips, quæ antè ex ipso prolata sunt, pugnancia dixisse videatur) non de ipsa vera interna essentiali (ut ita dicam) essentia, quæ in re qualibet latet, & sensibus externis percipi non potest, sed de naturalibus prioris substantiæ vel naturæ proprietatibus, ut sunt magnitudo, calor, sapor, odor, & id genus qualitates, immò etiam naturales panis & vini proprietates. Ad rectè igitur intelligendù Gelasium, sufficit nôsse, uocabulum substantiæ non uno modo semper accipi, nec ubiq; internam latentemq; rerum essentiam, sed sæpè etiam naturalem modò proprietatem, idq; elegantèr denotare: quomodò hic Gelasius uerbum substantiæ per uocabulum naturæ, ipsi disiunctim appositum, interpretatur, ut ei hic substantia sit, substantia accidentium panis & vini: natura uerò, naturæ proprietates, quæ sanè in sacramento post consecrationem non desinit, desinente tamen essentiali illa & interna panis substantia, quæ (ut Chrysostomus inquit) absumpsit uis diuini corporis. Hæc ferè ibi inter alia multa (ad quæ lectorem auidû remittimus.) D. Ioannes Gropperus, ex translatione uenerandi uiri D. Laurentij Suriij, uiri de ecclesia catholica cum primis benè meriti. Ex quibus euidentissimè relucet, quomodò nec hic sibi suisq; symmystis dissimilis sit Smidelinus, qui sanctum pontificem hæreticis hisce paradoxis è diametro contrarium, tam impudètèr, tam ueteratoriè & perfidè pro suis opinionibus stabiliendis torquere & mutilare non expauescat. Scilicèt operè precium est, eum qui semèl uerecundiæ & honestatis fines transilierit, benè & gnauitèr esse impudentem: quanq̃ eiusmodi artes non impudentiæ tantùm, uerùm simul etiam extreme malitiæ nomen, & falsi crimen simul & pœnam merentur.

Supereft locus ex Tertulliano obtorto collo contra transub-

stantiationem contortus, quem solidè grauerq; confutat dominus Gropperus in opere de eucharistia art. i. cap. 39. ad quem auidum lectorem remittimus. Neq; enim licet his confutandis diutiùs immorari, quòd libellus Smidelini de Missa (in quo & transsubstantiationem oppugnat) tunc demùm mihi oblatus sit, cùm Typographus iam penè ad quartum huius nostri Anthyperaspistæ librũ excudendum accingeretur. Itaq; si quid minùs hìc absolutum damus, id alibi, volente Deo, pensabitur.

Cap. 17.

In consecratione cur aqua vino misceatur: exploditurque de hac mixtione commentum Smidelini.

Smid.

Quòd Christus vinum aqua miscuerit in cœna, præter mysterium quòd Grammaticus adfert, nupèr in concilio Tridentino aliquis ex sanctis Patribus probabilem attulit rationem. Virum enim qui hydriam portarit, aquam ad cœnam attulisse, qua, verisimile sit, Christo miscuisse vinum. Vinum enim in ijs locis forte est, & cùm Christo restaret prolixa concio, nè inebriatus suum officium non posset facere, aqua indubitato vinum miscuerit. Historiam & factum narro, pie ac Christiane lector, nihil fingo. vide calefactor, tantum abest, vt tuæ sententiæ contradicam, vt etiã probationem fundamentalem paratus sim tibi subijcere. Itãne defecere vos probatiões, vt ad varias allegorias & blasphemias cõiecturas confugere cogamini?

Bred.

Quòd ait Smidelinus, nihil se hìc fingere, sciat se illud iam olim sibi lucrificasse, vt etiã si vera dicat, nemo ei credat. Nam quem toties vanissimos fumos & improba mendacia publicitùs venditare non pudit, vtì haftenùs à nobis declaratum est, quid est, quod in narratione tam absurda, quæ nihil vel probationis vel probabilitatis habet, fidem nobis extorqueat? An dignus est, cui etiã impudentèr mentienti fides adhibeatur?

Qui semèl est læsus fallaci piscis ab hamo,

Omnibus vnca cibus æra subesse putat.

inquit ille. Cur autem Smidelinus hoc perquàm lepidum, vt putat, commentum nobis tanquàm historiam obtrudit, quam ipse ex-

plo-

ploratam nō habet? Ait enim, aliquis ex sanctis Patribus: vndē patet, eum nec nomē, nec authorem, nec authoris personam aut qualitatem nōsse: aliquis enim, de incerto homine dicitur, vt docent Grammatici: aut igitur grammaticam ignorat Smidelinus, aut rem sibi prorsus ignotam tanquā certam historiam iactat. Vt interea taceam, quā nō fiat vlli Christiano & Catholico verisimile, quēquam ex episcopis aut assessoribus sacri Concilij tam improbē leuitatis aut crassæ ruditatis reperiri potuisse. Sed quid blaterat Bredenbachium illius aquæ & vini mixtionis adferre mysterium? cur blasphemus ore exclamat: Itāne defecere vos probationes, vt ad varias allegorias & blasphemias coniecturas confugere cogamini? Nō Bredenbachius, sed vniuersa ecclesia, & orthodoxi Patres vniuersi, arcanum huius mixturę tradiderunt mysterium, & D. Cyprianus expressē ait, Christum hanc mixturam suo exemplo & magisterio docuisse. Exurgebant enim hæretici, qui in poculo sacramenti solam aquam offerebant, ob hoc Aquarij dicti, vt refert Augustinus (de hæres. hæresi 67.) & Isidorus. Aduersus hos scripsit D. Cyprianus 3. epist. lib. 2. docens quod neq; vinum solū, neq; aqua sola offerri debeat, sed vinum aqua mixtum. Nam quemadmodū vinum, quod ex multis acinis in vnum coalescit, continet Sacramētum corporis Christi mystici, quod ex multis membris coalescit in vnam ecclesiam: sic etiā vnio vini & aquæ, continet sacramētum vnionis populi cum Christo, quia aqua populum signat, sicut ex Apocalypsi id docet Cyprianus, & Bredenbachius idem declarat. Et quemadmodū aqua vino semel mixta non potest separari, sic ecclesiam in Christo perseuerantem, nulla res (inquit) à Christo poterit separare. Cuius rei etiā meminit Ambrosius lib. 5. de sacram. cap. 1. Scriptura dicit, inquit Cyprianus, vt quotiescunq; calicem in commemorationem nomini & passionis eius offerimus, id quod constat Dominum fecisse, faciamus. Sed vide frater Christiane, si quis de antecessoribus nostris vel ignorat, vel simpliciter nō hoc seruauerit & tenuerit, quod nos Dominus facere & exēplo & magisterio deuit, potest simplicitati eiusdem, indulgentia Domini, venia concedi: nobis verò non potest ignosci, qui nunc à Domino admoniti & instructi sumus, vt calicem Domini cum vino mixtū,

Aqua vino
miscenda in
consecrat.
Lib. 2. epi. 3.

Lib. 8. ety-
mol. cap. 5.

Apoc. 17:

lib. 2. epi. 3.

se.

Philip. in li.
de Ecclesia.

secundum quod Dominus obtulit, offeramus. Hæc ille. Quid ad hæc respondes, Smideline? Fortassis cum tuo Philippo dices, Cyprianum commodius sensisse, quam dixisse. Sed reliqui veteris ecclesie Patres eodem modo & dixerunt, & senserunt: Alexander, sextus post D Petrum pontifex Romanus, in epistola I. Non debet, inquit, ut à Patribus accepimus, & ipsa ratio docet, in calice Domini aut vinum solum, aut aqua sola offerri, sed utrunq; permixtum, quia utrunq; ex latere eius in passione sua profluxisse legitur. Ipsa verò veritas nos instruit, calicem & panem in sacramento offerre &c. Audis Smideline, utrunq; & Alexandrum Romanum, & Cyprianum Carthaginensem episcopum, hanc mixturam asserere, eam à Domino institutam, & sibi à Patribus traditam. Vnde etiam vides, multa habere ecclesiam ex institutione & magisterio Christi, que nullis scripturis canonicis comprehensa sunt. Plura testimonia si requiris, vide Concilium Carthaginense 3. cap. 24. Et D. Augustinum in libro de Ecclesiasticis dogmatibus cap. 75. Si tamen hic est Augustini, & non Gennadij, ut quidam volunt. In Eucharistia, inquit, nõ debet pura aqua offerri, ut quidam sobrietatis falluntur imagine, sed vinum cum aqua mixtum &c. Jam si libet, exclames Smideline: Itane defecere vos probationes, ut ad varias allegorias & blasphemias coniecturas confugere cogamini?

Cap. 18.

Christum in cæna corporis & sanguinis sui oblatione docuisse, eademq; obtulisse Deo patri, ubi rursus obiter confutantur pleraque ex libello Smidelini de Missa, adversus R. D. Georgium Lautherium.

Smid.

Pergit in eodem tenore Smidelinus: Vanissimum etiam commentum est, quod blateras, Christum in cæna sui corporis & sanguinis oblationem instituisse.

Bred.

Atqui hoc ipsum Bredenbachius plurimis vetustissimorum Patrum testimonijs solidissime luculentissimeq; demonstravit. Sed audiamus quam bellè ad hæc respondeat.

Smid.

Sacrificij nomine, inquit, quomodo vsi sunt veteres, sæpè dictum est,

est, & non nisi ad munera, quæ pij offerrebant, & preces ecclesie refertur.

Videatur ergò Tertullianus à Bredenbachio citatus, dum inquit, Non permittitur mulieri in ecclesia loqui, sed nec docere, nec tingere, nec offerre, nec ullius virilis muneris, nedùm sacerdotalis officij sortem sibi vendicare: Videtur, inquam, hic loqui de solis piorum muneribus? Cur igitur ab hac oblatione prohibetur fœmina? cur ait Tertullianus, Sacerdotalis esse officij offerre? Cur Irenæus inquit, Christum sub forma panis & vini corpus & sanguinem suum obtulisse, suoq; exemplo nouam docuisse oblationem, quam Ecclesia ab Apostolis accipiens, in vniuerso mundo offert Deo? Sanè si nihil aliud quàm caseos, capos & anseres, vt paulò pòst ait Smidelinus, docuit Christus offerre: si tâtum de piorum elemosynis loquitur, vt vult Maior, cur nouam vocat oblationem Irenæus, quã ab Apostolis acceptam ecclesia in vniuerso mundo offert Deo? an non huiusmodi oblationes habuit synagoga Iudaica? Sed audiam etiam Oecumenium claris ac disertis rebus hanc Smidolini imposturam detegentem. Hic explicaturus locum Apostolicum ad Hebræos 5. quonam sensu Christus dictus sit sacerdos in æternum, inquit, *ὃ γὰρ τὴν πρὸς ἅπασι γενομένην ὑπὸ θεοῦ θυσίαν, καὶ προσφορὰν εἶπεν ἀνέισ τὸν αἰῶνα, ἀλλ' ἀφερῶν εἰς τοὺς ναὺ ἱερουργοῦσ, δὲ ἐν μέσων χριστοῦ ἱεροοργεῖ καὶ ἱερουργεῖται, ὃ καὶ παραστῶσ αὐτοῖσ ἐν τῷ μυστικῷ δείπνῳ τὸν τρόπον τῆσ τοιαύτης ἱερουργίας.* Non de illa semel immolata à Deo hostia, inquit, dixisset, in æternum. Sed ad sacerdotes nostri temporis adspiciens, per quos medius Christus ipse sacrificat & sacrificatur: Qui Christus, ipse modum eis in mystica cœna tradidit istiusmodi sacrificij. Eusebius quoq; Casareensis in Euangelicis suis demonstrationibus: Post omnia, inquit, quasi mirabilem quãdam victimam sacrificiumq; eximium Patri suo immolans, pro nostra omnium salute obtulit, eiusq; rei memoriam, vt nos ipsi Deo p sacrificio offerremus, instituit. Ecce Smideline, non locuti sunt patres, vbi de sacrificio dixerunt, De capis, caseis, & anseribus reliquisq; piorum muneribus, sed de sacrificio corporis & sanguinis Christi. Offerimus illi omnium Deo, inquit idem Eusebius, sacrificium laudis, offerimus illud diuinum, sacrosanctum, Deoque di-

Tertulli. de
velad. virg.

li. 4. cap. 32

li. 1. cap. 10.

li. 1. Euang.
demô, ca. vi.

XX

gnissi.

Malac. 1. gnissimum sacrificium: offerimus nouo ritu secundum nouum te-
 stamentum illam mundam hostiam &c. Et D. Justinus Martyr, ex-
 plicans hunc Malachiae locum: De hostijs, inquit, quae ipsi à nobis
 Presb. & di. gentibus ubiq; offeruntur, id est, de pane Eucharistiae & poculo si-
 acōi ecclē. militer Eucharistiae tum producit (Malachias,) cum ait, à nobis no-
 Acha, ad to miſer Dei gloria affici, à vobis autem pollui &c. Quid solenne illud
 ri^o orb. chri men Dei gloria affici, à vobis autem pollui &c. Quid solenne illud
 fianos. D. Andreae Apostoli responsum commemorem? quo Tyranno
 Aegae, qui ipsum ad idolorum sacrificia adigere volebat, respon-
 dit, Ego omnipotenti Deo, qui vnus & verus est, omni die sacrifi-
 co non thuris fumum, nec hircorum aut taurorum sanguinem, sed
 immaculatum agnū quotidie in altari sacrificio, cuius carnes post-
 quam omnis populus credentium manducauerit, & eius sanguinē
 biberit, agnus qui sacrificatus est, nihilominus integer perseverat
 & vnus, & cum verè sacrificatus sit, & verè eius carnes manducate
 sint à populo, & verè eius sanguis haustus, tamen (vt dixi) integer
 permanet & immaculatus & viuus. Et D. Augustin^o lib. 20. cap. 18.
 Mal. 1. contra Faustum: Christiani celebrant memoriam eiusdem peracti
 (in cruce) sacrificij sacrosancta oblatione & participatione corpo-
 ris & sanguinis Christi. Vides Smideline Christi corpus & sangui-
 nem, & sacrificium esse, & cibum. Vides illud & offerri & participa-
 ri, vt iam falsum esse liquidò appareat, quod tu ais, Christi corpus
 & sanguinem in cœna non nisi cibum & potum ad manducandum
 & bibendum nobis proposita esse, non solū (vt tu hic annectis) vt
 Eucharisticē fidem nostram alamus, sed vt vnum siamus cum Christo, vt chari-
 effectus. tas Dei & omnia eius charismata in nobis augeantur, dum omniū
 gratiarum fontem suscipimus. Vndè rectè canit ecclesia: O sacrū
 conuiuium, in quo Christus sumitur, recolitur memoria passionis
 eius, mens impletur gratia, & futuræ gloriæ nobis pignus datur.
 Præterea vt aduersus omnia huius mundi pericula dæmonumque
 insidias & præstigias sit veluti scutum quoddam & præsidium, quod
 illustri & memorabili exemplo probat D. Augustinus: Vir Tribu-
 nitius Hesperius, inquit, qui apud nos est, habet in territorio Fuf-
 salensi fundum Zubedi appellatum, vbi cum afflictione animalium
 li. 22. cap. 8. & feruorum suorum, domum suam spirituum malignorum vim no-
 de ciui. Dei, xiam perpeti cōperisset, rogauit nostros, me absente, presbyteros,
 vt

vt aliquis eorum illd pergeret, cuius orationibus cederent. Perrexit vnus, obtulit ipsi sacrificium corporis Christi, orans quantum potuit, vt cessaret illa vexatio: Deo protinus miserate, cessauit. Hec Augustinus.

Notum est quod refert Ambrosius de fratre suo Satyro, & historiae ecclesiastica, quo pacto Eucharistiam collo alligatam secum deferre soleant fideles aduersus imminentes tempestates & pericula. Patet igitur iam abunde, Christum in cena sui corporis & sanguinis oblationem instituisse, eamq; esse, quam antiquissimo vocabulo, Missam appellamus. Hec est illa noua oblatio, qua ab Apostolis acceptam, vt inquit Irenaeus, Ecclesia in vniuerso mundo offert Deo. Hec est illa oblatio munda, quam in spiritu praeuidens Malachias, diu antea praedixit a gentibus offerendam: quem eius locum plurimi orthodoxi Patres de Missae sacrificio exponunt, vti a Bredenbachio adductum est, & videre licet apud Iustinum martyrem in dialogo aduersus Iudaeos. D. Augustinus lib. 18. cap. 35. & libro 19. cap. 23. De Ciuitate Dei. Euseb. Caesareensis lib. 1. Euangelic. demonstrat. cap. vltimo. Si de sacrificio laudis & orationis accipi velit Smidelinus, quomodo eam dicet mundam oblationem, qui oia fidelium opera asserit immunda esse & peccata? Hec est illa oblatio, de qua Martialis vnus ex Domini discipulis, & D. Petri indiuiduus comes, Sacrificium, inquit, Deo creatori offertur in ara, non homini neq; angelo, nec solum in ara sanctificata, sed vbiq; offertur Deo oblatio munda, sicut testatus est, cuius corpus & sanguinem in vitam aeternam offerimus. Refert hic & in verbis sequentibus, q; breuitatis causa praetermittimus, de duplici Christianorum sacrificio, altero mere spirituali & inuisibili, quando scilicet fideles humiliter ac pio cordis affectu se suaque DEO commendant: altero, quod in ara sanctificata quotidie offert Ecclesia, verum Christi corpus, sacrificium illud vnicum crucis representando. Et vt virtutem huius oblationis insinuet, subiungit per eam nobis vitam conferri, & mortem effugari: quae ne quis putet hominum commenta, sic claudit suae orationis periodum: Hoc enim ipse Dominus Iesus iussit nos agere in sui commemorationem. In eadem sententiam D. Cyrillus in quinta Catechesi mystagogica: Oramus, inquit,

In epist. ad
Burdegalem
cap. 3.

vt panem quidem faciat corpus Christi, vinū verò sanguinē Christi. Om̄inò enim, quod attigerit spiritus sanctus, hoc sanctificatur & transmutatur. Deindè verò postquàm confectum est illud spirituale sacrificium, & ille cultus incruentus super ipsa propitiatio- nis hostia, obsecramus Deum pro communi ecclesiarum pace, pro tranquillitate m̄di, pro regibus, pro militib⁹, pro socijs, pro egrotis & afflictis, & in summa pro his omnibus qui egent auxilio. Indigemus autem omnes. Cùm hoc sacrificium offerimus, postea facimus mentionem etiàm eorum, qui ante nos obdormierunt. Primū patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, vt Deus orationibus illorum & deprecationibus suscipiat preces nostras. Deindè pro defunctis sanctis Patribus & Episcopis, qui inter nos vita functi sunt, maximum esse credentes animarum iuuamen, pro quibus offertur obsecratio sancti illius & tremendi, quod in altari positum est, sacrificij &c. Hæc ibi D. Cyrillus. Si his testimonijs Smidelinus adduci nequit, vt fateatur Christum in cœna corpus & sanguinem suum obtulisse, eiusq; oblationem Apostolis mandasse, doceat, vbi & quandò Christus aliàs obtulerit secundum ordinem Melchisedech, præterquàm in cœna. Sanè si non potest mentiri Dauid Propheta, asserens Christum esse sacerdotem in æternū secundum ordinē Melchisedech, necessum etiàm est, eius sacerdotale sacrificium in pane & vino consistere, donèc ponat inimicos suos scabellum pedum suorum: & vt Paulus inquit, donèc veniat, 1. Cor. 11. Quod argumentum elegantè tractat D. Ioannes Faber Hailbrūnensis, in tractatu in Ioëlem cap. 1. à nobis latinitate donato, docens, tam Græcos quàm Latinos patres, asserere, oblationem Melchisedech præfigurasse sacrificiū, quod Christus in vltima cœna instituit in pane & vino. Quid quòd & docti quidā & antiquissimi Iudæorum Rabbinī, inter quos & Rabbi Moses Hadarfan, & nonnulli alij istum Psalmi locum de oblatione Melchisedech, de sacrificio à Messia in pane & vino instituendo, exponunt? Atq; itē illud, Et erit frumentum in terra in summis montium, ad Messia sacrificium referunt. Nam cùm in eo Psalmo Propheta conditionem & statum Messia ad viuum exprimat inter munifica largifluaq; dona & charismata, quæ per aduētum Messia humano gene-

Pfal. 71.

ri

ri donanda erant, hoc vnum aiunt inter potissima numerari, videlicet sacrosanctum altaris frumentum, quod à Messia vt sacrificiū mundissimum omnem pinguedinem gratiarum continens, ad refectionem spiritalem suorum fidelium instituendum erat, eoq̄ue memoratum Psalmi locum mysticè exponendo, hoc pacto legunt: Erit placenta super capita sacerdotum. Vulgata quidem lectio habet: Et erit firmamentū in terra in summis montium ex translatione LXX. qui legunt *ἔσται στῆριγμα ἐν τῇ γῆ* &c. Verū aliter habet textus Hebræus, *lœhi pissath barbaaretz baroésch harim*, quod sic vertit Hieronymus: Erit memorabile triticū in terra in capite montium. Rabbi quoq; Pinas filius Iairi, non obscurum de Christi sacrificio profert testimoniū: Tempore Messie, inquit, omnia sacrificia cessabunt, sacrificium panis & vini nunquā cessabit. In eandem sententiam scribit Rabbi Iohai, vt videre est apud Petrū Galatinū lib. 10. cap. 5. Porro quod Smidelinus in antididagmate suo de Missa, ait Paulum ad Hebræos 7. docere, vbi Christus secundū ordinem Melchisedech obtulerit, nimirū in cruce, satis patet ex ipso D. Pauli, quod istic tractat, argumēto, quo proposito & scopo Paulus Christum illic dixerit sacerdotem secundū ordinē Melchisedech. Facit ibi Paulus collationem veteris & noui testamenti, docens Christum esse verum sacerdotem, longeque præstantius esse Christi sacerdotium veteri illo legali & Aaronico sacrificio, quippè quod abolitum sit & translatum: Christi verò sacerdotium esse æternum. Itaq; Pauli mens fuit, Iudæis persuadere, Aaronica illa sacrificia, typica fuisse ac significatiua istius, quod Christus semel in cruce peregit, sacrificij: cum quo quia idem est illud sacrificium, quod nunc, eodem Christo authore, in memoriam illius cruenti sacrificij in cruce peractum modo sub speciebus panis & vini offertur, nō opus fuit eo loci Paulum vberius mysticam huius sacrificij formam explicare Iudæis, quorū plurimi vix sustinebant illud cruentum & semel in cruce peractum sacrificium, pro vero & expiatorio sacrificio recipere: deindè qui ex Iudæis Christum confitebantur, imbecilles erant, vt inquit Paulus, & paruuli, ac lacte opus habentes, quiq; docerentur elementa exordij sermonum Dei, eoq; inepti qui audirent Apostolum, de arcano hoc mysterio, quod in cœna

Im Gegen
bericht von
der Mess
pag 37.

Heb. 5.

Christus Apostolos docuit, differentem. Deindè quotquot ex Iudæis crediderant in Christum, licèt eum ipsum verum esse Messiam crederent, non tamen adeò magnificè vt par erat, de illius Maiestate sentiebant. Quare ostenso, illum Angelis, Prophetis, ipso deniq; Aarone & Mose maiorem esse ac digniorem, præclaram (vt diximus) attexuit D. Paulus sacerdotij Christi & Leuitici comparationem, vt ineptam & falsam persuasionem de Christo conceptã, animis illorum eximeret. Existimabant enim, quandoquidem didicerant eum Messiam, & regè & sacerdotem esse, eapropter sacerdotium illius Leuitico illi simile esse debere, eoq; Christum oportere non modò sempèr viuere, (vt annotat Chrysostomus) sed eãdem quoq; hostiam, ad illius Aaronici exemplum, subindè immolare. Itas peruersas de sacerdotio Christi opiniones, hac institutione Iudæis hic eximit Apostolus. Quæ licèt prima sui specie quotidiano sacrificio repugnare videatur, nihil tamen minùs, quàm pugnare, ex ijs quæ mox dicemus, cognoscetur. Et imprimis quidem ad Psalmi locum ab Apostolo adductum, explicandum accingemur: Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech. Quem si de solo illo sacrificio cruento, quod semel duntaxat in cruce peregit Christus, accipiendum vult Smidelinus: fatendum est, ecclesiæ primitiæ Patres hunc Psalmi locum non rectè intellexisse, vt potè qui eum de mystico & incruento Christianorũ sacrificio, quod Christum ipsum in cœna instituisse docuimus, hætenùs intellexerint. D. Augustinus in hunc Psalmi locum sic inquit: Nouerunt qui legunt, quid protulerit Melchisedech, quãdò benedixit Abraham. Et iam sunt participes eius. Vident tale sacrificium nunc offerri deo toto orbe terrarũ. Et rursùm alibi: Benedictus est (Abraham) à Melchisedech, qui erat sacerdos Dei excelsi. Ibi quippè primum apparuit sacrificium, quod nunc à Christianis offertur Deo toto orbe terrarum, impleturq; illud, quod longè post factum, per prophetam dicitur ad Christum, qui fuerat vêturus in carnem: Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech: Nò scilicet secundum ordinem Aaron, qui ordo fuerat auferendus, illucescentibus rebus, quæ illis vmbriis prænotabantur. Et iterum lib. 17. de ciuit. Dei cap. 18. multis agens de sacrificio altaris, adducit il-

Heb. 1. 3. 9.
10.

In cap. 8. ad
Hebræos.

Ps. 110.

Mat. 23. ad
uer. legis &
pphe. 2. 20

lib. 16. ca. 25
de ciuit. Dei.

Iud Sapiens: Venite, māducate de panibus meis, & bibite vinum quod miscui vobis. moxq; subiungit: Hic certè agnoscimus Dei sapientiam, hoc est, verbum patri coæternum, in vtero virginali domum sibi ædificasse corpus humanum, & huic tanquàm capiti mēbra ecclesiam subiunxisse, martyrum victimas immolasse, mensam in vino & panib; preparasse, vbi appāret etiā sacerdotium secundum ordinem Melchisedech. Et paulò pōst: Participem autem fieri mensæ illius, ipsum est incipere habere vitam. Nam & in alio lib. Eccēs 8. qui vocatur Ecclesiastes, vbi ait: Non est bonum homini, nisi quod manducabit & bibet, quid credibilius dicere intelligitur, quàm quòd ad participationem mensæ huius pertinet, quam sacerdos ipse Mediator noui testamenti, exhibet secundum ordinē Melchisedech de corpore & sanguine suo? Id enim sacrificium successit omnibus illis sacrificijs veteris testamenti. Quia pro omnibus illis sacrificijs & oblationibus corpus eius offertur, & participantibus ministratur. Hactenùs D. Augustinus. Videatur idem in Psalm. 33. Conciōe 1. alijsq; pluribus in locis.

D. Cyprianus religiosissimus episcopus & inuictissimus martyr, tam expressè hunc psalmistæ & Apostoli locum de noui testamenti sacrificio, quod à Christo sub speciebus panis & vini in cœna institutum, toto terrarum orbe hactenùs obtulit atq; etiamnùm offert Ecclesia, tam inquam expressè de hac noua oblatione, vt inqt Irenæus (lib. 4. cap. 32.) exponit, vt mirer, qua fronte eum repudiaturus sit aduersarius, maximè verò cùm hac in re vnuersæ veteris Ecclesiæ sensum & consensum proferat. In epistola ad Cæcilium, multis exemplis docens, in sacrificio corporis & sanguinis Domini, nec calicem cum aqua sinè vino, nec vinum sinè aqua rectè offerri, inter cætera sic ait: In sacerdote Melchisedech sacrificij Domini sacramentum præfiguratum videmus, secundum quod scriptura diuina testatur, & dicit: Et Melchisedech rex Salem protulit panem & vinum. Fuit autem sacerdos DEI summi, & benedixit Abraham. Quòd autem Melchisedech typum Christi portaret, declarat spiritus sanctus, in psalmis ex persona patris ad filium dicens: Ante Luciferum genui te Iurauit Dominus, & non pœnitebit eū, tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech. Qui ordo

Gen. 14.

Psal. 109.

ordo ubiq; hîc est, de sacrificio illo veniens & indè descendens, q̄ Melchisedech sacerdos Dei summi fuit, quòd panem & vinum obtulit, quòd Abrahâ benedixit. Nam quis magis sacerdos Dei summi, quàm Dominus noster Iesus Christus, qui sacrificium Deo patri obtulit? Et obtulit hoc idem, quod Melchisedech obtulerat, id est, panem & vinum, suum scilicet corpus & sanguinem. Et paulò pòst: Vt ergò in Genesi per Melchisedech sacerdotem benedictio circa Abraham possit ritè celebrari, præcedit antè imago sacrificij, in pane & vino scilicet constituta. Quam rem perficiens & adimplens Dominus, panem & calicem mixtum vino obtulit, & qui est plenitudo, veritatem præfiguratæ imaginis adimplevit. Sed & per Salomonem spiritus sanctus typum Dominici sacrificij præmonstrat, immolatæ hostiæ panis & vini, sed & altaris & apostolorû faciès mentionem &c. Hæc ibi D. Cyprianus.

Mixtus calix

Pro. 9.

Cõt. Melchisedechianos.

Psal. 109.
Heb. 7.

Quid nunc pergam recensere D. Chrysostrum, D. Ambrosium, Epiphanium, Hieronymum, aliosq; complures? Melchisedech Abrahæ obuiam venit, inquit Epiphanius, & proposuit ipsi panes & vinum, mysteriorum ænigmata præfigurans &c. Melchisedech, inquit Hieronymus, pane & vino simplici puroq; sacrificio Christi dedicauit sacramentum.

Fuit igitur Christus & est perpetuò sacerdos secundum ordinem Melchisedech, iuxta Dauidem & Paulum Apostolum, quandò antiquatis & abolitis sacrificijs Aaronicis, nouum æternumq; sacrificium incruento modo in cœna instituit, vereq; obtulit secundum ordinem Melchisedech sub speciebus panis & vini corpus & sanguinem suum. Fuit præterea sacerdos atq; etiam nûm est, secundum ordinem Melchisedech, quãdò semel cruento modo se obtulit in ara crucis.

Dices: Atquè Apostolus prioris istius incruenti sacrificij nõ meminerit eo loci: sed cum ex Psalmita docuisset, Christum sacerdotem esse secundum ordinem Melchisedech, non aliud sacrificij modum cõmemorat, quàm eum quo semel sese obtulit (in cruce.) In primis respondemus, ea verba (in cruce) quæ Smidelinus inserit, Apostolum hîc non habere: ait enim: hoc fecit semel se offerendo. Fuit autem vna eademq; oblatio, tam in cruce quàm in cœna. Licet

In libello
de Missa. pa.
36. cont. D.
Geor. Laut.

cet modus esset diuersus. Non igitur aduersatur huic mysticæ & incruentæ oblationi eo loci Apostolus. Quinquàm dubium non est, eum de cruenta oblatione loqui. Tum deindè scabrum & cornutum est argumentum: Apostolus eo loci non meminit oblationis mysticæ, ergò Christus nullam instituit mysticam corporis & sanguinis sui oblationem, videlicet negatiuum à pronuntiatis. Cur autem Apostolus ibidèm non expressiùs tractauerit arcanù illud ac tremendum incruentæ oblatiõis sub speciebus panis & vini mysterium, iam suprà diximus, & clariùs videre licet ex Hieronymo, Chrysostomo, Epiphanio, Augustino & alijs patribus. Sic inquit Chrysostomus: *Psal. 109.* Quare dixit secundùm ordinem Melchisedech? Et propter sacramenta, quòd ille quoq; panem & vinum Abrahamæ obtulerit, & quòd hoc sacerdotium sit à lege liberum, & quòd neque finem, sicut dicit Paulus, neq; principium habeat. Hæc ille. Posteriorem hanc Chrysostomi rationem tractauit istic Apostolus, volens Hebræos à typicis & Aaronicis imperfectisque & iam tum abolitis sacrificijs abducere ad agnitionem veri, perfecti, perpetuiq; & incommutabilis sacrificij Christi, docens Melchisedechum eò, quòd *In Psal. 108.* sacerdos & rex Salem fuisse, & sinè patre & matre & ἀγενεαλόγητος, excelsiorè digniorèq; fuisse ipso Abrahamo, nihilo seciùs tamè, ipsum Melchisedechum fuisse typum & figuram Christi, eoq; si vel ipsa figura sacerdotij Christi, dignior fuerit ipso sacerdotio Aaronico & legali, longè esse excellentius ipsum sacerdotiù Christi, sacerdotio Aaronis. Hanc esse Apostoli sententiam, patet ex ipso textu & veterum commentarijs: tum deindè ex Epiphanio: Melchisedech, inquit, mansit sacerdos per omne tempus vitæ suæ, & adhuc in scripturis celebratur sacerdos, ità vt nemo ipsi successerit, aut ministerium sacerdotij in tempore ipsius subuerterit. Sic & Dominus noster non homo existens, sed ex Deo sanctus Deus, verbum, filius Dei, genitus sinè principio & sinè tempore, sempèr cum patre existens, natus propter nos ex MARIA homo, & non ex semine viri. sacerdotium autem patri offert ex humana natura massa accepta, vt pro nobis sacerdos constitueretur secundùm ordinè Melchisedech, qui non habet successionem. Manet enim in perpetuum pro nobis dona offerès. Et primùm quidem semetipsum obtulit,

Y Y tulit,

tulit, vt solueret sacrificium veteris testamenti, quum perfectius & viuens pro toto mūdo obtulerit, ipse victima, ipse sacrificium, ipse sacerdos, ipse altare, ipse Deus, ipse homo, ipse rex, ipse pontifex, ipse ouis, ipse agnus, omnia in omnibus pro nobis, vt nobis vita omnibus modis fieret, & sacerdotij sui immutabile firmamentum in secula efficeret, non amplius secundum semen successiones diuidens, sed secundum iustitiam seruari in spiritu sancto largiens. Hæc ille. In quibus Epiphaniij verbis obseruandum est, cur Paulus volens Hebræos ab Aaronicis sacrificijs ad Christi sacrificium pducere, vsurpauerit exemplū Melchisedech, nimirum quia eo ipso q̄ (vt Apostolus elegantè exprimit) ἀπάτωρ, ἀμήτωρ, καὶ ἀγενεαλόγητος, & per om̄e tempus sacerdos existens, ac p̄tereà ipsis quoq; nominibus, vt habet Paulus, rex iustitiæ & rex pacis, ipsum Christum p̄figurauerit. Deindè notandum, quòd paulò p̄st̄ ab Epiphanio subnexum, à nobis suprà commemoratū est, nimirum quòd Melchisedech proponendo panes & vinum, mysteriorum enigmata p̄figurauerit. Quod etsi h̄c non vsque adè expresserit Apostolus;

Heb. 7.

nō tamen sequitur, si quo ad generationem & sacerdotij perpetuitatem Christus appareat similis ipsi Melchisedech, omnis idcirco alia similitudo exclusa sit, vt̄i elegatè docet Melchior Canus (lib. 12. locorum Theolog.) Patet igitur nunc, quo proposito Paulus ex Dauide dixerit, Christum sacerdotem esse secundum ordinem

In Psal. 109.

Melchisedech, nimirum (vt̄i ex Chrysostomo suprà diximus) propter sacramenta, quòd ille (Melchisedech) quoq; panem & vinum Abrahæ obtulerit, & quòd hoc sacerdotiū sit à lege liberum, q̄q; nec finem nec principium habeat. Adfert h̄c Chrysostomus duplicem causam, quarum posteriorem diximus ab Apostolo tractatam, priorem verò (quæ de mystica sacrificij in pane & vino consistens, forma commemorat) Apostolum non expressisse. Huius silentij nunc nobis restat reddenda ratio. Non autem est alia, quàm ea quam suprà recensuimus, nempè quia cum Iudæis res erat Apostolo, non cum fidelibus, & id genus hominibus, qui tam arcanis mysterijs percipiendis forent idonei, Ipse enim Apostolus de nouo Christi sacerdotio dicturus, rei difficultatem proœmio exaggerat, dicēs: Super quo mult' nobis sermo est, & ininterpretabilis, non

Heb. 5.

non quia Apostolus non potuerit id interpretari, (vt inquit Hieronymus) sed quia illius temporis nō fuerit. Hebræis enim, id est, Iudæis persuadebat, non iam fidelibus, quibus passim proderet sacramentum. Veruntamen si vas electionis, stupet ad mysterium, & de quo disputat, ineffabile confitetur: quanto magis nos vermiculi & culices, solam debemus scientiam inscitæ confiteri? Hæc Hieronymus, qui iam non Iudæis vt Apostolus, sed fidelibus loquens paulò superiùs luculentè dicit: Melchisedech pane & vino, simplici puroq; sacrificio, Christi dedicauit sacramentū. Parcè loquitur vir sanctus de hoc arcano Christi sacramento, quòd fidelibus nō esset ignotum, infidelibus non esset propalandum. Atq; hæc ratio est, cur veteres ecclesiæ patres atq; adeò ipsi etià Euangelistæ, parcissimè de hisce tremendis Christiani & Euangelici sacrificij mysterijs locuti sint. D. Augustinus in hunc eundem Psalmi locū: Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech, latentis mysterij magnitudinem paucissimis attingens: Fidelibus, inqt, loquor: Si quid non intelligunt catechumeni, auferant pigritiam, festinent ad notitiam. Non ergò opus est mysteria promere: scripturæ vobis intiment, quid est sacerdotium secundum ordinem Melchisedech. Hactenus Augustinus.

In Psal. 109.

Si igitur Smidelinus nō intelligit, vt̄i tota Ecclesia hactenus intellexit, quomodò Christus sit sacerdos, & vbi obtulerit sacrificiū secundum ordinem Melchisedech, faciat quod monet D. August. auferat pigritiam, (deponat hæreticam malitiam) & festinet ad notitiam scripturæ, earundemq; recta intelligentia, ab ecclesiæ pastoribus & doctoribus nunc à nobis producta, ipsi intiment, quid sit sacerdotium secundum ordinem Melchisedech. Intimet illi Theophylactus, explicās hunc eundem Psalmistæ & Apostoli locū, Tu es sacerdos &c. Manifestissimè, inquit, de Christo hoc dictum est. Solus enim ille pane & vino sacrificium consecrauit, perindè ac Melchisedech. Qui verò dixit, In æternum? Quoniam etiam nūm vnà cum corpore, quod pro nobis immolauit, apud Deum & patrē intercedit, hoc est, quas pro nobis pertulit afflictiones, vt multum commoueat: pponit etià sinè voce, re ipsa nimirum patri loquēs. Pro humana natura filius tu⁹ ego sustinui hæc: Miserere igitur ho-

Heb. 5.

YY 2 rum

rum, pro quibus ego pati & mori sustinui. Vel quia quæ in singulos dies fit, & futura est in perpetuum oblatio per DEI ministros, ipsum habet pontificem & sacerdotem Dominum, atq; ad eum ipsam hostiam, qui seipsum pro nobis sanctificat, & frangitur, & distribuitur. Quoties enim hæc fiunt, mors Domini annunciat &c.

Dilcat ab Ambrosio, quomodo Christus etiam nunc sese offerat, & offeratur. Illa nobis expetenda sunt, inquit, in quibus perfectio, in quibus veritas est. Hic umbra, hic imago, illic veritas. Umbra in lege, imago in Evangelio, veritas in caelestibus. Antè agnus offerebatur, offerebatur vitulus, nunc Christus offertur, sed offertur quasi homo, quasi recipiens passionem, & offert se ipse quasi sacerdos, ut peccata nostra dimittat. Hic in imagine, ibi in veritate, ubi apud patrem pro nobis quasi advocatus interuenit. Hic ergo in imagine ambulamus, in imagine videmus, illic facie ad faciem, ubi plena perfectio &c. Erudiat ab Oecumenio, quid in cæna Christus Apostolos docuerit. Licet Christus, inquit Oecumenius, non obtulerit carentem sanguine hostiam: siquidem corpus suum obtulit, at tamen quia ab illo fungentur sacerdotio, quorum Deus pontifex esse dignatus est, sine sanguine offerent. Nam hoc significat, In æternum. Neque enim de ea quæ semel à Deo facta est oblatio & hostia, dixisset, In æternum: sed respiciens ad præsentia sacrificia, per quos medios Christus sacrificat & sacrificatur, qui etiam in mystica cæna modum illis tradidit huiusmodi sacrificij. Nec quicquam patrocinatur Smidelino, quod contra ipsum D. Hieronymum Hebraicæ linguæ, si quisquam alius, peritissimum, uniuersosque veteris ecclesiæ patres arguatur ex Hebræa uocula משיח, obtulit, Melchisedech non sacrificasse pane & vino, nec simplici puroque sacrificio Christi dedicasse sacramentum, ut expressè loquitur Hieron. (sacramenti vox neminem offendet, cum sacrificium & sacramentum, ut etiam annotauit Philippus Melancthon, non significatione, sed cæremonia tantum & usu loquendi differant, tum deinde repetita sacrificij vox, ταυτολογία vitium inuississet Hieronymo) eo quod משיח apud Hebræos, obtulit, siue protulit, & non sacrificauit, significet: unde perperam Catholicos docere, Melchisedech panem & vinum immolasse siue sacrificasse, cum duntaxat protulerit ad
Abra-

Amb. lib. 1.
offi. cap. 48.

Heb. 5.

Ad Euagr.

In locis, tit.
de sacrifi.

Abrahamum cum exercitu suo reficiendum.

Cuperet sanè misoliturus noster ex Melchisedecho, quem ipsa Genesios scriptura sacerdotem fuisse cōmemorat, p̄mum cōdum duntaxat & cōuiuatore facere, scilicet, quia epulis & cōuiujs potiùs quàm sacrificijs delectatur misoliturgi, vti paulò post ex ipso Caluino docebimus. Verù libet hìc mihi rursùm quærere ex Smidolino, si mentitus illi videtur Hieronymus cum vniuerso sanctissimorum Patrum senatu, quos modò de Melchisedechico panis & vini sacrificio clarissimè loquētes citauimus, an etiàm simul ipsa Genesios scriptura, ipse spiritus sanctus, ineptiuisse illi videatur, qñ post illa verba, Melchisedech proferens panem & vinum, continuo subiungit, Erat enim sacerdos Dei altissimi. Quorsum hæc ætiologia subiicitur, si Melchisedech in pane & vino non sacrificauit? Sanè nisi causa inepta est, intelligere oportet Melchisedech easdem res obtulisse solitum, quas tunc proferebat Abrahamo, sed huic in cibum, illi in sacrificium, quod posterius copiosè satis ex patribus docuimus. Legunt quidem LXX. ἦν δὲ ἱερεὺς τοῦ θεοῦ. Erat autem sacerdos Dei: Hebræi verò, כהן אלהים Et ipse sacerdos. Sed neutrum horum patrocinator misoliturgis. Non em̄ s̄nè ratiōe Hieronymus Hebrææ linguæ (hanc autem potiùs hoc loco, quàm Græcam versionem, suo errori prima specie possunt obtendere) peritissimè vertit, Erat enim sacerdos. Et Munsterus (vt author est Ioannes Faber ab Hailbrun in Ioielem) legit, Erat quippe sacerdos. Nam coniunctio Hebraica ך non semp̄ vim copulandi habet, sed quandoq; vim causalē, vt tradunt Hebræi. Præterea si homo argutulus ex vocula אֱלֹהִים obtulit, vniuersam ecclesiam Catholicam priscosque & neotericos scriptores calumniari instituit, quòd verbū hoc ad specificam sacrificij oblationem referant, cur non eadē ratione ipsum Paulum Apostolum criminatur, qui ad Hebræos loquēs inquit, μιὰ προσφορά τέλειωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζομένους, vnica oblatione perfectos effecit eos qui sanctificantur? προσφέρω enim impropijsimè apud Græcos sumitur pro eo quod est, immolo, siue sacrifico. Sic & προσφορά non sacrificium siue immolationem, sed quamlibet genericam oblationē designat. Si igitur Paulus Apostolus τὴν προσφορὰν & τὸ προσφέρειν cōtra pprietatē Græcani-

Ad Euagr.

Heb. 10.

ci sermonis ad veram illam hostiam, & verum sacrificium, quod Christus in cruce peregit, non malè retulit: sequitur, nec Catholicos ecclesiæ Patres in eo peccare, quòd vocem Hebræam **קָדִישׁ**, & Latinam, obtulit, ad eam oblationem referunt, quæ sacrificando & immolando perficitur. Atq; hæc de sacerdotio Melchisedechico dixisse sufficiat.

Im Gegen-
bericht von
der Mess
pag. 40.

Vbi nunc, ô misoliturge, sunt illæ tuæ contumeliosissimæ exclamationes & cachinni in noui testamenti sacerdotes, dùm petulantissima subsannandi libidine exclamas aduersus Reuerendum D. Georgium Lautheriū, **Wa wölle wir die Messpriester hin sehen/** &c? Vbi collocabim⁹, inquis, Missificatores, quum neq; ad Leuiticum sacerdotium pertinere velint, neq; ad Melchisedechicū pertinere possint, quoniam peccatores sunt & moriuntur? Neq; Christum de sacerdotio suo deturbare possunt, quoniam est sacerdos in æternū &c. Et paulò pòst: Assumat Lautherius, inquis, vniuersos suos Iesuitas in subsidium, nec tamen vnquam in æternum vel minimo veritatis colore probauerint, ipsorum quotidianum Missæ sacrificium exemplo Melchisedechis posse cōstabiliri, quia Apostolus dicit Christum secundum ordinem Melchisedech semèl offerri debuisse, nec successuros huic sacerdoti alios sacerdotes &c.

li. 4. ca. 32.

Faciat Smidelinus, quod monet D. Augustinus: Auferat pigritiam, deponat malitiam, festinet ad notitiam. Interroget Cyprianū, Augustinum, Hieronymum, Chrysostomum, Ambrosium, Epiphanium, Oecumenium, Theophylactum, quos modò citauimus. Et his omnibus antiquiorem D. Irenæum, qui docet Christum sub forma panis & vini corpus & sanguinem suum obtulisse, suoque exemplo nouam oblationem docuisse, quam Ecclesia ab Apostolis accipiens, in vniuerso mundo offert Deo. Si nouam oblationem (vt inquit Irenæus) docuit, id est, nouū sacrificium instituit, an vllum poterit esse sacrificium sinè sacerdote? Rursūm, si docuit Christus nouam oblationem, & Smidelinus huiusmodi oblationem de capis, caseis, & anseribus vult intelligi, an quispiam sanæ mentis hæc cum D. Irenæo nouam dicet oblationem, quæ toto tempore sacrificij Aaronici non fuerit vsitata? An non potiùs ex Christo faciet aucupem casearium, & quiduis potiùs quàm sacerdotem, nouique sacer-

sacerdotij instauratorem? Rursùm si de solo sacrificio laudis, orationis & psalmorum accipere velit Smidelinus, quomodò noua cēsebitur oblatio? An non Moses, an non Maria, Dauid, Anna pphetissa, Zacharias, Simeō, D. Virgo, & quotquot fuere pietatis obseruantes in veteri testamento, sacrificium laudis vsurpârunt? Nullam igitur aliam nouam oblationem suos Apostolos docuit Christus, quàm eam, quæ est secundùm ordinem Melchisedech, qua sub speciebus panis & vini, corpus & sanguis Christi offertur Deo patri p sacerdotes nostri tēporis (vt loquitur Oecumenius) per quos medios Christus ipse sacrificat, & sacrificatur. Ex his alijsq; que toto hoc capite commemorauimus, abundè perspicere posset Smidelinus, vbi collocare, aut quò referre deberet sacerdotes noui testamenti, vel (vt illi per contemptum loqui placuit) dic *Mesopriester* nisi suapte malitia esset excæcatus, & propter hanc malitiam à Deo derelictus.

Atquè dicis, Apostolus docet Christum secundùm ordinē Melchisedech semel offerri debuisse, nō successuros huic sacerdoti alios sacerdotes.

Smid.

Principiò certum est, Apostolum loqui istic de oblatione Christi cruenta, q̄ semel in cruce peracta est. Ex quo intelligitur, Apostolum de mystica oblatione quâ in cœna Christus suo exemplo docuit & instituit, dicens: Hoc facite &c. non ex proposito differere. Alioquì si ea sit mens Apostoli, vt præter cruentam illam oblationem nulla præterea fiat alia, (tametsi reuera nō sit alia) æquè poterunt aduersarij etiã illam oblationem his Apostoli verbis subtertere, quam Christus in cœlis incruentam facit, semp̄ patri appãrens, & tãquàm aduocatus pro peccatis nostris interpellãs, suq; passionis sacrificium pro nobis repræsẽtans, vtì suprã docuimus ex Theophylacto, & patet ex ipso Paulo. Vndè necesse est, inquit, & hunc Pontificem Christum, qui cōsedit in dextera sedis magnitudinis in cœlis, habere aliquid quod offerat. Alioquì enim pontifex non esset, nec dici posset sacerdos in æternum, sinè oblatione seu sacrificio, iuxta normam coniugatorũ. Similitèr & illam sustulerint oblationem, quam Christum in vltima cœna fecisse luculenter suprã docuimus. Proindè si hi duo offerendi modi non pugnant

Bred.

Heb. 8.

gnant cum ea oblatione, quam semel cruento modo fecit CHRISTVS in cruce: consequitur, nec hunc offerendi modum pugnare, quæ ecclesia Catholica quotidie obseruat in sacrificio missæ, quando quidem eandem cum Christo Domino hostiam offert, licet alio modo, scilicet *θυσίαν ἀναιμάκτων*, hostiam incruentam, vt veteres Græcicæ ecclesiæ patres loquuntur.

Smid. Sed dicit Smidelinus, (vt & cōfessio Augustana) hac ratiōe tollitur Paulina distinctio, qua Christi sacrificium à Leuitico vult esse distinctum. Nam vos eandem quotidie iteratis hostiam, quemadmodum & Leuitici quotannis. Item Leuitici sacerdotes fuerunt peccatores, & morte sublati. Eiusdem conditionis & vestri sunt Missificatores. Paulus autem dicit, Christo sacerdoti nullos alios sacerdotes successuros. Vbi ergo constituemus vestros Missificatores?

Bred. Respondeo: Iterant quidem noui testamenti sacerdotes eandem Christi hostiam, sed lōgè secus atque illi Aaronici suā. Horum enim sacrificia per se reputabantur singula, ita vt nullum ex alio traherent vim sanctificandi, aut remittendi peccata haberet facultatem: verum hoc nostrum Christianum & noui testamenti sacrificiū, ita repetitur & iteratur, vt in quotidianis mysterijs non offeratur aliud, quàm in cruce Christus obtulit, ex quo ceu fonte, nostro sacrificio quotidiano vis & facultas omnis profluit. Proindè nisi ex illo semel in cruce peracto suam sibi deriuarent peccatorum remittendorum vim, essent profectò illis Leuiticis omninò paria. Repetitur igitur vna illa Christi hostia, sed non vt Leuitica: secundum cōmemorationem, vt inquit Chrysostomus, non secundum sanguinis effusionem. In Christo, inquit idem, semel oblata est hostia ad salutem sempiternam potens. Quid ergò nos? nōne per singulos dies offerimus? sed ad recordationem mortis eius, & vna est hostia, non multæ. Quomodò est vna, non multæ? Quia semel oblatus est CHRISTVS. Hoc autem sacrificium, exemplum est illius: id ipsum semper offerimus. Proindè hoc idem est sacrificium. Attende ad hæc Smideline, audi quid hîc dicat tibi Chrysostomus, & omite blasphemos errores, quos tibi suggerit errorum magister diabolus: aufer pigritiam, festines ad notitiam. Attēde, inquam, quid dicat

hom. 17. in
epi. ad Heb.

cat Chrysoſtomus: Hoc ſacrificium (noſtrum) eſt exemplum iſtius (in cruce peracti,) idipſum ſemp̄ offerim⁹. Quod ſuprà dixit Ambroſius, Chriſtum hīc ſeſe offerre, & offerri in imagine: id vocat Chryſoſtomus exemplum iſtius in cruce peracti ſacrificij, quia diuerſus eſt modus, *ἀντιμακροσ* ſcilicet, incruentus, myſticus. Et tamē licēt modus ſit diuerſus, nihilò ſecius quoniā idem prorsū eſt ſacrificium, eadem hoſtia, idem ſacerdos, cum eo qui ſeipſum p̄ nobis in cruce obtulit. eapropter addit Chryſoſtomus, dicens: Eſt idipſum, & ſemp̄ idipſum. Pergit iam Chryſoſtomus: Proindē, inq̄r, hoc idem eſt ſacrificium. Alioquin dicitur, inquit, quoniā in multis locis offertur, multi ſunt Chriſti? Nequaquā, ſed vnus vbiq̄ Chriſtus, & hīc plenus exiſtens, & illic plenus. Sicut em̄ quod vbiq̄ offertur, vnum eſt corpus & non multa corpora, itā & vnum ſacrificium. Pontifex autem ille eſt, qui hoſtiam obtulit nos mundantē. Ipſam offerimus etiā nunc, quæ tunc oblata eſt, conſumi non po- teſt. Quod nos facimus, in commemorationem ſit ei⁹, quod factum: Hoc enim facite (ait) in meā commemorationem. Haſte- nū Chryſoſt. cui⁹ ſententiam ſerē iſdem verbis expreſſit D. Au-
 guſtinus: Semēl immolātus eſt in ſemetipſo Chriſtus, & tamē quo-
 tidie immolatur in ſacramento. Et Paſchaſius: Quotidie Chriſtus
 myſticē pro nobis immolatur, & paſſio Chriſti in myſterio tradi-
 tur. Rurſum alio loco Chryſoſt. quem & ſuprà lib. 2. citauimus: Sa-
 cra ipſa oblatio, ſiue illam Petrus, ſiue illam Paulus, ſiue cuiuſvis
 meriti ſacerdos offerat, eadem eſt quā dedit Chriſtus ipſe diſci-
 pulis, quamq̄; ſacerdotes modò quoq̄; cōficiunt. Nihil habet iſta q̄
 illa min⁹. Cur id? Quia nō hanc ſanctificant homines, ſed Chri-
 ſtus, qui illam antē ſacrauerat. Quemadmodum enim verba que lo-
 cutus eſt Chriſtus, eadem ſunt, quæ ſacerdotes nunc quoq̄; pronū-
 ciant, itā & oblatio eadem eſt. &c.

Equidem arbitror ex his perſpicuum euadere Smidelino, quò
 referēdi ſint noui teſtamenti ſacerdotes. corrui præterea ipſius cō-
 mēntum quo ait, Quoniam plures ſunt ſacrifici (apud Catholicoſ)
 & morte prohibentur permanere, & ſap̄ius quā ſemēl offerunt,
 non poſſunt (ratione hui⁹ comparationis, quam Apoſtolus inter
 Chriſtum & Leuiticoſ ſacerdotes inſtituit) ſacerdotes eſſe ſecun-

ZZ

de cōſec. di.
 2. Semēl.
 im gegenbe-
 richt pa. 49.

dum ordinem Melchisedech. Quibus verbis Smidelinus eandem calumniam struit ecclesiæ Catholicæ, quam & Augustana cõfessio machinata est. Loquitur enim hîc ita Smidelinus, quasi totum hoc sacrificium referamus ad ipsos sacerdotes, quasi ipsi sacrificent, & quotidie aliam atq; aliam hostiam offerant, quemadmodum faciebant Aaronici sacerdotes. Confessionis, aut potius calumniæ Augustanæ verba sic habent: Hic honos sacrificij non debet transferri in opus sacerdotis. O crassam & impudentem calumuiam, quæ opus, Christi vice per sacerdotes peractû, homunculo tribuit, cum tot tamq; illustribus testimonijs doceamus, Christum ipsum per medios sacerdotes (vt loquitur Oecumenius) & sacrificare & sacrificari. Nonne tota Theologorum schola, quantunlibet hæc vobis sordeat, vno consensu docet, sacrificium quotidianum non nisi ex opere operato, id est, quia ex Christi persona geritur atque peragitur, vim & efficientiam suam sortiri? Non enim hîc alias sacerdoti partes tribuunt, quàm eas quæ ministri sunt propriæ. Sicuti de baptismo rectè dicebat Ioannes: Hic est qui baptizat. Quæadmodum igitur in consecratione Christus sua verborum efficacia alieno sacerdotis ore suum quotidie cõficit de pane corpus & vino sanguinem, (vt ait Hieronymus) ita per alienas quoq; manus, sed sui tamē ministri, Deo patri sacrosanctum corpus suum offert. Atq; hoc est illud, quod sanctissimi scriptores tantæ rei miraculo obstupesciti, interdum exclamant: O rem miram: idem Christus hîc sacrificat, & sacrificatur: Agnus idem & hîc nobis in altari iacet præsens patri immolandus, qui & patri ad dexteram assidet gloriosus.

Ioann. i.

1. Cor. 4.

Non igitur huius tam ineffabilis sacrificij sacerdotes (quorum reuerà duntaxat vnus est ipse Christus Dominus) moriuntur, vt illi Aaronici, cum hi quos nos sacerdotes vocamus, eò qd à plebe segregati in opus ministerij, sacris operentur, vices tantum gerat illi primarij atq; vnici sacerdotis Iesu Christi, & administri sint ac dispensatores sacrificij & sacramentorum huius primarij sacerdotis. Sic nos existimet homo, inquit Apostolus, vt ministros & dispensatores mysteriorum Dei. Nec aliam atq; aliam offerunt hostiam, vt Leuitici: sed vt suprâ ex Chrysostomo retulimus, sacra ipsa oblatio, siue illam Petrus, siue illâ Paulus, siue cuiusuis meriti sacerdos offe-

offerat, eadem est, quam dedit Christus ipse discipulis, quamq; sacerdotes modò quoq; conficiunt. Et idem alibi: Hoc sacrificiù exemplum est illius, id ipsum sempè offerimus. Ipsam offerimus etiã nunc, quæ tunc oblata est. Hæc arbitror Smidelino satisfacere posse, nisi fortè tactis aris (quod olim Hannibal in Romanos) perpetuam se inimicitiam cum ipso Iesu Christi sacerdotio exercitaturũ deierauerit, vt planas & rectas faciat semitas antichristo, quo grassante, iugè sacrificium ecclesiæ cessabit iuxta vaticinium Danielis.

Hom. 1. ad Heb.

Dan. 12.

Ex his quæ iam diximus, simul etiã corrui fundamentũ istius argumentationis, quam ex Paulinis verbis sinistrè adductis, compingunt misolurgi. Sanctificati sumus per oblationem IESU Christi semel. Item, Vna oblatione consummauit in perpetuum eos qui sanctificantur. Quam enim ineptum fuerit, si quis dixerit, Baptismo non aboleri peccata, quòd semel sumus sanctificati per oblationem Iesu Christi: tam profectò absurdum est, nõ superesse nobis altaris sacrificium, quo sanctificemur & purgemur, eò quòd semel sumus sanctificati per oblationem IESU CHRISTI. Huic igitur oblatiõ Christi semel exhibitæ, qua sumus sanctificati, quæ admodũ nõ repugnat, quòd in Baptismo sanctificamur, & rursũ per pœnitentiæ sacramentum, relapsi, à peccatis mundamur: Itã nihil minũs quàm pugnat cum eadem, quòd Missæ sacrificium quotidie vsurpemus ad nostrã sanctificationem, & peccatorum remissionem. Ex eodem enim illo oblatiõis Iesu Christi fonte hauritur peccatorum remissio tam in baptismo & pœnitentiã, quàm Missæ sacrificio. Quamobrem Christi passio fuit oblatio, sanctificatio & satisfactio omnium & pro omnibus peccatis nostris, sed hæc non est nobis sanctificatio & satisfactio, nisi nobis adhibeatur ad sanctificandum. Dicit Ioannes de Christo, quòd illuminet omnẽ hominẽ venientem in hunc mũdum: & tamẽ multi in tenebris ambulãnt, & in tenebris mortui, præcipitantur in tenebras exteriores. Sic sanctificati sumus per oblationem Iesu Christi semel, (vt inquit Apost.) & tamen multi cum impijs damnantur, quòd præparatam omnibus à Christo sanctificationem, ad se non trãstulerint, quòd tenebricosi ad paratam omnibus lucem non venerint, quòd egroti sanctificationis huius medelam ex sacramentorum myrothecis

Ioan. 1.

01. 2. 11

ZZ 2 non

- non hauserint. Passio igitur Dominica est omnis nostræ sanctificationis & expiationis causa vniuersalis, perfecta & principalis. Equis verò dubitet, causas perfectas & principales sine adiuuantibus & proximis nihil efficere? Medicamentum quippè, quamlibet præsens & salutiferum sit, quanuis vel ipsa à quibusdam tantoperè prædicata panace, nisi tamen ægro corpori applicetur, nullam præstat medelam. Quòd si agnus qui tollit peccatum mundi, sine adiutrice & socia causa ipse per se expiauit nostra delicta, atq; in has angustias redigere velimus Apostolum dicentem, Sanctificati sumus per oblationem Iesu Christi semel: tollatur baptisma, reijciatur penitentia, sileant sacerdotia, facessant ministeria, atq; ad eò omne salutis nostræ & sacramentum remoueatur & instrumentum. Vanum fit illud præceptum, Baptizate in nomine patris & filij & spiritus sancti: Vana sit gratia illa, Quorum remiseritis peccata, remittentur eis. valeat sermo ille, Pœnitentiã agite, & baptizetur vnusquisq; vestrum in remissionem peccatorum. Sit deniq; falsum illud, Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis. An non hæc omnia absurda & palàm ἀπροσδιόνυσα, manifestè consequuntur ex huiusmodi argumentatione? Sanctificati, inquit, sumus per oblationem Iesu Christi semel, ergò nulla opus est alia oblatione: nullo, in quã, mystico offerendi modo. An non & nos eandem Apostoli sententiam in misoliturgos illos retorquere poterimus, huc in modum: Sanctificati sumus semel, ergò nulla opus est vberiori sanctificatione? Sic enim colligit noster hic illius magni pseudoprophetae prodromus: Quia obtulit semel Christus, ait, ergò nos non offeramus. Sic, inquam, ad iugis sacrificij abolitionem classicum canit egregius videlicet & βοὴν ἀγαθὸν Stentor, odijs Grammaticorum & Rhetorum vsq; ad eò intentus, vt oblitus sit dialectices. Sed Apostolus non alibi tantum aliàs adhuc sanctificationis meminit, verum etiam eo ipso in loco, quem aduersarij adducunt, non obscure insinuat, vberiore adhuc sanctificationem nobis necessariã. Sic enim inquit: ἡγιασμένοι ἐσμὲν, διὰ τῆς προσφορᾶς τοῦ σώματος τοῦ ἰησοῦ χριστοῦ ἐφάπαξ: hoc est, sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel. Subiungit iam ibidem paulò post: μιᾷ προσφορᾷ τετελείωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζόμενους, id est, vnica oblatione
- Heb. 10. oblationem Iesu Christi semel: tollatur baptisma, reijciatur penitentia, sileant sacerdotia, facessant ministeria, atq; ad eò omne salutis nostræ & sacramentum remoueatur & instrumentum. Vanum fit illud præceptum, Baptizate in nomine patris & filij & spiritus sancti: Vana sit gratia illa, Quorum remiseritis peccata, remittentur eis. valeat sermo ille, Pœnitentiã agite, & baptizetur vnusquisq; vestrum in remissionem peccatorum. Sit deniq; falsum illud, Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis. An non hæc omnia absurda & palàm ἀπροσδιόνυσα, manifestè consequuntur ex huiusmodi argumentatione? Sanctificati, inquit, sumus per oblationem Iesu Christi semel, ergò nulla opus est alia oblatione: nullo, in quã, mystico offerendi modo. An non & nos eandem Apostoli sententiam in misoliturgos illos retorquere poterimus, huc in modum: Sanctificati sumus semel, ergò nulla opus est vberiori sanctificatione? Sic enim colligit noster hic illius magni pseudoprophetae prodromus: Quia obtulit semel Christus, ait, ergò nos non offeramus. Sic, inquam, ad iugis sacrificij abolitionem classicum canit egregius videlicet & βοὴν ἀγαθὸν Stentor, odijs Grammaticorum & Rhetorum vsq; ad eò intentus, vt oblitus sit dialectices. Sed Apostolus non alibi tantum aliàs adhuc sanctificationis meminit, verum etiam eo ipso in loco, quem aduersarij adducunt, non obscure insinuat, vberiore adhuc sanctificationem nobis necessariã. Sic enim inquit: ἡγιασμένοι ἐσμὲν, διὰ τῆς προσφορᾶς τοῦ σώματος τοῦ ἰησοῦ χριστοῦ ἐφάπαξ: hoc est, sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel. Subiungit iam ibidem paulò post: μιᾷ προσφορᾷ τετελείωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζόμενους, id est, vnica oblatione
- Matt. vii. fit illud præceptum, Baptizate in nomine patris & filij & spiritus sancti: Vana sit gratia illa, Quorum remiseritis peccata, remittentur eis. valeat sermo ille, Pœnitentiã agite, & baptizetur vnusquisq; vestrum in remissionem peccatorum. Sit deniq; falsum illud, Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis. An non hæc omnia absurda & palàm ἀπροσδιόνυσα, manifestè consequuntur ex huiusmodi argumentatione? Sanctificati, inquit, sumus per oblationem Iesu Christi semel, ergò nulla opus est alia oblatione: nullo, in quã, mystico offerendi modo. An non & nos eandem Apostoli sententiam in misoliturgos illos retorquere poterimus, huc in modum: Sanctificati sumus semel, ergò nulla opus est vberiori sanctificatione? Sic enim colligit noster hic illius magni pseudoprophetae prodromus: Quia obtulit semel Christus, ait, ergò nos non offeramus. Sic, inquam, ad iugis sacrificij abolitionem classicum canit egregius videlicet & βοὴν ἀγαθὸν Stentor, odijs Grammaticorum & Rhetorum vsq; ad eò intentus, vt oblitus sit dialectices. Sed Apostolus non alibi tantum aliàs adhuc sanctificationis meminit, verum etiam eo ipso in loco, quem aduersarij adducunt, non obscure insinuat, vberiore adhuc sanctificationem nobis necessariã. Sic enim inquit: ἡγιασμένοι ἐσμὲν, διὰ τῆς προσφορᾶς τοῦ σώματος τοῦ ἰησοῦ χριστοῦ ἐφάπαξ: hoc est, sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel. Subiungit iam ibidem paulò post: μιᾷ προσφορᾷ τετελείωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζόμενους, id est, vnica oblatione
- Ioan. 20. sancti: Vana sit gratia illa, Quorum remiseritis peccata, remittentur eis. valeat sermo ille, Pœnitentiã agite, & baptizetur vnusquisq; vestrum in remissionem peccatorum. Sit deniq; falsum illud, Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis. An non hæc omnia absurda & palàm ἀπροσδιόνυσα, manifestè consequuntur ex huiusmodi argumentatione? Sanctificati, inquit, sumus per oblationem Iesu Christi semel, ergò nulla opus est alia oblatione: nullo, in quã, mystico offerendi modo. An non & nos eandem Apostoli sententiam in misoliturgos illos retorquere poterimus, huc in modum: Sanctificati sumus semel, ergò nulla opus est vberiori sanctificatione? Sic enim colligit noster hic illius magni pseudoprophetae prodromus: Quia obtulit semel Christus, ait, ergò nos non offeramus. Sic, inquam, ad iugis sacrificij abolitionem classicum canit egregius videlicet & βοὴν ἀγαθὸν Stentor, odijs Grammaticorum & Rhetorum vsq; ad eò intentus, vt oblitus sit dialectices. Sed Apostolus non alibi tantum aliàs adhuc sanctificationis meminit, verum etiam eo ipso in loco, quem aduersarij adducunt, non obscure insinuat, vberiore adhuc sanctificationem nobis necessariã. Sic enim inquit: ἡγιασμένοι ἐσμὲν, διὰ τῆς προσφορᾶς τοῦ σώματος τοῦ ἰησοῦ χριστοῦ ἐφάπαξ: hoc est, sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel. Subiungit iam ibidem paulò post: μιᾷ προσφορᾷ τετελείωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζόμενους, id est, vnica oblatione
- Acto. 2. tur eis. valeat sermo ille, Pœnitentiã agite, & baptizetur vnusquisq; vestrum in remissionem peccatorum. Sit deniq; falsum illud, Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis. An non hæc omnia absurda & palàm ἀπροσδιόνυσα, manifestè consequuntur ex huiusmodi argumentatione? Sanctificati, inquit, sumus per oblationem Iesu Christi semel, ergò nulla opus est alia oblatione: nullo, in quã, mystico offerendi modo. An non & nos eandem Apostoli sententiam in misoliturgos illos retorquere poterimus, huc in modum: Sanctificati sumus semel, ergò nulla opus est vberiori sanctificatione? Sic enim colligit noster hic illius magni pseudoprophetae prodromus: Quia obtulit semel Christus, ait, ergò nos non offeramus. Sic, inquam, ad iugis sacrificij abolitionem classicum canit egregius videlicet & βοὴν ἀγαθὸν Stentor, odijs Grammaticorum & Rhetorum vsq; ad eò intentus, vt oblitus sit dialectices. Sed Apostolus non alibi tantum aliàs adhuc sanctificationis meminit, verum etiam eo ipso in loco, quem aduersarij adducunt, non obscure insinuat, vberiore adhuc sanctificationem nobis necessariã. Sic enim inquit: ἡγιασμένοι ἐσμὲν, διὰ τῆς προσφορᾶς τοῦ σώματος τοῦ ἰησοῦ χριστοῦ ἐφάπαξ: hoc est, sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel. Subiungit iam ibidem paulò post: μιᾷ προσφορᾷ τετελείωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζόμενους, id est, vnica oblatione
- Tit. 3. vestrum in remissionem peccatorum. Sit deniq; falsum illud, Saluos nos fecit per lauacrum regenerationis. An non hæc omnia absurda & palàm ἀπροσδιόνυσα, manifestè consequuntur ex huiusmodi argumentatione? Sanctificati, inquit, sumus per oblationem Iesu Christi semel, ergò nulla opus est alia oblatione: nullo, in quã, mystico offerendi modo. An non & nos eandem Apostoli sententiam in misoliturgos illos retorquere poterimus, huc in modum: Sanctificati sumus semel, ergò nulla opus est vberiori sanctificatione? Sic enim colligit noster hic illius magni pseudoprophetae prodromus: Quia obtulit semel Christus, ait, ergò nos non offeramus. Sic, inquam, ad iugis sacrificij abolitionem classicum canit egregius videlicet & βοὴν ἀγαθὸν Stentor, odijs Grammaticorum & Rhetorum vsq; ad eò intentus, vt oblitus sit dialectices. Sed Apostolus non alibi tantum aliàs adhuc sanctificationis meminit, verum etiam eo ipso in loco, quem aduersarij adducunt, non obscure insinuat, vberiore adhuc sanctificationem nobis necessariã. Sic enim inquit: ἡγιασμένοι ἐσμὲν, διὰ τῆς προσφορᾶς τοῦ σώματος τοῦ ἰησοῦ χριστοῦ ἐφάπαξ: hoc est, sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel. Subiungit iam ibidem paulò post: μιᾷ προσφορᾷ τετελείωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζόμενους, id est, vnica oblatione
1. Cor. 7. stolus non alibi tantum aliàs adhuc sanctificationis meminit, verum etiam eo ipso in loco, quem aduersarij adducunt, non obscure insinuat, vberiore adhuc sanctificationem nobis necessariã. Sic enim inquit: ἡγιασμένοι ἐσμὲν, διὰ τῆς προσφορᾶς τοῦ σώματος τοῦ ἰησοῦ χριστοῦ ἐφάπαξ: hoc est, sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel. Subiungit iam ibidem paulò post: μιᾷ προσφορᾷ τετελείωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζόμενους, id est, vnica oblatione
- Heb. 10. Sic enim inquit: ἡγιασμένοι ἐσμὲν, διὰ τῆς προσφορᾶς τοῦ σώματος τοῦ ἰησοῦ χριστοῦ ἐφάπαξ: hoc est, sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel. Subiungit iam ibidem paulò post: μιᾷ προσφορᾷ τετελείωκεν εἰς τὸ διηγεῖσθαι τοὺς ἁγιαζόμενους, id est, vnica oblatione

one perfectos effecit eos qui sanctificantur. Sic enim habet textus
 Græcus (ἀγιαζόμενος) eos qui sanctificantur, non (ἁγιασμένουσ) id
 est, sanctificatos. Vides hic Apostolum etiã hoc ipso in loco, quẽ
 misoliturgi tantoperẽ vrgent, duplicem sanctificationem non ob-
 scure subindicare. Volens enim significare, nos per oblationẽ cor-
 poris Iesu Christi vniuersalem sanctificationem consecutos, ait,
 ἁγιασμένοι, sanctificat. Rursũm, volens eos ipsos quos τῆ μιᾷ προσφο-
 ρᾷ τετελείωκεν, quos vna oblatiõẽ perfecit, adhuc imperfectẽ perfe-
 ctos esse, nec vndiquaq; itã sanctificatos, quasi nulla præterea ege-
 ant sanctificatione, dixit, τετελείωκεν τοὺσ ἀγιαζόμενουσ, perfecit eos
 qui sanctificãtur. Quomodò perfectos reddidit, (τετελείωκεν,) si ad-
 huc sanctificantur? Cur autem sanctificantur, si iam eos perfectos
 reddidit εἰσ τὸ διηνεκὲσ in æternum? Si igitur τοῖσ ἁγιασμένοισ, sanctifi-
 catis per oblationem corporis Iesu Christi semel, omẽm aliam ob-
 lationem excutiunt, propter hanc Pauli sententiam: auferãt etiã
 semel & simul illis eadem autoritate omnem aliam sanctificatio-
 nem: Abolcant omnia sacramenta, omnia opera bona, omnia san-
 ctificationis instrumenta. Missam igitur faciamus MISSAM, in qua
 Ecclesia Catholica ex institutione & mandato Christi iam à mil-
 le quingentis & ampliũ annis offert deo patri preciosissimum cor-
 pus & sanguinem filij sui, in qua Christus per medios sacerdotes
 ipse sacrificat & sacrificatur. deturbemus ipsum Christum è celo,
 quotidie sese suamq; passionem & meritum suum deo patri offerẽ-
 tem, & interpellantem pro nobis. Quin etiã si hoc genus argumen-
 torũ rarum dialecticumq; habebitur, quia orauit pro nobis Chri-
 stus, nõ oremus: quia ieiunauit, non ieiunemus: quia lachrymatus
 est, non ploremus. Nos verò itã dicimus cum Apostolo, sanctificati
 sumus per oblatiõẽ Iesu Christi semel: vt cum eodem dicamus,
 Emundemus nos ab omni inquinamento carnis & spiritũs, perfici-
 entes sanctificationem in timore Dei. Non ignorabat Apostolus
 Chri sanguinẽ nos mũdãsse ab omni delicto, & tñ ait, Mundemus
 nos. Dixerat, vna oblatione Christũ consummãsse eos qui sanctifi-
 cantur: & tamen monet, vt ipsi perficiamus sanctificationem in ti-
 more Dei. Christus igitur mundat & perficit, primaria illa & vni-
 uersali sanctificatione: & nos mundamus, perficimus & sanctifica-
 mus

2. Cor. 7.

1. Cor. 3.

mus nos, sed ille agit nobiscum vt causa principalis, nos sub illo agimus vt causę adiuvantes. Dei nanque adiutores sumus. Quam obrę sicut, hortante Apostolo, Christo cõpatimur & cõmorimur, ità etiã ex mandato Christi offerimus, vt oblatiõis eius partẽ capiamus. Sit misoliturgis istis ociosa, nobis certè actiuosa est religio. Quam si vllam nobis concedunt, si vllam Religionem Ecclesię in nouo testamento saluam relinquunt, scerdoes etiã vt nobis relinquunt, coguntur: si sacerdotes, ergò & sacrificium: Nullum autẽ excellẽtius, nullum augustius, nullum diuinius habet aut habitura est vnquã Ecclesia Catholica, hoc diuino Missę sacrificio, quod iam indè ab initio Christianismi iugitèr summis laudibus & quotidiana gratiarum actiõne celebravit, vt nunc tot tamq; illustribus veteris ecclesię & Patrum testimonijs comprobauimus, & si Deus gratiam concesserit, aliàs longè absolutiùs tractabimus.

Non decreueram hoc loco materiam hanc operosiori labore psequi: attamen quia quemadmodum Antiochus typus Antichristi sacrificia Iudaica sustulit, & quantum in ipso fuit, pessundedit: ità vniuersa sectariorum cohors coniuratis copijs & plenis buccis ad iugis sacrificij Christianorum abrogatiõem per Antichristum perficiendam classicum concinunt, quos inter noster quoq; hic Smidelinus, sicuti Doëg inter Saulis ministros, Davidis persecutores, conspicitur, agè vnum adhuc aut alterum incursum in istam Philitæorum aciem faciamus.

Im Gegen-
bericht von
der Mess
pag. 18.

Ait alibi Smidelinus, offerre tantundem significare, ac sacrum opus facere: eoq; S. Patres cœnam Dominicam (ein opffer) oblationẽ vel sacrificium vocasse, quippè quòd ibi res pia, sacra & sancta peragatur. Videamus nunc, quas insidias, quos dolos, q̃ proditorias artes noster Doëg aduersus iuge & sacrosanctum Missę sacrificium sub hac interpretatione moliat.

Cùm Sinon vniuersum Priami regnum & vrbem populumq; Troianum Græcis Græca fide prodere institueret, à vera Palamedis historia suas insidias artesq; Pelasgas auspicabatur. Sic noster Misoliturgus veram generalis oblationis descriptionem qualitercunq; producit, vt specificam & strictiorem oblationis & sacrificij acceptionem, lectori minimè attento aut perito subducatur. Definiturus

turas igitur Misoliturgi genericam oblationem, idem penè dicit cum Magno illo Gregorio, etymologicam sacrificij descriptionē sic adferente: Sacrificium, inquit, est quasi sacrum factum.

Porro vt exactam propriamq; sacrificij naturam ac definitionē colligamus, aduertendum est, duobus modis verba tam in scripturis, quàm apud sacros authores vsurpari, propriè nimirum & translata. Nos igitur quoniam cum misoliturgis dissertationem instituumus, & in vera propriaq; sacrificij natura inuestiganda laboramus, non quid verba μεταφορικῶς & per tropum, sed multò magis quid propriè sonent, attendemus. Enimuerò misericordiæ & reliqua pietatis opera, translata potius quàm propriè sacrificia dici, ex vnico

Osee testimonio liquidissimum euadit. Misericordiam, inquit, volo, & non sacrificium. Quo loco misericordia euidentè à sacrificio distinguitur. Deindè si sacrificij vox eleemosynas & dona pauperibus collata propriè cōtineret, nullo modo Propheta diceret: Sa-

cificium & oblationem noluiti. Quòd autem Apostolus ea munera quæ pauperibus tribuuntur, hostias appellat, hanc rationē habet: videlicet hostias credebatur populus maximè placere Deo, spirareq; illi odorem iucundissimum. Usque eò autem hæc persuasio etiàm fidelium animos occupauerat, vt præ sacrificijs opera inter-

duam pietatis charitatisq; negligenter. Cuius rei minimè ignari Apostoli, cupientes rudem plebem ad veram germanamq; pietatē reducere, misericordiæ & charitatis opera hostias appellabant, non falsò id quidem, sed verbis per tropum & figuram non nihil immutatis. Sic Paulus hostiam acceptam dixit in odorem suauitatis. Sic Iacobus religionem mundam & immaculatam esse visitare pupil-

los & viduas in tribulatione: Et, Talibus hostijs promeretur Deus.

Iam & illud ad sternendam intelligendæ sacrificij naturæ viam, considerandum venit, misoliturgi nostrum Goppingensem, vel ex astu, vel ex imperitia non satis elucidare, quid hac sua generica oblationis descriptione, describendum delineandumve suscipiat, vtrum ipsum sacrificium ecclesiæ (quod eo loci contra Reuerend. D. Georgium Lautherium oppugnat) an verò oblationem quamcunq; religiosam, an primitias, decimas & similia dona, an sacramentorum administratiōem, an deniq; quemlibet pium religiosumq;

actum

Osee 6.

psal. 39.

Gen. 8.

Exod. 29.

Leu. 1.

& 3.

Num. 28.

Phil. 4.

Iac. 1.

Heb. 13.

actum. Nam omnibus hisce descriptio Smideliniana conuenit: tãtus nimirum euasit artifex, vt omni pedi eundem didicerit applicare calceum. Quis autem non videt, quàm hæc omnia inter sese discrepēt, etsi vniuersa latis illis actus sacri siue religiosi terminis rectè contineantur? Sacrificij enim oblatio immediatè fit soli Deo, vt rectè inquit Augustinus (In lib. de ciuit. Dei.) Decimæ verò nõ offeruntur Deo immediatè, sed ministris & dispensatoribus eius sustentandis. Primitiæ sunt, oblatio de præcipuis fructibus cù quadã professione, quòd à Deo percepti sint, iuxta illud: Quæ de manu tua percepimus, dedimus tibi. Eleemosynæ pauperibus dantur, & dandæ sunt propter Deum. Deindè sacramentorum administracionem, certum est, actum esse sacrum & religiosum: & tamē ridiculum fuerit dicere, septem sunt ecclesiæ sacramenta, ergò & septem sacrificia. Nõ itaq;, offerre, seu sacrificare nihil aliud est, quàm opus sacrum peragere, eoq; in lege veteri aliæ fuerunt leges de sacrificijs, aliæ de reliquis sacris ritibus, ac longè latius patet actus operis religiosi, quàm vel sacrificium, vel oblatio. Et rursus, latius multò sese extēdit oblatio, quàm sacrificium: oblatio enim genericè sumpta, compræhendit dona, primitias, decimas, eleemosynas & similia: Specificè verò accepta, eam oblationem designat, in qua hostia Deo offertur: hostia (in quam) propriè, non trãslatè, accepta. Quod ex Græcis vocabulis manifestius elucescet: *θυσία* enim & *προσφορά*, vtraq; ab interprete Latino vocantur oblatio: At quis, Græcanicæ literaturæ vel ipsum duntaxat limen ingressus, non videt, quàm longè alia sit vis & significatio τῆς θυσίας, quàm τῆς προσφορᾶς. Iam & munera donaq; fidelium oblationis nomine veniunt, atq; hac generica oblatione noster misoliturgus cum suis symmystis, eripere nobis contendit τὴν θυσίαν ἀναίμακτον, hostiam illam incruentam, quam iam indè ab exordio Christianismi Ecclesia per totū mundū offert Deo. Ait enim Smidelinus, Oblationis vocabulū ad capos, caseos, anseres & similia fidelium munera referri debere. Quod etsi ex parte verum sit, non tamen euincet aduersarius, nullam aliã oblationem, nullum aliud sacrificium, propriè & non trãslatè sumptum, in Ecclesia hætenus rectè vsurpatum esse. Quod vel ex illo

1. Par. vlt. Heb. 5. & 10. Heb. 5. & 8.

Apostoli patet, dum inquit: Omnis pontifex ad offerenda munera &

& hostias constituitur, δῶρα τε καὶ θυσίας. Offeruntur igitur Deo nō solum δῶρα dona, verum etiam θυσία hostia. Quantum autem hæc inter se discrepent, luculentè in hunc locum declarat Theophylactus (in cap. 8 ad Heb.) Inter donum & hostiam θυσίαν, si accuratè interpretemur, id interest, quòd hostia quidem in cruore offertur & carnibus, dona verò ex fructibus constant, & eiusmodi cæteris quæ incruenta sint. Confundi tamen nonnūquam hæc duo, author est ibidem Theophylact⁹. Apud sacra scripta, inquit, indifferenter quandoq; posita reperiuntur, vt illud: Respexit Deus ad Abel & munera eius: tamen si constet, ex ouium illa primogenitis extitisse: Ad Cain autem & munera eius nihil attendit, cum ea ex terræ fructibus constitissent. Hæc Theophylactus. Chrysostomus in eūdem locum inter cætera sic ait: Oblatio autem erat, quicquid extra sacrificium erat. Sacrificium igitur, dona, & oblationes, diuersa sunt. Diuersitatis ratio vt clariùs elucescat, ad originem siue etymologiam τῆς θυσίας redibimus. Cælius Rhodoginus de hac voce sic scribit: Thyssiam, inquit, putat Porphyrius dici propriè, q̄ ex herbis fiat dijs, litationem: siquidem initio rerum, quæ cælestibus oblata sint sacra, non myrrhas ait fuisse, non casias, nō itē crocum, sed herbam virentem, veluti terrenæ potentia progerminantis primitias quasdam, manibus offerebant. Quippè arbores ante animalia fuisse à terra productas, herbas verò etiānum ante arbores ipsas: igitur ex herbis integras quasdam sumentes, cum solijs & radicibus & fructu simul concremabant: eaq; exhalatiōe, ac fumo dijs litabant. quamobrem ab ea, quam facerent, exhalatione, quam thymiasin Græci dicunt, thyssia quoq; deflexa est. Hæc ibi Cælius ex Porphyrio. Itaq; thyssia non est quælibet oblatio, sed ea propriè hostia, ad quam sacrificandam plerunq; solet incensum siue ignis adhiberi, vt in veteri testamento fuit vsitatissimum. Theophylactus quidem (si ad exemplar quo ego, dùm hæc scriberē, vsus sum, respiciam) non meminit eo loci ignis: verum alio exemplari videtur vsus Melchior (In loc. Theolog. lib. 12. cap. 13.) Canus, qui superiora verba ex Theophylacto adducta, sic legit: Dōni & victimæ exacta ratione quidem est discrimen: θυσίαι enim (hoc est, sacrificia) sunt per sanguinem & carnem oblationes, vel certè omnia quæ

A A A

per

per ignem sacrificantur: Dona autem sunt, ut fructus, & quaecunq; alia, exanguia, & igni carentia &c. Græcum porrò exemplar, ut confulerem, non fuit ad manum. Euicimus igitur nunc, thysian à muneribus & oblatione longè diuersam esse, & quidē talem, quæ maximè propria exactissimaq; ratiōe sacrificium propriè sumptū designet, talemq; semp̄r habitam thysian, quæ soli Deo immediatè offeratur. vnde θεόθυτα etiā dicta sunt: aut idolis, tāquā dijs, vnde idolothyta apud Apostolum, ἀπὸ τοῦ θύειν, à sacrificando. Hæc tam sunt manifesta, ut Misothytes noster quod opponat, nihil habere queat.

Nunc videamus quid de oblationis & sacrificij differentia argutissimè verissimeq; scribit D. Thomas Aquinas, quem homo contumeliolissimus Smidelinus per cōtemptum appellat Thomam **von der wasserschuallen.**

2. 2. q. 85.
art. 3.

Dicit sanctus Doctor in eo sitam esse rationem sacrificij, si circa rem Deo oblatam quicquam fieret, quo res ipsa sacra quodammodo conficeretur. Nam si integram & illæsam sacerdos offerret, donum dici & munus, non item sacrificium, id quod in Græca voce *θυσία* explicatiùs cernitur, uti nūc diximus. D. Thomæ, p̄ter ipsam rei & Græcanicæ vocis euentiam, ad stipulatur inter ceteros DD. Ruardus Tapper & Melchior Canus.

Tapp. art.
de sac. Missæ
Canus ubi
sup.

Ex his iam denuò euincitur, in quanta caligine Smidelinus & ipsemet versetur, & lectorem detineat, dum ex qualicunq; oblationis siue sacrificij (nam neq; hæc, licet diuersissima, distinguit) ad umbratione, progredi conatur ad sublimem abstrusamq; sacrificij altaris seu Missæ tractationem. Quomodo verò ex tam tetra caligine vllam solidæ veritatis lucem producere, ex tam denso errorum & inscitæ fumo dare flammam poterit? Non fumum ex fulgore, sed ex fumo dare lucem (conuenit,) ut ait Flaccus: hic ex teterrima caligine, nil nisi crassissimos errorū & blasphemæ fumos simplicibus profert, uti hæctenus demonstrauius, & latiùs demonstrabitur, si quandò hanc materiam absolutiùs operosiusq; tractare licebit.

Vt igitur ad scopum nunc hæc deducatur dissertatio, patet neutiquam esse idoneam & exactam sacrificij definitionem, qua dicitur

tur

tur esse actus operis religiosi. Sacrificium enim, lex, altare, sacerdos & hostia ita inter se connexa sunt, ut legitima ratione separari non possint. In omni autem religiosa caeremonia aut actu sacro, velle altare, hostiam, sacerdotem & legem fingere, ridiculum est. Habemus autem in lege noua altare, sacerdotes & hostiam, eaque omnia non per tropum & translate accepta, sed proprie & quidem proprijssime sumpta. Apostolus Corinthijs demonstraturus, ecclesiae ministris & pro ministerio suo sustentationem idoneam deberi, subiungit post multa: Nescitis quoniam qui in sacrario operantur, quae de sacrario sunt, edunt? & qui altari deseruiunt, cum altari participant? &c. Habemus praeterea sacerdotem magnum Christum Dominum, qui seipsum in hostiam dedit, quiq; ipse semel cruento modo in cruce Deo patri pro redemptione totius mundi obtulit. Idem quoniam est & manet sacerdos in aeternum, secundum ordinem Melchisedech, nunc quoq; per seipsum in caelis, & in ecclesia militante per sacerdotes noui testamenti sacrificat & sacrificatur. Quod quoniam supra luculetè satis & copiosè declarauimus, nolumus hic in probando hoc sacerdotio & sacrificio coenae Dominicae esse prolixiores. Tametsi vel solo altari concesso, necessario consequatur sacerdotium & sacrificium, cum haec omnia inter se connexa sint. Porro si forte respondeat aduersarius, concedere quidem se, esse aliquod verum ac proprium noui testamenti sacrificium, nullum tamen esse praeter sacrificium à Christo in ara crucis peractum, cum hoc equidem non admodum contenderim, si vicissim concedat, idem crucis sacrificium ex mandato & institutione Christi (vti supra docuimus) ita sub speciebus panis & vini secundum ordinem Melchisedech in ecclesia Catholica commemorari, vt ipsa incruenta sacrificij cruenti commemoratio, proprium Christiani sacrificij nomen & vim obtineat. Nam si cruentus ille sacrificij crucis modus solus meretur propriam sacrificij Christiani appellationem, quorsum Apostolus Paulus meminit altaris? Frustrà autem dixisset, nonne qui altario seruiunt, de altari participant? nisi dispensatores & ministri atq; adeò sacerdotes essent certi in nouo testamento, qui altari deseruiant. Qua autem ratioe altario seruirent sine sacrificio? cum altare & sacrificium mutuo inter sese

referantur, & sicuti non potest esse sine filio pater, sic altaris natura & proprietates subsistere non potest sine sacrificio & sacerdote. Sicut igitur Apostolus præter crucis aram, in qua Christus DEO patri corpus suum cruento modo immolauit, aliud adhuc altare commemorat, cui sacerdotes noui testamenti deseruiunt, ita necessarium consequitur alium adhuc esse, eundemque; verum in nouo testamento sacrificandi siue offerendi modum, etiam si doceamus unum idemque esse sacrificium. Et sicuti Apostolus altare eo loci non μεταφορικῶς, sed proprie accipit: ita consequitur, huic proprio veroque; altari, proprium verumque; sacrificium correspondere. Porro si metaphoram siue translationem admittamus, non diffitemur cum ipso Smidellino, alia multa sacrificiorum genera posse accenseri, sicuti ipsemet aduersarius enumerat: Cuiusmodi sunt corpora nostra, quando ea iuxta Apostolum exhibemus hostiam viuam. Præterea sacrificium spiritus contribulati, & apud Oseam, Reddemus vitulos labiorum nostrorum. Et rursus apud Apostolum, Beneficentiæ & communionis nolite obliuisci: talibus enim hostijs promeretur Deus. Sed nemo tam est rudis, quin vel statim conspiciat in huiusmodi manifestam translationem. Quia enim per sacrificia illa legis externalis quædam spirituales potiores præsignabantur, eapropter illas ipsas res holocausta, sacrificia, hostias appellant sacræ literæ. Nam uti mactationes brutorum animantium figuræ erant mortificationis carnalium & irrationalium affectuum, qui regnant in corpore: ita carnis mortificatio huiusmodi mactatione præfigurata, hostia non ineptè dicitur, non quidè propria, sed figurata dictione. Cum igitur hæ non proprie sint hostiæ, sed translata, sacerdotium quoque; non proprium, sed translatum & improprium erit: translato verò sacerdotio legis, & religionis quoque; translatio consequetur. Quocirca qui tantoperè in eo desudant, ut verum & proprie sumptum sacrificium Ecclesiæ Catholice eripiant, & sola metaphorica translataque; sacrificia concedant, hi nihil aliud moluntur, quam ut cum vero sacrificio veram hostiam, cum hostia altare, cum altari sacerdotium, cum sacerdotio legem & religionem vniuersam aliò transferant, aboleant, extirpent, & tandem nescio quos pro legitimis sacerdotibus coquos, fartores & lanios, pro altari mensas, pro hostia

capos,

1. Cor. 9.

Im gegenbe-
richt pa. 18.
Rom. 12.
Psal. 50.
Oseæ 14.
Heb. 13.

capos, caecos & anseres (vt vult Smidelinus) substituunt, taleq; habeamus sacerdotium, quale in diebus Ieroboam, qui de nouissimis populis fecit sacerdotes excelsorum. Quid enim pro Deum & hominum fidem, aliud machinatur nostri huius deploratissimi temporis Misoliturgi? Quid aliud haecenus in ijs, in quibus pro libidine omnia sursum deorsumq; iactitare permittuntur locis, aliud effecerunt? Quid aliud contendit tota sectariorum synagoga? Quid aliud molitur Calvinus, dum inter caetera quibus blasphemis contumelijs sacrificium altaris cum vniuersa Ecclesia & sacerdotibus petulantissima libidine subsannat, sic declamitat: Mensam nobis dedit Christus, in qua epulemur, non altare, super quod offeratur victima: Non sacerdotes consecrauit qui immolent, sed ministros, qui sacrum epulum distribuunt: &c. Quod quam verè, immò quam prophanè (nè quid acerbius dicam) allerat ille versutiarum infernaliù callidissimus contextor, ex ijs quæ hucusquè diximus, colliquefcit. Quantum verò iniquitatis mysterium hæc doctrina alibi operetur, alijs expendendum commemorandumq; relinquo. Apud nos quid in Baronatu quodam superiori anno contigerit, per totâ Cliuiam in triuijs etiã & cõpitis est decantatissimum. Parochus quidam notæ infamiæ & seditionis, abrogatæ Missæ picturis & statuis explosis, cœnam Dominicã (vti eam appellitabat) nouo quodam & plusquàm Euãgelico ritu surrogauerat, & iam sequenti cõcione plerosq; pagi incolas in suum errorem protraxerat. Factum autem est, vt nonnulli ex ipsis cœnantibus, non tantum non ieiuni aut etiã sobrij, sed prorsus velut iam benè cœnati, & ad ebrietatem vsq; suffarti, ad mensam (quam Dominicam reputabant) accederet, atq; aded retro ipsum altare, vt publicitùs dicitur, vixdum iam sumpta sacra buccella & calice, epulas vniuersas cum tota illuue turpissimè refunderent: alij paulò temperantiores, ante accessum ad cœnam Euangelicã, post regressum, in ipsius Parochi edibitã Baccho sacrificabant, vt neq; pes, neq; caput suum rectè obiret officium. Videlicet vt iam locum habeat in Christianorù sacris illud, quod alicubi de gentilijs ipse paganus narrat Aristoteles, Græcos nimirum eam persuasionem habuisse, vt fas esse crederent, largioribus epulis & poculis sese rei diuinæ (quam in sa-

3. Reg. 13.

Caluinus in
Instit. ca. 18.
de cœna
Domini.Cœlius ex
Arist. lib. 12.
lect. antiq.
cap. 2.

crificijs peragebant) causa inuitare. Vndè & μεθύειν, hoc est, inebriari, deriuatum existimat, eò quòd μετὰ τὸ θύειν, id est, post sacrificiũ μεθύοντες, hoc est, ebrij fierent. Eiusmodi temulentos epulones hæc Luterocaluiniana cœna nobis peperit. Porrò Illustriss. Cluiæ, Iulig &c. Princeps, Parochum illum huiusmodi cœnæ conuiuatore[m] p[ro]fligauit, profligato cùm propemodùm peiorem successisse cognosceret, compræhensum illũ in exquisitos abstrusissimosq[ue]; Cygnæ turris carceres præcipitauit. Ex ijs igitur quæ hætenus diximus, patet, quo pacto voces, offerre & oblatio, accipiantur, duobus videlicet modis, genericè & specificè: Itè sacrificiũ in scripturis, tũ etiã apud Patres bifariã sumi, propriè & tràllatè, esseq[ue]; in ecclesia Catholica non solùm sacrificia per translationem & metaphoram accepta, sed in sup[er] proprium quoq[ue]; & verum sacrificium. Patet præterea ex huius proprii veriq[ue]; sacrificij descriptione hætenus tractata, Smidelinum nimis generalem lætamq[ue]; sacrificij definitiõem protulisse, quippè quæ quibuslibet pijs & religiosis operibus conueniat, putà cleemosynis, decimis, primitijs, orationibus &c. Sed nec Paulum Apostolum, nec Patres orthodoxos oblationis vocem ad sola piorum munera, capos, caseos, anseres ratulisse, vt vult Misoliturgus, cùm Apostolus munera ab hostijs siue sacrificijs (nam sacrificium & pro ipsa actiõne sacrificij, & pro re quæ immolatur, rectè sumitur) manifestè distinguat, Omnis pontifex &c. constituitur, vt offerat doua & sacrificia pro peccatis.

Ad Heb. 10.

Heb. 5.

Nunc superest, vt quoniam toto hoc capite varijs modis demonstrauimus Christum in vltima cœna nouam Noui testamenti oblationem Apostolos docuisse, vt loquitur D. Irenæus, hancq[ue]; oblationem (quod vocabulum nunc specificè pro vero proprioq[ue]; sacrificio accipimus) in pane & vino, quæ vtraq[ue]; in verum viuificumq[ue]; corpus & sanguinem Domini inscrutabili & planè stupendo, diuinissimoq[ue]; modo transsubstantiantur, consistere, eandemq[ue]; ex præcedenti typo sacrificij Melchisedech, & exemplo Christi in vltima cœna Apostolis dato, tot iam seculis in ecclesia catholica ritè & ex Christi mandato peragi: his, inquam, nunc demonstratis, superest, vt eandem hanc nouam oblationem doceamus esse non eucharisticam, aut etiã commemoratiuam tantùm, verùm etiã propriũ, verum

verum & propitiatorium sacrificiū, si prius illud monuerimus, (vt nihil indiscussum in fuligine Smideliniana relinquamus) Iduo ista loca quæ Misoliturus iam ex ordine aduersus D. Georgium Lautherium ex Irenæo & Cypriano citat, vt propriam & propitiatoriā sacrificij altaris naturam obscuret, de generica oblationis & sacrificij significatiōe manifestissimè ab ipsis patribus esse accepta. Offerrebant enim fideles in ipsa diuinissimi sacrificij actione etiā panem & vinum, & id genus donaria, ad ministrorū Ecclesię & pauperum sustentationem. Huiusmodi sacrificia, huiusmodi dona & munera non sanctificant hominem, vt inquit Irenæus, sed conscientia offerentis, pura existens, ea sanctificat. Nam quæadmodum Dauid de oratione dicit, Iniquitatem si adspexi in corde meo, nō exaudiet Dominus: ita de eleemosynis & oblationibus rectè dicitur, talibus nos hostijs demereri Deum, si ex pura conscientia proueniant. De huiusmodi igitur sacrificijs & oblationibus ibi loquitur Irenæus, eoq; exemplum de vidua mittēte in gazophylacium duo minuta, eodem in capite paulò superius adducit.

Cypriani quoq; locus ex sermone de eleemosyna desumptus, tam manifestè de iisdem oblationibus de quibus iam diximus, loquitur, vt nec aduersarius quidem ipse inficietur.

Iam quod paulò pōst Concilij Matisconensis 1. Canonem 4. adfert, volens ex eo docere, viros paritèr & scæminas in ecclesia primitiua obtulisse panem & vinum, id verum est eo sensu, quo iam diximus ex Irenæo, nimirum fideles tunc consueuisse non panem & vinum duntaxat, sed alia quoq; munera sub ipsum sacrificiū Altaris, & Eucharistię communicatiōem in vsum pauperum & ecclesię ministrorum, offerre, inter quę munera Smidelinus capos, caseos, & anseres recenset. Exemplum huius oblationis etiam nūm in quibusdam locis conspicitur, vbì legumina, frumenta, & id genus donaria populus, quilibet pro sua conditione, in ipsum altare offerre solet, maximè in solēnibus festis, quod in Gallia Belgica vsitatum esse conspeximus.

Porro an verè hinc inferat Smidelinus, (vti conatur) viri & mulieres in ecclesia primitiua panem & vinum offerre consueuerunt, ergò malè faciunt Catholici, q̄ vni alicui sacrificio in obscuro an-

gu-

Im Gegenbericht von der Neth pag 19.

li. 4. cap. 34.

Psal. 65.

Mar. 11.

Im gegenbericht pa. 21.

gulo ad altare consistenti, tribuant offerendi siue sacrificandi facultatem, ex ijs quæ suprâ diximus colliquefcit, qñ offerēdi vocem bifariam sumi genericè & specificè demonstrauimus. Nam si offerendi vox ad sola dūtaxat fidelium munera spectat, quid dicet aduersarius ad illud Tertulliani de uelendis virginibus: Non permittitur mulieri in ecclesia loqui, sed nec docere, nec tingere, nec offerre, nec vllius virilis muneris, nedum sacerdotalis officij, sortem sibi vendicare? Item ad illud D. Ignatij, Non licet sinè episcopo offerre &c? Viri igitur & mulieres ad munerum, elemosynarum, decimarū & id genus oblatiōes faciendas, indistinctè semp̄r admissi sunt in Ecclesia: ad sacrificij verò altaris oblationem propriè sumptam, nequaquam: hoc enim ne viris quidē omnibus, sed solis dūtaxat sacerdotibus, semp̄r concessum fuit in Ecclesia Catholica.

Nunc igitur his errorum fumis discussis, doceamus, per sacerdotes Noui testamenti verum propitiatoriumq; sacrificium Deo Patri offerri in sancto Missæ sacrificio. Ad cuius rei fidem, tametsi vna Ecclesiæ authoritas satis esset homini pacifico, nihilo seciūs pauca ex plurimis proferamus.

Heb. 5.

In enchiri.
cap. 110.

Omnis sacerdos, vt ad Hebræos tradit Apostolus, constituitur, vt offerat dona & sacrificia pro peccatis: aut ergò nullus nobis est sacerdos, aut sacrificium habemus propitiatorium.

D. Augustinus, cui vni ex tota antiquitate plurimū tribuunt aduersarij, sic ait: Cū sacrificia siue altaris, siue quarumcūq; elemosynarum pro baptizatis defunctis omnibus offeruntur, pro valdè bonis gratiarum actiones sunt: pro non valdè malis, propitiationses sunt: pro valdè malis, etsi nulla sunt adiuuamenta mortuorum, qualescunq; sunt viuorum consolatiōes. Nec est quod hoc Augustini dictum tanquā subreptitium repudietur à Misoliturgo, cū ipse D. Augustinus eam ipsam sententiam integram ad Dulcitium quæstione 2. ijs ipsis verbis recitet.

Rursū sermone 32. de verbis Apostoli: Oratiōibus, inquit, sanctæ ecclesiæ & sacrificio salutari & elemosynis, quæ pro eorū spiritibus erogantur, non est dubitandum mortuos adiuuari, vt cum eis misericordiūs agatur à Domino, quā eorum peccata meruerunt. Vndè hoc habes Augustine? Hoc enim à patribus traditū, in-
um

quit, vniuersa obseruat Ecclesia, vt pro eis qui in corporis & sanguinis CHRISTI communionē defuncti sunt, cum ad ipsum sacrificium loco suo commemorantur, oretur, ac pro illis quoq; id offerri commemoretur. Cum verò eorum commemorandorum causa opera misericordiæ celebrantur, quis eis dubitet suffragari, pro quibus orationes Deo non inaniter allegantur? Non omninò ambigendum est ista prodesse defunctis, sed talibus, qui ità vixerunt ante mortem, vt possint eis hæc vtilia esse post mortē. Atq; hoc est quod de pietissima matre sua Monica refert, eā cum in extremis esset, ad filium Augustinū dixisse: Rogo vos, vt ad Dñi altare memineritis mei. Non minùs euidentè loquitur inuictus Christi martyr D. Alexander: Crimina, inquit, atque peccata oblati his Domino sacrificijs delentur. Rursùs: Talibus sacrificijs placatur Dominus, & peccata dimittet in gentia.

Sed quid his luce clarioribus testimonijs apud hominem p̄fratum & suo ipsius iudicio (vt Apostolus inquit) condemnatū effecerimus, qui ea quæ Bredenbachius in suo de componen. dissidijs libello, de hoc propitiatorio sacrificio solidissimè luculentissimeq; docuit ex vetustissimis ecclesiæ Catholicæ Patribus, Dionysio, Ignatio, Clemète, Cypriano, Tertulliano, Chrysostomo & relijs, Pythagorico silentio, immò hæretica fraude, & conuiuētibus oculis transilit? Vetat Cyprianus epist. 9. lib. 1. nè quis frater excedens, ad tutelam clericum nominaret: ac si quis hoc fecisset, non offerretur pro eo, nec sacrificiū pro dormitiōe eius celebraretur. Neq; enim ad altare meretur nominari in sacerdotum prece, inquit, qui ab altari sacerdotes & ministros siue Leuitas auocare voluit: inhibetq; ibidè Cyprianus clero Furnensi, nè pro dormitiōe Victoris fiat oblatio.

D. Chrysostomi quoq; testimonium similiter à Bredenbachio adductum, euidentissimis verbis sic habet: Non frustra ab Apostolis sancitum est, vt in celebratione venerandorum mysteriorū memoria fiat eorum, qui hinc discesserunt, Nouerunt illis multū hinc emolumentum fieri, multum vtilitatis: stante siquidem vniuerso populo, manus in cælos extendente, cætu item sacerdotali, vrendoq; solito sacrificio, quomodo Deum non placaremus, pro istis

BBB

oran-

E. cor. 5.

orantes? Hæc omnia Smidelinus arte veteratoria prorsus dissimulat, magis ad ea mutus quam piscis. Adde quod Epiphanius Aëriū hæreticum, Paschæ celebrationem simul & orationes pro defunctis inter cætera oppugnantem, operoso tractatu, eoq; Traditionis autoritate potissimum subnixo, grauissimè cõsutat. Quid est Pascha, inquiebat Aërius, quod apud vos p̄ficitur? Iudaicis fabulis rursus addicti estis. Non enim oportet, inquit, Pascha peragere. Pascha enim nostrum immolatus est Christus. Deindè, qua ratione, inquiebat, post mortem nominatis nomina mortuorum? Subiungit que mox Epiphanius eandem Aërij calumniam, quam & hodiè contra preces pro defunctis proclamitare solent aduersarij: Si omninò preces eorū qui h̄c sunt, dicebat ille, profunt illis qui istic sunt, igitur nemo sit pius, neq; boni quicquam faciat, sed acquirat amicos, per quem vult modum, aut per pecunias persuadens, aut amicis id in obitu demandans, & orent pro ipso, vt nè quid illic patiat, neq; immedicabilia peccata ab ipso perpetrata requirantur. Criminatur deindè eodem in loco Aërius statos ieiuniorum dies: quod ipsum & nostris hæreticis est solenne. Non est igitur quod gloriatur Smidelinus cum suis gregalibus, se veteris Ecclesiæ doctrinam hætenus collapsam instaurare, cum hoc alia ratione verum nõ sit, nisi Ecclesiam intelligat malignantium, cuiusmodi sunt hæreticorum conciliabula, quorum paradoxa iam olim ante annos mille ducentos publico ecclesiæ Catholicæ decreto damnata sunt, & nūc per Misoliturgos & Sacramentarios ab inferis reuocata. Vt enim vetus est, nec nupèr primū nata hæreticorum malitia, sic & veterem malignantium Ecclesiam non inscitè quispiam dixerit.

Propitiatorium igitur esse altaris sacrificium, vniuersa sempèr agnouit antiquitas, vnanimis Patrum consensus asseruit, tota perpetuò credidit ecclesia Catholica, quæ Aëriū viuis paritèr & mortuis bella mouentem respuit, Misoliturgos, Petrobrussianos, Vicleffistas, Luteranos, Calvinistas, Buceraftros, Anabaptistas, Zuinglianos, & id genus homines, ad iugis sacrificij abolitionē per Antichristum excitandam prodromos, nunquam agnouit.

Im Gegen
bericht von
der Mess
pag 19.

Nec concedimus, quod Misoliturgus noster inquit, Augustinū & Chrysostrum expresse declarare, cur sacram cœnam appellēt sacri-

sacrificium, nimirum quia memoria sit & gratiarum actio pro sacrificio Christi semel in cruce peracto: non, inquam, concedimus rectè hinc colligere Misoliturum, sanctos patres his verbis negasse Eucharistiæ sacrificium, virtutem quoq; & energiam habere sacrificij propitiatorij. Quemadmodum enim nõ rectè collegit Calu-
Cala. in In-
stit. cap. 18.

 uinus, Eucharistiam ideò à Patribus vocari sacrificium, quoniã exemplar & imago sit illius sacrificij Crucis: ità nec Smidelinus vim & veritatum sacrificij propitiatorij adimet cœnæ Dominicæ, eò qd exemplar dicatur & imaginaria commemoratio Dominici sacrificij in cruce peracti. Errorem hunc iam olim ante annos circitè trecentos grauitèr confutauit Innocentius III. in C. cum Marthæ, de celebrat. Missarum. Præterea cùm nostra sacræ eucharistiæ participatio, sit commemoratio cœnæ Dominicæ, cur non cum sacramentarijs & Caluino conatur eodem argumento etiã veram corporis & sanguinis dominici in mysticæ cœnæ perceptionem nobis eripere, quoniam cœnæ Dominicæ commemorationem in ea peragimus? Non videt homo suo iudicio lynceus, hoc gladio quem in Missæ sacrificium stringit, ipsum Christi Domini corpus & sanguinem confodi, pessundari, & à sacræ cœnæ Dominicæ commemoratione, quam ipsius mandato facimus, prorsus penitusq; submo-
 ueri. Deindè, si eucharistia idcirco proprium sacrificij nomen non meretur, quia exemplar duntaxat & representatiua cõmemoratio est sacrificij in cruce peracti, multò minùs veteris legis sacrificia propriè & verè fuerunt sacrificia, quæ non exemplar (vt Chrysostomus à Smidelino citatus loquitur) aut commemoratio, sed umbra duntaxat & typus erant illius hostiæ, quam Christus moriens immolauit. Atqui illa quantunlibet typica sacrificia, vera tamen & propria sacrificia fuerunt. Ego sanè cum orthodoxis ità iudico, Eucharistiã nostram exemplar sacrificij Christi esse non posse, nisi ipsa quoq; esset sacrificium. Quemadmodum enim cœna nostra, non esset vera cœnæ Dominicæ commemoratio, imagoq; illius & exemplar, nisi verè manducarem: sic nec Eucharistia nostra sacrificij Christi vera esset absolutaq; cõmemoratio, verumq; exemplar, nisi verè sacrificarem. Præterea illud ex hoc Misoliturgo quarimus, an non Patres orthodoxi vno consensu passim testentur offerre sa-

Lib. 20. cap.
18. cōtra
Faustum.

cerdotes noui testamenti in hoc mysterio corpus & sanguinem Christi? An verò quia D. Augustinus dicit in sacrificio panis & vini fieri commemorationem & gratiarum actionem pro sacrificio in cruce peracto, & Chrysostomus exemplar esse istius sacrificij: an (inquam) idcirco negant corpus & sanguinem Christi horrendo stupendoq; potius, quàm scrutando mysterio, offerri in diuinissimo altaris sacrificio? Quid igitur, quòd D. Augustinus alibi, expressissimis verbis dicit: Vnde iam Christiani peracti eiusdem sacrificij memoriam celebrant sacrosancta oblatione & participatione corporis & sanguinis Christi? Et Chrysostomus tum alijs penè infinitis in locis, tum in libris de sacerdotio: Cùm (sacerdos) ille, inquit, spiritum sanctum inuocauerit, sacrificiumque illud horrore ac reuerentia plenissimum perfecit, communi omnium Domino manibus assidue pertractato, quæro ex te, quorum illum in ordine collocabimus? quãtam verò ab eo integritatem exigemus? quantam religionem? Considera enim, quales manus illas administrantes esse oporteat, qualem linguã, quæ verba illa effundat? Deniq; qua anima non puriorem sanctioremve esse conueniat animam, quæ tantum illum, tamq; dignum spiritum receperit? Per id tempus & angeli sacerdoti assident, & cælestium potestatum vniuersus ordo clamores excitat, & locus altari vicinus, in illius honorẽ qui immolatur, angelorum choris est plenus. Id quod credere abundè licet vel ex tanto illo sacrificio, quod tum peragitur & c. refertq; ibidem Chrysostomus de stupèdis angelorum visioibus, sub huius tremendi sacrificij immolationem duobus quibusdam diuinitus exhibitis. Et rursus diuus Augustinus, de sacrificio corporis & sanguinis Domini in Eucharistia differens: Pro omnibus, inquit, veteris testamenti sacrificijs & oblationibus corpus Christi offertur, & participantibus ministratur. De hoc tam mirifico tremendoq; sacrificio D. Gregorius Nazianzenus admirabundus exclamat: O sacrificia mittentes incruenta sacerdotes, o animarum gloriosi custodes, o magni figmentum Dei in manibus vestris ferentes.

Lib. 17. de
Ciuit. Dei
cap. 20.

Agnoscent igitur sancti patres & verum in ecclesia corporis & sanguinis Christi sacrificium, & verissimum quoq; exemplar, verã figuram & imaginem (nam his quoquẽ nomenclaturis Ambrosius
&

& nonnulli alij vtuntur) istius cruenti sacrificij, alterum in externa forma & figura, alterum in re quæ inclusa atq; abdita latet in mysterio. Dicitur figura, exemplar & imago, quoniam hostiæ cruentæ imago est incruenta. Dicitur quoq; verum corporis Christi sacrificium, quoniam dum peragitur, virtus & efficacia sacrificij cruenti per incruentam hanc hostiam nobis communicatur.

Atq; hæc est differentia inter vmbra, quam vetus lex habuit, & figuram siue imaginem rerum, quam habemus in lege noua. Licet enim vmbra & imago significatione non ita multum discrepent, Paulus tamen Apostolus magno discrimine ea disiungit. Ait enim: Vmbra habens lex futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum &c. Vmbrae siquidem veteris legis, symbola duntaxat erant vacua, nullam efficientiam habentia. Quid enim inanius aut imbecillius vmbra? Euangelium verò viuas habet rerum imagines, non ad significationem duntaxat, verum etiã ad efficiẽtiam. Sic panis & vini species, in eucharistia ita sunt symbola, figura & imagines, vt ipsam quoq; corporis & sanguinis Dñici veritatẽ, licet sub enigmatẽ, contineant. Sic & sacrificij Dominici in cœna Dominica commemoratio, ita est imago, figura & exemplar sacrificij in cruce peracti, vt ipsam quoq; veritatem cõplectatur. Huc pertinet istud Ambrosij, suprà à nobis adductum: Hic vmbra, hic imago, illic veritas. Vmbra in lege, imago in Euangelio, veritas in caelestibus. &c. Et rursùm alio in loco exponens ea verba: In imagine pertransit homo: Primùm, inquit, vmbra præcessit, secuta est imago, erit veritas. Vmbra in lege, imago in Euangelio, veritas in caelestibus. Vmbra Euangelij & ecclesiæ congregationis in lege: imago future veritatis in Euãgelio: veritas in iudicio Dei. Ergo quæ nunc celebratur in ecclesiã, eorum vmbra erat in sermõibus Prophetarum: vmbra in diluuiõ, vmbra in rubro mari, quandò baptizati sunt patres nostri in nube & in mari: vmbra in petra, quæ aquam fluxit, & populum sequebatur. Nõne illud in vmbra erat sacrosancti huius mysterij sacramentum? Nõne vmbra erat aqua de petra quasi sanguis ex Christo, quæ fugientes se populos sequebatur, vt biberent & non sitirent, redimerentur, & non perirent? Sed iam discessit vmbra noctis & caligo Iudæorum, dies appropinquauit Ecclesiæ.

Heb. 10.

lib. 1. offi. ca. 48.

In Psal. 38.

Videmus nunc per imaginem bona, & tenemus imaginis bona: vidimus principem sacerdotum ad nos venientem, vidimus & audiuimus offerentem pro nobis sanguinem suum: sequamur (vt possumus) sacerdotes, vt offeramus pro populo sacrificium, etsi infirmè merito, tamen honorabiles sacrificio, quia etsi nunc Christus non videtur offerre, tamen ipse offertur in terris, quãdò Christi corpus offertur, immò ipse offerre manifestatur in nobis, cuius sermo sanctificat sacrificium quod offertur. Et ipse quidem nobis apud patrem aduocatus assistit, sed nunc cùm non videmus: tunc videbimus, quãdò imago transierit, veritas venerit: tunc iam non per speculum, sed facie ad faciem ea quæ perfecta sunt, videbuntur. Hæc ille, in quem locum D. Ioannes (de Eucharistia art. 1. cap. 54.) Gropperus: Est reuerà discrimen ingens, ait, inter imaginem & umbram. Umbra enim non nisi antecedens quoddam sacrum signum fuit tum adhuc futurorum bonorum: at in imagine iam bona illa reuerà tenemus & habemus, ità tamen, quòd inter eum habendi modum, quo nunc in imagine tenemus, & futurum illum, quo in nuda veritate eadem obtinebimus in cælis, hoc interest, qd hic illa bona substantialitèr quidem, sed adhuc in mysterijs habemus, & per speculum videmus, at in cælis omninò ea manifestè habituri & contemplaturi sumus facie ad faciem.

Vide hîc amice lector, inquit Gropperus, vt vir sanctus hac sua institutione inter veteris ac Noui Testamenti sacramenta hoc interesse probet, quòd illa designarint tantùm bona ventura, non autem eò quòd adhuc ventura essent, in se reuerà continerint neque contulerint: hæc autem secundùm species externas, imagines quidem sint præsentium bonorum, quæ tamen reipsa vel realitèr in se contineant, & dum nobis porriguntur, etiã certò nobis conferant & impertiantur id, quod ille exempli causa inter cetera per umbram petrae & imaginem eucharistiæ adstruit, dicēs, Petram quidem patribus aquam typicam præbuisse, Christi autè veræ petrae & principis sacerdotum corpus verum contulisse sanguinem, illa aqua significatum: idemq; corpus quotidie in ecclesia offerri à sacerdotibus, qui suum in hoc ipso sequantur pontificem, faciantq; quod ille iusserit, adeoq; Christū ipsum adhuc ceu principi-

cipem sacerdotum utrobique offerre, hic quidem in sua Ecclesia per nos tanquam ministros suos, quibus ille hoc demandarit officij, quando quidem illius sermo sanctificet sacrificium quod offerri. In cælis autem absque medio per seipsum, quod apud patrem nobis adsistat aduocatus, pro nobis interpellans. Itaque hic illum nos habere quidem Heb. 9. substantialiter, attamen videre eum non aliter, quam in imagine & mysterijs sacramenti: porro in cælis omni amoto integumento & mysterio, illum manifestè & facie ad faciem nos & habituros & visuros.

Ad hanc verò, inquit, perspicuam & luculentam tanti viri doctrinam, perinde ut nix ad solis radios, magna pars friuolorum & futilium argumentorum, quibus aduersarij aërem verberant, planè dissipatur ac euanescit, ut quod ille his dictionibus ἀντίτυπον, imago, mysterium, mystica cæna, corpus mysticum, figura, exemplar, & id genus alij, quas ex patribus hinc inde excerptunt, & contra certam illorum mentem & sententiam fallaciter deprauant, veritatem corporis Christi, ut Calvinus cum suis, & verum sacrificium in eucharistia, ut hæretici huius temporis omnes, impudèntissimè oppugnare moliantur.

Reliquos cauillos omnes, quos Smidelinus obijcit Georgio Lautherio, contra sacrosanctum Missæ sacrificium, non est neque huius loci neque temporis refellere: ad præcipua iam respondimus, reliqua per Catholicos huius seculi scriptores iam olim grauiter solideque refutata sunt: ut videre est apud Melchiorum Canum lib. 12. de locis Theologicis, Michaëlem Episcopum Merspurgensem in concionibus de sacrificio Missæ, Vuilhelmum Lindanum in Panoplia, Ioannem Gropperum de Eucharistia, Ambrosium Pelargum, & alios penè infinitos. Itaque finem hic faciemus, quando quidem per temporis angustiam cetera prosequi prohibemur, nec eiusmodi sunt ea quæ obijciuntur, ut apud cordatos anxiam cõfutationem desideret.

Cap. 19.

De communionem sub vtraque specie.

Redit iam ad communionem sub vtraque specie, quo in themate graui sanè & arduo, dictu mirum, quam falsas & parum humanas facietias passim inspergat. Et sanè indignissimum est, quæsti-

onem

Inl. Nemo
cler. c. de
summa Tri.
& fid, cath.

Luc. 24.
Act. 2.

onem iam olim ante annos 130. communibus totius Ecclesiæ Catholicæ suffragiis definitam, denuò in controuersiam vocare, & vniuersum orbem noua tempestate cõcutere. Si enim ea quæ Oecumenicis cõcilijs semèl determinata sunt, rursùm pertinacitèr in disputationem trahere conceditur: quid superest, quàm vt Arrius, Nestorius, Pelagius, Manes, Eutyches, & vniuersa illa hæreticorum colluies ab inferis reuersa, nouis tumultibus terrarum orbem inuoluat? Iniuriam facit iudicio reuerendissimæ synodi, inquit Marcianus Imperator, si quis semèl iudicata & rectè disposita reuoluere & publicè disputare contenderit. Si decretis Conciliorum in controuersijs om̃ibus sempèr hucusq; acquieuit orbis vniuersus, quid est quòd Smidelinum, è fabrili fuligine proreptantem, vniuerso orbi obstrepentem, feramus? Sed iam ad Catholicæ consuetudinis & ecclesiasticæ legis defensionem accingamur. Et quidem omnis argumentatio vel ab autoritate, vel à ratione ducenda est. Autoritatem si sequamur, (quæ omninò sequenda est, cum in fidei negocijs rationem posteriores obitnere necessum sit) plurimis testimonijs probari potest, alterius speciei communionè, primitiuæ Ecclesiæ non fuisse inusitatam. Quinimò nec Christus ipse, nec Apostoli sempèr & vbiq; calicem porrexisse leguntur. Grauissimi enim authores, Chrysostomus, Theophylactus & Augustinus disertis verbis & vnanimitèr adstruunt, Christum duobus discipulis in Emaunte corpus suum sub panis specie porrexisse. Et quod in Actis legit, Neophytos Christianos perseuerasse in doctrina Apostolorum & communionem fractionis panis & orationibus, de Eucharistia interpretatur. Quid verò ad hæc Smidelinus? in dicto loco, inquit, hæc substãtialia cõsecratiõis verba, Hoc est corpus meum (sic enim Smidelino per ludibrium loqui libuit) non commemorantur. Quæ igitur potuit secùdùm sacrificulorum vestrorum sententiam consecratio facta esse?

Sanè Christus in vltima cœna docens Apostolos modum sacratissimi corporis sui conficiendi, (sic enim hieronymus & reliqui orthodoxi patres loquuntur) certam formam qua illud agerent, præscripsit: cui dum ipsum Christum alligare vult Smidelinus, vt ipse ab hac forma recedere nequeat, quis non exhibet hominis vecordiam?

diam? quis non impietatem eius excretur? Sed quæro ex te, Smideline, cum Bredenbachius disertè demonstrarit, Chrysoſtomum, Theophylactum, & Augustinum, memoratum Lucæ locum ità exposuisse, ut affirmet, Christum corpus suum discipulis in Emaunte porrexisse, cur instar piscis obmutuisti? cur ad tam aperta testimonia non respondisti? Si repugnante conscientia mentitos eos dixeris, nulli tua fidem faciet oratio, cum & toti orbi perspecta sit eorum integritas & sanctimonia, & te talem in re tanta accusacionem instituentem, neutiquam idoneum iudicent, qui præ illis fidem emerearis. Si errasse, equidem hac in parte cum illis errare malim, quam tecum fucatam veritatem amplecti. Porro siue ibi Christus corpus suum porrexerit, siue non, illud nihilo secius liquidò apparet, communicationem alterius speciei, altera sacramenti parte non destitui, nec Christi instituto contrariam, nec ijs temporibus nouam aut inusitatam: hoc enim si verum esset, Chrysoſtomus, Theophylactus & Augustinus, locum illum Lucæ de eucharistiæ Sacramento non interpretati essent. Sed & diu ante illorum tempora Clemens Alexandrinus anno Domini 180, alteram speciem vsitatam fuisse, luculentè testatur. Etiam Eucharistiam, inquit, cum quidam, ut mos est, diuiserunt, permittitur unicuique ex populo eius partem sumere. Quod si omnino Christi exemplum vrgere velit Smidelinus, cur non vrget, ut & sub vesperum post cœnam sumatur? Liquidò enim apparet, inquit Augustinus, quando primùm acceperunt discipuli corpus & sanguinem Domini, non eos accepisse epist. 118. ieiunos. Nunquid tamen propterea calumniandum est vniuersæ ecclesiæ, quod à ieiunis semper accipitur? Quid, quod eadè in cœna Dominus Apostolorum pedes lauit, idemque facere expresso mandato præcepit? Si ego, inquit, laui pedes vestros Dominus & magister, Ioan. 13. & vos debetis alter alterius lauare pedes. Exemplum enim dedi vobis, ut quemadmodum ego feci vobis, ità & vos faciatis. Cur tam graue præceptum, & tam exactè mandatum, non obseruatur? Cur nõ hinc quoque transgredientem Ecclesiam calumniatur aduersarius? Nemo ignorat, quam sancta, quam illibata sit apud omnes testamentorum autoritas, ut quia amplius velle nõ possunt, ut inquit Iustinianus, vltima testatorum voluntas seruetur. Dominus
CCC
autem

autem Christus in ea cœna velut testatorem agens, & iam ad crucē
 iturus, nouum testamentum discipulis suis reliquit. Quid autem
 1. Cor. 11. Paulus Apostolus de huius testamenti mysterio loquens, ait? Cæ-
 tera, inquit, cum venero, disponam. An cuiusquam tāta erit autho-
 ritas, vt ipsius Christi testamento vel addere aliquid, vel noui quid
 in eo disponere audeat aut possit? Si nefas est, mortalem mortalis
 hominis testamento quid addere, vel in eo nouare, cur ō Paule ais,
 Epist. 18. ad te cætera dispositurum? Respondet Augustinus: Ideò non præce-
 Ianuarium. pit (Christus,) quo deinceps ordine sumeretur, vt Apostolis per
 quos ecclesias dispositurus erat, seruariet hunc locum, insinuatq̃;
 ibidē Augustinus, Apostolum ordinem quendam instituisse cir-
 ca hoc sacramentum, quē vniuersa per orbē seruariet ecclesia. Vndē
 illud & hic & in alijs multis obseruatu dignum est, maximam esse
 ecclesiæ potestatem circa externa. Principiò enim, si mandatum
 Christi de baptismo inspiciamus, patet quòd verbū, baptizare, in-
 sinuet immersionem totius corporis in aquam, totoq̃ corpore ho-
 mines in aquam solebant immergi. Sed cum infirmiorū valetudo
 hac ratione læderetur, declarauit D. Cyprianus etiā (lib. 4. epist.
 7.) illos rectè baptizari, qui duntaxat aqua adspargerentur: agitque
 tota illa epistola Cyprianus, vt demonstrat sacramenta non vsque-
 adeò rigidæ & externæ obseruationi alligata. Adde quòd nec mi-
 nus vrget mandatum illud de externa pedum lotionē, vt suprā re-
 Ioan. 13. tulimus, quā illa verba, Bibite ex hoc omnes: & D. Cyprianus te-
 In ferm. de statur, Christum non lauiffe modò Apostolis pedes, verū etiā
 vn̄i. chris. solenni deuotione præcepisse & instituisse, vt idem deinceps face-
 rent Apostoli: & tamen expressum illud præceptum, & mirè ad fo-
 uendam charitatem conducens, Ecclesia prorsus omittit, non alia
 sanè de causa, quā vt ex D. Augustino colligitur, nè putetur esse
 rebaptizatio, nè huic errori vlla dare occasio. Possunt & alia plu-
 rima Dei mandata de rebus externis recenseri, quæ tamen ecclesia
 paulatim prætermisit. Iam vt ad augustissimum Eucharistiæ sacra-
 mentum redeamus, quis non videt, quantam in eo libertatem ec-
 clesia iure suo semp̄ vsurpauerit? Nam D. Leonis primi temporibus
 exurgentibus Manichæis, & vini speciem declinatibus, vt ex-
 angue & phantasticum corpus Christū assumpsisse insinuaerent, di-
 fertè

fertè præcepit ecclesia, vt vniuersi vtranq; sacramenti speciè sumerent, vt ità manifesti fieret Manichæi: quò & spectat Gelasij canon, quãuis Smidelinus per inscitã aliò eum torqueat. Superiori verò seculo cùm Ioannes Huss vtranq; speciem extorquere contenderet, Oecumenicũ conciliũ pertinacè eius errorè damnauit, decernès, vnã speciè ad sacramenti cõmunicationem sufficere, alteriusque omissionè iustissimis grauissimisque de causis introductam, quod quia hætenùs à nobis mediocriter demonstratum est, & plurimis grauissimisq; testimonijs à summis viris luce meridiana clariùs traditum, nolimus operosiori explicatiõne in re explicatissima laborare. Quòd igitur ad authoritatè attinet, existimo à nobis affatim probatum, alterius specièi cõmuniõem summa authoritate & recta ratione ab ecclesia hætenùs vsurpatã, tametsi sola sũspicijs authoritas abundè ipsi sufficeret. Possem, inquit Hieron. omes ppositionũ riuulos vno ecclesiæ sole siccare. Nunc breuiter aliquot rationes, q̃ idem suadere & confirmare possint, adferemus. Et in primis quidẽ, si tm̃ admittit flagitiũ ecclesia, q̃ alterã duntaxat speciè laicis & sacerdotibus nõ celebrãtib; administrat, qua ratioe factũ est, vt per tanta temporum spatia, quib; alterius specièi cõmunicatio recepta fuit, nullũ habuerit vniuersa ecclesia q̃ staret à veritate, qui clamaret & p̃fiteret, vtranq; speciè sibi & vniuersis fidelib; tãto perẽ necessariã, cùm nunq̃ ecclesię defuerint aliquot viri boni, quorũ tãta esset pietas & fidei virtus, vt etiã reclamante orbe vniuerso. & vel extrema intentante, veritatẽ quæ scitu necessaria videre Ecclesiæ, nunquã fuerint tacituri. Seruauerat sibi Dominus in Israelis plebecula flagitijs & infidelitate corrupta, septem millia virorum: & Christiana Respublica, per vniuersum orbem penè diffusa, tanto tempore nullũ habuerit, qui pressam veritatẽ libero & intrepido animo vindicauerit? Accedit q̃ nec emolumentum aliquod redat ad Pontifices, episcopos & sacerdotes ex hac vnus specièi consuetudine, vt vel hunc colorem p̃texere possent aduersarij. Postremò canonibus cautũ est, quid faciendũ si sacerdos quid per incuriam de sanguine Domini profundat in terram: de laicis verò, vbi propter multitudinem & alia multa, longè maius periculum est, nihil tale constitutum legimus.

Aduersus
Lucifer.

*Aduersariorum testimonijs docetur, non esse necessariã vtri-
usque speciei communionem.*

PRogrediamur nunc ad aduersariorum doctrinam, & vel
ipforum testimonio doceamus, non esse necessariam
vtriusq; speciei communionẽ, quãtunuis mordicũs eam
asseueret Smidelinus, vt catholicis negotium facessat, &
tumultibus ac dissidijs omnia conturbet. Ipse Luterus in assertio-
nibus contra Leonem Pontificem, & in libro de formula Missæ
apertè docet, neq; vnã speciem, neq; vtranq; esse necessariam: So-
lam fidem sufficere. Item, quòd si concilium statueret sub vtraque
specie communicandum, tum contrà aut sub vna specie debeant
laici communicare, aut etiã vtranq; reijcere.

Eadem de causa Smidelinus ait Missam esse idolum, quo horri-
bilius hic mundus non vidit, eò quòd cum articulo iustificationis
pugnet. Quamobrem si nec vna, nec vtraq; species necessaria est, &
vel Smidelino teste, Sola fides iustificat, vt quid de externis specie-
bus tam contentiosè digladiatur? Obsecro hĩc pium & cordatum
lectorem, vt hæc Luteri & Smidelini verba consideret, & expen-
dat, quo spiritu agitentur illi, qui tam seditiosis clamoribus ad cõ-
tentiones, schismata & sectas classicum canunt, qui vt omnia sur-
sũm deorsũm iactent ac dissensionibus commisceant, ne ipsi qui-
dem secum sentire possunt, sed tanquã turbidum fretum & Eu-
ripus aliquis diuersis opinionibus aguntur & feruntur. Enumerat
enim Casparus Querhamer triginta sex pugnantes Luteri de Eu-
charistiæ speciebus sententias, quibus nunc ait, nunc negat vtrãq;
speciem necessariam. Sed & idem Luterus in lib. de captiuitate Ba-
bylonica (vt refert Dñs Vuilhelmus Lindanus) apertè dicit, illis
verbis, Bibite ex eo omnes, Christum non præcepisse vlla sacramẽ-
ti communionẽ vti, sed cuiusq; reliquisse arbitrio, dicens: Quoti-
escunquẽ hæc feceritis &c. Et in libro ad Bohemos scripto: Quo-
niam, inquit, pulchrum quidem esset, vtraq; specie vti, & Christus
hac in re nihil tanquã necessarium præceperit, præstaret pacem
& vnitatem (quæ vtiq; Christus præcepit) sectari, quã de specie-
bus Sacramenti contendere. Et rursũm in declaratione Eucharis-
tiæ

stia: Non dixi, inquit, neq; consului, neq; est cōtentio mea, vt vnus aut aliquot episcopi propria authoritate incipiant alicui vtranque speciem porrigere, nisi ita constitueretur ac mādaretur in concilio generali. Melanchthon quoq; in locis communibus suis, postea recognitis ait, vtriusq; speciei communionem adiaphoram, nō necessariam. Cur nō his magistrorum suorum placitis acquiescit hic obturbator, cuius improbam leuitatem, & cæcam rixandi libidinē quis non execretur? Cæterum audiamus, quàm fabriliter Smidel. in lib. aduers. Reuerēd. Hosium adductā suprā Luteri sententiā de speciebus sacramenti, conetur excusare. Docuit Luterus vtraque parte sacramenti vtendū, inquit, non quia conciliū decreuerit, sed quia Christus instituerit hoc modo & nō aliter dispēsari, &c. Quid igitur dicis q̄ Luterus, decernente vtranque speciem concilio, aut alteram, aut neutrā se recepturū p̄clamauit? Num & hoc institutiōni Christi futurum erat consentaneum, quam dicitis vtranq; speciem p̄cipere? Certè hinc liquet, Luterum non tam Christi institutionem spectāsse, quam vt tumultum & seditionem excitaret, quē admodum aliquādo in disputatione contra Eckiū palām vociferatus est, Hęc res neq; propter Deum cæpta est, neq; propter Deum finietur.

CAP. 21.

*Confutantur Argumenta Smidelini pro defensione
vtriusq; speciei.*

Restat iam vt audiamus, quibus argumētis Smidelinus vtrāq; Smid. speciem adstruere moliat. Si, inquit, Christus non nisi ad Apostolos dixit, Bibite: necessariò sequitur, etiām priorem Sacramenti partē nihil ad Laicos pertinere.

Respondemus Christum quidem non mandāsse, vt Laici vtrāq; Bred. Sacramenti speciem percipiant, non tamen voluisse eos huius Sacramenti fructu priuari, qui non minor ex vna, quàm vtraq; specie percipitur.

Pergit Smidelinus: Vnum plausibile adferunt, sed quod ex diametro cum mandato Christi pugnat: Corpus Christi non est sine sanguine, Ecclesiam igitur sub vna specie non defraudari, aut pri-

Smid.

Bred. uari sanguine Christi. Ad hoc respódemus, Christum non præcepisse sanguinem suum edere, sed bibere. Fames & sitis indè oriuntur naturalitèr, quòd ijs q̄ ad vitam requiruntur, corpus se destitutum agnoscat: vndè si vegetum sit, & nullum vitæ vel stomachi incommodum sentiat, famem & sitim non per sentiscit. Christus autem dixit, Ego sum panis vitæ: qui venit ad me, non esuriet: & qui credit in me, non sitiet vnquàm. Igitur ad sanctam illam & spiritualem animæ fidelis esuriem & sitim exatiadam, sufficit hic panis, & sine qua idem vtilitèr sumi non potest, recta fides in Christũ. Quorum igitur fames & sitis hoc modo satiatur, illi reuerà edisse & bibisse censendi sunt. Qui manducat me, inquit Christus, vita viuet propter me. Si vita viuet, necessum est vt Christus eum cibat & potet: quod tum vtiq; facit, quandò recta & integra fide & charitate manducatur. Smidelinus verò admodùm crassè hinc nugat, vt huic argumento, vel ipsius testimonio plausibili, saltè aliquo modo respondere videatur. More omnium hæreticorũ, externè literæ mordicis inhæret, non agnoscens etiã natura itã comparatum esse, vt cibi quidam, potús quoq; naturam habeãt, simulq; famem & sitim restinguant, & medici potiones quasdam ciberales appellant, cõ q̄ & cibandi & potandi efficaciam habeant. Si rebus naturalibus hæc inest facultas, & non immeritò bibisse & comedisse dicuntur, qui hac ratione famem & sitim exatiant, quid de illo pane *ἐπιουσίᾳ* & super substantiali dicemus? Hunc panem participãtes edimus, & in Christum credentes bibimus, immò manducantes hunc panem, viuemus in æternum. Si vitam præstat æternam, omnem esuriem & sitim tollit. Sed inquit Smidelinus: Duo sunt verba, ede & bibe: & hoc vt nobis persuadeat, iuxta formulã ex Donato petitã, vtrunq; declinat. Ambo sunt tertiæ declinationis, inquit, & coniugantur sicut lego: Imperatiuo modo tẽpore p̄senti, ad secũdam & tertiam p̄sonã, bibe, bibat: & pluralitèr, bibam, bibite, bibãt. Sic & edo: Imperatiuo modo tẽpore p̄senti, ad secũdã & tertiam personã, ede, edat: & pluralitèr, edamus, edite, edãt. Vides, inquit, duo esse verba. Quid vobis videt de hoc Vulcano? an vt nobis persuadeat, edere & bibere, duo esse verba, opus est imperatiuo modo tempore p̄senti &c? Certè hoc tempore p̄senti admodùm opus esset, talis

Ioan. 6.
& 7.

Ioan. 6.

lis nebulonis personam imperatiuo aliquo modo, non secundum regulas Donati coniugare, sed ad formulam carnificis ad rotam inclinare, & secundo vel tertio ictu, vel si mauis, & pluraliter coniugare ad illius personam verbum *ρώπη*. Mirum in modum ille maleator delectatur facetijs, easq; tum vel maximè adspersit, quando solida ratione elabi non potest. Nè igitur in nobis culpet graue & tetricum supercilium, hac qualiacunq; voluimus repèdere, nè desit quo se oblectet. Sed ad rem. Quemadmodum ede & bibe sunt duo verba, ita caro & sanguis sunt diuersa: hic bibitur naturalitèr, illa comeditur. Vtrunq; autem sub corpore Christi cõtinetur, ipso Smidelino teste: ergò qui Christi corpus mādūcat, carnem & sanguinem eius sumit: quo sumpto, edisse & bibisse dicendus est. Porro quòd ad hanc controuersiam attinet, quemadmodum vtriusq; speciei sumptionem nemo per se malam rectè existimauerit: ita illorum seditiosos clamores, omnes pacis amantes abominatur, qui in alterius speciei distributione ecclesiam erroris & sacrilegij accusant, quam cum tam grauitèr præceperit Christus Dominus audiendam, equidem malim in vnus speciei sumptione acquiescere, sub qua totum Christum cõtineri nec ipse Smidelinus diffitetur, quam rupto vnitatis vinculo, ab ecclesia segregari. Neq; dubito illorum affectum æquè aut etiàm magis gratum esse Christo, qui solliciti sunt seruare vnitatè in vinculo pacis, atquè illorù, qui priuata quadam solitudine anxij sunt, nè violetur institutio Chri. Si q̄ sunt causæ, q̄ videntur vtranq; speciè reposcere, has ipsi ecclesiæ discutiendas & examinandas relinquo: illa audire malim, q̄ priuato arbitrio consuetudinè, q̄ ecclesiæ repugnet, amplecti. Nunc à Donato ad D. Bartholomæū Latomū digreditur, & vt Bredenbachii non nihil excuset, ait illi minùs vitio vertendū, q̄ erroris & blasphemie fociu habeat Bartholomæū Latomū. Sed opinor D. Latomū, pro ingenij sui dexteritate & eruditionis præstantia, satisfecisse Smidelino, vt non opus habeat de tam audaci & gladiatorio incurfu magnum encomium decantare.

Matt. 18.

CAP. .22.

Solos sacerdotes sacrificare, & sacramentū eucharistie consecrare posse, Et an Christus secundū humanā naturā sit vniq; vt vult Smidelin. cõtra Ingolstadian.

Per.

Smid.

Pergit Smidelinus: Sed quod subiungit, Nos doctrina de communione sub vtraq; specie, subtrahere ecclesiæ totum Sacramentum, & loco eius apponere nostrum idolum, qualis sit collectio, videamus. Quia, inquit, Eucharistia non possit à quouis homine cõfici &c. Bonus Grammaticus ignotum per æquè ignotum, & falsum per æquè falsum probat. Non nisi vnctos & rasos sacrificulos sacrificare siue sacramenta administrare posse, primitiæ ac puriori ecclesiæ prorsùs ignotum fuit.

Bred.

Immò Smideline tua hæc blasphema doctrina, primitiæ illi ecclesiæ prorsùs ignota fuit: nostra autè & vniuersalis Ecclesiæ consuetudo, notissima. Cur autem tam improbè & vesanè asseris, prorsùs eam primitiæ ecclesiæ fuisse ignotam? nõnne luculentissimis & irrefutabilibus testimonijs id ipsum Bredenbachius demonstrauit? quæ sanè vel per socordiam non legisse, vel per malitiam dissimulasse te, luculètèr appàret. Adduxit ille D. Ignatium martyrem, & D. Ioannis Apostoli & Euangelistæ discipulum in epistola decima ad Smyrneneses, vbi his verbis de hoc sacrificio & sacrificante loquitur: Omnes episcopum sequimini sicut Iesus patrem, presbyteros sicut Apostolos. Diaconos autem veneramini sicut Dei mandato ministrantes. Nemo præter episcopum aliquid agat eorum, q̄ ad Ecclesiã pertinent: firma eucharistia reputetur, quæ ab episcopo concessa fuerit: vbi episcopus præsens fuerit, illuc & plebs congregetur. Et post pauca: Propterea, inquit, non licèt sinè episcopo neq; offerre, neq; sacrificium immolare, neq; Missas celebrare. Sed si ei visum fuerit, &c. D. Clemens in epistola tertia ad Iacobũ fratrem Domini: Quoniam, inquit, in alijs locis sacrificare, & Missas celebrare non licet, nisi in his, in quibus episcopus propiùs iusserit, aut ab episcopo regularitèr ordinato, tenente videlicet ciuitatem, consecratus fuerit. Hæc Apostoli à Domino acceperunt, & nobis tradiderunt &c. Tertullianus quoq; inter sacerdotũ munia numerat, offerre. Ecce his & alijs id genus testimonijs Bredèbachius docuit, Sacerdotum esse offerre & sacrificare: qua fronte igitur negare audes, primitiæ Ecclesiæ hanc doctrinam prorsùs ignotam fuisse? O impudètiã plusq̄ Cynicam, ò impietatè plusq̄ sacrilegam. Sed vt euidentior fiat hominis vel stupèda imperitia, vel cæca menti.

tiendi libido: quæro ex hoc obturbatore, cur Paulus ad Corinthios dicat, Sic nos existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei? Item ad Hebræos 5. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis &c. Sed & laudatissimus Pontifex & martyr Telesphorus, octauus à Petro in sede Romana, Missarum celebrandarum tempus statuit, & sacerdotes huius mysterij proprios ministros appellat, & tandem inter cætera: Hi, inquit, qui proprio ore corpus Domini conficiunt, ab omnibus sunt audiendi. Idem confirmat Pótianus Martyr & Pontifex sanctissimus: Sacerdotes, inquit, sibi ad seruiendum asseruit, & familiares intantum sibi esse voluit, ut etiã aliorum hostias per eos acceptaret, atq; eorũ peccata donaret, sibiq; reconciliaret: ipsi quoq; proprio ore corpus dñi conficiunt, & populis tradunt.

In epist. de
non vexan.
sacerdot.

Quibus verbis & Dominici corporis veritas, & sacerdotum in eo consecrando seu, ut martyr loquitur, conficiendo potestas luculenter asseritur. Sed & D. Fabianum, qui tempore Philippi Imperatoris Martyrio coronatus est, clarissimis verbis hanc controuersiam definiendam audiamus: Sacerdotes, inquit, Dominus sibi elegit, ut sacrificent, & offerant Domini oblationes. Sed quis oĩm in hanc sententiam testimonia recensuerit? Vnum adhuc addam, quod vel solum huius hominis stupendam improbitatem abunde refutauerit. Treceti duodeuiginti episcopi catholici, Constantini studio Nicææ congregati, hunc canonem, qui est ordine 14. statuerunt: *ὅτι ὁ κανὼν, ὅτι ἡ συνθεὶα παρέδωκεν τοὺς μὴ ἔχοντας ἐξουσίαν προσφέρειν τοῖς προσφίξεσι διδῶναι τὸ σῶμα τοῦ χριστοῦ*: Neq; constitutio ecclesiastica, inquit, neq; consuetudo prodidit, ut ij qui offerendi potestate non sunt præditi, id est, diacones, corpus Domini sacrificiis porrigant. Neutiq; igitur primitiæ ecclesiæ ignotum fuit, solos sacerdotes sacrificare posse: sed Smidelinus abunde testatur, sibi ignotissimum esse primitiæ ecclesiæ statum & conditionem. Quod si falsum est, demonstrat, qñ non sacerdotes sacramenta administrarint, & eucharistiã consecrarint in ecclesia Catholica: quod facere poterit nunquã. Hoc sacramentũ (Eucharistiæ) nemo potest cõficere, inquit Patres maximi illius & œcumenici cõcilij Lateranensis,

Sub Innoc,
III.

DDD

nenlis,

nensis, nisi sacerdos fuerit, ritè ordinatus secundùm clauēs eccle-
 siæ, quas ipse concessit Apostolis & eorum successorib⁹ Iesus Chri-
 stus, &c. Quid quòd & ipse Brentius tuus, in confessione Vuirten-
 bergen adducit illum Dionysij locum ex Hierarchia Ecclesiastica:
 Pontifex, cùm diuina munera laude profecutus fuerit, Sacrosancta
 & augustissima mysteria conficit &c? Et Melanchthon in posteri-
 ori locorum cõmunium editione, ordinis sacramentum agnoscit,
 nec quenuis ad mysteriorum dispensationem admittit. Sed & ipsa
 confessio vestra Augustana anni 1530. sic habet: De ordine ecclesi-
 astico docent, q̄ nemo debeat in ecclesia publicè docere, aut sacra-
 mēta administrare, nisi ritè vocatus. Vides, Smideline, vestrà con-
 fessionem tribuere solis ritè vocatis sacramentorum administrati-
 onem, & tuum Brentium ex Dionysio docere, augustissimorū my-
 steriorum confessionem ad Põtificem, id est, sacerdotem pertine-
 re. Quàdò igitur constat Luterum sustulisse sacerdotium, cùm oēs
 hoīes equè sacerdotes esse adstruat, & tu Smideline repugnāte ve-
 stra confessione, refutante Brentio, & tot testimonijs iam à nobis
 commemoratis, diuersum adstruentibus, nihilo feciūs profanis &
 non sacerdotibus huius sacramenti administrationem concedis:
 quæso te, nõnne vniuerso sacramēto nos fraudare conaris? Quod
 si negas, in promptu est alia ratio, qua id manifestū faciamus. Euul-
 gāsti nupèr Tubingæ quasdam theses, Christi humanitatis maie-
 statem (si dijs placet) asserētes, quibus docuisti, Christū secundùm
 humanam naturam non minùs vbiq; præsentem esse, quàm secun-
 dùm diuinam. Ex quo sanè principio consequitur, (vti Ingolstadi-
 ani Theologi id ipsum docuerunt) nihil singulare aut admirabile
 in Eucharistiæ sacramēto accidere, quantum ad præsentiam cor-
 poris & sanguinis Christi attinet, quod non in cæteris itidē re-
 bus omnibus & creaturis vsu veniat. Negabis hæc te scripsisse? At-
 què hæc sunt verba tua: Cū diuinitas in vnitatē personæ assumpse-
 rit hominem, cuius ratio & definitio est plenitudinis Dei commu-
 nicatio, in quo omnis diuinitas corporaliteèr inhabitat: sequitur,
 ipsam quoq; humanitatem Christi, vbiq; esse præsentem &c. The-
 si 34. Quod sanè quàm ineptum sit & ἀποσδιόνυσον, hæreticum de-
 niq; & blasphemum, Euangelicæ literæ non vno in loco testatum
 faci-

Vbiq;itas
 Brētij filia,
 asseritur ab
 obstetrica-
 ore.

faciunt. Ioan. ii. disertis verbis ait Christus: Lazarus mortuus est, & gaudeo propter vos, vt credatis, quoniam non eram ibi: sed eamus ad eum. Quod vis euidentius habere testimonium Smideline? Respondebis fortasse, Christum hoc ante resurrectionem dixisse, antequam esset clarificatus: verum post resurrectionem, Christi humanitatem diuinitatis plenitudinum participasse, atq; tunc demum ipsam quoq; Christi humanitatem vbiq; presentem fuisse. Ceterum & hoc manifeste vanitatis arguunt Euangelicæ scripturæ, quas tantoperè vobis vendicatis. Mulieribus mane Dominum in sepulchro quærentibus, angelus respondit: Non est hic, surrexit, & ecce præcedet vos in Galilæam: ibi eum videbitis. Et D. Augustinus cum Dardano de præsentia Dei disputans, ait, carni & substantiæ hominis Christi, immortalitatem donatam, naturam tamen non esse ablatam. Secundum hanc formam, inquit, nõ est putandus (Christus) vbiq; diffusus. Cauendum est enim, nè ita diuinitatem adstruamus hominis, vt veritatem corporis auferamus. Non est autem consequens, vt quod in Deo est, ita sit vbiq; vt Deus. Nam & de nobis veracissima scriptura dicit, quod in illo viuimus, & mouemur, & sumus: nec tamen sicut ille, vbiq; sumus, sed aliter homo ille in Deo, quoniam aliter & Deus ille in homine, proprio quodam & singulari modo. Vna enim persona, Deus & homo est, & vtrunq; est vnus Christus IESVS, vbiq; per id quod Deus est: in cælo autem per id quod homo. Hæc ille. Et Theophylactus (in C. cap. Ioã.) Nõ, inquit, quia vnuit sibi Deus carnem secundum ineffabilem contemperacionem, viuifica est caro, non quod in Dei naturam transierit, absit: sed ad similitudinem candentis ferri, quod & ferrum manet, & ignis ostendit operationem. Sic igitur & DOMINUS caro manens caro, viuifica est, sicut DEI caro &c. Quid ad hæc obmurmurabis Smideline? Nondum sustines agnoscere tuam comminiscendi errores libidinem? Nondum delines orbem vniuersum cæcitatibus arguere, & tibi soli scripturarum cognitionem vendicare? Dolet tibi fortassis, qd nondum ex discipulo in magistrum & hæresiarcham euaferis, eoq; nouam te hæresim fabricare oportuit, (nisi fortè Nestorij & Brentij magisterium sequaris) vt uouus Apostolus, in modo noxius apostata, illustri appellatione celebreris. Tentanda via est, qua

DDD 2 tc

te quoq; possis tollere humo, doctorq; virum volitare per ora.

CAP. 23.

Tonsuræ Ecclesiasticæ antiquitas demonstratur.

vide sup. ca.
2. eius. lib.

PORRÒ quòd inuidioso vocabulo rastos & vnctos vocas sacerdotēs, rursùm te omnis antiquitatis & Christianarum obseruationum imperitissimum declaras. vt verè dixerit Comicus, Homine imperito nihil quicquam iniustius.

Tōsuræ ec-
clesiasticæ
antiquitas.

Quòd enim clericorum ordo capillitiū habeat certo modo attonsum, id ex Apostolorum defluxisse exemplo disertè testatur D. Germanus Archiepiscopus Constantinopolitanus in historia sua ecclesiastica, siue mystica theoria. Gemina, inquit, in sacerdotis capite circumfusa corona ex capillorum figura, significat venerandū Apostoli Petri caput, quod illi Christum dominum predicanti derasum fuit ab ijs, qui Euangelio non crediderunt, ludibrii causa, cui Christus benedixit, & contumeliam vertit in honorē, ludibriumq; in gloriam. Huic D. Germani sententiæ mirificè suffragatur venerandus Coelfridus Ingrinensis in Anglia olim ad Tinam fluium Abbas, qui Naitano Pictorum in Septentrionali Anglia Regi ante annos 800. scripsit in hæc verba, quæ venerab. Beda illius fidelissimus collega eommemorat lib. 5. histor. Ecclesiast. Anglic. ca. 22. Verùm, inquit, his de Pascha succinctè, vt petistis, commemoratis, tōsuram quoq; (de qua paritèr vobis literas fieri voluistis) hortor vt ecclesiasticam & Christianæ fidei congruam habere curetis. Et quidem scimus, quia nec Apostoli omēs vno eodemq; sint modo attonsi. Et post pauca: Inter omnes tamen, quas vel in Ecclesia, vel in vniuerso hominum genere reperimus tonsuras, nullam magis sequendam amplectendamq; iurè dixerim ea, quam in capite suo gestabat ille, cui se confitenti Dominus ait, Tu es Petrus, &c. Neq; verò ob id tantùm in coronam tōdemur, quia Petrus, ita attonsus, sed quia Petrus in memoriam Dominicę passionis ita attonsus est, idcirco & nos, qui per eandem passionem saluari desideramus, ipsius passionis signum in vertice, summa videlicet corporis nostri parte, gestamus. Sicut enim omnis Ecclesia, q̄ per mortem sui viuicatoris ecclesia facta est, signum sanctæ crucis eius in fronte

Matt. 16.

fronte portare consuevit, vt crebrò vexilli huius munimine, à malignorum spirituum defendatur incurfibus: crebra huius admonitione doceatur, se quoq; carnem suam cum vitijs & concupiscencijs crucifigere debere: ità etià oportet eos, qui vel monachi votum, vel gradum clericatùs habentes, arctioribus se neccsè habent pro Domino continentia frenis adstringere. Formam quoq; coronæ, quam ipse in passione sua spineam portauit in capite, vt spinas ac tribulos peccatorum nostrorum portaret, id est, exportaret & auferret à nobis, suo quenq; in capite per tonsuram præferre: Vt se irrisiones & opprobria pro illo libentè & prompto animo sufferre, ipso etià frontispicio doceat: Vt coronam vitæ, quam reppromisit Deus diligētibus se, sempèr se expectare, præq; huius perceptione & aduersa se mundi & prospera contemnere designent. Hæc ille.

Sic & in concilio Triburiensi can. 20. Clerici in hoc raduntur, vt solitudinè coronæ Domini in capitibus suis gerant. Et in concilio Toletano 4. can. 40. seuerè præcipitur, vt clerici omnes coronam gestent, & varij ritus tondendi ibidè in sinuantur. D. Isidorus quoq; archiepiscopus Hispalensis, iam olim ante annos nongentos tonsuræ mysterium in sacerdotibus explicuit lib. 2. de ecclesiast. officijs cap. 4. Sed & longè antiquior eo Dionysius Areopag. lib. de ecclesiast. Hierarchia cap. 6. expressè scribit, monachos sui temperis in consecratione attonfos fuisse. Cuius & Iustinianus Imperator disertè meminit. Et D. Augustinus grauitèr inuehitur in monachos tonsuram recusantes, lib. de opere monachorù circa finem. Eas iam crinite, & exhibiles tonsuram, quam non intelligis. Quòd ad vnctiõnem sacerdotum attinet, suprà abundè probatù est, hunc esse ritum Catholicum, Ecclesiasticum, Apostolicum, & vt ex Fabiano alijsq; quàm plurimis docuimus, ab ipso Christo in vltima cœna institutum.

In authent.
de monach.
§. sancimus.

Cap. 24.

Canon Missæ quomodò à Lutero corruptus.

Quibus de causis canonem Missæ abiecerit Luterus, tibi non ignotum esse existimo, quem indoctus quidam asinus ex

Smid.

DDD 3

omni-

omnibus precationibus compilauit, quas primitiua ecclesia vsurpauit in oblatione suorū munerum, quæ ad mensam Domini afferbant, anseres, caseos &c. eaquæ precibus sanctificabant, & DEO commendabant.

Bred.

Quòd ad canonem attinet, quæ horrendis erroribus & blasphemijs, vt paulò pòst ait, refertum criminatur: simpliciter respondeo, Smidelinum impiè, paganicè, & blasphemè mentiri. Proferat nobis vel vnum errorè, nè dicam horrendam blasphemiam, quam in canone admittit ecclesia, & credemus ei. Sanè in toto illo sacrosancto Missæ sacrificio, nihil aliud quàm laudes & gratiarū actiones deo decantantur. Potissimum autem in canone, præcipuorum Christi beneficiorum & maximè passiois eius fit commemoratio, quæ ità hîc repræsentatur, vt rectè à Cypriano dictum sit, passioem Domini esse sacrificium, quod offerimus. Bonam canonis partem recitat D. Ambrosius lib. 4. de sacramentis, cap. 5. vndè nec nouum esse canonem, nec ab indocto quodam asino compilatum, (vt spreta Grammatica & conculcato Prisciano loquitur Smidelinus) facile elucescit. Longè absurdus est, quòd oblationis vocabulum refert ad caseos, anseres, &c. quæ pij in Ecclesia primitiua ad mensam Domini afferbant. Demonstret homo vanissimus, thysia aut hierurgia vocabulum Patribus Græcis vsitatissimū, ad plebeias oblationes pertinere. Demonstret vel vnicum è sanctis vtriusq; Ecclesiæ Patribus locum, qui de oblatione populari scriptus, ad Eucharistiam à nobis accommodatus sit. Demonstret, an D. Cyrillus dum ait, Postquàm cōfectum est illud spirituale sacrificium, & ille cultus incruentus, super ipsa propitiationis hostia. Obsecramus Deum pro communi ecclesiarum pace &c. Demonstret, inquam, Cyrillum ibi de caseis, capis & anseribus loqui. Hæc nisi, demonstres, omnium impudentissimus meritò proclamaberis.

In 5. Catechesei mytagogica.

Smid.

Quòd ad consecrationem, ipsam attinet, scias loco canonis Luterum nihil subiecisse nothi, sed verborum Christi lingua populo non ignota recitationem retinuisse &c.

Bred.

Rursùm sub dolosa verborum Christi instar vestis ouillæ lacinia, pestilentē sicam gerit, qua solennem Ecclesiæ consuetudinem confodiat. Sed quis Lutero hanc mutandi pro suo arbitrio facultatem

tatem contulit? Quid illi offererēt sacratissimæ preces, vt eas tanq̄
impias & blasphemias submoueret? Nos autem eas à Maioribus no-
bis quasi per manus traditas, tanq̄ sacrosanctas veneramus, tametsi
Euangelica scriptura compræhensæ non sint. Inuocationis verba,
inquit D. Basilius cap. 27. de spiritu sancto, dum ostenditur panis
Eucharistiæ, ac poculum benedictionis, quis sanctorum nobis scri-
pto reliquit? Non enim his contenti sumus, quorum Apostolus aut
Euangelium meminit, sed & antea & postea quædam dicimus alia,
velut magnum robur ad mysteria habentia, ex non scripta doctri-
na assumpta.

Pergit Smidelinus: Diabolus qui cum Lutero de Canonis Mis- Smid.
sæ erroribus disputabat, ingressus est in cor huius Grammatici, si-
nè quo suggerente, tantas blasphemias euomere non potuisset.

Quas tu & quàm horrendas blasphemias passim in tuo Thraso- Bred.
nico milite euomueris, equidem hætenus planissimum feci. Tu
quemadmodum te Lutero in doctrina successisse profiteris, ita
eodem te spiritu agitari demonstras, videlicet impio, scurrili, &
planè satanico. Quid verò mysterij habet demoniaca illa disputa-
tio, Bredébachius p̄clare demonstrauit, ad q̄ tu rursùm obmutescis.

Cap. 25.

Excuditur copiosè controuersia de iustificatione.

Articulum iustificationis ex tenebris sophisticis restitu- Smid.
tum, ita implicat Grammaticus, vt quid dicat, non intel-
ligat.

Articulum iustificationis dum singuli vestro inge- Bred.
nio explicare contenditis, nemo magis implicuit, quàm vos. Nam
vt alios taceam, nunquam in hoc themate sibi constitit Philippus.
Reliqui etiàm symmystæ eius, quanto opere doctrinam suam in hoc
Articulo variârunt, planum facit Andreas Osiander in libello,
quem contra Nycticoracem quendam scripsit, in quo Philippi &
discipulorum eius quatuordecim diuersas de iustificatione opi-
niones enumerat, reliquas (nam viginti esse dicit) silentio præ-
terit. Nam simul vt, inquit, locum aliquem in scripturis viderunt,
in quo iustitiæ mentio fieret, statim nouam ex eo iustificationem
sunt

- Gen. 15. sunt fabricati. Verbi gratia: legit aliquis, Credidit Abraham deo, &
 Rom. 4. reputatum est illi ad iustitiam: iam ex hoc vno loco duo collegit iustificationis genera: vnum ex verbo, credidit, vt diceret fidem esse nostram iustitiam: alterum ex verbo, reputatum est, vt diceret Deū iustitiam suam nobis imputare, nos pro iustis habere, etiamsi non
 Rom. 3. simus: atq; hanc esse iustitiam nostram. Legit alius, Iustificati sumus
 & 5. per sanguinem eius, statim ex eo collegit, quod preciosus sanguis Christi sit nostra iustitia. Legit alius, Sicut per vnus inobediētiam
 Rom. 5. peccatores constituti sunt multi, ita per vnus obedientiā iusti constituentur multi: mox docuit, Obediētia Christi est iustitia nostra.
 Rom. 4. Legit alius, Surrexit propter iustificatiōem nostram: Resurrectio, inquit, Christi est iustitia nostra, &c. In summa, enumerat ibi (præter alias) quatuordecim diuersas de iustificatione sententias, vt simul sint viginti & vna, cum ea sententia, quam ipse adfert Oslander. Sanè si Luterus contra Sacramentarios disputans, certū dicit argumentum, eorum doctrinam à satana profectam, quod in ipso statim exordio sit in septem vel octo capita dissecta: quis non maximè diabolicam dicat vestram doctrinam, quæ in vno duntaxat iustificationis articulo, in bis, immò ter septem sectas discissa est?
- Enumerat nunc Smidelinus causas iustificationis, efficientem, Instrumentalem, Materialem, Formalem, & Finale, sed ita, vt Lutheri discipulum possis agnoscere. Finales causas ait esse multas, precipuam autem, conscientie tranquillitatem, qua homo certus est, sese Deo gratum & acceptum esse propter mediatorem, habere remissionem omnium peccatorum & hæredem esse vitæ æternæ & omnium cælestium bonorum.
- Bred. Ad hanc hæreticam salutis certitudinem supra copiosè responsum est. Sed quod ad iustificationis modum & causas attinet, equidem puto catholicum & Christianum lectorem malle Oecumenico Concilio Tridentino credere, quàm Smidelino, cuius symphyte quotannis, immò penè quotidie, nouam iustificationis formam
 Sess. 6. ca. 7. cudunt. Iustificatio, inquit Concilium, non est solum peccatorum remissio, sed & sanctificatio & renouatio interioris hominis, p voluntariam susceptionem gratiæ & donorum, vndè homo ex iniusto fit iustus, & ex inimico amicus. Huius iustificatiōis causæ sunt,
 fina-

Finalis quidem, gloria Dei & Christi, & vita æterna. Efficiens verò, misericors Deus, qui gratuito abluit & sanctificat, signans & vngens spiritu promissionis sancto, qui est pignus hereditatis nostræ. Meritoria autem, dilectissimus vnigenitus suus, Dominus noster IESVS Christus, qui, cum essemus inimici, propter nimiam charitatem, qua dilexit nos, sua sanctissima passione in ligno crucis nobis iustificationem meruit, & pro nobis Deo Patri satisfecit. Instrumentalis item, sacramentum baptismi, quod est sacramentum fidei, sine qua nulli vnquam iustificatio contingit. Demùm vnica formalis causa est, iustitia Dei, non qua ipse iustus est, sed qua nos iustos facit, qua videlicet ab eo donati, renouamur spiritu mentis nostræ, & non modò reputamur, sed verè iusti nominamur & sumus, iustitiam in nobis recipientes, vnusquisq; suam secundùm mensuram &c. Ridet iam illa Bredenbachij verba: Demètia est, putare Christum ità satisfecisse pro his peccatis, quæ ipsi patramus quotidè, vt nulla præterea nobis pro his opus sit satisfactio.

Abominandam igitur, inquit Smidelinus, idololatriã tradit Ioannes Euangelista, qui docet Christum propitiationem esse factũ pro totius mundi peccatis &c. An hoc ignorauit Apostolus, dum ait, Adimpleo ea quæ desunt passionum Christi in carne mea pro corpore eius quod est Ecclesia? Quem locum tractans D. August. (in Psal. 86.) Videte, inquit, quid dixit Apostolus, Vt adimpleam. Quid? Quæ desunt? Cui desunt? Pressuram Christi. Et vbi desunt? In carne mea. Nunquid aliquid pressurarum deeret in illo homine, quod factum est verbum Dei, natum ex Maria virgine? Passus est enim quicquid pati deberet. In cruce positus, accepit acetum in vltimo, & ait, Perfectum est. Ergò impletæ erant omnes passiones, sed in capite: restabant adhuc Christi passiones in corpore. Vos autem estis corpus Christi & membra. In his ergò membris cum esset Apostolus, dixit: Vt adimpleam quæ desunt pressurarũ Christi in carne mea. Ergò illuc imus, quò Christus præcessit: & adhuc Christus illuc pergit, quò præcessit. Præcessit enim Christus in capite, sequitur in corpore. Et adhuc Christus híc laborat, & Christus patiebatur à Saulo, quãdò audiuit Saulus: Saule Saule, quid me persequeris? quomodò solet lingua dicere, calcato pede, calcas me: lin

EEE

guam

401

Finalis.
Efficiens.

Meritoria.

Instrumentalis.

Formalis.

Smid.

Bred.

Col. 1.

Ioan. 19.

Act. 9.

quam nullus tetigit, compassione clamat, non attritione. Adhuc
 Christus hinc eget, Christus hinc peregrinatur, Christus hinc egrotat,
 Christus hinc in carcere includitur. Iniuriam ei facimus, si non ipse
Matth. 25. dixit: Esuriui, & dedistis mihi manducare &c. Ecce Smideline, cum
 Christus passus sit quicquid pati debuit, & in cruce dixerit, Con-
 summatum est: nihilominus nos, & Christum in nobis, oportet eti-
 amnum quotidie pati. Oportet nos quotidianis poenitentiae operi-
 bus & virtutum exercitijs adimplere ea, quae desunt passionum Chri-
 sti. Nec tamen ideò verum est, quod tu ais, abominandam igitur ido-
 lolatriam tradidisse Ioannem Euangelistam: dum docet, Christum po-
 pitiationem esse factum pro totius mundi peccatis. Hoc enim in ca-
 pite, ut iam audisti, verum est: in corpore & membris etiamnum pa-
 titur, luit, & satisfacit. Praeterea fatemur eos qui per Baptismum re-
 generati, renouati & iustificati sunt, nulla praeterea opus habere sa-
 tisfactione aut iustificatione, si candidam innocentiam vestem, in ba-
 ptismo acceptam, nouis peccatis non contaminet. Caeterum quod
 hoc nulli ferè adulto contingit, opus est nos iam regeneratos & in
 peccata relapsos, per sacramentum poenitentiae in pristinum iusti-
 tiae gradum, unde excideramus, restitui. Unde credentibus iam in
 Christum, non tam necessaria est fidei, quam bonorum operum pra-
 dicatio, quemadmodum videmus Prophetas ubique poenitentiam,
 faccum, ieiunium, & opera bona inculcare, quia populus Israeliti-
 cus iam in verum Deum credebat, (tametsi subinde apostatarent
 ad idola) Paulus vero quia gentes idololatrias docebat, veri Dei igna-
 ras, ubique fidem praedicat. Quibus iam per baptismum Christo infi-
 tis, non iubet ut in accepta iustificatione conquiescant, sed euntes
Psal. 83. de virtute in virtutem, renouentur de die in diem, hoc est, morti-
2. Cor. 4. ficando membra carnis suae, & exhibendo ea arma iustitiae in sancti-
 ficationem per observationem mandatorum Dei & Ecclesiae, in ipsa
 iustitia per Christi gratiam accepta, cooperante fide bonis operi-
Apoc. 22. bus crescant, atque magis iustificentur, sicut scriptum est: Qui iustus
Eccle. 18. est, iustificetur adhuc. Et iterum: Ne verearis usque ad mortem iusti-
 ficari. Hoc iustitiae incrementum petit sancta ecclesia, cum orat: Da
 nobis, Domine, fidei, spei & charitatis augmentum. Sequitur de Ec-
 clesia, eiusque signis, de quibus quoniam supra affatim diximus, in-
 pra-

præsentiarum non repetimus. De concilijs (quorum, ut inquit D. Augustin^o, Saluberrima est in ecclesia Catholica autoritas) quod ait Smidelinus, nihil ea cōstituere de Concilijs posse, quod scripturis expressum non sit, supra enarrauimus: nam & istic hanc cram-
bē recoxit, & millies à Catholicis refutatū est. Quin & sæpè iam demōstrauimus, scripturis omnia nō contineri. Nō omnia à scriptura diuina accipi possunt, inquit Epiphani^o. Quapropter aliqua in scripturis, aliqua in traditione S. Apostoli tradiderunt.

Ad Ianuar.

De Concil.

Cap. xxvj.

De usu imaginum, & efficacia signi crucis, & habitu
Missali.

Allatrat iam imaginum usum, cumq; ab abusu impugnat. Nos Damasceni libros tres de imaginibus, illi opponimus. Nec ignorat calumniator iam olim ante aliquot secula damnatam esse Iconoclastarum hæresim. Antiquissimum esse imaginum usum, patet ex Eusebio & Nicephoro, ubi referunt de ænea Saluatoris imagine, sub cuius simbria succrescens herba, omne morborum genus curabat. Sed hanc de S. imaginibus questionem non solum Bredē-
bachius, (cuius argumenta dolosè dissimulat Smidelinus) sed oēs passim catholici scriptores perspicuè tractarunt, ut si quid his adhibere velim, solem facibus illustrare coner. Videat pius lector, inter cætera Martinum Peresum de traditionibus lib. 3. & cæsuras errorum Monhemij, imprimis verò ipsum Damascenum.

Euseb. lib.
7. Eccl. hist.
cap. 14.
Niceph. lib.
6. cap. 15.

Sed audiamus, quam valide in sacram Nicenam synodum & Reuerēdiū. Hosium insurgat. In synodo Nicena secūda, inquit, quod de imaginibus adfert decretum, q̄ est impiū? Vbi statuitur ut imagines Christi, Matris eius, & sanctorum adorentur.

Smid.
Aduers.
nos. fol. 150.

Verūm si intelligeret Smidelinus, adorationis vocabulum tam esse generale, ut etiā hominibus passim tributam legamus adorationem in sacris, nō ipsam sacratissimam synodum impietatis accusaret. Haud sanè nouum est in scripturis, ea quæ soli DEO conueniunt, etiā hominibus quādoq; tribui. Audi Israel, inquit scriptura, Deus tuus deus vnus est. Nihilo secius deitatis nomen communicatur hominibus, dicente Propheta, Ego dixi, dij estis. Hunc

Bred.
Deut. 6.
Psal. 81.

EEE 2

cum

eum Prophetam Bersabee, Abigail, & ipse Propheta Nathan adorasse leguntur: & tamen non minus his, quàm nobis, dictum est: Dñm Deum tuum adorabis, & illi soli seruias. Quauis igitur adorationem genericè sumptam, & hominibus tributam, & imaginibus decretam legamus, non tamen eiusmodi cultum ullus Catholicorū, nedum tam sacra & œcumenica synodus, ulli creaturæ tribuit, qualem Deo deberi fatemur. Nè enim huiusmodi crimen hæretici Catholicis possent impingere, idcirco iam olim ante mille ducentos & amplius annos usurpata est à Catholicis ecclesiæ doctoribus distinctio inter deuliam & latrariam, uti infra docebimus ex D. August.

li. 21. cap. 21.
con. Faustū.

Smid.

Pergit Smidelinus, ipsi Synodo & pientissimo Hosio insultans: Et ad crimen idololatriæ depellendum, inquit, aiūt sese in illis (imaginibus) non consistere, honoremq; & adorationem concludere, sed per eas ad inuisibilem illam singularemq; atq; vnicam diuinitatem dirigere. Sed quis adeò barbarus & rudis etiàm inter ethnicos fuit vnquam, qui non eadem ratione suam idolatriam excusare potuerit? Num Aegyptij ignorarūt Apim esse bouem quem colebant, & cui sacra faciebant? Num Ieroboam filius Nebath, ignorabat suos vitulos ex auro esse? Num idem ignorabat Aharon cum populo Iudaico? Horribilis tamen erat idolatria, utcuq; tacitaret sese animis non consistere in illis bobus, sed ad inuisibilem Deitatem ascendere.

Bred.

In Psal. 113.

Licet ne ethnici quidem tam barbari & rudes fuerint, ut alicubi refert Augustinus, & nos alibi defendimus, quæro tamen ex hoc iconomacho, ad quam inuisibilem deitatem ascēderint Aegyptij, Ieroboam & populus Iudaicus, cum vitulos & boues adorarent, ijsq; sacrificia facerēt? ad quam, quæso, diuinitatem ascēdere potuerūt? Num vspiam aliqua est deitas, quæ bubula aut vitulina forma queat effigiari? aut num ad aliquam bubali aut vitulini dei formam respexerunt Aegyptij & Iudæi? Sed porrigamus Smidélino filum Theseium, quo ex hoc labyrintho sese extricet. Refert alicubi Lodouic Viues ex Diodoro, Principes viros in galeis & insignibus aliorum animalium formis uti solitos, velut Arcubim cane, & Macedonem lupo, vnde veneratiōem illis animalibus natam, atq; hinc principes vita functos, eorundem animalium que ipsi placu-

In cap. 26.
lib. 8. de

Ciuit. Dei

placuerant, nominibus nuncupare, & imaginibus venerari instituisse. Atq; hoc est quod Mercurius Trismegistus dicit coli eorum animas, qui illa animalia viuentes consecrauerunt. Aliam tamen rationem, cur Aegyptij & populus Israeliticus bouis simulacrum coluerint, adfert Augustinus in lib. de Mirabil. sacræ (lib. 1. cap. 15. si tamen hic est Augustinus) scripturæ: Ioseph, inquit, vt. vir propheticus, præuidit q̄ Aegyptiorum gens idololatriæ dedita, ipsum qui terrenæ magnificentiæ illis author fuisset, & ipsos de famis periculo liberasset, aliquandò adorare vellet, quod & fecerunt. Nam bouis simulacrum iuxta sepulcrum Ioseph statuerunt, eò quod bos viro in agricultura cooperetur. Qua etiã causa filij Israel cùm in deserto idolum adorare vellent, nõ aliam aliquam statuam quàm vitulum, id est, bouem fecerunt, hac vel maximè causa, quod ipse in Aegypto iuxta sepulcrum Ioseph adoraretur. Esto igitur, & concedam⁹ Aegyptios & Iudæos ad hanc inuisibilem deitatem ascendisse, vt loquitur Smidelinus: (tametsi verisimile sit, hanc rationem plurimis fuisse incognitam) verùm ad quam inuisibilem deitatem ascenderunt, cùm adorarent lucos & nemora, dicentes, Tu es DEVS meus, Et, Tu me genuisti? Deindè quid rationis habet, quod eiusmodi idola, & verè deos alienos, impiè confert Smidelinus cum sacris sanctorum Dei hominum imaginibus? Nõ colit deos alienos, qui veneratur imagines illorum qui sunt membra Christi. Crimnabantur olim ethnici Christianos, q̄ martyrum memorias religiosè colerent, cùm tamen ipsi Christiani gentilium deos execrarentur. sed quid illis responderit D. Augustinus, patet ex libris de ciuitate Dei, lib. 8. cap. 27 Absit, inquit, vt eos, quanuis deos habeat, sanctis martyribus nostris, quos tamen deos non habemus, vlla ex parte audeant comparare. Sic enim non constituimus sacerdotes nec offerimus sacrificia Martyribus nostris &c. Faustus quoq; Manichæus exprobrabat Catholicis, quod idola in martyres conuertissent, & nomen duntaxat commutassent, ritum verò ipsum idololatriæ seruarent, eandem calumniam hinc à Manichæis mutuatur Smidelinus, cui ipsum D. Augustinum contra Faustum lib. 20. cap. 19. & 20. opponimus. Absurdissimam sanè & impietatis plenam hinc nobis fabricat collationem Smidelinus, quod pias Sanctorum Dei

EEE 3 mar-

li. 3. p. vnc-
rat. sanct.
imag.

Exod. 18.
Gen. 46.
Gen. 23.

li. 1. qst. sup
Gen. ca. 61.

martyrum imagines, qui non alieni sunt dij, sed membra Christi, confert idolis demoniorum, cum nulla sit participatio Christo cū Belial: deindè, quòd eandem latriam & cultum exhibeamus hisce imaginibus, quem olim gentiles & Aegyptij suis idolis præstiterūt, quod grauitèr & constantèr refutat D. Augustinus. Quocircà nè blasphemio ore venerandas sanctorum imagines idolis vltèrius cōferas, ex D. Ioanne Damasceno respondemus: Certamina sanctorū Martyrum & colo & honore prosequor, inquit. Qua igitur fronte dicis hęc esse idola, ò mentis inops, minusque cordate? Idola enim assimilationes quædam sunt falsi nominis vim vsurpantium, putà mæchorum, homicidarum, luxuq; ac mollitie diffluentium, nō itē prophetarum, neq; Apostolorum, idola quidem ad gloriam diaboli fabricata sunt, & eius memoriam: imagines verò ad gloriā Christi, apostolorum, martyrum ac sanctorū eius inducta sunt. Quum igitur videris Christianum adorationis gratia procidentem cruci, scito, quia id fecit propter Christum cruci affixum, non item naturam ligni adorat. Et paulò pòst: Dic tu, ò Iudæe, quænam scriptura permittit Moysi adorare Iethro socerū suum idololatren? Et Iacob Pharaonem? Et Abraham filios Emmor? An non iusti illi & Prophetæ? Et Daniel procidit impio Nabuchodonosor. Et quidem illi si hæc faciebant in gratiam redimendæ istius vitæ mundialis & temporariæ: quānam ratione exoptulas mecum, quòd adorem sacra monumenta sanctorum, picturis historicisque scripturis commendatas, afflictiones item & certamina, per quæ singulis diebus cum ulor beneficijs, spesq; est, me consecuturum vitam æternam? Hęc ille.

Vides hinc Smideline promiscuè vsurpari adorationis vocabulū, & sanctis quoq; Dei hominibus tribui. Animaduertendum enim est, inquit D. Augustin. in primo præcepto nō dictum, Dominum Deum tuum solum adorabis, sicut dictum est, Et illi soli seruias: quod Græcè est λατρεύσεις. Talis enim seruitus nō nisi Deo debet. Atq; hoc est quod ait Damascenus: Quemadmodum (Sancti) verè sunt dij, non natura quidem, sed veluti natura participes Dei: ità adorandi non suapte natura, sed vt in se continent eum, qui natura est adorandus, quemadmodum & ferrum ignitum non natura est

est tactui inaccessum & adrens, sed quia particeps est rei natura exustiæ. Adorantur itaq; Sancti, inquit, quippè qui à Deo gloria cohonestati sunt, vt qui gratia Dei formidabiles effecti sint hostibus nostris, & qui cum fide ipsos adeunt, beneficia conferant. Nò illis cultum impendimus tanquam natura dijs & benefactoribus, sed quasi famulis ac Dei ministris, quiq; fidutiam ipsium alloquendi obtinuerunt merito charitatis erga eundem.

Prosequitur iam suarum criminationum contextum Smidelinus, & prolatum ab Hosio Photij dictum in synodo Nicena 2. pphana manu ventilat. Execranda est impietas, inquit, quòd scripsit Photius in hac synodo decretum, Sic crucis (inquit synodus) signum adoramus, quo dæmonum agmina fugantur, & varij curantur morbi, cum semel in ipso exemplari gratia & virtus exhibitæ sit, & vsq; ad exempla similis vis sese diffundat. Eant nunc Papistæ, ait Smidel. & dicant se nullam virtutem ascribere simulacris, cum impiè asseuerent eam virtutem inesse exemplis, quæ sit in exemplari &c.

Neget Smidelinus, si cum veritate potest, dæmonum agmina subgata, varios morbos curatos per sacrum crucis signaculum, & credemus pientissimam Dei misericordiam (quæ per herbas & frutices etiã infinita commoda præstat humano generi) nullam virtutem exemplari cõtulisse. Nò obscurũ est, quod D. August. de miraculo per crucis signũ facto refert. In eadẽ Carthagine, inqt, Innocẽtia religiosissima scẽmina de primarijs ipsius ciuitatis, in mamilla cancrum habebat, rem sicut medici dicunt, nullis medicamẽtis sanabilem. Aut ergò præcidi solet & à corpore separari membrum vbi nascitur, aut vt aliquanto homo diutiùs viuat, tamẽ indẽ mortem quanlibet tardiùs affuturam, secundum Hippocratis sententiam, omnis est omittenda curatio. Hoc illa à perito medico & suæ domui familiarissimo acceperat, & ad solum Deum se orando cõuerterat. Admonetur in somnis appropinquante pascha, vt in parte scẽminarum obseruanti ad baptisterium, quæcunq; illi baptizata primitus occurrisset, eundem locum signo Christi signaret: fecit, & confestim sanata est. Scribit Nicephorus quid Probianò dagrico Imperatoris medico acciderit apud templum Archange-

Smid.

fol. 156. ad.
uers. 110. 46.

Bred.

li. 22. cap. 8.
de ciui. dei.Ecl. hist. li.
7. cap. 59.

10

Io Michaëli sacrum. Graui is correptus erat morbo, ex pedibus admodum laborans, iuncturis connexionibusq; eorū admodum distortis. Cæterum ægritudine tali, visione diuina in eo templo prorsus est liberatus. Hic porrò q̄ Græca superstitione imbutus, ad Christianam pietatem transierat, alia quidem religionis nostræ quodammodo credibilia atq; probabilia esse dicebat: Crucem autem diuinam salutis causam esse, omninò non admittebat. Atque in hac illi sententia periculosè satis perseueranti, Archangeli visio afflites, Crucis signum, quod in sacro ecclesiæ eius altari collocatū fuerat, exhibuit: diuersisq; verbis ostendit, ex quo tempore Christus sit crucifixus, nullā esse rem quæ opitulari generi humano priuatim & publicè, finemq; debitum & effectum consequi absq; augustinus huius ligni virtute possit, neq; apud angelos, neq; apud pios sanctosq; quicumq; veri in Deum amoris testimonium obtineret, homines. Qua persuasione saniolem ille mentem recepit. Idē Nicephorus refert de Constantino Imp. qui crucis signum in vexillo bellico gestari voluit. Hoc igitur signum, inquit (lib. 7. cap. 37.) Nicephorus, præferri & laborantibus periclitantibusq; cohortibus adesse, à satellitibus per vices in humeris gestari, ordinesq; cum eo circuire iusserat. Salutifera hæc armatura quum sic Cōstantini acie præiret, Maximinus suis præcipit, vt quicumq; collimare certoq; iaculari possent, in signum id tela conijcerent, atq; in ipsum confertim cum impetu ferreretur. Quapropter is qui id ferebat, (dicitur autem Græcæ superstitionis fuisse) metu percussus, alij portandum tradere festinauit. Atq; ibi alter quidam patre martyre prognatus, alacriter admodum prosiluit, thoracem & galeam longè à se abiecit, solaq; tunica tectus, signum crucis arripuit. Porrò ille qui sibi à telorum ictibus cauerat, lethali vulnere accepto concidit. Qui verò sacratum crucis signum ferebat, quauis densæ niuis instar tela in eum conijcerentur, à nullo tamen est vulneratus. Nam præter opinionem omnem diuina quadam virtute tela ab hostib⁹ emissa, hastæ signi illisa atq; impacta, ab eo qui id ferebat, in medio armorū discrimine versante, auolabant. Dicitur præterea, atq; à Dei amantibus viris creditur, nec alio vnquam tempore, qui signum id tulerit, in sinistrum aliquem decidisse casum, aut vulneratū captumve esse.

Crucis effi-
cacia.

Crucis si-
gnū tætur
signiferum.

esse. Alibi quoq; narrat, quo pacto Constantinus tria crucis trophæa erexit in locis celebrioribus, in quarum tertia cruce, ἀπὸ τοῦ ἰεροῦ, id est, foro panario constituta, ait multas supra opinionem hominum virtutes editas. atq; inprimis eos qui rigore inflammatis oculis vexarentur, & oculorum doloribus & suffusionibus premerentur, sanatos. De qua factum quoddam, quod admodum in admiratione fuit, exponam, inquit. Nè verò quisquam narranti mihi fidem non habeat, nihil enim tam præter opinionem & præter fidem est, quod Deus non perficiat: neq; etiã quicquam quod Deus velit, impossibile est. Dicitur nanq; & verè dicitur, quum ad eam angelus Domini tèr quotannis per altissimam intempestæ noctis silentium, perindè atquè emicans quoddam cælitus fulgur, cum splendore insustentabili venit, crucem cum circuire, suffitum faciẽtem, suaviq; voce, quasi cuiusdam tenuis indicis præsentiam suam illis, qui puritate vitæ à vitijs abhorrentes, talia & videre & audire idonei sunt, insinuare: atq; ubi cantu ineffabili diuinum carmẽ tèr sancti hymni psallens concinuerit, rursùm illum velut stellam magnificè emicantem, ad munia redire sua.

Refert idem Nicephorus (lib. 17. cap. 15.) aliud insigne miraculũ, quod Apamæ ad salutiferum crucis signum accidit, aitq; illud solennitèr ab Episcopo circũgestari solitum. Et cap. seq. narrat, quomodò ciues Edessenæ ciuitatis obsessi, confugerint ad imaginem Christi, Abgaro regi ab ipso Christo missam, eosq; liberatos. Dæmones quoq; à Iuliano, licèt apostata, per crucis signum fugatos commemorat lib. 10. cap. 3. Turcas quoq; per crucis signum, licèt ipsis inuisum, à peste contagio tutos fuisse scribit lib. 18. cap. 20. & Theodosium Imp. crucis armatura fretum, hostes aggressum esse. Epiphanius, quem Smidelinus operosè citat contra D. virginis inuocationem, refert de Iosepho, qui per signum crucis & nominis Christi inuocationem, Iudæorum incantationes dissoluit. Hinc omnibus seculis ac locis vstatissimum fuit apud Christianos, vt frontem crucis signo consignarent aduersus quælibet aduersa, & quascunq; dæmonum fascinationes. Paulus Eremita monstrum quoddam satyro simile conspicatus, referente Hieronymo, frontẽ cruce cõsignauit, & Christianus poëta Prudentius, Fac, inquit, cùm

Dæmones
crucis signa
culo fugant
Cruce à pe-
ste cõseruas

Epiph. hæ-
resi 30. cõtr.
Ebionitas.
Per crucem
incantatio-
nes dissol-
uuntur.

FFF

vo-

lib. de coro. milit. vocante somno castum petis cubile, frontem locumq; cordis, crucis figura signet. Crux pellit omne crimen, fugiunt crucem tenebræ &c. Et Tertullian. Ad omnem, inquit, progressum, ad omnē aditum & exitum, ad vestitum & calceatum, ad lauacra, ad mensas, ad lumina, ad cubilia, ad sedilia, quacunque nos conuersatio exercet, frōtem crucis signaculo terimus. Quid iam vltteriùs à nobis requiris Smideline? vt crucem Christi omni cultu ac veneratione spoliantes, nos tecum præbeamus inimicos crucis Christi? Quibus rationibus istud nobis persuadere conaberis? Negabis virtutē aliquā ex diuina Christi misericordia exēplari collatam? Nos verò diuersum nunc tot tamq; illustribus testimonijs docuimus. At crimine ris Hosium vnà cum Photio, qui dixerit adorandam sacræ crucis imaginem. Dicam igitur cum diuo Ioanne Damasceno: Si me hac actione petis, mecumq; expostulas, obijciens, quia lignum crucis quasi Deum adoro, quamobrem non etià Iacob in ius vocas, quī adorauit vel fastigium virgæ? Sed liquidò constat, quia id honoris exhibens ligno, non vtiq; illud adorauit, immò per lignum veneratus est Ioseph, quemadmodum & nos Christum adoramus per crucem, nō item nudo ligno id gloriæ attribuimus. Si itaq; typum crucis adoramus, ex quacunq; materia imaginem crucis cōficiētes, qua tandē ratione non etià adorabimus crucifixi imaginē? Hæc igitur Smideline tibi responsa sint ad blasphemum illud conuicium, quo vniuersam Nicenam Synodum cum Photio & Hosio exagitas, q̄ dixerint, Crucis signo dæmonum agmina fugari, & varios curari morbos, cum semel in ipso exemplari gratia & virtus exhibita sit, & vsq; ad exempla similis vis sese diffundat. Quàm enim verè illud dixerit Photius, plurimis nunc rationibus ac testimonijs docuimus.

li. 1. p. venerat. sanct. imag.

Gen. 47.

Crucis honor ad Christum tēdit.

Iam vt nihil intactum relinquat, habitum quoq; sacrum quo in sacrificio sacerdotes vtuntur, irridet. O concionatores verè Lodicicos, inquit, non lodicibus, sed fustibus ex ecclesia pellēdos. Nū lodices (sic voco, inquit, habitum Missalem) vobis commendauit Dominus? &c.

Bred. Fustuario dignus esses vanissime obturbator, qui nihil non sacrarum cæremoniarum, rituum & dogmatum Ecclesiasticorum alatra-

latrare non erubescis. Nos verò hanc caremoniam, Apostolicam dicimus, quam iam indè ab Apostolorum temporibus in Ecclesia vsurpatam fuisse, locuples testis est sanctissimus martyr & Pontifex Anacletus, ab ipso D. Petro (vti refert) presbyter ordinatus. In solennioribus, inquit, diebus aut septem, aut quinq;, aut tres diaconos, qui eius oculi dicuntur, & subdiaconos atq; reliquos ministros secum habeat, qui sacris induti vestimentis in fronte & à tergo, & presbyteri eregionè dextra læuaq;, contrito corde & humiliato spiritu, prono stent vultu, custodientes eum à maleuolis hominibus, & consensum eius præbeant sacrificio &c. Certè Ecclesiasticos Mystas iam indè ab exordio Christianismi in *θυσιαστυρίῳ* & altari indutos fuisse peculiari quodam & sacro amictu, ex veteribus ecclesiæ Patribus notissimū est: nisi quis ignoret Apostoli Ioannis petalon, Tertulliani infulas, Stephani primi & Euphronij apud Pamphyliam episcopi colobium, (quo primū S. Iacobus vsus fuisse legitur) Hieronymi candidas vestes, Macarij Hierosolymitani sacras stolas, Syluestri & Gregorij Dalmaticas mappulas, item pallia. Sed & D. Chrysostomus de albis & linistolijs sacerdotum ac Diaconorum reuerentèr admodū loquitur homil. 83. in Matthæum. Tu verò quo habitu in Ecclesiam & concionem prodire soles? videlicet cum sago aulico, manica altera picturata circa sinistrum humerū, exertis vtrinq; brachijs, & cum cultro venatorio ad latus, vt Latomus te in frequentissimo conuentu Vuormatiæ è suggestu declamitantē cōspexit. Dic, picturate, vbi tam portentosum gladiatoriumq; habitum tibi commendauit Dominus, vti nobis hīc oblatras? Cur non etiā nudus in foro saltas? cur nō in stola muliebri concionaris? Paulus Apostolus cū mulieres velatas orare doceret, quibus scripturarum testimonijs vsus est? scilicet apud te tuiq; similes obturbatores publica honestas, Ecclesię consuetudo, canonum ecclesiasticorum authoritas, omne robur & vim suam amittent? Sit sanè tibi linearum vestium vsus vilis ac plebeius, tamen is olim nobilium erat, & honoris causa primū datus est sacerdotibus, ac proindè nulli monachorum concessus, nisi inter obeūda sacra, vt alicubi exponit Erasmus. Iam videam, quā pulchrè tibi conueniat cum vestra ipsorum cōfessione 'Augustana

Epist. r.

In vita Hieronymi,

FFF 2 gustana

gustana, quam dum agrè fers à Staphylo vocari Pádoræ pyxidem, tu ipse híc tuo sago aulico eã iugulas. Sic Philippus vester in Apologia eiusdem: Initiò hoc præfandum est, inquit, nos non abolere Missam, sed religiosè retinere ac defendere. Fiunt enim apud nos Missæ singulis Dominicis & alijs festis, in quibus porrigitur Sacramentum his qui vti volunt, postq̃ sunt explorati atque absoluti. Et seruantur vsitata cæremoniæ publicæ, ordo lectionum, orationum, vestitus, & alia similia. Hæc ibi Melächthon, cui quomodo conueniat cum nostro hoc sagato, picturato & petasato Smidelino, ipse viderit. Si igitur Missa, cæremoiæ, orationes, vestitus tam religiosè seruantur apud Euangelicos, quorsùm libelli de abroganda Missa? quorsùm Epitaphia in Missam passam & sepultam? cur Smidelinus eam vocat horribilem abominationem? Cur lineum amictum velut sordidas lodices execratur? Si aliquid pietatis habet Missa, cur vniuersam tanto horrore detestatur hic vitilitigator? si impia est, vt pàsım declamitat, cur religiosè seruañ à Cõfessionistis? Et tamen has tam crassas antilogias vult infirmitatibus & leuiculis dissensiõibus accēseri noster hic paludatus. Si hæ sunt infirmitates, eæ profectò tantæ sunt, vt ad manifestam Augustanæ Confessionis interneccionem tendant.

In p̃fatione
Hyperaspis.

Cap. 27.

De cultu, veneratione, & inuocatione Sanctorum.

INuehitur iam in Bredenbachium Smidelinus, q̃ sanctorum venerationem & inuocationem ex doctrina Ecclesiæ Catholicæ profiteatur. In quo rursus extremam hominis vecordiam & effrenatam malitiam non possum non vehementer admirari. Damnat enim alibi Faustum & Vigilantium, reliquosq̃ priorum seculorū hæreticos, qui eò quòd sanctorum venerationem criminabantur, hæresios condemnati sunt. Quibus conuicijs Faustus Manichæus in Catholicos quondam destomachatus sit, refert D. Augustinus. Sed nec vestrum quidem schisma (scribebat Faustus libro contra Christianam fidem Catholicorum, quos Semichristianos appellabat) si me dixeris, verum est, quanuis Christum veneror & colo, quia alio eum ritu colo, & alia fide quàm vos: qui desciscentes à
gen.

In lib. cont.
Hosium,

gentibus, Monarchæ opinionem primùm vobiscum diuulsistis, id est, vt omnia credatis ex Deo: sacrificia verò eorū vertistis in Agapas, idola in Martyres, quos votis similibus colitis: defunctorum vmbras vino placatis & dapibus &c. Has Manichæorum in Catholicam Christi Ecclesiam blasphemias, Diuus Augustinus obiecta vera apostolicæ Ecclesiæ doctrina retundit. Quòd etiàm hinc nobis, inquit, calumniatur Faustus, quòd Martyrum memorias honoramus, in hoc dicens nos idola conuertisse, non tam me mouet, vt huic calumniæ respondeam, quàm vt ipsum Faustum ostendam, studio calumniandi ab ipsis Manichæi vanitatibus exorbitare voluisse. Et paulò post: Populus autem Christianus memorias Martyrum religiosa solennitate concelebrat, & ad excitandam imitationem, & vt meritis eorum consocietur, atq; orationibus adiuuetur: ita tamen, vt nulli Martyrum, sed ipsi Deo Martyrum, quantum in memorijs Martyrum constituamus altaria. Quis enim antistitum in locis sanctorum corporum assistens altari, aliquandò dixit, Offerimus tibi Petre, aut Paule, aut Cypriane? sed quod offeritur, offert Deo, quod Martyres coronauit, apud memorias eorū quos coronauit. Colim⁹ ergò martyres eo cultu dilectiōis & societatis, quo & in hac vita coluntur sancti homines: at illo cultu, qui Græcè *λατρεία* dicitur, Latinè verò vno verbo dici non potest, cum sit quædã propriè diuinitati debita seruitus, nisi vnum Deū. Cùm autem ad hunc modū pertineat oblatio sacrificij, vnde idololatria dicitur eorum, qui hoc etiàm idolis exhibent, nullo modo tale aliqd offerimus, aut offerendum præcipimus. Vel cuiquam martyri, vel cuiquam sanctæ animæ, vel cuiquã angelo. Ipsi enim sancti vel homines, vel angeli exhiberi sibi nolunt, quod vni Deo deberi nõrunt. Hæc ibi D. Augustinus.

Huiusmodi blasphemis criminationibus, iam olim ante annos mille ducentos inferorum portæ in Ecclesiam Catholicam detonabant, eidemq; idolomanæ labem per Ethnicos impropere, per Philosophos adspargere, per hæreticos affricare conabantur. Hinc assiduæ illæ veterū theologorū ad Imperatores ethnicos pro Christianismo apologiæ, cauterium illud, Christianæ religioni violētis criminationibus iniustum delere studebant. Quid igitur, inquit

FFF 3 bat

Cõt. Faustū
Manichæū
lib. 21. ca. 13v

bat Theodoretus, viri Græci aduersus nos indignationem concipitis, cum nullum nostrorum hominum referamus in deos, quantum debitum honorem Martyribus perfoluamus? Nos, Græci, nec hostias martyribus, nec libamina vlla deferimus, sed sanctos homines, Deiq; amicissimos honoramus. Sed oblatrabit nobis Vulcanus, hoc honore quo sanctos veneramus, eorumq; patrocinia depreciamur, Christi honoribus derogari. Hic enim vnicus est pro nobis apud Patrem intercessor & μεσίτης: hic securos nos fecit, quod quid petieritis patre in nomine meo, inquit, dabit vobis: hic mandauit, vt ad se veniamus, quotquot onerati sumus, se nos refecturum.

Rom. 15.
2. Cor. 1.
Phil. 1.
Philem. 1.

Iohan. 16.
2. Iohan. 1.

Sed vicissim ex te quaero, Smideline, an hæc Paulus Apostolus ignorauit? an hanc de Christo spem & existimationem non habuit? Maximè profectò, si quisquam alius. Cur igitur ad alios confugit? cur assiduas eorum orationes efflagitat? an nesciebat, se aduocatum apud Patrem habere Christum? Quòd si ille tantus Christi Apostolus in tam sacro & verè Christiano negotio, Christum sine dubio intercessorem & aduocatum habens, causas perspexit, quantum obrem aliorum preces & intercessiones efflagitandas duceret: quid est quòd nos, qui tanti Apostoli sanctimoniam nulla penè ex parte attingimus, tanto cum fastu & arrogantia nostris precibus confidamus, vt eas nullis aliorum suffragijs egere putemus? Sic sanè priscam ecclesiam vniuersam factitasse, nulli obscurum esse potest, qui ves per transfennam duntaxat veterum lucubrationes inspexerit. Sic inquit prudens ille & sacer Poëta Prudentius:

Indignus agnosco & scio
Quem Christus ipse exadiat,
Sed per patronos Martyres
Potest medelam consequi.

Matt. 8.

In oratio. 8.
de laudib.
Basilij,

Hanc indignitatem suam agnouit ille Centurio, tanto encomio à Christo celebratus, qui missis ad eum Iudæis, ante còspectum eius comparere erubuit, & praesentiam eius humiliter detrectauit. Hanc indignitatem vniuersa ecclesia primitiua & sanctissimi quique Patres agnoscentes, semper ad Martyrum sanctorumq; Dei hominum suffragia confugerunt. Tu nos Basili (inquit Gregorius ille Nazianzen.) ex alto respice, totamq; vitam nobis in melius permuta. Et ali-

alibi: O Athanaſi, è ſupernis propitius me respice, & populum ſan-
ctum dirige. Similia eſt videre in oratione 19. vbi D. Cyprianũ in-
uocat, & oratione 23. D. Baſili⁹ in pulcherrima illa de qua draginta
Martyribus hiſtoria hanc ſubiungit exhortationem: Qui aliqua
premitur anguſtia, ad hos confugiat: qui rursũ lætatur, hæc oret.
D. Chryſoſtomus luculentè docet, Nõ cõtemnamus, inquit, San-
ctorum preces, ſed oremus vt pro nobis precentur, manumq; por-
rigant. Addamus hiſ Origenè: O beate Iob, inquit, ora pro nobis.
Idem in lamento: Incipiam me genibus proſternere & deprecari
vniuerſos ſanctos, vt mihi non audenti petere propter nimietatẽ
peccati, ſuccurrant. Hic non ſolũ Sanctos inuocat, ſed modum
etiã & cauſam inuocatiõis perſpicuè docet. Iam quid de inexpu-
gnabili illo Catholicæ fidei vindice D. Auguſtino dicemus? Hic
cũ alibi paſſim, tum in lib. de ſpiritu & anima, compellat Sanctos
hiſ verbis: Vos qui meruiſtis conſortes fieri ſupernorum ciuium,
orate pro me ad Dominum, vt educat me de carcere iſto. Rursũ
lib. 7. cap. 1. de baptiſmo cõt. Donatiſtas, & lib. 5. cap. 17. D. Cypria-
ni iam vita deſuncti opem implorat. Alijs quoq; in locis idem te-
ſtatur. Et in meditationibus ſuis cap. 24. O ſancti, inquit, qui ſecu-
ri eſtis de vobis, ſolliciti eſſote de nobis. Sermone 1. de S. Stepha-
no protomartyre vult, vt nos illius orationibus commendemus.
D. Hieronymus ad Euſtochium ſcribens, S. Paulum inuocat. Vi-
deatur D. Ambroſius in hiſt. de ſancta Agnete, in lib. de viduis, in
oratione de fide reſurrectionis circa finem. Adducamus pro co-
ronide piã D. Bernardi querimoniam. Irrident, inquit, nos hæ-
retici, quòd paruulos baptizamus, pro mortuis oramus, ac Sãcto-
rum ſuffragia poſtulamus. Agnoſce hic te hæreſios cauterio inu-
ri Smideline. Reuerã non Vulcaneum, non ferreum, ſed adaman-
tinum tibi peccus eſſe dixero, ſi non hiſ tot tantisq; teſtibus queas
emolliri, vt iſtam mutes hæreticã & blaſphemã peruerſitatem.
Si negare perges rectè Sanctos à nobis inuocari, ipſosq; pro nobis
orare, id aut continget, quia impotentiores ſunt, quã qui poſ-
ſint: aut crudeliores, quã qui velint: aut deniquè, quòd res ſit
iſtis indigna vt orent. Elige quod velis, Smideline, nihil eorum
eſt, quin abſurdum ſit & Chriſtianis auribus indignum.

● Quis

Orat. 18. de
laudibus
Athanaſi.

Hom. 1. in 1.
ad Theſſ.

li. 2. cõmen.
in Iob. cir-
ca finem.

Cap. 59.

Hom. 66. in
Cant.

Quis enim inficietur Sanctos, si non maioris, saltem eiusdem esse virtutis, cuius erant dum viueret? Dum igitur viui pro alijs tam multa non rogati impetrarunt, (vt de Moise, Petro, Paulo & alijs innumeris scripturæ testantur) in confesso erit omnibus, sanctos inuocatos longè procliuiùs & efficacius nunc quæcunq; saluti nostræ conferunt, posse impetrare. Vt autem neq; potentiã, itã neq; charitatem, qua libentèr pro nobis orent, denegare illis potes, nisi cõtra D. Paulum dicas, charitatem per mortem excidere. Si verò, vt verissimum est, perfectior in illis (qui fonti charitatis nunc propinquiores sunt) facta est dilectio, necessariò consequitur, cumulatiorum etiã illorum pro nobis, quàm dum hinc peregrinarentur, esse sollicitudinem, & sicut cum angelis de nostra salute lætantur, itã & de nostra perfidia simili ratione contristari necesse est. Alioquin quomodò sanctorum statuemus communionem, quã nonus symboli articulus credendam proponit? æquè enim sunt nostra membra (quorum Christus caput est) atquè illi qui in terris adhuc degunt, vt videre est apud D. August. & quotidie vehementèr nostrã exoptant salutem, vel ipso propheta teste: Educ de custodia animam meam ad confitendum nomini tuo: me expectant iusti donec retribuas mihi. Si verò (quod absit) indignum iudicaueris, vt sancti suppetias nobis precibus suis ferant, eadem ratione sustuleris saluberrimam Christi pro nobis interpellationem, ac D. Ioanem & D. Paulum mēdacij suggillabis: nam vterq; Christi pro nobis intercessionem constantèr affirmat. Dices fortassè solã Christi intercessionem vniuerso orbi sufficere, ac proindè superuacaneas esse Sanctorum preces. Hoc argumentũ etsi rudioribus inuictũ appareat, lectori tamen paululũ versatori vitreum, atq; adedò ridiculum videbitur. Hoc enim pacto etiã mutuas viuorũ preces funditũs subuerteris, quas expressissimis scripturarum testimonijs & exemplis firmatas nulla ratione quisquam negauerit. Nec est quòd sanctos longiũs à nobis distitos causeris, & proindè nescire quid rerum agatur in terris. Nouum instrumentum euolue. Christi verbum est, itã angelis esse gaudium in cælo super vno peccatore pœnitentiam agente, q̃ super nonagintanouem iustis &c. Si angelis hominum pœnitentia innotescit, cur etiã sanctis, qui non

In enchi, ad
Laurentium
cap. 56.

Sancti an
preces nostras
audiãt.

mi.

minore desiderio salutē sicut nostram? Et si virtutū vitiorumq; studium compertum habent, an ignorabunt suspiria, gemitus, lamenta & preces nostras? Vndē Helizæus Propheta adhuc mortalis, cognouit quid rex Syriæ animo versaret, quid sceleris Giezi perpetrasset? Quid de his quæ scienda sunt, nesciunt, inquit diuus Gregorius, qui scientem omnia sciūt? Anime, inquit D. Augustinus, non vocis clamorem, sed cordis audiunt, & se fidelitèr inuocantibus subueniunt. Sed non tu primus es Smideline, qui gigantæ audacia bellum sanctis intulisti.

Cap. 39. de
cognit. veræ
vitæ.

Calumniabatur olim Catholicos Vigilantius, quod Sactorum memorias venerarentur, cereis accensis eos honorarent, & suffragia eorum exposcerent. Magnum, inquebat ille, honorē præbēt homines beatissimis Martyribus, quos putant de vilissimis cereolis illustrandos, quos agnus qui est in medio throni, cum omni fulgore maiestatis suę illustrat. Cui hunc in modū respōdet Hieronymus: Quis, ô insanum caput, aliquandō martyres adorauit? quis hominem putauit Deum? & paucis interiectis, dolet Martyrū reliquias precioso operiri velamine, & non vel pannis, vel pellicio colligari, vel proijci in sterquilinium, vt solus Vigilantius ebrius & dormiens adoretur. Ergo sacrilegi sumus quandō Apostolorū basilicas ingredimur? Sacrilegus fuit Cōstantinus Imperator, qui sanctas reliquias Andreæ & Lucæ & Timothei transtulit Constantinopolim? apud quos dæmones rugini, & habitatores, Vigilanti, illorum se sentire præsentiam confitentur. Sacrilegus & nunc Augustus Archadius, qui ossa B. Samuelis longo pōst tempore de Iudæa transtulit in Thraciam? Omnes episcopi non solū sacrilegi, sed & fatui iudicandi, qui rem vilissimam & cineres dissolutos, in serico & vase aureo deportauerunt? Stulti omnium ecclesiarū populi, qui occurrerunt sanctis reliquijs, & tanta lætitia quasi præsentem viuentemq; cernerent, susceperunt: vt de Palæstina vsque Chalcedonem iungerentur populorum examina, & in Christi laudes resonarent? Videlicet adorabant Samuelem, & non Christū, cuius Samuel & Leuita & propheta fuit? Mortuum suspicaris, idcirco blasphemias. Lege Euangelium: Deus Abraham, & Deus Isa-
ac, & Deus Iacob, non est Deus mortuorum, sed viuorum. Sier-

Matt. 22.

GGG

gò

gò viuunt, honesto iuxta te carcere non clauduntur. Ais enim (inquit Hieronymus) vel in sinu Abrahæ, vel in loco refrigerij, vel subter aram Dei animas Apostolorum & Martyrum cõsedisse, nec posse suis tumulis, & vbi voluerint, adesse præsentis. Senatoriæ videlicet dignitatis sunt, vt non inter homicidas teterrimo carcere, sed in libera honestaq; custodia, in Fortunatorũ infulis, & in campis Elysijs recludantur. Tu Deo leges pones? Tu Apostolis vincula iniicies, vt vsq; ad diem iudicij teneantur custodia, nec sint cum Domino suo, de quibus scriptum est: Sequuntur agnum quõcũq; vadit? Si agnus vbiq;, ergò & hi, qui cum agno sunt, vbiq; esse credendi sunt. Et cum diabolus & dæmones toto vagentur orbe, & celeritate nimia vbiq; præsentis sint, Martyres post effusõem sanguinis sui ara operientur inclusi, & indè exire non poterunt? Dicis in libello tuo, quòd dum viuimus, mutud pro nobis orare possumus: postquàm autem mortui fuerimus, nullius sit pro alio exaudienda oratio. Si Apostoli & Martyres adhuc in corpore constituti, possunt orare pro cæteris, quandò debeant de se adhuc esse solliciti: quanto magis post coronas, victorias & triumphos? Hæc & multò plura his ibi D. Hieronymus, ex quibus si non animaduertit Smidelinus, & causam communem, & habitatorem spiritumq; vnum se habere cum Vigilantio, meritò ebrius & dormiens videbitur. Cum igitur in lib. aduersus Reuerendiss. Hosium apertè numerarit Vigilantium inter hæreticos, quid mirum si Smidelinum habeamus pro hæretico, cui tam bellè cum hæretico Vigilatio cõuenit? Iam quid pergam recensere D. Ambrosium de inuentione corporum Sanctorum Geruasij & Protasij & stupendis miraculis circa ea patrat? Quid rursus Hieronymum in Epistola ad Iulianum? Quid eundem de corporib; SS. Petri & Pauli? Quid Chrysostomum in Iuuentium & Maximum Martyres? Sæpè eos inuisamus, inquit, tumulos adornemus, magnaq; fide reliquias eorũ cõtینگamus, vt indè benedictionem aliquam assequamur: quæ enim volunt, apud regem cælorum impetrare possunt. Quid eundem in hom. 66. ad populum Antiochenum? Seruorum crucifixi, inquit, sepulcra, regis aulis sunt clariora: nõ magnitudine & ædificiorum pulchritudine, sed quod multò magis est, conuenientium studio.

Nam

Nam & ipse qui purpuram indutus est, accedit illa complexurus sepulcra, & factu deposito, stat sanctis supplicaturus, ut pro se apud Deum intercedant &c. Et paucis interiectis: Sanctorum ossa hanc habent potestatem, ut demones sistant & torqueant, & vincos ab illis soluant sequissimis vinculis. Cinis & ossa & fauilla, inuisibiles illas potestates dilaniant. Itaque quò regias quidem aulas videat, nullus vnquam peregrinatus fuerit: multi verò reges, huius spectaculi gratia peregrinati sunt. Alibi quoquè idem Chrysostomus desiderium suum videndi & venerandi catenas & carcerem, quo Paulus vincus fuit, & plura alia in eadem sententiâ exponit. Quis mihi nunc dabit, inquit, circumfundi corpori Pauli, affigi sepulcro, videre pulverem corporis illius, quæ adhuc in Christo deerant, adimplentis? &c. Et hæc quidem est concors & consentiens omnium sanctorum Patrum & Conciliorum sententia de venerandis & ornandis reliquijs & sepulcris sanctorum. Quid ad hæc dicturam putamus fuisse censuram Philippo? fortasè quia cõmodiùs senserint illi SS. Patres, quàm scripserint: nequè enim quid asperius de leuitate Philippi expectarem. Quid verò tu Smideline? vno in loco miracula ad sanctorum sepulcra designata, sine vlla simulatione vocas præstigias dæmonum. In libro verò aduersus Hosiũ, post pag. 343. miracula suggillasti, subiicis: Non loquimur autem de miraculis sanctorum, quibus doctrina verè pia confirmata est &c. paulò post velum vertes: Persuasum est, inquit, miserum vulgus, Sanctos, quorum opem implorabant, & quos colebant, omnis generis morbos curasse. Paulus operationem sathanæ appellat &c.

Serm. 32. in
epist. ad Róm.

pag. 343.

Rursus contra Bredenbachium, paulò ante calcem libri nõnnulla ex Epiphanio producis contra Collyridianos & Antidicomarianitas, quorum hi quidem vilipendebant sanctam virginẽ, inquit Epiphanius, illi verò ultra decorum glorificabant. Sed quæso te Smideline, quid his Epiphanijs verbis persuadere conaris? Scilicet non adorandam esse Mariam? At hoc ipsum nos vnà cum vniuersa ecclesia Catholica fatemur, & suprâ ex D. Hieronymo aduersus Vigilantium clarè docuimus. Neq; est quod distinctionem douliæ & latriæ tam contumacitè reijcias: quam ut infinitis doctissimorum, antiquissimorum, pientissimorumq; virorum testimonijs

fultam ostendere possumus, ita plusquam satis eadem confirmat idem D. Hieronymus loco citato, & Augustinus in adducto superius loco contra Manichæum. Sed de hac re paulò post latius agemus. Sanè nil aliud ibidem docet Epiphanius, quam adorationem siue latriam, neq; Mariæ, neq; sanctis conuenire. agit enim contra illos qui Collyridem per sacrificium illi offerebant. Quanto verò magnificentiùs de D. virgine & sanctis sensit Epiphanius, quam tu, qui passim non alio ferè nomine dignaris Sanctos, quam vt mortuos appelles? Sancti, inquit (cõtra Antidicomar.) Epiphanius, sunt in honore, quies ipsorum in gloria, profectio ipsorum hinc in perfectione, fors ipsorum in beatitudine, in mansionibus sanctis, tripudium cum angelis, diæta in cælo, conuersatio in diuinis scripturis, gloria in honore incomparabili ac perpetuo, brauia in Christo Iesu Domino nostro. Audiui nunc ego te, Smideline, contra virginem Matrem adducere Epiphanium. Audi tu vicissim me eundè adducentem contra nuptias tui Luteri. Tradiderunt, inquit, sancti Apostoli, peccatum esse, post decretam virginitatè ad nuptias cõuerti. Et paulò post: Si itaq; & ea quæ post mundi experientiã vidua fuit atq; Deo dicata, & postea nupsit, iudicium & condemnationem habebit, quòd primam fidem reiecit: quanto magis, quæ citra mundi experientiam Deo dicata virgo fuit & nupsit, contra Christum lasciuijt, & maiorem fidem reiecit, & iudicium habebit, veut quæ proprium erga Deum propositum relaxauit? Quomodo hæc sonant in auribus tuis Smideline? Iam si ego tibi recensere inciperem eos, qui iam olim aote mille annos deuliam attribuerunt sanctæ Virgini, eiusq; intercessiõem apud filium petiuerunt, quam non mihi defutura essent p̄clara & illustria testimonia? Sed vt breuitati consulam, duo duntaxat in medium proferemus. Ex his primum faciemus sanctum illũ Ephrem, Basilij Magni discipulum, qui vixit anno Domini 380. Hic virginem Matrem his verbis inuocat: Tu peccantium & auxilio destitutorum adiutrix, sub alis tuis custodi me & protege. Crebris lachrymis te ô mater, imploro, & aduolortibi Domina mea, suppliciter clamans, nè dulcis filius tuus vitæ omnium dator, ob multa quæ patraui scelera, miseram animam meam diripiat &c. Subiungit postea: Precibus Dei genitri-

Hæref. 41.

In orat. de
sanctiss. Dei
matris lau-
dib.

triciſ ſemp̄r virginis, & exercitûs caeleſtium, ac cœtûs angelorum, Cherubin, Seraphin, Prophetarum, Martyrum, Hierarcharum, Sãctorum ſtudioſorum interceſſionibus, & omnium beatorum ſupplicationibus miſerere creaturæ tuæ, Deus mi clementiſſime &c. Idem beatus Ephrã ſcripſit ſermonem de laudibus martyrum.

Alterum faciemus Imperat. Iuſtinianũ in l. i. in princip. C. de officio præſecti Prætorio Africę: Deprecantes, inquit, exoramus ſanctæ & glorioſæ ſemp̄r virginis Marię precibus, vt quicquid minũs eſt Reipublicæ noſtræ, per nos vltimos ſeruos ſuos reſtituat in nomine ſuo Deus. Prætereo hĩc D. Ambroſium in oratione ſecunda, præparante ad Miſſam, vb̄ inuocat D. Virginem, Apoſtolorumq; interceſſionem implorat. Itidẽ Auguſtinum, qui ſumma deuotione in precibus ſuis Mariam Domini matrem implorat lib. Meditation. cap. 40. Idem habet illam Eccleſiaſticam Oden, Sancta Maria, ſuccurre miſeris &c. Taceo melliflua illa & creberrima D. Bernardi ad virginem Matrem elogia. Quid habet ad hæc dicere Antidicomarianita Smidelinus? An prouocabit ad ſcripturam? At illa prædicat Mariam gratia plenam, benediãtam inter mulieres, beatũ eius ventrem qui portauit Chriſtum, beatam eam dicturas omnes generationes. An putabit vniuerſos illos laudatiſſimos Patres fuiſſe idololatrias? neſciuiſſe quo honore, quo cultu & ueneratione proſequendi ſint ſancti? An tu hoc ipſos docebis Smideline? An tu vniuerſam Catholicæ Eccleſiæ normam præſumes inuertere? Poſt mille quingentos annos docere, quæ antè neſciuiſſimus? ne te maturiũs è nido proreptãſſe oportuit. Iam quòd dicis, miracula q̄ ad reliquias & ſepulcra ſanctorum deſignantur, eſſe præſtigias demonum, non tam eget verbõſa reſutatione, quàm operoſa & egregia ſuſtigatione. Quis vnquàm præter blaſphemos hæreticos, Eunomium, Porphyrium & Vigilantium tam impias voces in ſacros Diuorum cineres profudit? Reſert B. Ambroſius ad mauſoleum virginis nõ diabolicas, (vt hic malleator blaſphemat) ſed diuinas & planè mirabiles viſiones fuiſſe à Domino multis oſtẽſas, ſigna q; innumera & virtutes prodiffe. Chryſoſtomus quoq; Verũm, inquit, vt Deus miſericorditèr multas ſalutis occaſiones præſtat, ita cum alijs hanc nobis parauit, vt ſanctorum reliquia nos ad virtu-

ſer. 2. de ann. Dñi, & ſer. 2. de aſſump. B. Maria.

In paſſi. D. Agnetis.

In ſermo. B. Babylæ.

tem excitent, cum illis veneramur. Etenim post concionandi munus, tumbæ solus ad spectus plurimum iuuat: loculis enim illis adstantes, eorum virtutem sentiunt. Idem de laudibus Pauli: Vis dona Dei cognoscere? Vestiméta Pauli dæmonib⁹ terrori erant. Quid ad hæc dices? Pergésne diuinam in martyrum corporibus virtutē præstigijs dæmonum appellitare? O hominem verè dæmoniacum.

Hom. 5. to. 3. Quid igitur dices ad illum scripturæ locum, Quidam sepelientes hominem, viderunt latrunculos, & proiecerunt cadauer in sepulcro Elisæi: Quod cum tetigisset ossa Elisæi, reuixit homo, & stetit super pedes suos? Hoc cine tam stupendum miraculum, quo Deus defunctum prophetam cohonestauit, præstigijs dæmoniacis patratum blaterabis? Umbra Petri & sudaria Pauli morbos curauerunt: cur eandem virtutem adimat sanctis suis Deus, piè in Christo defunctis, & consummato iam certamine coronam immarcescibilem adeptis, quam in mortali corpusculo peccatis ac defectibus obnoxio adhuc constitutis, sæpenuerò est elargitus? Iam cuius est impudentiæ & impietatis, ad hanc blasphemiam stabilendam adducere D. Paulum Apostolum ad Thessalonicen? Hæc (inquit blasphemus malleator) miracula ad statuas sanctorum facta, quo authore edita sint, demonstrat D. Paulus: Cuius aduentus, inquit, erit secundum operationem sathanæ in omni virtute, signis & prodigijs mendacibus. Persuasum est miserū vulgus, sanctos quorum opem implorabant & quos colebant, omnis generis morbos curasse: D. Paulus operationem sathanæ appellat &c.

Re. 13. Quid est scripturam adulterare, quid blasphemare, si hoc non est? Paulus ibi non de miraculis ad sepulcra sanctorum iam olim factis, atq; etiamnum multis in locis conspicuis loquitur, quæ sancti Patres, iam nunc adducti, diuina appellant, sed de ipso Antichristo imminente seculi consummatione venturo, & annis tribus & sex mensibus regnatura, orbemq; signis & prodigijs mendacibus seducturo, vt supra hunc Apostoli locum ex Iululētis SS. Patrum explicationibus elucidauimus, & tu laxatis blasphemæ linguæ habenis, miracula diuina virtute ad fidelissimorum seruatorum suorum sacros cineres designata, ad Antichristi signa & prodigia mendacia relegabis? O Porphyrianam & Eunomianam blasphemiam. Si hæc

Smid.
pa. 343. adu.
Hof.

Bred.

lib. 3. cap. 13.

hæc miracula, quibus mali spiritus eijciuntur, morbi curatur, præ-
 stigiæ damoniacæ enervantur: si, inquam, hæc sunt demonum præ-
 stigiæ, quomodo Sathanas sathanã eijcit? Dæmones apud sancto-
 rum sepulcra rugiunt, inquit Hieronymus, & habitatores Vigil
 tij (cum quo causæ & spiritus communionem habet Smidelinus)
 illorum se sentire præsentiam cõfitentur. Quis cum tali pugile de-
 certet, qui impudentia & malitia vincat ipsos dæmones? Quid su-
 perest, nisi ut foro deserto, corollam demus victori & triumphato-
 ri Smidelino? Videor enim mihi videre triumphantem illum, li-
 tuo & trabea decorum, sublimem mula vehi, & de Astaroth, Be-
 hemoth, & Leuiathan, & vniuersa Plutonis familia triumphum
 agere. Nec sanè præter legem aut meritum in eburneos triumphã-
 tium curi, excussa fabrilis fuligine, ex officina sua proreptet Smi-
 delinus. Lex enim triumphandi, consensu & approbatione Sena-
 tus populiq; Romani lata, hæc est: Si Imperator hostiũ quinq; mil-
 lia ceciderit acie vna, maioremq; exercitus partem saluam reporta-
 rit, triumphato: cui legi cum noster triumphator abundè fecerit
 satis, vna videlicet lectissimorum mendaciorum phalange, vniuer-
 sum illud agmen auerniuagum superans & deuincens, ex omium
 consensu & legis Romanæ decreto, iure triumphat. Fortassis aut
 medio iam in templo versari se, aut videri putabit. Sed hoc velim
 tibi persuadeas Smideline, me cum Regio Psalte perfecto odio
 odisse, non te, sed infrenem illam & intolerandam blasphemi oris
 tui spurcitiem & purulentiam, qua relaxatis omnibus petulantif-
 simæ linguæ tuæ habentis, in sacratissimam *χριστολόγειον*, in sanctos
 Apostolos, inuictosq; martyres, eorumq; cineres & sepulcra, tam
 blasphemè & procacitè expuis. Summa olim fuit paterni sepul-
 cri religio, quod ex Thamyridis fabula colliquet. Proindè qui mo-
 numētum patris violasset, huic, sicut & parricidis, Erynnes furias
 vltrices immittebat, neq; quicquã prosperè succedebat, vti coarguit
 illud Horatij: Nec satis apparet, cum versus facit, vtrum
 Minxerit in patrios cineres, an triste bidental
 Mouerit incestus, certè furit.

Tu verò Smideline, in eorum cineres, in sacratam & nun-
 quàm satis laudatam eorum memoriam, qui te regenerũt CHRI-
 STO

Smidel. de
 dæmonibus
 triumphat.

Psal. 138.

In arte poe-
 tica.

STO, quibus eam ipsam fidem, si quam habes de CHRISTO acceptā ferre tenēris, quos omni cultu, obsequio & veneratōne profēqui deberes, in eorum recolenda ossa & sacratas reliquias tam nefario ausu immeiere non expauescis? Christi per eos patrata miracula traduces velut prāstigias dāmonū? Si ludis, obsecro, valeant tales ioci, quibus temerantur res sanctæ & diuinæ. Sin seriò agis, & verum dicere vis videri, quomodò satanas satanā eijcit? quomodò ad p̄stigias diabolicas ipsi diaboli exhorrescunt, contremiscunt, rugiunt, è domicilijs suis ex corporibus humanis profligantur, vt apertè referūt D. Hieronymus & Chrysostomus? Siue tamen ludis, siue seriò deblateras, idem ille spiritus immundus, qui Vigilantium exagitaui, eo iam olim derelicto, ex tui pectoris officina, nouum sibi domicilium fabricauit. Nihil hīc citra veritatis assistentiam, solo affectu suggerente, scribimus: & si facerem, tuis vterer strophis, qui, docente Bredēbachio, quanto perē ab eiusmodi discipulis cauendum sūt, qui disertorem & magistrū habuere diabolum, quem Lutero familiarē fuisse, ipsius testimonio constat, nihil aliud respondes, q̄ diabolum qui disputauit cum Lutero de Missa priuata, ascendisse in cor Grammatici, atque itā perbellum te Brentij & Luteri hyperaspisten egisse gloriaris. Sed libentè tibi hoc condonamus, agnoscimus te ingenij tui impotentem: genio, qui te exagitat, hoc imputatum esto. Quem si fortè per tuū ipsius ignorantiam nondūm familiaris cognouisti, referemus eius orationem, quam aliquandò per causā tuā consortem Vigilantium profudit, vt ex ipsius orationis lineamentis, ipsum & Vigilantium simul & tuum hospitem loquentem ac dictitantem agnoscas. Sic refert Hieronymus de Vigilantio: Argumentatur contra signa atq; virtutes, quæ in Basilicis Martyrum fiunt, & dicit eas incredulis prodesse, non credentibus: quasi nunc hoc quærat, quibus fiant, & non qua virtute fiant. Esto, signa sint infidelium, qui quoniam sermoni & doctrinæ credere noluerunt, signis adducantur ad fidem: & Dominus incredulis signa faciebat, & tamen non idcirco Domini suggillāda sunt signa, quia illi infideles erant, sed maiori admirationi erūt, quia tantæ fuere potētix, vt etiā mentes durissimas edomarent, & ad fidem cogerent. Itaq; nolo mihi dic

cas

cas, inquit Hieronymus, signa infidelium sunt: sed responde, quomodo in vilissimo puluere & fauilla nescio qua, tanta sit signorum virtutumque presentia. Sentio sentio, inquit idem Hieronymus, infelicissime mortalium, quid doleas, quid timeas. Spiritus iste immundus, qui haec te cogit scribere, saepe hoc vilissimo tortus est puluere, immo hodieque torquetur, & qui in te plagas dissimulat, in ceteris confitetur, nisi forte in morem gentilium, impiorumque Porphyrij & Eunomij, has praestigias daemonum esse confingas, & non verum clamare daemones, sed sua simulare tormenta. Do consilium: ingrediere basilicas Martyrum, & aliquando purgaberis: inuenies ibi multos socios tuos, & nequaquam cereis martyrum, qui tibi displicent, sed flammis inuisibilibus combureris, & tunc fateberis, quod nunc negas, & tuum nomen, qui in Vigilantio loqueris, liberum proclamabis, te esse aut Mercurium propter nummorum cupiditatem, aut Nocturnum, iuxta Plauti Amphitryonem, quo dormiente, in Alcmenae adulterio duas noctes Iupiter copulauit, ut magna fortitudinis Hercules nasceretur: aut certe Liberum patrem pro ebrietate & cantharo ex humeris dependente, & semper rubente facie, & spumantibus labijs, effrenatisque conuicijs. Et paulo post: Tales habet aduersarios ecclesia. Hi duces contra Martyrum sanguinem dimicant, huiusmodi oratores contra apostolos pertonant: immo tam rabidi canes contra Christi latrant discipulos. Ego confiteor, inquit, timorem meum, ne forsitan de superstitione descendat. Quando iratus fuero, aliquid mali in meo animo cogitauero, & me nocturnum phantasma deluserit, basilicas Martyrum intrare non audeo, ita totus & animo & corpore pertremisco. Rideas forsitan, & muliercularum deliramenta subsannes. Non erubescor earum fidem, quae primae viderunt Dominum resurgentem, quae mittuntur ad apostolos, quae in matre Domini Saluatoris, sanctis apostolis commendantur. Tu ructato cum seculi hominibus, ego ieiunabo cum sceminis, immo cum religiosi viris, qui pudicitiam vultu praefereunt, & pallida iugi continentia ora portantes, Christi ostendunt verecundiam &c. Haec ibi strenuus ille Catholicae fidei propugnator Hieronymus. Jam ego Smideline acerbioribus conuicijs tecum agere nolo, tametsi & optimo iure & tuo ipsius exem-

Tibi dictum
hoc pnta
Smideline

HHH

plo

plo id mihi in te liceret: Sed nihil aliud tibi imprecor, q̄ vt isto retro, immani, spurco & blasphem o spiritu aliquādò per gratiã Dei, & diuorum Martyrum intercessionem libereris, qui te tam portētoſa & noxia metamorphoſi ex homine Chriſtiano in Luteranum, ex Luterano in Vigilantianum, ex Vigilantiano in Porphyrianum & Eunomianum admirabili verſutia trãſformauit. Dedit tibi cõſilium Hieronymus, qua ratione tetrum iſtum dæmonem queas excutere, & ad ſtygiam Orci familiã relegare. Quòd ſi perſuaſum habes, te meris ſpiritibus Cherubicis & Seraphicis poſſideri, eorumq; dictamine & inſtinctu tam turpia, tam ſpurca, tam paganica & blaſphema profundere, eo ipſo magis deplorandus es, q̄ nec te ipſum, nec hoſpites tuos, nec infelicitatem tuam agnoſcas aut perſentias. Vnum adhuc addam pro auctario: Si idolatricũ eſt, inuocare & colere diuos, venerari ſepulcra Martyrum: Reſpondet rursũm tibi Hieronymus, malè ergò facit Romanus epiſcopus, qui ſuper mortuorum hominum Petri & Pauli, ſecundũ nos, oſſa veneranda, ſecundũ te, vilem puluiſculum, offert Domino ſacrificia, & tumulos eorum Chriſti arbitratur altaria. Malè fecit Pius V. Romanus epiſcopus, quem in eodem altari ipſo die Pentecoſtes anni ſuperioris ſacris religioſiſſimè operantem vidimus. Quin & friuolè & ridiculè queritur Diuus Chryſoſt. ſe per valetudinè intereſſe non potuiſſe, cũ Chriſtiani corpus cuiuſdam martyris ſolenni proceſſione Conſtantinopolim, atq; indè per totam ciuitatem circumferrent. Sed veriſimilius erit, ſi dicamus Smidelinũ friuolè & ridiculè garrire de re quam vel non intelligit, vel malignè diſſimulat, & blaſphemè impugnat. Poſſem fanè vel integrũ volumen eiꝰſmodi luculētĩſſimorũ testimoniõũ, de cultu, veneratiõẽ & inuocatiõẽ ſanctorũ Smidelinianis blaſphemijſ oppõere. Verũ ſi hæc ei non ſatiſ faciunt, dicam cum Abrahamo: Si hos non audiat, etiã ſi ex mortuis quis reſurrexerit, non credet. Si quis tamen plus videre deſiderat, extat inter infinitos alios liber Alexandri Candidi de veneratione reliquiarum contra Ioannem Caluinum, tum etiã Via regia Ioannis Fabri Eccleſiaſtæ Auguſtani, & concio D. Martini Eifengreinij de reliquijs ſanctorum & peregrinat. nupèr à nobis Latinitate donatæ. Hos duos Lectori quantumuis

auido

Luc. 16.

audio satisfacturos existimo. Smidelino fortassis nemo sat fecerit, donè tandem ipse peruicaciæ & rebellionis suæ reus postulat, luendo & supplicium ferendo, vindictæ & iustitiæ diuinæ satisfaciatur.

Cap. 28.

Refelluntur argumenta Smidelini in Reuerendiss. D. Hosium & Bredenbachium contra inuocationem & venerationem Sanctorum.

Sed videamus quàm ficulneis & fabrilibus argumentis Sanctorum inuocationem oppugnet. Exagitat Reuerendissimum Hosium, quòd scripserit nos Christum in sanctis inuocare. Si ergò collectio valet, inquit, propterea sanctos inuocandos, quòd in ipsis Christus sit, eadem paritèr ratione omnes totius orbis creaturas inuocabimus, atq; hoc modo ipsorum litania augebitur, Sancta species panis ora pro nobis, Sanctæ arbores & herbæ orate pro nobis, Sanctum cælum ora pro nobis, siquidè Christus est in cælo &c.

Hæc ibi perbellè sanè atque admodùm fabrilitèr Smidelinus. **Bred.**
 Quid superest, nisi vt pari ratione dicamus, Sancte Vulcane, sancte Pluto ora pro nobis? nam & hi sunt creaturæ, & in ipsis est Deus per vindictam. Quæ est hæc collatio? Christus vbiq; est, tam in herbis & arboribus quàm in sanctis Dei hominibus, ergò tam herbæ & arbores, quàm sancti sunt inuocandi. Sic sanè decet Babylonicæ turris ædificatorem cõfusè de quibuslibet rebus differere. Verùm si vel solum Augustinum in epistola ad Dardanũ vel etiàm Theologos Scholast. in distinct. 37. lib. 1. Sententiarum legisset, nõset quòd licèt Deus vbiq; sit, non tamen eodem modo sit in omnib; **epist. 57.**
 Fatendum est, inquit D. August. vbiq; esse Deum per diuinitatis presentiam, sed non vbiq; per habitationis gratiæ. Et cum qui vbiq; est, nõ in omnibus habitat, etiàm in quibus habitat, nõ equalitèr habitat. Nam vndè est illud quòd Heliseus poposcit vt duplicitèr in eo fieret spiritus Dei, qui erat in Helia? &c. Sed fusiùs hæc materiam prosequitur Lombardus loco citato, & tandèm, In illis, inquit, verbis quibus dicitur Deus vbiq; esse per essentiam, plus

HHH 2 ali-

aliquid contineri credendum est, quod homo viuens capere non valet &c. Per naturam igitur est Deus in rebus & creaturis inanimatis, quæ hoc commune habent cum Deo, quia sunt: res animata, quia sunt & viuunt: creature rationales, quia sunt, viuunt, & dei mirabilia ratiocinando considerare, & laudibus prosequi possunt. Per gratiam est in bonis & sanctis essentialitè, vt loquuntur Scholastici. Per vnionem fuit in vtero virginis vnitus humanæ naturæ. Per conseruationem & gubernationem est in mundo. Per vindictam in hominibus & spiritibus malis. Qui vbiq; totus es, inquit D. August. qui sentiri potes, videri nõ potes, qui nusquam dees, & tamen ab iuiquorum cogitationibus longè es. Qui nec ibi dees, vbi longè es: quia vbi non es per gratiam, ades per vindictam. Qui oia tangis, nec tamen omnia tangis æqualitè. Quia igitur creaturæ q̄ sunt & hominibus profunt, totum à Deo habent, rectè tres pueri apud Daniele, Deum in his omnibus laudârunt & benedixerunt: ipsas verò mutas & inanes creaturas adorandas, quia Deus in ipsis fit per naturam, & quia substantiam suam à Deo sortitæ sunt, nullus vnquam docuit. Porrò si Smidelinus contendere velit, vno eodemq; modo Deam vbiq; esse, quid superest, nisi vt precationem Dominicam recitaturus dicat, Pater noster qui es vbiq;?

Smid. Occlamat nunc rursùm Bredenbachio, Valdè, inquit, impudèter negat, q̄ in imaginibus neq; spem salutis collocauit &c. Quid quæso aliud docent tot peregrinationes ad peculiare statuas, si nulla virtus eis tribuitur?

Bred. Equidem non diffiteor plusculum, immò multum, superstitionis in hæc peregrinationes irrepisse, eam q; superstitionem grauissimè vetitam esse ipsis pontificum Rom. sanctionibus, vt videre est in tit. de Reliq. & venerat. sanctor. (li. 3. decretal. tit. 45.) verùm vt vniuersam rem damnemus, multis exemplis ac rationibus prohibemur. In Hist. Ecclesiast. legimus Aquilinum quendã, cum longas passus esset infirmitates, iussisse suis, vt se ad Michaleum locum Michaëli sacrum ducerent, credens aut illic se mori, aut languore priuari, & sanatus est. Et D. Augusti. apertè testatur, Deum quidem per suos operari salutem hominum in vno loco, quod in alio non facit, sed qua ratione hoc ipsum fiat, fatetur se planè nescire. Quæ-
stio,

ca. 29. Medi-
tation.

Dan. 3.

Smid.

Bred.

In li. de cur.
pro mort.

stio, inquit, illa vires intelligentiæ meę vincit, quemadmodum scilicet opitulentur Martyres his, quos per eos certum est adiuuari. Præterea cum quidam ex sodalitate Augustini intendisset crimen Bonifacio Augustini presbytero, visum tandem est Augustino, ut ambo se constringerent ad locum sanctum se peregrinaturos, vbi terribiliora opera Dei non sanam cuiusq; conscientiam multo facilius aperirent, & ad confessionem vel pœna vel timore compellerent. Vbiq; quidem Deus est, inquit August. & nullo continetur vel includitur loco, qui condidit omnia, & eum à veris adoratoribus in spiritu & veritate oportet adorari, ut in occulto exaudiens, in occulto etiã iustificet & coronet. Verùm tamen ad ista q̄ hominibus visibilitèr nota sunt, quis potest eius consilium perscrutari, quare in alijs locis hæc miracula fiant, in alijs non fiant? Multis enim notissima est sanctitas loci, vbi B. Felicis Nolensis corpus cõditum est, quò volui ut pergerent, quia indè nobis facilius fideliusq; scribi potest, quicquid in eorum aliquo fuerit diuinitus pro-
Vide Augu
epist, 137.

palatum. Nam & nos nouimus Mediolani apud memoriã sanctorum, vbi mirabiliter & terribiliter dæmones confitentur, furem quendam, quia ad eum locum venerat, ut falsum iurando deciperet, compulsus fuisse confiteri furtum, & quod abstulerat, reddere: nunquid non & Africa sanctorum Martyrum corporibus plena est? Et tamen nusquam hîc scimus talia fieri. Sicut enim quod
I. Cor. 12

Apostolus dicit, Non omnes sancti habent dona curationum, nec omnes habent dijudicationem spirituum, ita nec in omnibus memorijs sanctorum ista fieri voluit ille, qui diuidit propria unicuiq; prout vult. Hæc ibi D. August. Quid Romæ in templo D. Antonio sacro euenerit, multi adhuc nôsse possunt, quandoquidem annis abhinc plus minus 34. stupendum istud miraculum contigit. Cum furti reus postulatus Marcus Spoletanus (si rectè memini nominis) ad aram D. Antonij adductus esset, ut iuramento se purgaret, periurus triduo incendio diuinitus corpori ipsius immisso spectantibus cunctis lenta quidem, attamè terribili pœna consumptus est. Quòd igitur ad peculiare aras, statuas ac templa Christiani pro pietate sua nonnunquam confugiunt, vides nunc Smideline, quam rationem habet. Et quis tu es vt Deo dicere debeas, Cur
1

HHH 3

hoc

hoc facis? Cur non passim quælibet quolibet in loco cõcedis? Admirari hæc possumus, non curiosè peruestigare debemus. Agnoscamus cum Augustino quæstionem hanc vires intelligentiæ nostræ superare. Cur etiã non exagitas medicos, quòd non quælibet remedia ex quibuslibet herbis petant? Cur non ipsum Deum, quod virtutes aquarum, herbarum & gemmarum distinxerit? quòd gratiam curationum diuiserit?

Exibilat dein de Smidelinus vulgatam quidem, attamè ipsi D. Augustino, & vetustissimis ecclesiæ patribus obseruatam, *douliæ* & *latriæ* distinctionem, eamq; subuertisse se putat, quòd vbi Evangelista dixit, Non potestis DEO seruire & mammonæ, ibi textus Græcus habeat, *οὐ δύνασθε θεῷ δουλεύειν καὶ μαμμωνᾷ*. Bonus Græculus non animaduertit, quod tametsi vni Deo debeatur seruitus religionis illa, quæ vno nomine *latria* Græcè appellatur, vt alicubi docet August. (epist. 49. ad quæst. 3.) nonnunq; tamè hæc nomina confundi, vt creaturis *latria*, & Deo *doulia* tribuatur. Sic ipse moyses ait: Et seruiēs inimicis tuis, quos immittet Dominus Deus tuus super te: vbi Græcus habet, *λατρεύσεις*. Solet autem hoc verbum (inquit in hunc locum August. lib. 5. locution. Deuteron.) in ea seruitute scriptura ponere, quæ debetur Deo. Ergò, ait, hinc inusitatè positum est hoc verbum &c. Idem D. August. in locum istum Exodi, Si seruiēris dijs eorum, erunt tibi offendiculo. Hic Græcus, ait, *δουλεύσης* habet, nō *λατρεύσης*. Vndè intelligitur quia & *douliæ* debetur Deo tanq; Domino, *λατρεία* verò non nisi Deo tanquam Deo. Hæc ille. Legimus tamen apud prophanos authores, vtrunq; vocabulum permiscuè nonnunquam vsurpari. Sic Phocylides dixit *καὶ θεῷ δουλεύειν*. & Plato, *ἢ θεῷ δουλεία*, seruitus quæ Deo debetur. authorq; est Sextus Pompeius Festus, *latrones ἀπὸ τοῦ λατρεύειν dictos*, quod mercede conducti seruiant. Quanquam alij à latèdo, vel etiã quòd à latere infidientur, dictos existiment. Vides igitur Smideline, vtrunq; quidem Deo deberi, & *douliam* & *latriam*, hanc tamen plerunq; à scriptura vsurpari in ea seruitute, (vt inquit August. lib. 5. locut. deut.) quæ Deo debetur: nihilofeciùs alterum pro altero quandoq; abusuè poni. Neutiquam ergò corrui antiquitùs vsurpata horum verborum distinctio.

Deut. 28.

li. 2. qst. sup
Exo. 94.

Sub:

Subnectit nunc longam seriem testimoniorū Augustini, Gregorij, Cypriani, quæ omnia corrasit ex Gratiano, quibus probare conatur, ad sanctorum inuocationem probandam, non esse profere-
 dist. 8.
 rendam multorum annorum consuetudinem. Adducit eadem testimonia Gratianus ad hoc, quod mala consuetudo non minus, quàm perniciosa corruptela, vitanda sit. Probet igitur Smidelinus, Sanctorum venerationem & inuocationem esse malam consuetudinē, & tunc Gratianum cum patribus adducat. An autem verisimile sit, patres illos sanctorum venerationem pro mala consuetudine habuisse, quā illi ipsi tot locis, tot ac tam illustribus irrefutabilibusque testimonijs confirmarunt, uti nunc copiosè satis à nobis demonstratum est? Quocirca illud D. Augustini potius hic locum habere arbitramur: Illa quæ non scripta, sed tradita custodimus, quæ toto terrarum orbe obseruantur, datur intelligi, vel ab ipsi Apostolis, vel ex plenarijs concilijs (quorum est in ecclesia saluberrima auctoritas) commendata atque statuta retineri. Et illud Alexandri Imp. à Gratiano citatum: Consuetudo præcedens, & ratio quæ consuetudinem suasit, tenenda est. Et quicquid contra longam consuetudinem fiet, ad solitudinem suam reuocabit præses prouinciæ. Nos igitur Smidelino Gratianum adducenti in distinct. 8. ubi agit de malis consuetudinibus tollendis, eundem Gratianum opponim⁹ in distinctione 12. ubi fusè docet, contra consuetudines & traditiones vniuersales non esse agendum, qualem hanc esse luculèter nunc docuimus. Deindè totum titulum Iuris Canonici de Reliquiis & veneratione sanctorum.

Videam⁹ iam postremo loco, quomodò huic gnifio Luteri discipulo cum Magistro suo cōueniat: Manifestissimis verbis Inuocationem sanctorum contra Pighardos asserit Luterus. Verùm, inquit, nè Pighardi hæretici infelices suas partes à me adiutas dant, qui præ nimia ruditate nobis Teutonicis (superbissimo fastidio indignati) imponunt, quod sanctos Dei colamus & idola faciamus: Et idèd cōtra nos acerrum versuum scripturæ congregat, in quibus prohibetur nè adoret quis nisi vnum Deum. Et ut nobis apud suos iustissimam inuidiam conflare videantur, insidiosissimè omittunt, quod scribitur rex David & Salomon & multi alij adorati,

dist. 12. f. 1.
 C. q̄ sit lōga
 consuet.

Lute. in de-
 clamat. po-
 pula. de 1. p-
 cepto 10. 3.

Luteri testi-
 mōiū p in-
 uocatione
 sanctorum

orati, simul impij peruersores scripturæ, & subdoli calumniatores nostræ pietatis.

Ità enim rustici illi nos tādèm docent, q̄ solus Deus sit adorandus, & gloriantur àc si nos id ipsum negauerimus vnquàm, cùm tamen negare non possint, frequentèr aulicos regios honorari, ac velut adorari, vt faciliùs ad regem perueniatur. Propter horum itaq; rudissimam & insullissimam rusticitatem, dico ego, ad Sanctorum suffragia recurrendum omni modo, sicut in Iob dicitur, Et ad aliquem Sanctorum conuertere. Et sicut Salomon su-

Psal. 131.

Gen. 49.

Sancti quidam formidabiles.

um patrem allegat, Memento Domine David & omnis mansuetudinis eius. Sed & Iacob Patriarcha dixit de Ephraim & Manasse: Inuocetur nomen meum super pueros istos, & nomina patrũ meorum Abraham & Isaac. Sed de ijs suo tempore, si Deus volet. Hęc ibi Luterus: & paulò antè, Hoc ipsum quoq; Deus optimè prouidit, vt aliqui sancti habeantur formidabiles, & velut vindices, p̄pter obstinatas & duras ceruices, sicut S. Antonius & nonnulli alij &c. Huc pertinet exemplum de periuro illo, ad aram D. Antonij, quod paulò antè retulimus. In hunc tertium tomum operum Luteri, ex quo hęc desumpsimus, operosè præfatus est Melancthon ad duces Brädenburgeñ Albertum. Cæterùm videt pius Lector, quomodò & ipsi Philippo in Confessione Augustana, & hïc Smidelino, Sanctorum inuocationem & cultum summè exccranti, cum præceptore suo conueniat. O religiosos Luteri discipulos.

Cap. 29.

An Romanus Episcopus sit purpurata meretrix, de qua legitur in Apocalypsi, vt asserunt aduersarij.

Redit nunc ad purpuratam meretricem, & hęc dicit Romanam curiam, quæ magna sit illa Babylon, mater fornicationum & abominationum terræ. Sed quia hęc tam bellam, vt putat, allegoriam suprà quoq; operosè commemorauit, opinor ei satisfactum. Vocat quidem Romam purpuratam meretricem alicubi D. Hieronymus, (ad Algas. quest. 11.) sed ided, quia illi qui Romæ imperabāt, imperium Romanum putabant

tabant æternum. Vndè, inquit, secundùm Apocalypsin Ioannis, in fronte purpuratæ meretricis scriptum est nomē blasphemie, id est, Apoc. 13. Romæ æternæ &c. Et in hanc sententiam de Romana ambitione & fastu (quo velut rerum domini, vt inquit poëta, vniuerso terrarum orbi imperitabant, & multis enormibusq; vitijs madebāt, cōmemorante Apostolo ad Romanos) intelligi potest hic locus iuxta plerosq; interpretes. Verùm Romā, excusso iam gentilitatis iugo, sub Christi signis militantē, esse Babylonem illam in Apocal. Rom. 1. designatam, id nemo nisi scurrilis insanix tenebrio dixerit. Ad te loquar ô Roma, inquit D. Hieronymus lib. 2. aduersus Iouinianū, quæ scriptam in fronte blasphemiam Christi confessione delēsti. Ipsam quidem Romam à Babylonis nomine grauitèr & strenuè vindicat idem D. Hieronymus in Esaiæ caput 24. Pontificem aut Romanum ab iniuria fastus meretricij, ipsius hodierni Pontificis Pij V. probatissima pietas, apostolicæ virtutes, & paterna in ecclesiam sollicitudo facile tuetur, etiā silentibus tot summorum sanctissimorumq; patrum & martyrum de Romana sede elogijs.

EPILOGVS.

Hæc sunt, quæ Smidelinus contra libellum Bredenbachij de dissidijs componendis, scurrili dicacitate & proteruia euomuit, quæ cum non tantum in optimi charissimiq; parentis mei contumeliam, sed & venerandę Matris nostræ Ecclesiæ Catholicæ, & dulcissimæ Patriæ nostræ Germaniæ iniuriam & perniciem vergere conspicerem, perfidiam forè putavi, non patientiam, si non illi vel ob errorem deplorando, vel malitiam execrando, maleferiatas & blasphemias voces in iugulum recogerem.

Quod igitur Bredenbachius in libri sui titulo promisit se demonstraturum, qua ratione dissidia hæc religionis possint componi, id toto opusculo nõ minore fide præstitit. Neq; enim (vt iam ipsius Bredenbachij verbis vtar) vlla ratio est alia hæc componendi, quàm vt primus horum dissidiorum author Luterus, cum vniuersa illa sua doctrina, qua nihil vnquam extitit seditiosus, (quæq; postea in tot sectas est dissecta) conquisitis & abolitis pestilentissimis illis libris, tanquàm venenatarum sagittarum pharetris, totus

In li. aduer.
Henr. Pileū.

eijciatur foràs: atq; illi magistratui, quem Deus ipse in ciuitate sua, quæ est Ecclesia Christi, cum grauissima potestate & autoritate instituit, suus honos, sua autoritas, sua obediètia restituatur. Hoc facto, vnusquisq; episcopus, vnusquisq; princeps in suo episcopatu ac principatu inquirat, quid in religione, quid in disciplina, quid in moribus luxatum sit, vitiatum sit, corruptum sit: idq; si tam grande sit, vt non sit in sua potestate corrigere & instaurare: aut etiàm eius generis, vt correctio & instauratio eius ad se propriè non pertineat: tunc referatur ad illum Magistratum supremum, ad quem & ad cuius Iurisdictionem omnia pertinent: vt ille ratiõe officij diuinitùs sibi iniuncti corrigat atq; instauret, conuocato ad hoc, vbi opus fuerit, ipsius ciuitatis senatu, hoc est, generali concilio, si quid controuersia sit, quod ipse solus cum eo senatu, quem perpetuò apud se habet, dirimere non possit.

Hæc est illa ratio, inquit Bredenbachius, quam ego in titulo libri mei me demonstraturum promisi, qua mihi videantur hæc dissidia posse componi. Neque hanc rationem ego ipse somnians commentus sum, neque ex humanis somnijs opinionibusque collegi: sed è solidissimis scripturæ diuinæ vtriusque Testamenti sententijs, quas in ipso libro tanquàm digito indicaui & stylo publicauit. Neque adhuc vel tantillum dubito, hanc esse verissimam, certissimam, compendiosissimam, atque ad eò vnicam solamque rationem dissidia hæc componendi. In quo si quis me errare putat, inquit, is indicet aliam hac meliorem verioremq;e. Quid hoc furoris est, cum videamus ne in minimo quidem oppidulo posse contineri pacem sine aliquo supremo Magistratu, siue hunc consulem, siue alio nomine dicimus, ac ne in vna quidè domo, in qua non sit aliquis paterfamiliàs: aut si is peregrè agat, supremus aliquis œconomus, cui tota familia loco patrisfamiliàs, donec ipse reuertatur, obtemperet: in hac autem tam immensa ciuitate putare tali magistratu non esse opus? in hac tanta domo, in qua tam innumerabilis est familia, ipso patrefamiliàs iam ultra mille quingentos annos hinc peregrinante, atque apud patrem suum diuersante, vndè se certò rediturum promisit, nullo opus

opus esse œconomus, cui intercà tota obtèperet familia? Nusquàm. Non isti homines iactant scripturas, iactant Euangelium. Atquè veteris testamenti scriptura apertissimè loquitur, ante aduentum CHRISTI summum illum magistratù sedisse in cathedra Mo-
sis, id ipsum confirmante Christo Matth. 23. Post Christum verò, noui testamèti scriptura palàm loquitur eum sedere in Cathedra Petri, cui Christus in hoc ipsum dedit clauis regni calorum Mat. 16. & cui post se commendauit oues pascendas, Ioan. 21. Hactenùs ipse Bredenbachius.

Te igitur iam appello Smideline: audiuisti, quid tibi ad ea quæ in libellum de dissidijs componendis tam contumeliosè & petulantè euouisti, responderum. Audiuisti tuis tam môstrosis, multiformibus, absurdis, impijs, seditiosis & sapè inter se pugnantibus paradoxis planè contrariam esse catholicæ & Apostolicæ fidei veritatem, quam in primis sacrarum literarum muniuit autoritas, quam Sanctorum virorù sempè celebravit eruditio, quam tot seculorum consensu confirmatam, hæreditaria successione ad nos transmilit prisca & veneranda vetustas. Quæ si nunc primum per-
spicis, si (vt iam non meis, sed beatissimi Augustini verbis te compellam) si, inquam, nunc primùm cognoscis hoc & didicisse & docuisse tot sanctos, quod & nos didicim⁹ & docemus, muta istã mē-
tem, obliuiscere scèdissimorù pnciosissimorùq; errorum: obliuiscere insolētissimæ insanie, qua in tot & tales Patres abominãdi erroris & stultæ superstitionis iacularis opprobriū. Si nesciēs hoc fecisti, cur non miseram respuis imperitiã? Si sciens, cur non sacrilegam deponis audaciã? Conuinceris vndiq; luce clariora sunt testimonia tanta Sanctorum. Nam vt de diuinorum miraculorum auctoritate, vt de rectæ rationis euidentiã, vt de tuis tuorumque telis, quibus sapenumèrò in angustias adactus, sauciatus & cõfossus es, vt inquam de his omnibus interim taceam, Augustino his verbis ibidè te in Iuliano compellanti respõde: Hancine, inq̃t, doctrinam, quam vos orbi obtruditis, sanctorum virorum sempè celebravit eruditio? Non hoc istis tantorumq; sanctorum & eruditorum, quæ commemorauit, testimonijs indicatur. In quorum

li. r. ca. 2. cõ.
Iulian. Pela.

Clemēs epi.
1. ad Iacobū
fratrē Dñi.

li. 1. cō. Iuli.

conuentum te introduxerim, conspice: in quorum quantorumq; iudicum conspectu te constituerim, considera. Hic residet ille omnium ore celebratissimus Clemens episcopus Romanus, martyr inuictissim⁹, & ipsius principis Apostolorum Petri discipulus, de quo præceptor ipse iam ad crucem ducendus pronunciauit: Si esset alius melior, si quis mihi alius adiutor tam sedulus adstitisset, si quis tam plenè doctrinæ meæ rationem cepisset, sed & ecclesiasticas dispositiones à me tam plenè didicisset, habens alium talem, non te cogere opus bonum suscipere nolentem &c. Hic est in cathedra, in virtute, doctrina & martyrio successor eius diuus Anacletus. Hic est ille vnitatis & pacis cultor eximius, Africanae ecclesiæ splendidissimum iubar & Martyr fortissimus Cyprianus. Hic tot vtriusq; tam Orientalis quàm Occidentalis ecclesiæ fulgentissima sidera, Basilius, Nazianzenus, Nyssenus, Chrysostomus, Hieronymus, Ambrosius, Augustinus, & alij penè innumerabiles. Hic Oecumenicorum Cōciliorum sacra autoritas. Hic imperialium Constitutioum Augusta Maiestas. Horum tantorum iudicum meritò te flecterēt, Smideline, tam incorrupta suffragia, meritò te commoueret in tam diuersis animis tanta ac tam vnanimis cōsensio. Sunt sanè viri tam graues, sunt iudices tam incorrupti, vt neq; illi hæc, nisi ex fide Christiana omnibus notissima dicerent, nec tot seculorum cōsensus, nec censoria ecclesiæ potestas eos tam claros & venerandos haberet, nisi hæc ab illis dicta, ex regula notissimæ veritatis agnosceret. Quod enim in ecclesia inueniunt, inquit D. Augustinus, tenuerunt: quod didicerunt, docuerunt: quod à Patribus acceperunt, hoc filijs tradiderūt. Ante hos ego te Smideline iudices, ante hunc tantorum tamq; venerabiliū Patrum senatum adduxi: te, vbicunq; sis, vbicunq; legere ista poteris, ante istos constitui, quos non amicos meos, & inimicos tuos, aliqua in meam partem gratia propendentes, aliquo abs te merito tuæ offensionis auersos, & ob hoc tibi aduersos, in hac nostra διατριβῆ constitui cognitores. Nec eos qui nunquàm fuerunt, aut nō sunt, aut quorum sententiæ de hoc, quod inter nos disceptatur, incertæ sunt, inani cogitatione cōfinxi: sed sanctos & in ecclesia sancta illustres antistites Dei, non Platonicis, Zenonicis, vel Aristoteli-

telicis, quanquam & istis aliquos eorum, verum omnes sacris literis eruditos, (nisi forte Impatores excipias) eosque nominatim, sicut oportebat, expressi, eorumque sententias, quantum sufficere videbatur, sine vlla editas ambiguitate digessi, ut in eis timeas non ipsos, sed illum qui sibi eos vtilia vasa formauit, & sancta templa construxit, qui tunc de controuersijs nostris iudicauerunt, quando eos nemo potest dicere perperam cuiquam vel aduersari, vel fauere potuisse. Nondum tecum apud istos iudices aliquid agebamus, & apud eos acta est causa nostra. Nec vos, nec nos eis noti eramus: & eorum pro nobis latas contra vos sententias recitamus: nondum vobiscum certabamus, & eis pronunciantibus vicimus. At vero quia eorum sententijs vinceris, victus esse non vis videri, quod homines fuerint: ais enim alicubi ad Bredëbachium: Si hominum auctoritatem nobis opponat, parta est nobis hac in parte victoria. Certè homines eos fuisse, tecum Smideline libenter fatemur: sed quia homines eos fecit natura, etiam mendaces, cæcos & erroneos eos fecit vel malitia, vel imperitia? Næ tu homo improbus es, qui omnem humanam auctoritatem tam inhumaniter explodis. Cùm li. 2. cõ. Iuli, Iulianus ille Pelagianus, homo alioqui impietatis & impudentiæ summæ, obiecisset D. Augustino, ad inueniendum aliquid, multitudinem nihil prodesse cæcorum: Augustinus recensitis Hilario, Gregorio, Ambrosio &c. etiam, inquit, istos cæcos dicere audebis? Sed videre, inquit, mihi videor verecundiam tuam, si tamen non in te spes est omnis emorrua sanitatis, & quodammodo audio vocem tuam: Absit vt audeam cæcos istos viros vel cogitare, vel dicere. Iam non ego te Smideline, sed tu ipse ore tuo te illo Pelagiano scelestiorem coarguis, qui in tractatu de chrismate non paucos aliquot patres, non Hilarium, Gregorium, Nazianzenum, & Ambrosium duntaxat, sed omnes in vniuersum, atque adeo totam Ecclesiam, erroris & cæcitatibus accusas. Ad eone permiscuit imis summa longus dies, adeo tenebræ lux, & lux tenebræ esse dicuntur, vt videant Luterus, Brentius, horumque discipulus Smidelinus, & cæci sint, Hilarius, Basilius, Augustinus, atque adeo cæteri vniuersi? Principes ciuiles, immo & quenuis ex infima ferè sellulariorum, profugorum monachorum, coquorum, nautarum, Tabernariorum (nam

Ephe. 4.

hi omnes vobis sunt θεοδιδασκτοι) ad ecclesiasticarum cōtrouersiarum cognitionem admittitis, immò nolētes volētes rapitis, & hos quos Deus in ecclesia posuit pastores & doctores, vt nō simus sicut paruuli fluctuātes, hos nō sustinebis admittere? Audi qd tuo ὁμοτέτυπῳ Iuliano Pelagiauo respondeat D. August. Nunquid Irenæus, Cyprianus, Reticus, Olympius, Hilarius, Gregorius, Basil^{us}, Ambrosius, & Ioannes de plebeia sunt fæce sellulariorū? Nūquid milites? nūquid scholastici auditoriales? Nūquid Nautæ, Tabernarij, Centarij, coqui, lanij? Nunquid adolescētes ex monachis dissoluti? Nūquid postremò de qualiūcunq; clericorū turba isti sunt, quos urbana exagitatō dicacitate, vel potiùs vanitate contemnis? &c. Et paulò pòst: Si, inquit, episcopalis synodus ex toto orbe congregaretur, mirum si tales possent illic facilè sedere tot, quia nec isti vno tempore fuerunt. Sed fideles quidem sunt multi, excellētiore vero paucos dispensatores suos Deus per diuersas ætates temporum locorumq; distantias. Sicut ei placet atq; expedire iudicat, ipse dispensat. Hos itaq; de alijs atq; alijs temporibus atq; regionibus ab Oriente & Occidente congregatos vides, non in locum quò nauigare cogantur homines: sed in librū, qui nauigare possit ad homines. Quanto tibi essent isti iudices optabiliores, inquit, si teneres Catholicam fidem: tãto tibi sunt terribiliores, quia oppugnas Catholicam fidem, quam in lacte suxerunt, quam in cibo sumpserunt, cuius lac & cibum paruis magnisq; ministrauerunt, quã contra inimicos etiã vos tunc nondum natos, vndè nunc reuelamini, apertissimè ac fortissimè defenderūt. Et paucis interiectis, concludens librum secundum aduersus Iulianum: His igitur, inquit, eloquijs & tãta autoritate sanctorum profectò aut sanaberis nei misericordia donante, (quod quàm tibi optem, videt qui faciat) aut si, quod ab òminor, in eadem quæ tibi videtur sapientia, & est magna stultitia, perduraueris, nō tu iudices quæsiturus es, vbi causam tuam purges, sed vbi tot sanctos Doctores egregios atq; memorabiles Catholicæ veritatis accuses, Irenæum, Cyprianum, Hilarium, Gregorium, Ambrosium, Basilium, Ioannem, Innocentiū, Hieronymum, cæterosq; socios ac participes eorū, in supèr & vniuersam Chri ecclesiã, cui diuinæ familiæ dñica cibaria fidelitèr ministran-

nistrantes, ingenti in Dño gloria claruerunt. Hæc illic contra te Smideline & p̄ me loquit̄ D. August. Iam si tanta pectoris tui durities, si cor tam adamantinum, si tam corneæ fibræ, si tam ardēs odium in eam religionem, quã in tanta consensione, in tanta vniuersitate, in tanta antiquitate, tot summorum virorum inuictissimorumq; martyrum testimonijs vndiquè circumsonantibus, non potes nō dicere verã Catholicã & Apostolicã: si, in quã, nihil horũ te à ferocia ad mansuetudinẽ, ab errore ad regiã verę fidei viã, à mendacio ad veritatẽ, à studio dissensionis ad amorẽ pacis & charitatis commouere potest. Sed ad pristinum reuersus ingenium, ad calumnias & maledicta cõfugis, vides cum quibus tua maledicta sustineam, vides cum quibus mihi sit causa communis, quam nullo discrimine, nulla consideratione sobria pulsare calumnijs & conuicijs expugnare contendis. Aduerte q̄ tibi perniciosum sit, tantorum errorum (vt̄ tu imaginaris) tam horrible crimen obijcere talibus, & q̄ mihi gloriosum sit, quodlibet crimen audire cum talibus. Si vides, animaduerte, & tãdẽ tace. Semiluteranam linguã tot linguis catholicis deprime, tot venerandis vultibus p̄terua ora submitte. Considera te non in Xenocratis alicuius, aut Aristotelis Lycæum à me introductum, sed in sanctissimorum Patrum graue honorandumq; conuentum. Aduerte quæ dicam Smideline, adspice illos quodammodò adspicientes te & mansuetè ac lenitè dicentes tibi. Itãne nos cęci sumus & erronei tibi Smideline? Itãne apud te demum post mille quadringentos annos veritatis lumen inclaruit, vt nos vniuersi in tenebris & erroribus idololatricis caligauerimus? Rogo, quid respõdebis Smideline? Quibus eos oculis intueberis? Quæ tibi argumenta succurrent? Quæ Aristotelis categoriæ, quæ sophismatum fallaciæ, quibus in nos velut argutus disputator insilis? Quæ tuorum argumentorum velacies vitrea, vel plumbei pugiones in illorum conspectu exeri audebunt? Quæ abs te arma non fugient, nudumq; destituent? An fortè dicturus es, neminem illorum te nominatim idololatrici erroris insimulasse? Et quid facies cùm tibi dixerint, Tolerabiliùs dente maledico nomina concideres nostra, quàm fidem nostram, cuius merito in celo nomina scripta sunt nostra?

Aug. cont.
Iulan. Pela.
li. 1. cap. 2.

Ite-

Iterùm te admoneo, iterùm rogo, adspice tot ac tales ecclesie catholice defensores atq; rectores: vide quibus tam grauem, tamq; nefariam irrogaris iniuriam. Equidem nihil ambigo, Smideline, si coram hominibus dura & peruicax manet frons tua, erubescit coram Deo mens tua. Quid contra muros antiquissime veritatis, q; tot hæreticorum arietibus, tot nouarum opinionum balistis hucusq; tentati, sollicitati, concussi, per tanta temporum spatia, per tot seculorum ætates, immobiles & inexpugnabiles perstiterunt, tu nunc demùm ex fabrili ergastulo proreptans, nouas admoues machinas, nouas moliris insidias? Quid antiquum ecclesie decorem, antiquam dico fidem, tanquàm Saræ venerandę matrone inuiolatam hucusq; castitatem, nouus constuprator sollicitas? Nisi fortè per sanctos antistites, memorabilesq; ecclesie doctores, Clementem, Irenæum, Fabianum, Cyprianum, Hilarium, Ambrosiũ, Chrysostomum, Basilium, Augustinum, Hieronymum, & cæteros huius ordinis, cõstupratam dicis Ecclesiam. Quæ ergò vel qualis mater te Smideline peperit? Vtrùm casta, an verò meretrix in lucem, quam deseruisti, per vterum gratiæ spiritualis te enixa est? An vt dogmata semiluterana defendas, coniugis Christi & matris tuæ viscera instinctu nefario nõ erroris, sed furoris infamas? Quid tanquàm viperina soboles, parricialibus armis matrẽ infestus oppugnas? Quid ei Christianę matris nomen queris auferre, qui vt Christianus appelleris, in ea tu quoq; accepisti? Quid profanas nouatiões ei queris inferre, quas in ea non inuenisti? Quòd si non à Sara castissima sponsi sui coniuge catholica Ecclesia, sed ab ancilla & pellice Agar, ab hæretica secta pgenitus es: quero ex te, nunquid Luterana, nõquid Brentiana, aut Caluiniana fuit, quandò magistros tuos Luterum & Brentium eo modo progenuit & enutriuit, & ingeris ei partus & educationis opprobria, vt quod nemo, quantunuis improbus sollicitator, nec minis nec blanditijs extorquere vnq; potuit, nunc vestris improperijs expugnata, castissimos pedes vobis diuaricatos, hæresios fornicatione contaminet? Et cum neque hac ratione hæreticarum criminationum nouitia deformitas vetustam Sarę pulchritudinem queat offuscare, tot Catholicorum episcoporum, quorum nemo ne nomẽ quidem Luteri vel Brentij vel

vel Caluini audiuit, Catholicum & admirabilem cōsensum Semi-
 luteranorum blasphemia conabitur exhibitare? Si non mouet te
 Smideline vox obsecrantis Apostoli, ad hoc vt postposita tandē
 contentione & peruicacia, dicas sc̄pere ad sobrietatem, & ad Ca-
 tholicæ Ecclesiæ gremium reuersus, dominici ouilis macerîā va-
 stare desistas: Si, inquam, vox obsecrantis Apostoli te non cōmo-
 uet, qua obtestabūsus ait, Obsecro vos fratres per nomen Domini
 nostri Iesu Christi, vt id ipsum dicatis omnes, & non sint in vo-
 bis schismata: sitis autem perfecti in eodem sensu & in eadem sen-
 tentia: terreat te formidabile illud ipsius spiritūs sancti edictū: qui
 dissipauerit sepe, mordebit eum coluber. Et illud terribile v̄,
 quod Dominus ipse tibi tuiq; similibus minatur, V̄ prophetis in-
 sapientibus, qui sequuntur spiritum suum, & nihil vident. Porrò si
 tam est tibi cor adamantinum, Smideline, si tam corneæ fibræ, si
 frons quæ erubescere nesciat, si animus, qui nec Deum, nec ho-
 mines vereri sustineat, qui suam ipsius salutem vilem & exosam ha-
 beat, eoq; hanc nostram non minùs piam, vt arbitror, quàm veram
 ac iustam parænesin tuo more contemnere, ridere & explodere p-
 gas, rursusq; ad seditiones & schismata classicum canere institu-
 as: superest vt ego canam receptui, teq; tibi ac tuo ingenio relin-
 quam, donè ipsa tandē experientia cognoscas & persentias tuæ
 rebellionis & pertinaciæ fructum. Mihi interea satis erit apud bo-
 nos, pios, & pacificos, optimi parentis Bredenbachij & charissimæ
 matris Ecclesiæ Catholicæ causam à tuis calumnijs piè vindicasse,
 & quanta, quamq; enormis & absurda sub tuis paradoxis lateat
 impietas, omnibus Veritatis amantibus, verè & syncerè demon-
 strasse.

1. Cor. 11

Eccês 10

Ezech. 14.

Δόξα τῷ θεῷ.

FINIS.

KKK

PRAE-

442 **PRÆSTANTISSIMIS ORNATISSI-**
misque viris S. Theologiæ in Academia Louaniensi pro-
fessoribus, Dominis & præceptoribus colendis-
simis.

Pompon. in
 l. 2. ff. de ori.
 Jur.



Vi olim iuri dicundo præerant, Suspici-
 endi Patres & Præceptores colēdissimi,
 vt maiori autoritate responsa darēt cli-
 entibus, non nisi D. August. Imperator.
 assensu freti, litigantium altercatiōes di-
 rimendas suscipiebant. Tandem consti-
 tuto iam in Impij culmine optimo prin-
 cipe Hadriano, cū ab eo viri prætorij
 peterent, vt sibi liceret respondere, re-
 scripsit eis, hoc non peti, præstari solere,
 si quis fidutiam suū haberet, populo ad respondendum se præpa-
 raret. Atque hoc quidem pacto iuris & legum incolumitati cōsul-
 tum fuit apud Romanos à temporibus D. Octauij Augusti. Sed
 & diū antè, cū ex legibus Duodecim Tabul. per Decemuiros è
 Græcia Romam perlatis, profluere cœpisset ius ciuile, & legis acti-
 ones essent compositæ, omnium harum & interpretandarum sci-
 entia & actiones apud Collegium Pontificū erant, ex quibus cō-
 stituebatur, quis quoquo anno præesset priuatis. Simili ratioe Phi-
 losophicis diatribis & tractatib⁹, cæterisq; facultatibus prospectū
 fuit, in quibus nihil ratum, nihil firmum ducebatur, nisi quod pri-
 marij doctoris assentiōe firmabatur. Sic Pythagoræi id velut Del-
 phicum oraculum suspiciebant, quod ὁ αὐτὸς πωλαγόρασ, ex pectō-
 ris sui tripode protulisset. Sic & cæteræ Philosophorum sectæ à se-
 ctando nomen acceperunt, quod singulæ suorum magistrorū pla-
 cita, velut amissis ductum sectarētur. Iam quid de rebus diuinis,
 earundemq; sciētia & autoritate dicere attinet? Apud Romanos
 post Numam Pompilium, apud omnes Gentes & maximè Aegy-
 ptios perpetuò rerum diuinarum cognitio & dispositio fuit penès
 Collegia sacerdotum, non ex Iouis alicuius viuo & visibili decre-
 to, vt vulgus Euangelicorum requirit hodiè, sed ex ipsius rationis
 & syncerioris naturæ præscripto. Atq; vt paulatim ad Ecclesiā Chri-
 stia-

rianam accedamus, in limitibus & pomerijs ipsius constituti, um-
 bram & imaginem eius Iudaicam Synagogam paulispèr contem-
 plemur. In ea Deus pepigerat pactum cum Leui, vt sacerdotio in
 sempiternum inter filios Israel fungeretur, vt ex labijs sacerdotũ
 Leuitici generis legem requirerent, vt docerent populum legiti-
 ma Dei, vt ad verbum eorum omne negocium penderet. Hinc
 cultus diuinus suum habuit Pontificem Maximum, habuit templi
 præpositum, habuit ministros Leuitas. Synagoga, in qua varij ge-
 neris quæstiones & altercationes agitabantur, habuit suos archi-
 synagogos, habuit Gamaliele, habuit legisperitos. Iam vt pedem
 proferamus in ipsam Ecclesiam Christianam, habet & hæc summi
 numinis beneficio suos proceres, suos doctores, quibus ipse DEI
 filius dixit: Qui vos audit, me audit. Dicitũ autẽ hoc est Apostolis,
 eorumq; successoribus episcopis. Episcopi deindẽ, crescente Re-
 publ. Christiana, curãrunt ædificari monasteria, in quibus velut
 pietatis & bonarum literarum scholis, animi Deo deuoti ad purio-
 rem secretioremq; Religionem arctioremq; cum Deo coniuncti-
 onem instruerentur, & simul ad doctrinam optimam pietatis pe-
 dissequam eueherentur. Deindẽ vbi Ecclesia velut ex ephelis ex-
 cedens, maturescere iam inceptaret, & iustã florētissimã vitis pal-
 mites & propagines suas penè ad orbis extrema protenderet, nec
 omnium animi pari alacritate ad arcanam illam pietatem propen-
 dèrent, erecta sunt gymnasia, quæ nos à prisca Platonis, eiusque in
 philosophia velut hæredis & successoris Speusippi schola Acade-
 mias vocamus. Hæ autem sempèr habuerunt atque etiamnũm ha-
 bent suos principes, suos archigrammatæos & archididascalos, aut
 vt Paulino verbo vtar, suos Prophetas & doctores, à quorum au-
 thoritate & iudicio vniuscuiusq; doctrinæ & facultatis placita eo-
 rundemq; definitio dependet. Vndè rebus legitimè procedenti-
 bus, sempèr obseruatum est, atq; etiamnũm obseruatur, vt quem-
 admodum Apelles futoris iudicium crepidæ alligauit, ita in mor-
 bis curandis ad medicos, in controuersijs & altercationibus ciui-
 libus dirimendis, ad Iureconsultos: in fidei & religionis negocijs
 definiendis, ad Theologos confugiatur. Sic optima vitæ magistra
 natura illa incorruptior docuit Romanos, docuit reliquas Gen-

Luc. 10.

Chry. hom.
61. in Matt.Cicero i.
Academ.
Quæst.

K K K 2 tes

1. Tim. 6.
2. Tim. 1.

Deut. 17.

tes, ea quæ in rebus tum ciuilibus, tum diuinis sublimiorem quam-
dam scientiam requirebant, ad Decēuiros primū, deindē ad pō-
tificates, ad flamines, augures & aruspices, quos plurimos habuit ro-
ma: itemq; ad sacerdotes & Theologos, quibus olim celebris fuit
Aegyptus, relegare, & vt Paulus ad Timotheū suum ait, velut de-
positum illis peculiaritē custodiendum cōmendare. Sic præterea
naturæ magister Deus, cū Synagogæ suæ pædagogum legem de-
disset, cū sacrorum ritus & cæremōnias præscripsisset, sacerdotes
& Leuitas sacrificijs peragendis præfecit, eosdemq; legis diuinę in-
terpretes, & controuersiarum circa illam exortarum diremptores
constituit. Hic inuestigandi veri modus, à natura paritē & Deo
præscriptus, quo non nostro singuli ingenio innitimur, sed ex le-
gitimē firmata autoritate verū inquirimus, sui ipsius *πειθανάχνη*
adeò altas in ratione & iudicio humano radices egit, vt nullius
quantunū improbi & impudentis audacia eum conuulserit aut
labefactārit, immò ne tentārit quidem labefactare. Nam & Simiæ
Christianorum hæretici, suos paralogismos, sua paradoxa & placi-
ta, ideò rata, firma & fixa opinantur, & tantū non vt idola exo-
sculantur, quia ex scrinio pectoris Luteri profecta sunt. Luterus
autem suis commentis & schediasmatīs indē *πειθανολογίαν* & pro-
babilitatem adsciuit, quòd tota nocte excubans, colloquium &
disputationem miscuerit cum rerum ferè omnium (iuxta nominis
sui *ετυμον*) scientissimo dæmone: scilicet vt nouus *βουληφόρος* Ho-
mericum *πανύχιον* repræsentaret. Ex huius Illebici Philosophi fe-
cta ante annos circiter quinq; prodijt quidam discipulus Iacobus
Andræ Smidelinus, (qui inscribit se pastorē Goppingensem) acri
& plusquàm Thraſonico hyperaspistæ calumnijs & mendacijs sca-
taphracto, scommatisq; & conuicijs ad miraculum vsque cornuto
oppugnans librum de dissidijs Ecclesiæ componendis clarissimi
quondam, nuncia & perpetua memoria mihi venerandi paren-
tis Matthiæ Bredenbachij, scholę apud Embricam, dum vixit, Gy-
mnasiarchę. Cum hoc tanto (si Deo placet) Goliath cur mihi pusil-
lo dimicandum existimārim, rationibus aliquot in defensiōis no-
stræ proœmio declarauī. Quas vnā cum ipso opere apte vestrum,
Reuerendi viri & præceptores mihi colendissimi, cōspectum ex-
mi-

minandas & probandas sistere volui, vt sciam, qui placeant ac probentur vobis, ad quos propriè ratione officij & vocationis, ex ordinatione diuina & syncerioris nature dictamine cognitio & censura de huiusmodi pertinet. Ad hoc ijs quæ supra commemorauimus, inductus sum, ad hoc observatio & consuetudo omnium gētium & seculorum instigauit, ad hoc multò maximè impulit regula illa & amussis, quam publicæ pacis & concordix causa, tot locis nobis commendat scripturæ diuinæ, immò quam suo ipsius exēplo nobis commendauit ipse filius Dei. Is enim non prius progressus est ad docendum, antequàm testimonium haberet à Ioanne, immò ab ipso Spiritu sancto, ab ipso Deo Patre testificante hunc esse filium suum dilectum, & mandante, vt hunc audirent. Paulus Apostolus cum ab ipso Christo vocatus esset ad munus Apostolicum, & per impositionem manuum Ananiæ ritè ordinatus, & in functione muneris iam aliquandiu etiàm magna cum laude versatus, tamen ascendit Hierosolymā, vt cum primarijs Apostolis, Iacobo, Cepha & Ioanne, conferret Euangelium, quod prædicabat Gentibus, vt datis vtrinque dextris contestarentur, nō esse dissidium inter utroque doctrinam. Horum exempla libentè imitamur, quorum sacratam doctrinam pio studio pro nostra facultatula feruentèr veneramur. Si vt nos eorum exempla sequēda duximus, ita vestra R. dignitates doctrinam eorundem rectè à nobis obseruatā & pductam iudicauerint, agitè iacta sit alea: mittatur ad nutum vestrū laboris nostri sagena in vastum hoc & turbulentum totius orbis pelagus. Enimuerò quandò vestra tam iusta censura diuinis eloquijs consentaneam pronunciarit, non poterit ad nos reuerti inanis, quemadmodum nec Dei verbum vacuum reuerti potest. Nec futurum speramus, vt huius lucubrationis aliquandò nos pudere aut pœnitere possit, cum non nostris, sed aliorum probatis, immò & sæpenuerò ipsorum antagonistatum testimonijs refellamus aduersarios. Nec sycophantarum calumniæ, rabularumque conuicia facilem habebunt accessum: quandoquidem vestris incorruptissimis calculis hanc lucubrationem vel approbandam, vel repudiandam, humili & ad editionem indifferenti animo subijcimus. Si tamen quisquam eò impudentiæ prosiliērit, vt illud quod nos

Mat. 3.
& 17.

Gal. 2.

Esa. 55.

KKK 3

nec

li. i. epist. 3.
Gal. i.
Esa. 51.
lib. i. cap. 2.

nec temerè, nec citra vestrum iudiciũ moliri volumus, ipse temerario ausu & sinè iudicio, criminationibus & improprijs proscindere & ludificari non erubescat, illa Cypriani parænetica chria animum meum facilè obfirmauero: Non mouere nos debent conuicia perditorum, inquit, quò minùs à via recta & à certa regula non recedamus, quandò & Apostolus instruit, dicès: Si hominibus placerem, Christi setuus non essem. Interest vtrùm quis homines pmereri, an deum cupiat: si hominibus placetur, Deus offenditur. Si verò illud enitimur & laboramus, vt possimus Deo placere, & cõuicia & maledicta debemus humana contemnere. Hæc ille. Nolite timere opprobrium hominum, inquit Isaias, & blasphemias eorum nè metuatis. Certè D. Hieronymus ait, gloriæ sibi fore Heluidij conuicia, cùm eodem quo Marię detraxit ore, se laceret. Et Augustinus contra Iulianum: Cernis, inquit, cum quibus tua maledicta sustineam: cernis, cum quibus mihi sit causa communis: cernis, quàm tibi perniciosum sit, tam horribile crimen obijcere talibus, & quàm mihi gloriosum, quodlibet crimen audire cū talibus. Hæc ibi D. August. Loquitur autem de S. Patribus, qui ante sua tempora in ecclesia floruerant, quorum testimonijs suam aduersus Iulianum causam confirmauerat. Eisdem cùm & nos passim contra Smidelinũ producamus, si perget nobis & Ecclesiæ Catholicæ rebellis obstrepere, non exquiret ille modum quo suam rebellioem excuset, sed quo tantos Catholicæ Ecclesiæ principes ac doctores accuset. Nunc superest, vt vestrę R. D. postpositis aliquantulũ grauioribus studijs, nostram lucubrationem examinent, suamq; de ea sententiam pro sua auctoritate & incorruptissimo iudicio benignè nobis communicent.

RE-

RESPONSIO.

447.



Onestissimis & iustissimis tuis precibus, doctissime Bredenbachi, quibus apud nos egisti, ut quænam esset nostra sententia de tuo libro, quem aduersus cuiusdam Iacobi Smidelini exitiale virus, tanquam *avido* quoddam in publicam lucem emittere constituisti, scripto testaremur: non modò libenter, verùm etiàm percupidè, ut debuimus, sumus obsecuti. Cum enim tui libri doctrina, partim ex nitidissimis prophetica & Apostolica doctrinae fontibus, partim ex probatissimorum quorumque Theologorum, præstantissimorumque fidei Catholicae propugnatorum monumentis sit hauista: in certam spem adducimur, fore ut omnes ad quorum manus hic liber peruenerit, conspectis technis & fraudibus, ex quibus totus Smidelini libellus contextus est, (vt tu apertissime, firmitissimeque conuincis) veritatem orthodoxæ fidei lubèti animo & obujs vlnis amplectantur: imposturas verò & dolos hominis, longissimè à recto itinere aberrantis, perspiciant, perspectosque fugiant & abominentur. Quocircà istum tuum librum, quo vanissima & pestilentissima Smidelini commèta refellis, nò modò comprobamus, & cum Catholica orthodoxaq; fide consentire affirmamus, verùm etiàm eximia quadam & peculiari excellentia in suo genere eminere, eiusq; lectione omnibus veritatis & synceræ religionis amatoribus utilissimam fore censemus: teque hortamur, vt studium in quo feliciter versaris, magno constantique animo prosequi velis, ad ferendam opem labenti, & in multis mundi partibus labefactatæ religioni Christianæ. Id si feceris, & à pijs omnibus summam laudem, & à deo sanctorum operum largissimo remuneratore, æternæ beatitudinis præmium consequeris.

Ita testor August. Hunaus Machlinianus, S. Theol. Doctor, & ex regis Philippi decreto, catholici catechismi apud Louanienses professor.

Et ego idem iudico Cunerus Petri à Brouersshauen, S. Theologiae professor, & Pastor S. Petri Louanicè,

P. R. A.

448 PRAXIS ECCLESIAE PRIMITI-
tiuæ in extirpandis hæresibus.



Olenne est hæreticis, collapsam Ecclesiæ primi-
titiuæ imaginem operoso quidem, sed versuto
& seditioso conatu restauraturire, calumniari
domum Dei, quasi lutulentis abusibus oppleta,
in turpium errorum lupanar, (vt loquitur ca-
tholicus ille Vincentius Lirinensis) atq; in Au-
giæ stabulum (vt criminatur aduersarius) sit deformata. Quo-
circà sicuti hætenus toto hoc Anthyperaspiste nostro, primæque
Ecclesiæ dogmata, ritus, cæremonias & religionem produxi-
mus, ità & componendorum dissidiorum normam à colendo
mihi parente Matthia Bredenbachio propositam, à prisca Ec-
clesiæ moribus, legibus & consuetudine nec latum quidem vn-
guem distare, superest nunc vt hac appendice doceamus. Cùm
Apollinaris, Eutyches ac Dioscorus religionem suis hæresibus
turbâssent, qua componendi ratione occursum sit inualescen-
tibus dissidijs, videamus.

In l. quæq;
C. de hære-
ticis & Ma-
nichæis.

IMPP. VALENTI-
NIANVS ET MARTIANVS AA.

PALLADIO PRAEFECTO SIC RESCRI-
PSERVNT:



Nota, quò
& quid cre-
diderint in
ecclesia pri-
mitiua.

Vicunque in hac sacra vrbe, vel Alexã-
drina, vel in omni Aegyptiaca diocæ-
si, diuersisq; alijs prouincijs Eutyche-
tis profanam peruersitatem sequuntur,
& ità non credunt, vt trecenti decem
& octo S. Patres tradiderunt, Catholicam fidem in
Nicena ciuitate fundantes: Centum quoq; & quin-
qua-

quaginta alij venerabiles episcopi, qui in alma vrbe Constantinopolitana postea conuenerunt, & sicut Athanasius & Theophilus & Cyrillus sanctæ recordationis episcopi Alexandrinæ ciuitatis credebant, quos etiam Ephesina synodus (cui B. memoriæ Cyrillus præfuit, in qua Nestorij error expulsus est) in vniuersis secuta est, quos & nupèr Venerabilis Chalcedonensis synodus est secuta, prioribus concilijs sacerdotum ex omni prorsus parte consentiens: nihilque adimens sacrosancto symbolo, neque adiciens, sed Eutychetis dogmata funesta condemnans: sciant se esse hæreticos Apollinaristas. Apollinaris enim facinorosissimam sectam Eutyches & Dioscorus mète sacrilega sunt secuti. Ideoq; hi homines, qui Apollinaris vel Eutychetis peruersitatem sequuntur, illis pœnis, quæ diuorum retro principum Constitutionibus contra Apollinaristas, vel serenitatis nostræ postmodum sanctione contra Eutychanistas, vel hac ipsa augustissima lege contra eosdem decretæ sunt, nouerint se esse plectendos. Idcirco Apollinaristas, hoc est, Eutychanistas (quibus etsi est in appellatiõe diuersitas, tamen est in hæresis prauitate coniunctio, & dispar quidem nomen, sed idem sacrilegium) siue in hac alma vrbe, diuersisque prouin-

LLL

cijs,

Nunc pro Concilio & patribus sequitur solum scripturæ corticem, eumq; corrosam & mutilatam ab hæreticis.

Hæretici non cum zizanias tolerandi, sed pœnis legitimis plectendi.

Sic & nostri temporis hæretici etsi nominibus discrepant, sacrilegio conueniunt, cum antiquis hæreticis.

Ordinarij episcopi
approbata per Con-
cilium Religio se-
quenda.

Præcones, verbi mi-
nistri & Superinten-
dentes hæreticorum
non admittendi.

Crudus & insulsus
suo pte testimonio
Smidel. quò cum suis
symyftis relegidus
fit.

Synagogæ & conu-
enticula hæreticorum
dissipanda.

Orthodoxa ecclesia
Aegyptiacis hæreti-
corum exuijs or-
nanda.

cijs, siue in Alexadrina ciuitate, siue intra Aegyptiacam diœcesim sunt, & neque ità credunt, vt prædicti venerabiles Patres credebant, neque viro reuerendissimo, Alexandrinæ vrbis antistiti Proterio fidem orthodoxam tenenti commu-
nicant: Episcopos vel presbyteros, aliòsve clericos creare, & habere prohibemus: scientibus tam his Eutychanistis & Apollinaristis, qui ausi fuerint cuiquam episcopi, vel presbyteri, vel clerici nomen imponere, quàm his, qui passi fuerint impositum sibi nomen sacerdotale retinere, pœnam exilij cum facultatù suarum amissione se subituros. Vniuersi prætereà Apollinaristæ, vel Eutychanistæ non ecclesias, non monasteria sibi construant: parasynaxes & conuenticula tam diurna quàm nocturna non contrahant: neq; ad domum vel possessiones cuiusquã, neque ad monasterium vel quemcunque alterù locum operaturi, sectæ funestissimæ congregentur. Quod si fecerint, & hoc factum fuisse, domino volente, constiterit: post rem in examine iudicis approbatam, domum vel possessiones eius, in qua conuenerint, vel monasterium eius ciuitatis orthodoxæ Ecclesiæ, in cuius territorio est, iubemus addici. Si verò ignorante Domino, sciente verò eo, qui pensiones domûs exigit, vel
actos

actore vel conductore prædij parasynaxes & cõ-
 uenticula interdicta collegerint: conductor vel
 procurator, siue actor, vel quicumque eos in do-
 mum, vel possessiones, vel monasterium recepe-
 rint, ac passi fuerint illicitas parasynaxus con-
 uentusque celebrari: si vilis & abiectæ sint con-
 ditionis, fultibus publicè, & in pœnam suam, &
 in aliorum coërceantur exemplum. Si honestæ
 verò sunt personæ, decem libras auri mulctæ no-
 mine fisco nostro cogantur inferre. Nullû præ-
 terea Apollinaristam vel Eutychnianistam ad ali-
 quam iubemus adspirare militiam. Et si inuenti
 fuerint: militari cingulo soluti, honestorum ho-
 minum & palatij communionem priuentur: nec
 in aliqua, nec in qua nati sunt, ciuitate, vel vico,
 aut religione versentur. Si qui verò in hac alma
 vrbe nati sunt, tam sacratissimo comitatu, quàm
 omni per prouincias Metropolitana ciuitate pel-
 lantur. Nulli insuper Eutychnianistæ vel Apolli-
 naristæ publicè vel priuatim cõuocandi cœtus,
 vel circulos contrahendi, & de errore hæretico
 disputandi, ac peruersitatē facinorosi dogmatis
 asserendi, tribuatur facultas. Nulli etiã contra
 venerabilem Chalcedonensem Synodum lice-
 at aliquid vel dictare, vel scribere, vel edere atque
 emittere, aut aliorum dicta vel scripta super eadē

Receptatores hære-
 ticorum quò excipi-
 endi.

hæretici, Calvinistæ,
 Gostæ, & similes nec
 ad militiã, nec ad ho-
 nestorum hominum
 communionem ad-
 mittendi.
 Nûc hæretici maxi-
 mè irreptant in pala-
 tia principum.

Hæretici extermin-
 andi.

Conciliorum ecce-
 menicorum decretis
 obtemperandum.

Hæreticorum libri
sunt sacrilegi & pro-
iudè non legendi.

Illicita docentes, vl-
timo supplicio co-
ercendi.

Hæreticorum libri
incendio tollendi.

Vestigia peruerfita-
tis hæreticæ penitus
abolenda.

Imperatorum est cõ-
ciliorum decreta ex-
ecutioni demãdare:
Principum & præsi-
dum prouinciarum,
exequi.

re proferre. Nemo huiusmodi habere libros,
& sacrilega scriptorum audeat monumenta ser-
uare. Quòd si qui his criminibus fuerint de-
præhensi, perpetua deportatione damnen-
tur. Eos verò, qui discendi studio audièrint
de infausta hæresi disputantes, Decem librarum
auri, quæ fisco nostro inferendæ sunt, iubemus
subire dispendium. Ultimo etiã supplicio co-
erceantur, qui illicita docere têtauerint. Omnes
verò huiuscemodi chartæ ac libri, qui funestum
Eutychetis scilicet & Apollinaris complexi fue-
runt dogma, incendio concrementur, vt facino-
rosæ peruerfittatis vestigia ità flammis combusta
depercãt. Aequum nanque est, vt immanissima
sacrilegia par pœnæ magnitudo percellat: scien-
tibus moderatoribus etiã prouinciarum, eo-
rum quæ apparitoribus, defensoribus etiã ciui-
tatum, quòd si ea, quæ legis huius religiosissima
sanctione custodienda decernimus, aut neglexe-
rint, aut aliqua pmisserint temeritate violari, de-
narum librarum auri multam fisco nostro in-
ferre cogantur, insupèr etiã existimationis suæ
periculum sustinebunt. Datum Constantino-
poli, Idibus Augusti, Constantio & Rufo Coss.

QVE

QUERIMONIA M. LUTERI 453

DE PERFIDA DEFECTIONE SVORVM
discipulorum.

SI qua mihi iustas expressit causa querelas,
Heu nunc prae cunctis digna querela venit.
Ille ego qui quondam fama super aethera notus,
Nunc me vix aliqua gloria parte manet.
Omnia Calvinus rapuit, totumque per orbem
Illita vipereo dogmata felle serit.
Tu quoque dilectos inter pars prima Melanchthon,
Qui mihi prae cunctis fidus amicus eras,
Diceris extrema liquisse in morte Luterum,
In noua Caluini dogmata falsa ruens.
Hic ubi pallentes peruenit rumor ad umbras,
Heu mea concussit quam grauis ossa dolor.
Hinc Anabaptistae, Smidelinus, Brentius, & qui
Musculus exigui nomina muris habet,
Gallus & Illyricus, nuper quoque missus ad Orcum
Zuinglius, & reliqui turba prophana vigent.
Ast ego qui quondam Doctor, primusque magister,
Quique his discipulis semina prima dedi.
Heu miser ignotas profugus compellor ad oras,
Vixque aliqua nomen parte Luterus habet.
Quamquam ego venabar laudem, famamque, decusque,
Hac modo discipuli cuncta tulere mei,

Perit memoria eorum
cum seuitu. Psal. 9. 1

Vidi impium super
exaltatum sicut ce-
dros Libani, & trans-
iui, & ecce non erat,
&c. Psal. 36.

LLL 3 Quos

Quos genui, quos hæc peperit mihi lingua manusq; ,

Quorum præcipuus fautor & author eram.

Hæc promissa fides? pietas hæc debita patri?

Heu mihi quàm precium triste magister habet.

Degeneres animi, genus execrabile mundo,

Tempore percipies præmia digna suo.

Hæc ego vaticinor: vates quoquè vanus habebor,

Ni te, perfida gens, pœna parata manet.

MARTINVS LVTERVS IN

Pfalm. 5.

Hoc vidimus & videmus in omnibus hæreticis obtigisse, vt primùm quidem hominib; placuerint, sed postea dissipata sunt ossa eorum, confusi sunt, quoniam Deus spreuit eos.

Neq; vnquam vlli hæretici victi sunt vi aut astu, sed mutua dissensione, sicut inter Sichimitas Iudic. 9. inter Babylonicæ turris operarios, & in nostro Testamento inter Arrianos, Donatistas, Pelagianos. Sed & Iudæi nouissima vastitate perierunt dissensione. Ità vt Hilarius sanctiss. vir gloriatur in libro de Trinitate, bellum hæreticorum esse pacem Ecclesiæ.

Mart. Lut. ibidèm.

Quauis plantentur hæreses, & non nihil floreat, tamen non ferunt fructum. Martinus Luterus in cap. 3. Ionæ.

CAN-

CANDIDO LECTORI S. 455



Vm ante triennium exactissimis quibusdam Louaniensis Academię Theologis, hunc anthyperaspisten nostrũ probandum examinandumque offerrem, censuramque eorundem cõsecutus essem, euenit, vt aliò vocarer, nec commoda ratione editionem profequi liceret mihi peregrinis in locis tum agenti. Postea reuersus, operę precium iudicaui, quædam Religionis nostrę themata paulo fusius & enucleatius tractare: quod & Reuerendus vir D. Cunerus Petri Theologus Louaniensis corã submonuerat. Etenim quoniam de hoc auctario faciendo, tunc demũ consiliũ cepimus, cũ iam ad editionem accingerentur Typographi, factum est, vt ea quę locis quibusdam addidimus, iisdem Theologis, priorum laborum censoribus, communicari cõmodè non possent. Itaque si quid in ijs fortè peccatum sit, eius culpa censesores liberatos velim. Quicquid autem eiusmodi fuerit, id ab ecclesia cupimus emendari, quę Petri Cathedram & fidem tenet, hoc est, Romana Catholica & Apostolica, cui nos nostraque subiecta volumus.

FINIS. Δόξα τῷ Θεῷ.

INDEX

INDEX RERVM ET VERBORVM

IN PRÆCEDENTES IIII. ANTHYPERASPISTAE LIBROS.

A, numeris adiectum, notat anteriorem paginæ partem: b, posteriorem. sicubi verò neutrū istorum adijcitur, ibi indifferenter, quod quæritur, vtrinque nôris quærendum.

- A**bbatissa vndè aut quò fieri debeant
271 b
- Accidentia, non substantiam, in eucharistia
sacramento frangi, sapi, &c. 337 b
- Adorandas imagines an & quomodo statue-
rit synodus Nicensa. 403 b
- adorasse virgam legitur Iacob, cur nos Chri-
sti crucem non adoremus? 410 a
- adoratio quibus tribuatur, 403 b
- adulterium à Lutero concessum. 146 a
- Aërius quātus qua in re ecclesiæ Catholica
aduersarius 290 b & quæ ea de re ab
Epiphanio confutatus. 291 a
- aërij calumnie in Ecclesiam celebrantem
Pascha, & orantem pro mortuis, certisq;
diebus ieiunantem. 378
- etas duodennis virginum, quid iuris aut vi-
rium habeat. 272 b
- Agathensis concilij decreto de Manialibus
quæ Smidelinus abutatur 271 a
- agrippini ciuis de Smidel. iudiciū. 195. 196
- Alieni di non sunt sancti 405 b
- altare proprium in lege noua habemus, er-
gò & proprium sacrificium & sacerdo-
tes. 371 a b
- Ambrosij ad virginem lapsam locus quis
quomodo tractandus. 264 a
- ambrosij de transsubstantiatione panis &
vini assertio. 320 b 321
- ambrosij vehemens de transsubstantiatione
testimonium. 325
- amsdorffius quid de quibus symyistis suis
queratur. 265 a
- Anabaptista qua de re quò per Melan-
chthonem & Luterum confutati. 310 a
- ancyrani concilij decretum quod quæ inter-
pretandum. 285 b
- andrea apostoli de sacrificio Missæ oraculū.
346 a
- animi & chordæ in cithara elegans com-
paratio, quid sibi velit. 313 b
- antichristus quandò venturus. 231 b
- antichristus vndè oriundus. 230 b abolebit
iuge sacrificium. ibid. præcursores an-
tichristi. ibid.
- antichristo à quibus hodiè Christianis pare-
tur via. 363 a
- antiocheni cōcilij canon 16. declaratur 178
- antiochus quorum hodiè quasi dux seu an-
tesignanus. 366 a
- antonij in templo quid Romæ cōtigerit. 429
- Apologos rebus grauibus & sacris admi-
sceri. 16 b
- apostolus ad Hebræos scribens, cur quadam
alioquè necessaria & vera, subtraherit.
354 b 355 a
- apostoli controuersiam de religione iudicāt
ac dirimunt. 187 b 188 a
- apostoli & oues & pastores fuerunt. 174
- apostolicum symbolum quantas inter here-
ticos turbas concitet. 293
- apostolorum causa falsò suum negociū cō-
parant Euangelici. 227 232
- apostolorum princeps quomodo dicatur Pe-
trus,

ANTHYPERASPISTAE LIBROS.

irus, & quò Apostoli fuerint pares. 100	Augustinum qua causa in Ecclesia reti-	
apostolorum prudentia in predicando Euā-	nuerint.	91. b
gelio.	163 a Aurelianus Imperator.	221. b
apostolorum symbolum ipsis veraciter asse-	B abylon est apud haeticos.	36 a
vi.	294 B artholomaeus Latomus.	391
appellatur ad Rom. Pontificem. 178 b 186 a	basileensis cuiusdam sacerdotis lepidum de	
aqua cur vino in consecratione misceatur.	Luteranis apophthegma.	288 a
342. & deinde.	basily de professione aut voto virginitatis	
aquary qui cur ob heresin dicti.	343 a sententia	272 b
areopagite de consecrandis therapeutis aut	Belgarum pracones Euangelici quales quid	
monachis testimonium.	265 b non ita dudum designarint.	385 a
argutationes haetica qua cur quam rudi-	berengarij carnale & hereticum de Christi	
cula & ineptae.	364 b corpore diciturum	330. b 331. a
Arrius Iatres contemnebat.	235 b berengarij palinodia	333. a
arrium pluribus scriptura locis, suo iudicio	Bibere Sanguinem & edere corpus Christi	
adductis, contra Catholicos vsim, quam	qui censeantur.	390
Catholicos aduersus ipsum.	308 b Blasphemia Smidelini quae quò in ipsum ad-	
articulos fidei & ab apostolis coditos, & pa-	amissim quadret.	323. a
tribus tamè ante à notos fuisse.	295 b Bonum opus benè & sinè peccato fieri poss-	
Asinorum irrationalium obedientia qui nos	se.	317. a
racionales pudefiamus.	331 a bouem cur Aegyptij coluerint.	405. a
aspis à vipera venenum mutuatur.	154 a Brentius in concilio rogatus de doctrina sua	
athanasij symbolum sathanasij vocatum, &	siluit.	10.
à quibus.	216 b brentius quomodo inuoluat iudicium cau-	
Augustiana confessio Ecclesiae ministros iu-	sarum Ecclesiasticarum.	220. b.
dices esse de religione, decernit.	219 a brentius Smidelini patrocinio causam suam	
augustinus cur ipsi etiam Euangelio non	ledit.	225. b.
crederet.	306. b. brentij fraudulentia in Lyrano corruptissi-	
augustinus quomodo cur à Smidelino ex-	mè citando.	233.
ceptus.	276. b. brentij lycophantica à patribus ad scriptu-	
augustinus totos dies iudicauit causas secu-	ram appellatio.	286. a
lares.	139. Bucerum alicubi ipsam transsubstantia-	
augustini de cœnobitis apophtheg.	284. b tionem asseruisse	324 a
augustini de transsubstantiatione senten-	C aelibatûs aut virginitatis quanta à	
tia.	325. b nuptijs differentia.	276 a

INDEX IN QVATVOR PRAEEDENTES

celibatus quàm clero necessarius.	280.b	& quò se hodiè offerat, & adhuc quotidie offeratur.	356.a 361.b
canonè impiè criminatur Smidelinus.	397.	christus quò & ubi iuxta ordinè Melchisedech obtulerit.	349.b. quò sese in cœna obtulerit. 358.b. quò sit perpetuò secundum ordinè Melchisedech sacerdos. 352.b quò reus mortis dici possit. 78.a
canones apostolorum quò habendi.	281.b	christus secundum legem debebat mori.	78.
canones observari præcipit Theodosio.	205.b	christi & Melchisedechis cõparatio.	354.a
canonici libri qui vndè sic, vt tales habentur, dijudicati.	306.a	christi passio, qualis quantusq; sit fons.	334.a
carnificum nomine qui cur à Caluino blasphementur.	332.b	christum hodiè etiamnum & sacrificare & sacrificari.	362.a. eũ inuitis hereticis nã esse fidei articulum.
carolstadius factus agricola.	13	christi sui corporis & sanguinis oblatiõem in cœna docuisse.	344. b. & deir.
carolus & Ferdinandò an iudicauerint causas religionis.	223.	chrysoctomi de transsubstantiatiõem panis & vini assertio.	322.a. 325.b
castitas quibus modis facillè seruetur.	256.	Cibales potiones	390.
catholicus quantumuis malus, quouis tamè heretico melior est plerunq;.	81.b	Clemens à Petro ordinatus successor.	III
catholicus quis sit aut habeatur.	301.	clementis episcopi Rom. laus.	436.a
catholicis quid proprium.	248.b	clerum quàm deceat calibatus.	280 b
catholicos sacerdotes falsò arrogatiõem à Smidino notatos.	319.b	clivie principis Illustriss. Catholicũ facinus.	
cauillatoria hereticorum argumẽta quæ quò confutanda.	363.a	Cocilia qua quibus meritò debeant cedere.	285.b. 286 a
causæ quæ quarum egeant auxilio.	364 a	conciliorum utilitas ac scopus.	297.a
Charitas quanti ubiq; sit momenti.	316.a	confessionis Augustanæ de eucharistia; documentum.	323.b
chrismatism antiquitas, usus, mysteriũ.	196.	confessionistarum Augustanorũ leuitas & inconstantia.	324.a
christus adhuc patitur, eiusq; passio adhuc quotidie adimpletur.	401.b	core, Nathan &c. hereticos designant.	117 b
christus an sit ubiq; tam secundum humanã quàm diuinam naturam.	394.b	consecratarum virginum nuptia quales habende aut dicende.	270.b 271.a
christus cur multa ad eucharistiam necessaria per se non ordinãrit.	318.b	consecratio eucharistia catholica quò à Smidino	de-
christus & apostoli an à malis Pontificibus pronocauerint ad iudicium Dei.	187.b		
christus Ecclesie caput quomodo, & quomodo Petrus.	166.		
christus Petro Romæ occurrit.	105.b		
christus quò & seipsum semel obtulerit, itẽ			

ANTHYPERASPISTAE LIBROS.

delino blasphemetur eius contra Smidelini blasphemiam de- fensio.	320.a 320.b. & deim.	D Amaseni de transsubstantiatione testimonium.	325.b 252.
constantini memorabile dictum.	130.b	Desponsatio mystica quotuplex, per bap- tismum qualis aut quid sit.	267.a. 270 a
cōsubstantialitas Christi cum patre, quot scri- ptura locis ab Arrio oppugnata.	308.b	deus cur non qualibet cui libet & quolibet consuetudinis longa quæ vis.	431 429
continentia quantoperè sacerdotibus iussa aut iniuncta.	283.a.	quò possibilis	256.
& seq.		deus ubique, sed non eodem modo.	427.b
creatores corporis & sanguinis Domini, apud Luteranos qui sint.	323.a.	qui sic	403. b
à Smidelino contumeliosè & subdò dicti.	322. b. 326. b	deuter. verba 17. cap. Iudicabunt tibi iudi- cij veritatè, esse promissionis, nò mādati.	56
credere ceriò sibi remissa peccata & salu- tè se adepturū an homo teneatur.	49. & c.	Di. conissa ad quid ordinentur.	272. a
crucis in fronte consignatio quantæ effica- cia sit.	409. b	dilectionis vis quantæ.	316. a
crucis signū quomodo adoremus, daemonesq̃ eo fugari & c.	407. a. b. & deinceps.	disidia religionis quò possint cōponi.	433. b
crucis stupenda miracula.	407. 408. & c.	distinctiōis bonæ vis & utilitas quāta.	271 b
Cyprianus quantoperè & quā violentè à Smidelino deprauatus.	120. b. quā sal- sò ab eo citatus.	407. 408. & c.	272. a
Cyprianus quosdam episcopos exauthora- uit.	186. a	Docti viri cur quandoquē in heresim pro- labantur.	10. b
Cypriani aperta de transsubstantiatione ver- ba, quæ Smidelinus aduersum transsub- stantiationem adducat.	238. b. 239 a	doēgo illi Idumæo quā graphicè Smideli- nus collatus.	366. b
Cypriani de transsubstantiatione & sacri- ficio Missæ testimonium.	324. b. 351. b	dominandi affectum, nò dominationē, Chri- stus apostolis inibuit.	108. 109
Cypriani errorem falsò in presidium suū ad- serunt Luterani.	239. 240	E cclesia si errauit, cur viri boni qui nū- q̃ defuerūt, eā nò reprobēderūt?	387 b
Cyrilli de transsubstantiatione & sacrificio ecclesia quo signo cognoscatur.	323. b. 348. a	ecclesia est visibilis, nimirum ciuitas supra montem posita.	88. b. & seq.
Missæ testimonium.	323. b. 348. a	ecclesia quam seu quantam habeat, etiā Lutero teste, potestatem.	306. b
		ecclesie decretis acquiescēdū.	257 b 218 a b
		M M M 2	ecce-

INDEX IN IIII. PRAECEDENTES

ecclesia in habendis concilijs intentio aut scopus.	297 b	temeritas quanta.	324 b
ecclesia potestas magna circa externa.	386 a	euangelistarum trium autoritas quæ à Lu- tero depressa.	311 a
ecclesia potestas quanta.	305 b.	libri qui vn- de cur reiecti.	306 a
ecclesiam habere potestatem condendi leges morales.	292 b &	deinde. eucharistia quibus è rebus constet.	339 b
ecclesia quò simul videam⁹ & credam⁹	89 a	Dei virtute fieri.	341 a
ecclesiasticorum canonum seu decretorū au- thoritas quanta.	300	eunomiani quomodo iam olim spiritu san- ctum calumniati.	309 a
elemosynæ quibus cur danda.	368 a	F ermētum pharisæorū hypocrisis.	84 b
Emauntini illi duo cur in via Christum non agnōrint.	329 b	Fidei res argutationibus humanis non subiacere.	37. a
emundatio quàm quibus sanctificatis ne- cessaria.	365 b	fidei vis quanta, & cur per quos eam dia- bolus hodiè sic infestet.	337 b
Epicuræi hæretici in Morania, dicentes ani- mam cum corpore interire.	217 a	fideliū opera omnia, peccata nō esse.	311 b
epiphanius quomodo Aërium qua de hære- si consutavit.	290 b	figure veteris Testamenti quæ aptè cum veri- tate Evangelica conueniant.	167
epiphani de secundis nuptijs sententia.	281 a	291 a Fractionis aut frangendi verbum, corpori Dominico non malè conuenire.	332
episcopus differt à presbytero, & quorū lo- cum vtriq; teneant.	170	Fundamentum ecclesia Christus, & aposto- li nihilo min⁹ dicuntur ecclesie fun- damenta.	94 b
episcopi civilium causarum iudices.	138	funiculus hereditatis Smidelini.	195 b
episcopi ubi constituendi.	170 b	furtum Mediolani depræhensum ad memo- riam sanctorum.	429
episcoporum officia peculiaria qua. Erasmi de Lutero iudicium, quale aut quā- tum.	171 b 286 b	287 G elasii verba ab hæreticis contra eu- charistiam adducta, pro ea, si re- ctè intelligantur, facere.	340. 341
Ethnici cur boues et similia coluerūt.	404 b	georgius Brandata quid de Trinitate sen- tiat.	216 b
ethnicos Imperatores iudicium causarum ecclesiasticarum sibi non vendicasse.	221	georgius Saxonie laudabilissimus dux, quid quantumq; à Lutero passus.	318 a
Euangelia que vndè reiecta.	306 a	Gladius vterque, tam materialis quàm spi- ritualis, est ecclesia.	141 b. & cur 155.
euangelicæ scriptorū venusta descriptio.	287 b		Græ-
euangelis cur aut qua tantum ratione cre- datur.	306 b		
euangelicorū (sic falsò dictorū) arrogātia ac			

ANTHYPERASPISAE LIBROS.

Gratiarum actio & consecratio, Cypriano quid sint.	239 a	nta Luterum, quis aut quid.	301 b
gropperus quâ papæ Gelasij verba ab hereti- cis cõtra eucharistiã adducta, p ea fa- cere ostendat.	340-341	hereticorum per scripturas ecclesiam oppu- gnantiũ cõsuetatio. 303 b in sacerdotes ca- tholicos calumnia quæ qualis.	362 a
H eresi. archarũ aliquot quæ sit diuersa de apostolico symbolo sententiã. 293 b prodigiose nomenclaturæ.	331 a	hereticis cur ignota Ecclesia.	89 b
heresis hydræ comparatur.		Hericus Angliæ rex d. quid adhuc catholi- cus à Lutero passus.	318 a
hereses veteres de Christo in Morania resu- scitatur. 216 b		herba distinctas habent virtutes.	430 a
hereses vnde nascantur.	134	2 hesychij de trãsubstantiatiõis testimon. 326 a	
heresũ nostri tẽporis quis primus author. 144		Hieronymus quõ carnẽ edomuerit. 258 a b	
heresibus consutandis non solas scripturas adhibendas.	307 & deinc.	eius de trãsubstantiatiõis panis & vini te- stimonium.	322 a
heretico quouis melior est plerung, Catholi- cus, quãtũlibet malus & criminosus. 81 b		Homerus cur mendacijs delectatus.	225 b
heretici cur dicendi Protestantes.	117 b	homo quõ dicatur aut dici possit non pecca- re.	313 b
heretici Imperatores nõ vëdicãrũt sibi iudi- cium causarum Ecclesiasticarum.	213	hostij sententiã quæ quo cauillo aut calumnia à Smidelino excepta.	284 a
heretici nostri seculi veteres hereses resusci- tant.	229	hostia eadem offertur in Missa, quæ in cruce oblata est.	129 b
heretici veteres & neoterici Patrũ contem- ptores.	235-236	hostia & donum quid differant.	369 a
heretici scripturis vtuntur.	249 a b	Huãg argutiæ vbi non sit locus.	337 a
heretici hodierni ab Erasmo lepidè suis co- loribus depicti.	287 a	I dola in Martyres cõuersa, calumniabã- tur olim Manichæi & gentiles.	405 b
heretici qui cur potissimũ ptimescẽdi.	301 b	Iesuitæ qui Smidelino habiti.	358 a
cur doceãt in oĩ opere bono peccari. 317 a		Illuminatos à Christo multos, in tenebris am- bulare, & in infernũ præcipit. avi.	363 b
quomodo vnã cãtibris suis pestilentiis ex- terminandi.	433 b	Imaginum & idolorum differentia.	406 a
hereticissimum Melanchthonis contra pa- tres scõmma.	344 a	imaginũ statuarũq, deturbatores fanatici sunt Lutero. 231 a. de imaginib.	403 a
hereticorum argumenta qualia.	353 a	Imperfectio an sit peccati nota.	315 a
hereticorum indoles. 248 b eorum liberati- ur.		Impuberibus quibus cur & quomodo ec- clesia condescendat.	285 a
		In æternum quõ Christus sit sacerdos.	356 b
		ingredi sine macula, quis nõ absurdè dica- tur.	316 b

INDEX IN IIII. PRAECEDENTES

<i>Iosaphat abstulit excelsa & lucos.</i>	212 b	<i>iustum neminem cavere peccato, catholicè dici & asseri.</i>	313. a
<i>iouinianus imperator quid aut quatum pro virginibus statuerit. 268 b quatus qualium nuptiarum vindex.</i>	276 b	L <i>Abia sacerdotis, nō manus vel operae custodiunt scientiam.</i>	64 b
<i>iouinianus hereticus cur quā ab Hieronymo exceptus.</i>	274. a	<i>laici etiā religionē scriptis asseruerūt.</i>	14. a
<i>Irenęi de trāssubstantiatiōe panis & vini etc.</i>		<i>laterana sub Innocētio tertio synodus quā fuerit celebris.</i>	327 b
<i>itē de sacrificio Christi assertio. 321 b 358 b</i>		<i>latriones vndē dicti.</i>	430 b
<i>Isidori Hispalensis episcopi de transsubstantiatione assertio.</i>	326 b	<i>latriones vndē dicti.</i>	430 b
<i>Iteratio sacrificij Christiani & Leuitici quā & quā inter se differant.</i>	360	<i>laurentij Suriij commendatio.</i>	341 b
<i>Judęi quā egrē sacrificium Christi in cruce receperint.</i>	349 b	<i>Leuitarum ecclesiasticorum & synagogorum differentia quanta.</i>	283 a
<i>iudex controuersiarum religionis vbi fuerit lex matris non dimittenda, quid sibi mysticē immediatē Deus.</i>	118 b	<i>Libertas virginū prę maritalis quāta.</i>	273 a
<i>iudicem controuersiarum an solum Christū agnouerit Cyprianus.</i>	185 a	<i>libidini carnali vndē quā potissimū mendandum.</i>	284 a
<i>iudicium Christi in quibus controuersus expectandum.</i>	185 b	<i>licita quę quibus aut illicita.</i>	281. b 282 a
<i>iulius Pflugius Episcopus Nūburgicus, olim à Saxone eiectus.</i>	118 b	<i>lineę vestes olim honoratę.</i>	411 b
<i>iustiniani martyris de trāssubstantiatione panis & vini assertio.</i>	321 b	<i>lirinius ille Vincētijs quā ad amussim depinxerit pseudopphetas.</i>	302
<i>iustinianus imperator quid de virginū velatione scriptum reliquerit. 266 b quid pro clericis pijs constituerit.</i>	282 b	<i>lotio pedū cur non in sumptione sacramenti eucharistie vsurpetur.</i>	386 b
<i>iustiniani de ecclesiasticis sanctionibus seu decretis oraculum.</i>	300 b	<i>Lucas aliquis Morauus qua blasphemiam contra Spiritum sanctū & S. Trinitatem nō itā pridem vsus.</i>	309 b
<i>iustitia quā aut quib⁹ reb⁹ custodiatur. 314 a</i>		<i>luterus nullū doctrine sue iudicē sustinuit, & ne ipsum quidē Deū. 27 vsam & legnā se ipsum vocat, ergō & rectē lupus vocari poterit. 225 qualis ppheta. 252 a quo cauillo sacerdotium Christianum sustulerit.</i>	270 a
<i>iustus quis esse aut dici possit.</i>	316 b		
<i>iustum in omni opere bono nō peccare.</i>	311 b		
<i>iustum in omni opere bono peccare, hereticè asseri.</i>		<i>luterus cur meritō & verē appellatus leno.</i>	291

ANTHYPERASPIS TAE LIBROS.

291 b. quantam quam temerè fidei cui ecclesie auctoritate tutatum. 310. a
 que tribuerit facultatem. 307 a. quò melchisedechici & Leuitici sacerdotij colla-
 anabaptismũ cõsutaerit 310. a. quos li- tio. 350. a
 bros scriptura canonice reiecerit. 310. b melchisedech oblatio præsfigurauit sacrifici-
 qualis in quos fuerit principes. 318. a um Missæ. 39. 348. b. ipse quis qualis ve
 rbinam & ipse transsubstantiationem af- fuerit. 353 b. 357. a
 ferat. 324 a meliõ est nubere q̃ vri, ad quos spectet 264 b
 luteri doctrina ab ecclesia damnata. 27. in- membra ecclesie quàm sint diuersa. 267. a
 solentissima superbia. 28. 238. b contu- mercedis bonorum operum assertio. 315 a
 melia in S. Patres. ibid. impium ac sa meretrix in sacris literis mysticè quid. 36 b
 tanticũ cõtra religiosos cõmentũ. 269 a. Miraculum horrendũ de chrismate & eu-
 de sibi addictis querimonia & oraculũ. charistia. 200. a
 288. b. in principes ac magistratus te- miraculum ex Augustino de Missæ sacrifi-
 meritas & audacia. 289. a. vxor gra- cio. 346. b. 347. a
 phicè depicta. 292. a. arrogans & impu- miracula in recipienda noua doctrina, teste
 dens contra ecclesiam assertio. 307. b Lutero, requiruntur. 27
 luteranorũ lepida p̃ Erasmi depictio. 287 a miracula ad sepulcra sanctorum designata,
 luteranos quosdam se contra anabaptistas an sint prestigie demonum. 421. b
 ecclesie auctoritate tueri. 307. b miracula cur in quibusdam locis fiant, &
 lux mũdi Christi, & lux mũdi Apostoli. 94 alibi non fiant. 429. a
 Lyranus quò ab Euangelicis citatus. 233. misericordie opera quĩ hostie vocet̃ur. 367 b
M Anũs impositio ad varia vsurpari missa cuius institutione & mandato hactea
 consuevit. 202. a nus piè seruata. 365 b
 marię quis honor debeat̃ur 1420. b missæ vocabulo quæ oblatio iam olim appel-
 mariam Christi genitricem, virginitatẽ suã lita. 347. a sacrificium quale. 376.
 voto firm. esse. 269. b missali de habitu. 410 b
 martialis de sacrificio altaris Christiano te- missus mittente non semp̃er minor. 164.
 simonium. 347. b Monialis illa q̃ Lutero nup̃sit, qualis. 292 a
 martiani Imperatoris pro synodicis decre- moniales aut monacha, si nup̃serint, quo no-
 tis oraculum aut zelus. 300. b mine appellande. 276. a b
 matthai locus 24. Multi pseudopropheta monachorum consecratio quĩ in primitiua
 surgent, ad quos pertineat. 228 b. 231. b ecclesia fieri soleat. 265. b
 Medicamenta etiã optima, cur quibus nõ monarchicus ordo in ecclesia. 95.
 profint. 364. a mortui viuorũ precibus an iuuet̃ur. 376 b
 melanchthonem se contra anabaptistas sola moyses & Aarõ in ecclesia Cathol. q̃ sint. 167
 m̃

INDEX IN IIII. PRAECEDENTES

<i>mulier extranea & aliena, mysticè quid sit.</i>	<i>Offerre seu offerri quid Christus in cena iusserit.</i>	345
290 a		
<i>munda illa apud Malachiam oblatio vnde officia in ecclesia distincta sunt.</i>	<i>32. & quae intelligenda.</i>	346 a. 347 a
<i>Mysteria Christi qua cur minus aut rectius δμωουσιου vocem scripturis non inesse, rem ab euangelistis expressa.</i>	<i>355. a tamè eius aut significationè inesse.</i>	308 b
N <i>Azianzenus Gregorius què extra operum bonorum laus & utilitas.</i>		314 b
<i>Scripturam Eunomianos confuta-</i>	<i>opera bona, non esse peccata.</i>	312 b
<i>rit.</i>	<i>309 a opera bona omni carere peccato posse.</i>	314 a
<i>Necessaria aut spectatua ad eucharistià mul opera bona quoq; & nò fidem solam, docuit</i>	<i>ta, ab euangelistis omissa.</i>	318 b
<i>nenini, quis aut qualis ante baptismum su-</i>	<i>Ordo apud hereticos turbari nò potest, cum</i>	
<i>erit, imputari.</i>	<i>275 b nullum habeant.</i>	135
<i>neminem ab ecclesia ad calibatum aut</i>	<i>ordo in Ecclesia Dei.</i>	39. 131
<i>continentiam cogi.</i>	<i>283 b ordinati à Petro, non omnes sunt Petri suc-</i>	
<i>neque facienda omnia, neque credenda oia,</i>	<i>cessores.</i>	110 b
<i>scripta esse.</i>	<i>305 a ordinatio illa ecclesiastica de sumptione eu-</i>	
<i>Nicena synodus de adorandis imaginibus</i>	<i>charistie, quem authorem habeat.</i>	319 a
<i>quid statuerit, & què agnoscat primatù</i>	<i>Origenis de Prouerbij Salomonis senten-</i>	
<i>episcopi Romani.</i>	<i>403. b tia.</i>	291 a
<i>nicens concilij patres à Smidelmi calumnia</i>	<i>Omium vestitus mysticè quid.</i>	302 a
<i>vindicati.</i>	<i>184 & seq.</i>	
<i>Noua testamenti noui oblatio verè ac pro-</i>	P <i>anis in quo gratiè actè sint, Cypriano</i>	
<i>priè qua.</i>	<i>quid sit.</i>	239 a
<i>Nuptiarum & virginum merces quàm sit</i>	<i>359 a pastoris doctrina quomodò possit examina-</i>	
<i>diuersa.</i>	<i>ri citra violationem charitatis.</i>	33. b
<i>nuptia quibus clericis tantùm permessa.</i>	<i>275 a patres eò quòd homines fuerint, reijcit Smi-</i>	
281 a. 283 a	<i>delinus.</i>	175 a
O <i>blatio Melchisedechis qua quòd rese-</i>	<i>patres cur permisi sint à Deo in quibusdà</i>	
<i>renda.</i>	<i>minùs acutè videre.</i>	240 a
<i>oblationis vocabulum genericè & specificè</i>	<i>358 a patrum contemptores qui sint.</i>	235. 236
<i>sumitur.</i>	<i>234. & seq.</i>	
<i>Odiu humaniorum literarum in Lutura-</i>	<i>374 a paulus Apostolus etiàm de Ecclesia mini-</i>	
<i>nis.</i>	<i>stris sui temporis conquestus est.</i>	147 b
<i>Oecumenicè concilij vis quanta.</i>	<i>13. a de Anania pòtifice quid ptulerit.</i>	150 b
	<i>286 a paulus cur Hierosolymam semèl atque ite-</i>	
		rùm

ANTHYPERASPISTAE LIBROS.

rum ascenderit ad Petrum. 155 Pœnitentiam cur prophetę, & Paulus cur
 pauli locus 1. Cor. 3. Omnia vestra sunt &c. fidem predicauerit. 402.b
 quò à Smidolino adductus. 172 a. eius Politia ciuitatis Dei à Christo instituta. 86.
 locus alius explicatur. 230. 231 pontificis, & prepositi templi, non idem esse
 Peccatũ dici nõ posse, nisi voluntate fiat. 313 a officium. 73.
 peccatum vitari posse, & quò vitetur. 317 a pontifices cum fuerint iniquissimi iudices,
 de Peregrinationib^o religiosis 428.b quomodo tamẽ iudicauerint iudicij veri-
 per Euangelium Luteri, peiores homines fa- tatem. 76 & seq.
 eti. 143 p̄tificum Adriani & Pauli tertij querelas
 perfectionem duplicẽ in scripturis inueni- de suis suorumq; peccatis, an rectẽ exagi-
 ri. 315 b. tet Smidelinus. 147.
 peruicacia Euangelicorum. 115 populus quatenus legẽ scire teneatur. 65.
 petrus Christi vicarius. 97. potestas tam malorũ quàm bonorũ à Deo. 191.
 petrus cur circũcisionis Apostolus dictus, & Prepositis malignis an obediendũ. 19. et in.
 Paulus Gentium. 156.b. quibus in locis praxis Ecclesię veteris in iudicandis re-
 quos episcopos ordinauerit. 160. ligionis controuersis. 207.
 petrus an à Paulo reprehensus, & quò. 161. precum pro defunctis subsannator iam olim
 petrus quòd missus sit ab Apostolis, an ipsi quis. 290.b
 deroget. 164. primam fidẽ irritam facere, quid sit aut sibi
 petri apostolorum Principis epitheta. 100.b velit. 271.a
 petri reprehensi modestia. 162.b primitię quid, aut quò offerantur. 368.a
 petri locus 1. cap. 5. Non vt dominantes, principes quomodo se gesserint in Concilijs
 quàm corrupte citat à Smidolino. 173 a veteribus. 207. & deinceps.
 petro in generali cura necessarius succes- principum & episcoporum diuersa functio.
 sor. 102.b 136.
 petrum Romam venisse, ibidemq; martyrio principum officium in Concilijs. 211.a
 coronatum. 159. 175.b principibus obedire & opem ferre contra
 Philippus Melanch factus pistor. 13. Turcam, vetuit Luterus. 144.a
 philippi Mel. censura de patribus. 250. promissiones Indęis factę, potissimũ ad Chri-
 Pietas Euangelicorum quanta. 113.b stianos pertinent. 72.b
 pius V. Pont. Max. super corpora Petri & prophetę sua suorumq; peccata deploraue-
 Pauli sacrificauit. 426.b. à calũnia vin- runt. 149.a
 dicatus. 433. a prophetę à malis veteris Testamenti sacer-
 Plebis assensus etiamnũ adhibetur in or- dotibus quò se nõ separauerint. 187.a
 dmandis sacerdotibus. 123. b an quid predixerint de tenebris, quibus

NNN tot

INDEX IN IIII. PRAECEDENTES

- tot seculis mundum iam inuolutū iactant Pauli sacrificat. 426.
 hęretici. 228. romani Episcopi eminentia vnde probetur.
 propitiatorium sacrificium in Missa offerri. 106.
 376.
 πρροφωρὰ seu πρροφωρῶ, gręcis quid signet. **S**acerdos quō mediator, & quō Chri-
 357. b stus. 46.
 prouerbia iuxta Origenem quid. 291. a sacerdos quī fuerit Christus secundum ordi-
 pronocare ad scripturā, quid serē pre se fe- sacerdotis concubinarū Missam quatenus
 rat. 301. b audire liceat. 24. & 25.
 Pseudeuangelicorum scripta qualia. 3. sacerdotis summi contemptus, causa dissi-
 pseudoprophete qui sint. 228. b 229. diorum. 96.
 pseudoprophetarum technę, & graphica de- sacerdotēs vocantur mediatores & recon-
 piētio. 302. a ciliatores. 42.
 Puellę duodenni quid absq; parentum con- sacerdotēs etiā Iudęorum & gentiliū sem-
 sensu vel licitum, vel illicitum. 271. b pēr cognouerūt de causis religiōis. 150. a
Quadragesimę antiquitas. 250. b sacerdotes ecclesiastici quibus rōnchis aut
 quę tria potissimū & vnicē in scri- sannis ab hęreticis excepti. 358. a
 pturis interpretandis sequenda aut spe- sacerdotēs soli habent facultatem consecrā-
 Etanda. 302. b di corpus Dominicum in Eucharistia.
 quomodo, quibus aut cur vbinām vidūm. 392. & deinceps.
 330. b sacerdotum peculiare officium quod. 42.
Rabbinorū aliquot de sacrificio Missę sacerdotes etiā malos nō temerē iudican-
 testimonium. 348. b 349. a dos. 125. b & seq.
 Regula inueniendę veritatis. 234. sacerdotium Christianū quī Lutherus sustu-
 religiosorum aut religiosarum tonsurę & ve- lerit. 270. a
 latio quid sibi velit. 266. b sacra, qualia sint & signa & canales. 334. b
 reprehenditur: & quandoq; superior ab inferi- sacrificium Christianum quotuplex. 347. b
 ore 162. a sacrificiū quid sit aut quī definiatur. 367. a
 Roma a. . . urata illa meretrix, de qua sacrificium Deo offerri immediatē, decimas
 in Apocalypsi. 432. b non item. 368. a
 romę encomium. 153. sacrificiū, dona & oblationes, diuersa sunt.
 romana Ecclesia ab hęresi libera, teste Cy- 369. a
 priano. 113. b sacrificiū Missę quid aut quale. 379. 380.
 romanus Episcopus D. Petri successor. 104. b sacrificij tria genera. 230. b
 romanus Episcopus super corpora Petri & sacrificij Christiani ostensio seu demonstra-
 tio.

ANTHYPERASPISTAE LIBROS.

345.	lippo teste.	29.a
sacrificij & sacramenti differentia.	356.b	scripturæ non literam, sed intellectum aut
sacrificij vocabulū & ppriè & trāslatè su-		mentem, spectandam.
mitur tū in scripturis, tū à patribus.	374.a	303.b
sacri legi vocatur à Valerimiano, qui decretis		scripturæ aut scripturarum iudicium pe-
Ecclesiasticis non acquiescunt.	218.b	nēs ecclesiam catholicam esse.
salomonis de caucndu muliere extranea lo-		305.b
cus, qui intellectus semper, & intelligen-	scripturas an liceat cuilibet scrutari.	30.
dit.	290.	scripturas authenticas quas qui heretici re-
sanctificatio quæ quotuplex.	365.a	pucliarint.
sanctificati qui, vndenām adhuc emundan-		306.a
di.	365.b	scripturarum allegationes vnde qui inter-
sanctimoniales quādo aut qui relādē.	271.b	noscendē aut discernendē.
Sanctimoniales nuptiæ an vxorū vocabulo di-		302.b
gnē.	276.a	scripturis vituntur heretici
sanctitas alia vitæ, alia vnctiois.	81.	249
sancti verè quidem, non tamen natura sunt		365.b
deij, & quomodo adorandi.	406.b	scripturis qui suas hereses velut thure factio-
de sanctorum cultu & inuocatione.	412.	res obumbrant.
& deinceps.		302.a
ad sanctorum sepulcra sepe probata est ho-		Semel qui tantum Christus oblati, non am-
minum vel culpa, vel innocentia.	429.	gnē.
sanctorum inuocatio Luteri testimonio pro-		276.a
batur.	431.b	plius offerendus.
sanctos idolis successisse criminatur cū ethni-		359.a
cis & Manich. Smidelin.	405.413.b	81. sententię patrum quò seu vbi maximè ne-
sapientia hominis vera quæ sit.	315.b	cessarię.
sacerij heretica de bonis operibus strophæ		303.a
confutatio.	315.a	Smidelinus cur aut quæ Smidelinus cõparetur.
Scholasticorum doctorum contra Smidelinum		412.
defensio.	319.a	366.b
scripta apostolorum & euangelistarum quæ		Smidelinus virginibus monialibus amicus.
quid à Lutero passã.	311.a	144.b
scribendum cur aduersus hereses. 3. & seq.		Smidelinus non cõsecratus in presbyterum,
scripturæ interpretatio vnde petenda Phi-		toto sacramento populum fraudat.
		194.b
		Smidelinus de demonibus qua victoria tri-
		umphet.
		ibid.
		Smidelinus vngesalhe/vngeschmalhe.
		194.b
		Smidelinus manifestissimè sibi è diametro
		contrarius.
		198.b
		Smidelinus prophetat.
		252
		Smidelinus quàm à suo Lutero, alioquid ma-
		ximè ei dedius, dissentiat.
		265.a
		Smidelinianæ aduersus Hosium cauillatiõis
		cõfutatio. 269.b. 270.a. quàm improbè
		Paulina verba alleget.
		275.b

NNN 2 smi-

INDEX IN IIII. PRAECIDENTES

Smidelinus suis qui verbis suam stoliditate	Sponsa Luteri quam gnauiter Veneti sacri-	
prodat.	298.a	ficarit. 292.a
Smidelinus ipsis demonibus improbius.	423.a	Spiritus sanctus qui ab Eunomianis olim
Smidelini scurrile contra synodum Triden-		traductus. 309.a
tinam commentum.	342.a	Spiritus sanctus qua non ita dudum bla-
Smidelini impudentia & stupiditas.	264.b	phemias per quem affectus. 309.b
Smidelini in Chrisma & ecclesiam scomma		Statuta moralia qui aut cur pro temporum
blasphemum.	277.a	ratione mutantur. 272.a
Smidelini fallax & deceptorum argutatio.		stentor hodie quis quantus. 364.b
279.b		straminea cur unde quae dicta canonica epi-
Smidelini in ecclesiae potestatem blasphemias.		stola. 316.b
289.b		Substantiae vocabulum non semper inuocet
Smidelini sophisticatio suis coloribus depi-		accipi. 341.a
ta & excepta.	291.b	successio legitima & continua certum eccle-
Smidelini in Matthiae Bredenbachii calu-		sia signum. 91.
mnia.	296.b	summus sacerdos in veteri lege quo differe-
Smidelini inepta, quaequam plausibilis, osten-		bat a reliquis sacerdotibus. 171.a
tatio, licere ab ecclesia ad scripturam p-		Symbolum Apostolicum unde aut qui con-
nuocare.	304.a	ditum. 294
Smidelinum qua absurditas ex sua fidei de-		synodi annuae quare instituta ab ecclesia. 34
finitione sequatur.	310.b	T estamentorum religio. 385.b
Smidelini calumnia	319.b.	320.a
Smidelini aduersus transsubstantiationem		T ertullianus ab haeticis contra eucha-
argumenta qui repulsa.	328.b	ristiam adductus, qui intelligendus. 342.a
Smidelino num etiam vera dicenti creden-		Theodosius an iudex fuerit causae ecclesiasti-
dum.	342.b	ca. 208.a
Smidelino quid, iuxta Augustini consilium,		therapeutae sint, aut quo fieri soleant. 265b
agendum.	358.b	Thomas Aquinas quo a Smidelino vocatus.
Smidelino quid, iuxta Chrysostomum, sit	358.b	370.a
agendum.		thyria quid proprie. 369.b
Smidelinum haeticum esse, euidentissima	361.b	thyria & prophanorum differentia. 368. b
ratione docetur.	229.	Tigurinae Ecclesiae iudicium de Lutero. 143.b
Socrates a calumnia vindicatus.	206	Tonderi religionis causa qui soleant ac de-
Sodalitatis euangelica quanta hodie libido		beant. 265.b
aut salacitas.	287.b	tonsi religiosorum qui olim fieri solita. 266.a
		tonsi sacerdotalis mysterium quod sit. 396
		Tra-

ANTHYPERASPISTAE LIBROS.

Traditionum etiã non scriptarum vis & pentur.	367.a
authoritas quanta.	304.b verbo & elemento constare aut fieri sacra-
translativum & metaphoricũ sacrificium mentum.	339.b 340.a
in Ecclesia docentes, legem eam sacerdo-	I.
veritatis natura.	
rio & religione transferũt.	372.b veritatis inveniendę regula.
transsubstantiatio panis & vini in corpus & de vestibus sacerdotalibus in sacrificio Mis-	234.
sanguinẽ Christi, assertitur.	321.322 & c. se.
transsubstantiatio quã à Damasceno appel-	410.b
lata. 327.a quibus in concilijs uniuersa-	Virgo qua cui aut quibus præstet.
libus asserta. 327.b 328. quã à Smidelino	267.b
sponsatę.	270.b
oppugnetur.	328.a virginitas quotuplex.
S. Trinitas qua blasphemia nõ itã pridẽ, & virginis integritatis laus.	267. 270.a
unde & ubi afficta.	273.b
S. Trinitatem quã indigno nomine vocent quanta.	309.b virginum inter se differentia aut distinctio
Seruetiani.	274.a 277.b 278.a
triumphantium lex quę.	216.b virginum tonsio & relatio qui & fieri soli-
Tunicę quę quib, etsi mundę, illicitę.	423.a ta sit, & quid signarit.
tutela clericis non committenda, nec pro cõ-	266.a
mittentibus orandum.	282.a virginum merces seu prerogatiuę
V Alentianus Imperator.	282.a vitulum cur Israëlitię coluerint.
Vela quę quotuplicia, aut quã distin-	405.a
guenda.	377.b Umbre in veteri lege & imaginis in noua
velisacri acceptio quam cum Christo despõ-	213. lege differentia.
sationem signet.	381.a 382.a
verba quot modis in scripturis sacris vsur-	Vnũ caput in ecclesia Catholica quare. 96.b
	271.b 272.a Voluntas quanti ubiq, sit momenti.
	313.
	264.a voluntatem quam quã Deus in nobis coro-
	net ac laudet.
	314.a
	rotũ virginitatis quale oporteat esse. 273.a

CANDIDO LECTORI.

A Ntequã ad lectiõnem huius operis dijudicandã accingaris, amice lector, rogatũ Te volunt hi, quorum Editionis huius potissimũ interest, vt prius errata, quę per archetypĩ obscuritatem, Authorisq; remotum à ciuitate ac typographia nostra domicilium, operarum item typographicarum festinatioẽ, vt fieri solet, irrepperunt, atque hic ad calcẽ Operis annexa sunt, corrigere non graueris.

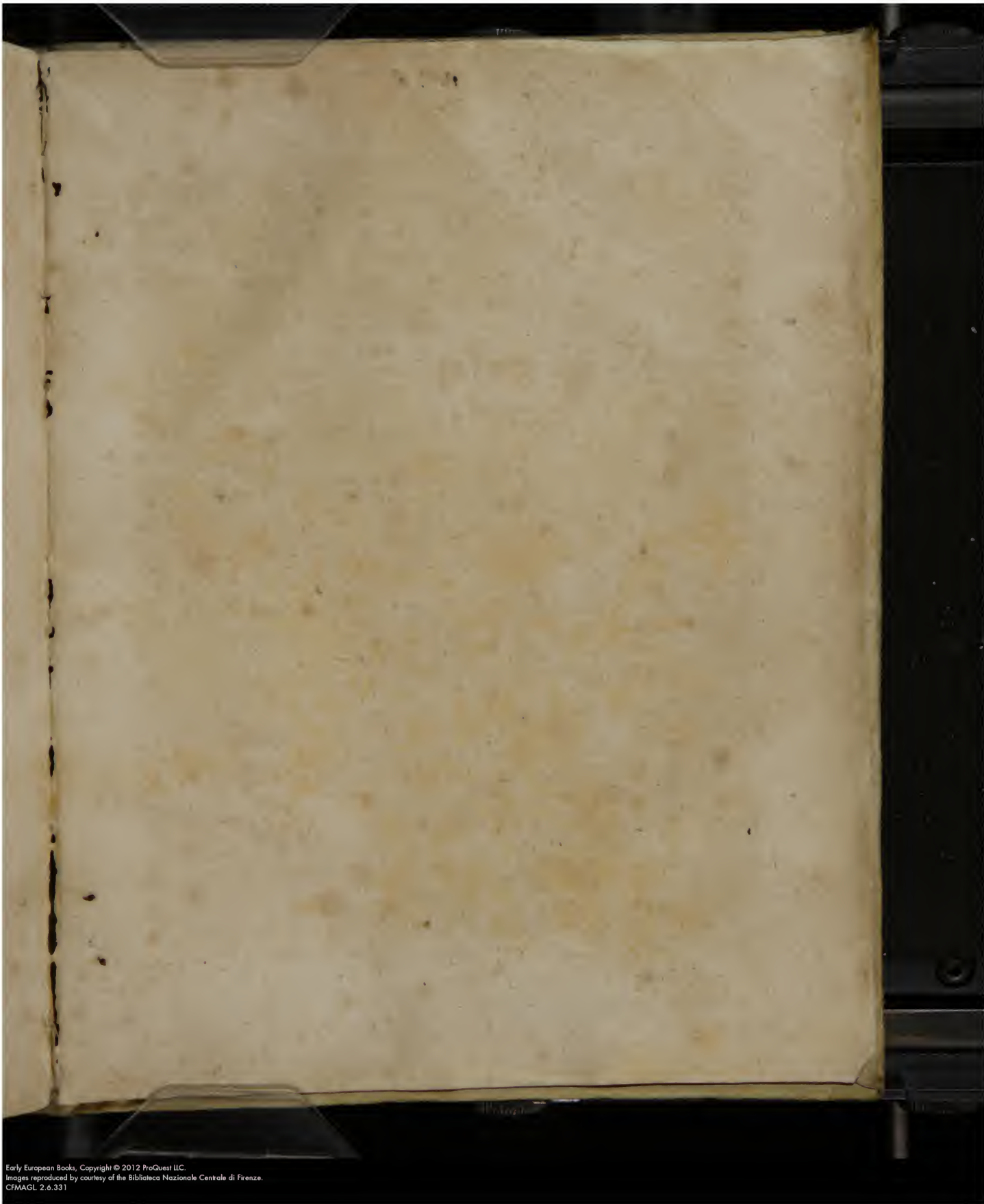
E R R A T A partim autographi obscuritate, partim nimia Typographorum properatione admissa.

Horum succincta recensio sic intelligetur, vt sciatur priori numero paginã, posteriori lineam seu versum intelligi: indeq; sequi, aut breuissimẽ saltem innui lectiõnẽ verã.

Pag. 7. lin. 9. nes inualescunt, & 15. s. & tuam ibid. 15. vix ferẽ ibi. 17. lem con- ibi. 19.

NNN } quã

quæte 16. 29. nouè 18. 29. tam aut 21. 14. homine ibi. 35. esse, ac 37. 18. offundat. 43. 9.
 perferentem, 46. 28. nomina 49. 22. ecclesia 55. 2. Iudicabunt 56. 25. tibi. Secundùm legē
 & secundùm iudicium quod dixerint tibi, facies. Non 61. 21. ferè consentit 71. 25. responde-
 rint, non 76. 25. aciem 88. 8. gubernatorem 90. 7. nobilem 96. 3. adsit, non 98. 2. saxum
 113. 27. vlla 113. 1. *destruētā* 137. 1. *περιστάσεων* ibi. 16. *ἀλλοτριεπίσκοποι*
 144. 9. effoderunt 150. 10. ponius l. 2. ff. 165. 25. Non tam 167. 10. quid solidæ 188. 18. ra-
 ro 198. 29. laborare? 199. 2. Hæc tuistic 215. 8. quærat in ibid. 33. conuocatos 226. 3.
 tuo iudicare, 227. 6. excedant. ibid. 31. *πολυθείαν* 230. 5. prorūpit ibid. 15.
 tam impiam 233. 33. recidit 252. 2. & verborum ibid. 3. quisquam bonus 268. 25. voluerit
 269. 1. damnationem 276. 27. illius, 279. 3. vllus 292. 6. impiorum errorum turpissimum
 lu- 293. 25. cogatur 296. 5. Sacramenta 307. 23. Sensus 324. 26. non habebit ibid. 30. for-
 tissimè 325. 10. inquit, 328. 22. sacrorum 331. 31. veluti porci 333. 4. coram 345. 3. Videtur
 ibid. 17. His verbis ibid. 21. *εἰς τοὺς νῦν ἱερουργούς, δι' ὧν μέσων χριστὸς ἱερουργεῖ*
καὶ ἱερουργεῖται ὁ καὶ παραδοὺς 347. 2. lit ibi sa- 352. 30. minit 356. Hebræa
 vox *חַיִּי* sic scribatur 364. 18. consequuntur 368. 28. *θυσίασ, προσφορᾶσ*
 369. 16. *σῆσ* 370. 7. *θεόθυστα* 371. 8. stris pro 373. 22. frequenti 376. 36. qt,
 399. 8. habeat 419. 16. Philippi? ibid 18. lenitate 423. 21. in triumpho ver- 427. 21. col-
 lectio? 428. 16. inanimes ibid. 19. Deū 444. 28. ndis charissimi 425. 29. antagonistarum
 455. 13. rat. Cæterùm quo- ibid. 20. ab ea ecclesia



107. 6

